

## Az átragasztás és átfirkálás, avagy a hazug állam esete a véleményszabadsággal

### Invokáció, előhang

„Múzsám, segíts, hogy elmém undorát / korom szemébe viszont kiokádjam.”<sup>1</sup> Barátaim is azt tanácsolnák, hogy az óriásplakátok helyett inkább arról írjak, hogy napsugaras miniszterelnök urunk a Tusványoson megint kijelölte az irányt. Kötelező útmutatása szerint mára elhullottak, nincsenek általános emberi értékek, mi magyarok mostantól (de persze korábban is) az egyén jogainak elismerésével szemben nemzeti kollektivisták vagyunk és voltunk. Régi patrónusunk Nagy Putyin és Oroszország a legfelsőbb akarat szerint visszamenőleg ejtve vannak. Az euroatlanti világ, különösen az USA és a szexuális deviancia mocsarába süllyedő Európai Unió pedig hanyatlak. Hazánk vezérlő csillaga mostantól és mindörökké a tömeggyilkos Kínai Népköztársaság. Sokak vélhetik, bagatell ügy a hazug plakát átragasztóinak állami fenyegetése. Szerintem pedig a szabadságaink felszámolásának mutatója.

Úgy döntök, vállalva a korszerűtlenséget, megint a jogainkról írok. Annak ellenére is, hogy a szabadságot, korábbi hívei közül is sokan, veszett fejsze nyele, leírták a társadalmi könyvelés *követel* oldaláról. Szerintem ne adjuk fel az igényt a mindannyiunkat megillető elidege-

níthetetlen jogaink tiszteletére. Ennek, mondjon bárki bármit, továbbra is részét képezi, hogy az állam által folytatott pártpropaganda, politikai uszítás, indoktrináció alkotmányosan tiltott. Az Eötvös Károly Intézet (továbbiakban: EKINT) már 2015-ben kifejtett álláspontja szerint az állam nem hivatkozhat a polgárok véleménynyilvánítási szabadságának védelmével szemben *nem létező alapjogaira*, hiszen ebben az esetben alapvetően maga az állam a kötelezett, a lehetséges és gyakran valóságos jogsértő. Az ő bajuk (meg a miénk is), hogy a NER és hűséges Alkotmánybírósága, ellentétben a szakirodalom főáramával, 2016 óta, mint annyi mindent, ezt is másképp tudja.<sup>2</sup>

Ennek jegyében a kormány és propagandamédiája (kormányrádió-televízió, KESMA és tsai.) az Ukrajna elleni orosz agresszió kezdete óta szajkózzák, hogy az ellenzék háborúba sodorná Magyarországot, és ha tehetné, katonákat küldene Ukrajnába. A kormány viszont, Ukrajna segítségét és az agresszor megfékezését célzó politikákat hősleg ellenezve, az agresszor Oroszország oldalán „*békepárti*”. Ennek a kis ívű

<sup>1</sup> Vas István: *Nem a halál.*

<sup>2</sup> Az állam alapjogvédelmét egy évvel az EKINT álláspontjának megjelenése után a dicstelen 3091/2016. (V. 12.) AB határozat vilákkuriózumként már érvényesíthetőként igazolta.

békepártiságnak része az is, hogy ugyancsak országos plakátkampányban *ránk hulló bombával* képes ábrázolni a gonosz Brüsszel (és a civilizált világ nagy részének) a támadó Oroszország elleni szankcióit! A hagyományos csatornák mellett az ugyancsak az állami mantrát harsogó *Megafon* is kiveszi a részét ebből a *békevágyból*, hasonló tartalmakat nyomtat a *YouTube*-on, akárcsak az ugyancsak a *béketábor*t képviselő *Budapest Beszél*. Mind a háborúpárti dollárbaloldalt szidja. Támogatóik éleslátását legfeljebb az zavarhatja meg, hogy Orbán a minapi *Bild*-interjúban, ugyancsak az Ukrajna elleni agresszióra utalva, éppen maga állította, hogy háborúban vagyunk.<sup>3</sup> Tehát *békeharcos*, de kikkel, és kik ellen?

Mindezeket túl még monstre plakátkampány is kell ahhoz, hogy a tompa nézőben is rögzüljön az üzenet. Erről lesz most szó.

### **Háborúpárti az, aki az agressziót ellenzi, és a megtámadottat támogatja**

Június közepe óta tele van ragasztva az ország a *Háborúpártiak* feliratú rémes óriásplakátokkal, amelyekről szembántó vizuális ízléstelenséggel és közjogilag és politikailag is megfejthetetlen válogatási koncepció alapján éppen *Fekete-Győr*, *Gyurcsány*, *Márki-Zay*, *Karácsony*, *Dobrev* rosszképűségükkel tünető, előnytelen fotói, alulról felfelé sunyítva, bambán, szájtátian, életuntként és dühöngőként, együttesen

<sup>3</sup> <https://www.bild.de/politik/ausland/politik-ausland/ungarns-orban-deutschland-wird-ein-land-von-neuankoemmlingen-84480052.bild.html>

valami bolondokháza zárt osztályú csoportjaként, jó magasról néznek ránk. Nem tudjuk, hogy a Rogán-boszorkánykonyhában a képeket legalább árnyékokkal icipicit, manipulálták-e, esetleg csak kiválogatták a sok ezerből a legrondábbakat. Egy biztos, a képen szereplők jól felismerhetők, miközben nekik rendesen, tudjuk, nem ez az arcuk. Ami a módszerrel, akadnak előzmények. 2019-ben a *Bácskai Napló* című önkormányzati újság az önkormányzati kampányban arról híresült el, hogy 21 000 példányban az ellenzéki képviselőkről szándékosan elcsúfított photoshopolt fényképeket közölt. Az egyik érintett így nyilatkozott: „A több tízezer példányban a postaládákba került *Bácskai Napló* aljasul groteszkké torzította az arcunkat! Bandzsa, ördögi tekintetek, foltos sötét arcok, eltüntetett vagy éppen összehúzott szemöldökök, átrajzolt, elcsúfított arcvonások mind a 11 jelölt esetében”.<sup>4</sup> Az ellenzék ennek ellenére is nyert, majd az új polgármester (Momentum) békejobbnyújtás keretében rögvest bizalmat szavazott Géczy Zsolt képhamisító főszerkesztőnek, aki ezt a lap hasábjain a sajtószabadság győzelmeként ünnepelte, és a korábbi hibát az új polgármesterről készült szép képekkel jóvá is tette.

Nagyon magyar történet ez, szatíra, író tollára való!

A bornírtsággal, a gátlástalanul átlátszó hazugsággal, a kendőzetlen gonoszsággal szembeszálló érveléseket, hiszen képtelenségekkel

<sup>4</sup> <https://444.hu/2019/09/23/nagyorrru-barna-borure-es-bandzsara-photoshopolt-a-bajai-onkormanyzati-lap-az-ellenzeki-kepviselek-arcat>

evidenciákat szembeállítva kell vitatkozni, az abszurd vitahelyzet bénítja. Zavarba ejtő feladat olyan állításokat bizonyítani, igazolni, mint hogy az ég kék, a sár pedig a talpunk alatt rendesen mocskosan cuppog, a rózsának illata van, a rohadásnak szaga, rokonszenvünk a világsi fegyverletételkor a gúába rakott fegyvereiktől sírva búcsúzó honvédeké, nem pedig a hódító Paszkevicz orosz tábornagyé, és a nyomában lépkedő vérszomjas Haynaué. Mégis, mit kell itt magyarázni? Ami a plakát gyalázatos tartalmát illeti, nos, az erőfölényben lévő agresszor áldozatát támogatni, amióta a világ világ, dicséretes, erkölcsileg megalapozott magatartás (erről szól a magyar közéleti költészet java), gyalázni őket viszont erkölcsi véték. A hódító mellé állni, érte szorítani az elemi iskolai erkölcsstan szerint is helytelen, viszont a hódítást ellenezni, akadályozni erkölcsileg helyeselhető. Annyira így van ez, hogy arra nincs is megfelelő magyar kifejezés, idióma, hogy miként nevezzük meg azt az állandósult kampányüzemmódban működő autokráciát, amely lélekben egy egész országot próbál átképezni muszkavezetővé. De ha a hiányzó szavakat keressük erre, biztosan nem alaptalan az öngyilkosságba menekülő Teleki Pál emlékezetes

búcsúleveléhez fordulunk, aki szerint a megtámadottal szembeni alaptalan vádaskodás gazemberek támogatása és, teszi hozzá Teleki, hullarablás és pocsék.<sup>5</sup> Amennyiben pedig a kormánypropaganda eme rossz illatú termékét igaznak tekintenénk, azaz – noha ez a le-



hetetlennel határos – hazug értelmi keretébe helyezkednénk, akkor Kossuth, Görgei, Petőfi, Heine, Bem, az aradi vértanúk, '56 hősei, Kéthly Anna és Slachta Margit, Bibó és Albert Camus, a hódítók által többször eltiport szabadság elkötelezett hősei és támogatói, mind *háborúpártiaknak* minősülné-

nek.

A NER egyebek mellett a Nagy Testvér tanítványaként a múltat átíró viharos politikai váltások nagy művésze. Ha Ukrajna megnyerné honvédő háborúját, a kormányzati heccsajtó a „közszolgálatitól” a *Megafonig* azt kiabálná, hogy Magyarország a kezdetektől rendíthetetlen támogatója volt a hős ukrán népnek. Tegyük hozzá, semmi sem lehetetlen, talán az illetékesek megrendelik hamarosan a békebontó ujugrok és a gaz tibetiek ellen uszító, a kínai kormányt meg egekbe dicsérő plakátokat is.

<sup>5</sup> <http://www.bibl.u-szeged.hu/bibl/mil/ww2/doksi/k10403a.html>

## Az arcok kicserélése, a propaganda csúfolása

A mi problémánk itt az, hogy sokan éreztek/éreznek indíttatást arra, hogy a plakát arcait Putyin politikai ölebei, szövetségesei arcképeire cseréeljék. Az ötletet szerte a hazában tett követte. Ezeknek a közéleti erényt képviselő bátor embereknek a cselekedeteinek alkotmányos értékelésére teszünk kísérletet, ugyanis a hazug plakát maga és a hazug plakát ötletes átragasztásai, firkáii fontos alkotmányos és az alkotmányos jogokból leágazó további jogi kérdéseket vetnek fel.

Idetartozik az is, hogy a Tanítanék 2023. június elsején tizenhat városban megmozdulást szervezett a státusztörvény ellen. Törley Kata a budapesti tüntetésen azt javasolta, hogy a demonstrálók matricázzák össze a várost, amihez apró matricákat is osztottak. A tüntetők aztán jól össze is matricázták a Belügyminisztérium falát. Törley Kata tanárnő pedig a matricázásra való felszólítás miatt 50 ezer forintos bírságot kapott.<sup>6</sup>

## A propaganda jogi álcái

Az ellenzékét úton, útfélen – bagoly mondja verébnék – kampány-csalással vádoló kormány<sup>7</sup> politikai kampányait szinte számolatlan milliárdokat költve szervezi ki rész-

<sup>6</sup> [https://hvg.hu/itthon/20230711\\_Penzbirsagot\\_kapott\\_Torley\\_Katalin\\_a\\_Belugyminiszterium\\_felmatricazasa\\_miatt](https://hvg.hu/itthon/20230711_Penzbirsagot_kapott_Torley_Katalin_a_Belugyminiszterium_felmatricazasa_miatt) <https://mail.google.com/mail/u/0/#category/updates/FMfcgzGtwCtSrCFqsWrwTznfqmKdSjfr>

<sup>7</sup> A diktatúrákhoz hasonlóan választási időszakoktól függetlenül folyamatosan százmilliárdokat elkampányoló kormány tékozlása persze nem menti fel az ellenzéki politikusokat, hogy közcélú bevételikkel, azok felhasználásával, az állampolgári közösség és saját választóik előtt elszámoljanak.

ben álcivilekre<sup>8</sup>, és tovább távolítva a jogsértő cselekményt az uszítás gazdájától, mint a szóban forgó óriásplakátok esetében, az álcivilek valódi termeléssel, kereskedelemmel, kutatással nem foglalkozó kamucégeibe. Az egész úgy ahogy van, átlátszó, csakis a jogalkalmazói cinkosságra építő család. Egyszerű tartalomelemzési, valamint a pénz útjának felderítéséről szóló feladat bizonyítani, hogy mindez alig álcázott kormánypropaganda.

Gondolhatnánk, hogy ezzel az alkotmányos vétkek eltussolása zajlik, ám ez a magyar ugaron túl egyszerű magyarázat lenne. A kormány választási kampányok idején<sup>9</sup> és azon kívül is, ami pedig a szakirodalom szerint a diktatúrák sajátja, folyamatosan tolja, például járványtájékoztatónak álcázva<sup>10</sup> saját köz-

<sup>8</sup> Van ezekre szakkifejezés is: Governmental Non-Governmental Organization, amely a nem kormányzati, azaz civil szervezetek megfordítása, amelyeket (CÖF, Alapjogokért Központ stb.) a putyini útmutatást követve hozott létre Orbán rendszere (kormányzati-nem kormányzati szervezet).

<sup>9</sup> <http://www.ekint.org/alkotmanyosság/2022-03-18/jarvanyugyi-tajekoztatasa-a-rezsivedelemrol-es-arossz-szandeku-haboruparti-ellenzekerol-avagy-az-alkotmanybirosag-fogalmi-az-allamot-megilletotisztessages-birosagi-eljarasrol-allaspon>, A kormány alkotmányjogi panasza: [http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/47b2664a291b7ec8c12588070044c188/\\$FILE/IV\\_712\\_0\\_2022\\_ind%C3%ADtv%C3%AIny\\_anonim1.pdf](http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/47b2664a291b7ec8c12588070044c188/$FILE/IV_712_0_2022_ind%C3%ADtv%C3%AIny_anonim1.pdf)

<sup>10</sup> Emlékeztető: 2022 februárjában magyar állampolgárok tömegei kapták az info@kormany.hu e-mail-címről az ellenzék ellen uszító alábbi levelet: „*Tisztelt Honfitársunk! Magyarország közvetlen szomszédságában sajnos a legrosszabb forgatókönyv következett be: egy háború, amelyet még a legnagyobb országok diplomáciai erőfeszítései sem tudtak megakadályozni. Ebben a helyzetben az a legfontosabb, hogy a magyar emberek biztonságát garantáljuk. Aggódunk Ukrajnáért, kiállunk Ukrajna területi integritása mellett, de a háború nem megoldás. Alapvető érdekünk, hogy Magyarország kimaradjon a háborús konfliktusból. Éppen ezért felelőtlennek tart-*

hasznúnak hazudott csatornáin, a „közszolgálatinak” hívott propagandaadókon a politikai propagandát és a Fidesz kampányüzeneteit.

Ha ennek értelmét a sértettek látnák, és ha az elkövető nem rejtette volna magát fantomkarakter mögé, a formai csalásért és a tartalomért is – erre még kitérek – javasolhatnám az öt „háborúpártinak” hirdetett politikusnak, hogy pereljenek. Feltételezhető, hogy az óriásplakát kiagyalója az ugyancsak híresen szégyenlős Rogán Minigaz (Propagandaigazság Minisztériuma). Azonban a hivatalos hirdető<sup>11</sup> nem a kormány, de nem is a kormány hónaljából kalimpálva, annak üzeneteit harsogó Civil Összefogás Fórum, de még csak nem is annak Civil Összefogás Közhasznú Alapítványa, hanem ez utóbbinak 2021-ben alapított cége, az ugyancsak jó nevű *Kövess minket 2022 Kft.* (1027 Budapest, Vitéz utca 5–7. I. em. 1.).<sup>12</sup> Úgynevezett költői kérdés: Vajh honnan, milyen forrásból gyűjtött össze eme kft. ennyi rengeteg millió forintot az országszerte arcunkba tolt óriáshazugságra?

*juk, és nem támogatjuk azt az ellenzéki álláspontot, hogy Magyarország katonákat és fegyvereket küldjön Ukrajna területére. Nem fogunk támogatni olyan javaslatokat sem, amelyek hazánk gázellátását és a rezsicsökkentést veszélyeztetik. Magyarország az EU és a NATO tagjaként támogatja a béke helyreállítására irányuló közös erőfeszítéseket. A Magyar Honvédség felkészült a határvédelmi és humanitárius feladatokra, nagykövetségünk minden segítséget megad az Ukrajnában tartózkodó magyaroknak. Tisztelettel: Kormányzati Tájékoztatási Központ”.*

<sup>11</sup> [https://hvg.hu/itthon/20230616\\_uj\\_plakat\\_kampany\\_kormany\\_fidesz\\_ellenzek\\_haboruparti\\_Gyurcsany\\_MarkiZay](https://hvg.hu/itthon/20230616_uj_plakat_kampany_kormany_fidesz_ellenzek_haboruparti_Gyurcsany_MarkiZay)

<sup>12</sup> [https://hvg.hu/360/202109\\_kovess\\_minket\\_2022\\_valasztasrahangolva](https://hvg.hu/360/202109_kovess_minket_2022_valasztasrahangolva), <https://www.nemzeticegtar.hu/nemzeticegtar/cegeadat/0109380570/Koevess-minket-2022-Kft>

A *Kövess minket 2022 Kft.* alkalmazására valószínűleg, mint alább megmutatom, nem az immár hosszú évek óta a hatalom pincsisjeként működő Alkotmánybíróságtól való félelem adhatott okot, amely immár bármikor kész értelmezhetetlen halandzsabeszéddel akár alkotmányosan rendben lévő járványügyi tájékoztatásként, azaz közérdekűnek értelmezni az ellenzék gyalázását.

### Alkotmányos érvek

A személyiségi jogok tekintetében a bírósági pereskedés mára esélyesebb, mint a véleménynyilvánítás szabadságát alkotmánybírósági eljárásban érvényesíteni. Ez lehet a prózaibb oka az ismeretlen cégnév mögé bújásnak. Ezzel is el akarták venni a sérelmet szenvedettek kedvét az amúgy is kétes kimenetelű – mindannyian politikai közszereplők – személyiségi jogi perekből, amelyekkel jó esetben sem Rogán minisztériumán, hanem az ismeretlen cégen vehettek volna elégtételt.

De térjünk vissza magukhoz az undok óriásplakátokhoz! Az Eötvös Károly Intézet álláspontja eddig is ismert volt.

AZ EKINT elemzéseiben megállapítottuk: „A plakátok átfirkálása, leszaggatása ezekben az esetekben (idegengyűlöletet szító óriásplakátok) politikai véleménynyilvánítás. A polgárok szabadságjogai nem a jogszabályok betűjéből erednek, létük morális érvekkel igazolhatóak. Ebből következik, hogy e jogok akkor is megilletik a polgárokat, ha a szabadság gyakorlása éppen formálisan írott törvényi szabályokba ütközik. A jogállamokban az alkotmánybíráskodás a szabadságjogok érvényesülését ki is tud-

ja kényszeríteni a jogszabályokkal szemben.”<sup>13</sup>

Egy másik alkalommal hasonló tárgykörben arra hívtuk fel a figyelmet, hogy „a polgári engedetlenség túllép a jogrendszer keretein, de nem jogon kívüli jelenség. A polgári engedetlenség mindig kockázatot jelent. A tiltakozó vállalja a büntetést, amit a tudottan törvénysértő cselekedete miatt kaphat. Ennek a tiltakozási formának a hajtómotorja rendszerint valamely komoly erkölcsi ok, amelyet gyakran társadalmi támogatást élvez, esetleg megszerez.

A polgári engedetlenség a nyilvánosság előtt zajlik, hiszen akik ezzel az eszközzel élnek, cselekedetükkel a közvéleményt formálva, a közvélemény előtt akarnak tiltakozni. Mivel tiltakozásuk tárgya valamely kormányzati politika, szabályozás vagy döntés, a polgári engedetlenség mindig közügyekben történő állásfoglalás, ebben a formában része a közügyekről szóló nyilvános vitának. A jog nyelvére fordítva, a polgári engedetlenség formailag az írott jogszabályi előírásokat sértő magatartás, egyúttal a közügyekről szóló – esetenként nem verbális – szólás, véleménynyilvánítás, azaz szimbolikus beszéd is egyben. A közügyekről szóló véleménynyilvánítás, a demokratikus vita pedig kiemelt alkotmányos védelmet élvez. Közismert, hogy a több évtizedes magyar alkotmánybírói gyakorlat is erős alkotmányos védelmet biztosít a közügyekre vonatkozó véleményeknek. A jog pedig ezt a körülményt nem hagyhatja figyelmen kívül, amikor

az erre feljogosított fórumok a polgári engedetlenségről mint jogszabálysértő magatartásról, ezek jogkövetkezményeiről döntenek. Az esetleges szankciók ugyanis szükségképpen korlátozzák a véleménynyilvánítás szabadságát. A korlátozásnak tehát meg kell felelnie az állami alapjogkorlátozás alkotmányos kritériumrendszerének, amely megköveteli, hogy az alapjogok, köztük adott esetben a vélemény szabadság korlátozása, alkotmányosan legitim célt szolgáljon, és e cél eléréséhez feltétlenül szükséges, továbbá arányos jogkorlátozás legyen. Egyes ügyek konkrét körülményeitől függően mindennek lehet az a kimenete, hogy a formálisan jogszabálysértő magatartás, amely polgári engedetlenséget juttatott kifejezésre, nem vagy kevésbé lesz szankcionálható, mint az egyébként hasonló, de nem polgári engedetlenség indíttatású jogszabálysértések.”<sup>14</sup>

Korábban úgy véltük, hogy az Alkotmánybíróság feladata minimumának ellátására képes lehet: „Például a menekültellenes gyűlöletkampány ellen 2015 nyarán tiltakozó plakátrongálókat terhelhette polgári jogi, kártérítési felelősség, és természetesen ebben a tekintetben nem állítható, hogy a plakátrongálásra jogszerű lehetőségük lett volna – a polgári engedetlenség ugyanis fogalmilag jogszabálysértő. Alapjogsértő lehet viszont a cselekmény szabálysértés-ként vagy bűncselekményként büntetése, ha ez a szankció nem szükséges és arányos. (Volt olyan bíróság, amely a társadalomra veszélyesség

<sup>13</sup> <http://ekint.org/autonomiavedelem/2015-06-10/szeljegyzetek-a-plakátrongalok-majdani-alkotmányjogi-panaszai-ele>

<sup>14</sup> <http://www.ekint.org/autonomiavedelem/2020-09-14/szinhas-es-filmmuveszeti-egyetem-jogok-es-eselyek-elemzes>

hiánya miatt megszüntette a szabálysértési eljárást. Más bíróságok azonban, köztük a Kúria, megállapították a plakátrongálók büntetőjogi felelősségét.) Az alkotmányos intézményrendszer azt is biztosítja, hogy ha a bíróság alapjogsértő módon szab ki büntetést, az ítéletét az érintett alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybíróság előtt megtámadja.”<sup>15</sup>

Érdeemes felidézni 2017-es, Orbán-nak és Trócsányi igazságügyi miniszternek címzett nyílt levelünket is.<sup>16</sup> Itt azt fejtjük ki, hogy az ilyen plakátrongálás a véleménynyilvánítás védelme alatt áll, ami a büntetőjogi felelősséget kizárja. A probléma messze nem független attól, hogy az államnak pártpolitikai kérdésekben semlegesnek kell-e lennie. Az alkotmányjog és a politikai elmélet szerint az állam semmilyen felületen nem folytathat pártpolitikai, választási-, gyűlöletkampányokat. Ellenében tehát a polgárokkal, illetve a pártokkal, az államnak nincs politikai szólásszabadsága.

### **Kormányzat, Alkotmánybíróság, Kúria, a három jóbarát**

Az Alkotmánybíróság korábban az állam ideológiai és pártpolitikai semlegességének elvét képviselte, majd az alkotmányos elvekkel szemben az ellenzék ellen uszító kormányzati járványügyi tájékoztató ügyében készségesen az uralkodó politikai szélirányba fordult:

„Az Alkotmánybíróság értelmezésében a kormányzati kommuni-

káció a választások idején fennálló háborús helyzetben sajátos megítélés alá eshet. Egy olyan előre nem várt, rendkívüli és az állampolgárok biztonságérzetét alapjaiban meghatározó helyzetben, amikor Magyarország közvetlen szomszédságában háború van, az állampolgároknak joguk van tudni, a Kormánynak pedig az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésére is visszavezethetően kötelessége közölni, mi az álláspontja a kialakult helyzetről. Nem következik egyetlen jogszabályi rendelkezésből sem az, hogy tilos volna a Kormánynak a kampányidőszakban az állampolgárokat tájékoztatnia. Éppen ellenkezőleg: az Alaptörvényből és a fent ismertetett jogszabályokból az következik, hogy a tájékoztatási kötelezettség mindenkorí címzettjének, jelen esetben a Kormánynak, a tényeken alapuló helyzetet kell objektíven (e szöveg alatt talán még a papír, sőt a képernyő is elpirul!), a demokratikus közvélemény kialakulását elősegítendő, a saját álláspontjától eltérő véleményeket is bemutatva, a lehető legszélesebb körű nyilvánosság elé tárnia.”<sup>17</sup>

Az alkotmánybírósági szöveg a kormányzat leplezetlen politikai uszítását „*a demokratikus közvélemény kialakulását elősegítendő, a saját álláspontjától eltérő véleményeket is bemutat(ó)*” szöveggént olvasta.

A Kúria már a 2019-es választások idején azt állította, hogy immár az állam nem köteles politikailag semlegesnek lenni, „nem tartható fenn a továbbiakban a politikai pártok küzdelmében megkövetelt állam

<sup>15</sup> Uo.

<sup>16</sup> <http://www.ekint.org/autonomiavedelem/2017-06-21/a-polgari-engedetlenség-valosaga-es-a-magyar-kormanyt-kepviselok-igazmondasa>

<sup>17</sup> 3130/2022. (IV. 1.) AB határozat bírói döntés megsemmisítéséről <https://jogkodex.hu/doc/1662921>.

semlegességére vonatkozó kúriai joggyakorlat”. „Álláspontja szerint Magyarország Alaptörvénye nem írja elő – az egyébként nem semleges természetű – állami szervek semlegességét a választási kampányban.”<sup>18</sup> Húha! A Kúria, valóban hajmeresztő, az alkotmányos elveket, de az alkotmányos megítélést nélkülöző büntetőjogi dogmatikát is sértő jogegységi határozata szerint a plakátrongáló immár (dologrongálás) büntetendő! „A falfirkán értendő felületbevonat elhelyezése alapvetően a támadott idegen vagyontárgy külső megjelenésének háborítatlanságához fűződő érdek védelme szempontjából képez büntetendő magatartást. A falfirka elhelyezésével elkövetett rongálás tényállásszerű, ha az elkövető az elkövetési tárgy, így bármely köz- vagy magántulajdonban lévő idegen vagyontárgy – azaz pénzben kifejezhető értékű ingó vagy ingatlan dolog – felületén, a tulajdonos vagy vagyionkezelésre jogosult engedélye nélkül hoz létre változtatást, így például jelet, ábrát vagy feliratot helyez el [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont ba) alpont].

A falfirka elhelyezése nem önálló elkövetési magatartás, hanem az elkövetés olyan módja, amelyet a törvény minősített esetként szabályoz, és amelynek a rongálás – egyébként a károkozás mértékéhez igazodó – minősítése kapcsán tulajdonít jelentőséget. A falfirka esetében közböcs a vagyontárgyra felvitt áb-

rázolás tartalma, mibenléte, célja, önmagában a vagyontárgy felületén való elhelyezés ténye képez minősített esetet.

A firkálással, felfestéssel (lefestés), szennyezéssel (leöntés) elkövetett felületmegváltoztatás, a vagyontárgy állapotának megváltoztatása is állagsérelem, így a dologrongálás fogalma alá tartozik, mert megváltoztatja az eredeti felület megjelenését, és az eredeti állapot helyreállítása csak anyagi ráfordítás árán lehetséges. Ebben az esetben az eredeti állapot helyreállításának költsége a rongálással okozott kár.”<sup>19</sup>

A Kúria számára nem csak a morális értelmezés ismeretlen, de mintha a törvény szavaival sem tudna mit kezdeni. Ugyanis a döntés az alapjogokra nem tekintő pozitivista jogászai értékelés szerint is totális képtelenségét az mutatja, hogy a szöveg nem csupán az alkotmányos elveket, hanem a nemzeti együttműködés büntető törvénykönyvét is megtapossa, amely szerint: „A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, ha... a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást... falfirka elhelyezésével követik el... falfirka: festékszóróval, filctollal vagy bármilyen más felületképző anyaggal létrehozott képi, grafikus vagy szöveges felületbevonat, amely nem a vagyontárgy rendeltetésszerű használatához szükséges.”<sup>20</sup> Könnyen belátható, hogy ennek az amúgy túl széles, ezért alapjogokat sértő rendelkezésnek az alapján a plakátrongálók nem büntethetők! A

<sup>18</sup> Kvk.III.38.043/2019/2. Lásd erre: Mécs János: Az állami szervek kommunikációs semlegessége a kampányban – egy eltűnő alapelv? <https://jog.tk.hu/mtalwp/az-allami-szervek-kommunikacios-semlegessege-a-kampanyban-egy-eltuno-alapelv>

<sup>19</sup> Az egész határozat: <https://kuria-birosag.hu/hu/joghat/42022-jeh-jpeiv60012202212-szam>

<sup>20</sup> Rongálás. Btk. 371. § (1) bekezdés, (7) bekezdés, 459. § (1) bekezdés 16. pont.

büntetőjogban közismert és kötelező ökölszabály, hogy a büntető tényállásokat mindig megszorítóan kell értelmezni. Ennek oka abban áll, hogy az állam büntetőhatalmának van a polgár legsúlyosabban alárendelve, ezért a büntető jogszabályok kiterjesztő értelmezése tiltott. Azt megsértődés ne essék, mindenki tudja, hogy az óriásplakát nem fal! Elemi szövegértési képességgel belátható, hogy ezen, amúgy túl széles, ezért alapjogokat sértő rendelkezés alapján a plakátrongálók nem büntethetők!

\*

Összefoglalva azt kell mondani, hogy a plakátátragasztókat annak ellenére is megbüntethetik, hogy az alkotmányos elvek, a nemzetközi szerződések, sőt a vonatkozó büntetőjogi szabályok is őket védik. Korábban a hazai bíróságok előtt is jó eséllyel érvényesíthették alapvető jogaikat a politikailag aktív, a kormány gyűlöletkampányai ellen tevőlegesen tiltakozó polgárok, de mára a helyzet megváltozott, az autokrata állam immár büntetőeljárással fenyegeti őket. Az ok tehát az, hogy mára a főbíróságok elárulták az alkotmányos elveket, a morális jogokat, de a Kúria még a törvény szövegét is.

Mindezek summájaként mély tisztelet a hazug plakátok kockázatot vállaló *igazítóinak!* A magyar ugar elvesző jogszolgáltatásán túl két esélyt lehet mérlegelni: általános tapasztalat, hogy minél tömegesebbé válik az engedetlenség, annál kevesebb az esély az alapjogokat sértő joggyakorlat érvényesítésére.<sup>21</sup> Továbbá kifejezetten jó esély van arra is, hogy a hazai jogorvoslat sikertelensége esetén a hatáskörrel rendelkező nemzetközi bírói fórum a magyar államot elmarasztalva igazságot szolgáltat a gyűlöletplakátokra firkaálóknak és plakátátragasztóknak.

---

<sup>21</sup> A sok között is figyelemre méltó a bátor és következetes Heindl Péter küzdelme a plakátfirkaalók ellen fellépő zsarnoki hatalom nevetségessé tételéért. Ő a bizonyítékok hiányában kimondott, számára felmentő ítéletet sem fogadta el, mert az követeli, hogy a bíróság mondja ki, hogy ő ugyan évek óta folyamatosan elköveti a ténytörően hazug plakátüzenetek átfirkálását, ám ezzel nem követ el bűncselekményt. Lásd pl. [https://nepszava.hu/3192257\\_heindl-peter-orban-kormany-plakat-propaganda-per](https://nepszava.hu/3192257_heindl-peter-orban-kormany-plakat-propaganda-per)