

# Magyarország Állatfarm,

avagy az Alkotmánybíróság legújabb fogalmai  
az államot megillető tisztességes bírósági eljárásról

## Előhang

Agyafúrtnak és primitívnek egyaránt minősíthető eljárások során pusztulnak jogaink.

Az autokrata magyar állam módszeresen korlátozza, illetve számolja fel az alapvető jogainkat. A legutóbbi alapjogi áldozat a tanárok sztrájkjogának abszurd rendeleti (!) korlátozása.<sup>1</sup> A sztrájkjog a munkabeszüntetésről szól, itt az állam a jog tartalmát, a jogosultságot elevenen tartó nedveket szívja el, amikor – kihasználva, hogy a sztrájkjog nem korlátozhatatlan – nagyjából ugyanannyi munkára kényszeríti a sztrájkoló tanárt, mintha éppen nem sztrájkolna.

Az újra a társadalom fölé hatalmasodott egyre rosszakaratóbb tengeri szörnyé, Leviatánná növelt magyar állam izmait tovább hizlalja, karmait élezi, mégpedig a jog védelmi eszközeinek szabadságpusztító megfordításaival. A jogvédelemre rendelt intézmények immár nem a hatalomnélküliek emberi jogait védik az állammal szemben, hanem a hatalom póré érdekeit oltalmazzák a hatalomnélküliek jogai ellenében. Az általam ismertetett, a Kúriát és

az Alkotmánybíróságot is megjárt ügy mai közjogi viszonyaink, azaz a Bibó István által nagy megjelenítő erővel „dúvad állam”<sup>2</sup> működésmódjának pontos láttelele.

Valamikor régen az óidőkben az Alkotmánybíróságon is tudták, hogy az államnak ugyan van ilyen-olyan *beszédjoga*, de ez nem *gyűlöletszabadság*, nem az *uszítás* szabadsága, nem a melegek és lesbikusok *pedofilvádakkal illetésének, megalázásának* szabadsága, nem a kibombázott menekültekkel szembeni *vádaskodás szabadsága*, nem a „keccsölő” magyarok<sup>3</sup> és az ingyenélő romákról szóló *hazugságbeszéd* szabadsága, ellenben az állam beszédének alapja *a tárgyilagos tájékoztatás joga és kötelessége*. Korábban, pár éve, még itt-ott működött is, használatban is volt az alkotmányjogias beszédmód. Olykor még a korábbi gátlásait mára elvesztő Alkotmánybíróság is adott az alkotmányos látszatra, akkor még a plakátrongálók védelmében a megértés reményében mi is így fogalmaztunk: „Az állam nem hivatkozhat véleménynyilvánítási szabadságának védelmére az aktivista polgárokkal szemben, az államnak

<sup>1</sup> <http://ekint.org/autonomiavedelem/2022-02-25/a-sztrajk-alapjog-allaspont?fbclid=IwAR0i3DCkISvdq9ABMkxKuwEsEKM0prnKVtjizmHYFQRNfM0iKB1PPcR9QgQ>, <http://ekint.org/alkotmanyossag/2022-02-15/tanarok-vigyazz-a-sztrajkjog-teljes-kiuresitesevszelyhelyzeti-rendeletalkotassal-allaspont>

<sup>2</sup> Bibó István: a politikai és alkotmányjogi kibontakozás útja. Fogalmazvány, 1956. október 30–31.

<sup>3</sup> <https://168.hu/itthon/szegregacio-oktatas-karterites-sajtotajekoztato-gyongyospataromak-orban-viktor-180103>

*ugyanis nincsenek alapjogai.*<sup>4</sup> Azóta a polgárokra rátukmálja az állam a rémes nézeteit, azaz a NER világában már nem időszerű arról írni, hogy a modern alkotmányos állam *mérsékelt és semleges*.

Azóta a jogállam karámából elbitangoltak az intézmények. A hatóságok és a szabadságpusztítónak torzított intézményvédelmi garanciák már nem a szabadságok gyakorlóit, hanem a polgári szabadságokkal szemben gyűlöletet szító kormányt megillető hatalmóvédelmet gyámolítják.

### A tényállás

A korábban oltásra vágyó, most a Nemzeti Választási Bizottsághoz forduló és ezt az ügyet kezdeményező polgár valamikor régen regisztrálta magát az erre szolgáló járványügyi területen.<sup>5</sup> Megjegyzendő, hogy már a regisztrációra ösztönzés, kvázi kötelezés is az állami propaganda naponta változó hazugságaitól volt terhes. Eleinte a kormányzat képviselői adatkezelési célként az oltási hajlandósággal kapcsolatos *igényfelmérésről* beszéltek, majd ezzel teljesen ellentétes fordulatot végrehajtva később, az oltást óhajtok számára kötelezővé téve adataik átadását, közölték, hogy *csak azok kaphatnak Covid elleni védőoltást, akik „önként” regisztráltak*. Mindehhez a kormány zsebadatvédője, Péterfalvi és a dicsőséges NAIH asszisztált, amint ahhoz a hazugságnak bizonyult, mellesleg megszegése miatt büncselekményként is értékelhető ígérethez is, hogy ezt az

adatbázist célhoz kötött, *kizárólag járványkezelési célból* fogják felhasználni. Ennek reményében a kérelmező (később felperes) hozzájárult ahhoz, hogy elektronikus levél címét Magyarország kormánya „további kapcsolattartás, véleménykérés, tájékoztatás, illetve elektronikus levél küldése céljából kezelje”.

2022. február 24-én pedig az info@kormany.hu e-mail-címről az alábbi levelet kapta.

*„Tisztelt Honfitársunk!*

*Magyarország közvetlen szomszédságában sajnos a legrosszabb forgatókönyv következett be: egy háború, amelyet még a legnagyobb országok diplomáciai erőfeszítései sem tudtak megakadályozni.*

*Ebben a helyzetben az a legfontosabb, hogy a magyar emberek biztonságát garantáljuk. Aggódunk Ukrajnáért, kiállunk Ukrajna területi integritása mellett, de a háború nem megoldás. Alapvető érdekünk, hogy Magyarország kimaradjon a háborús konfliktusból.*

*Éppen ezért felelőtlennek tartjuk, és nem támogatjuk azt az ellenzéki álláspontot, hogy Magyarország katonákat és fegyvereket küldjön Ukrajna területére. Nem fogunk támogatni olyan javaslatokat sem, amelyek hazánk gázellátását és a rezsicsökkenést veszélyeztetik.*

*Magyarország az EU és a NATO tagjaként támogatja a béke helyreállítására irányuló közös erőfeszítéseket. A Magyar Honvédség felkészült a határvédelmi és humanitárius feladatokra, nagykövetségünk minden segítséget megad az Ukrajnában tartózkodó magyaroknak.*

*Tisztelettel:*

*Kormányzati Tájékoztatási Központ”*

<sup>4</sup> <http://ekint.org/autonomiavedelem/2015-06-10/szeljegyzetek-a-plakatrongalok-majdani-alkotmányjogi-panaszai-ele>

<sup>5</sup> <https://vakcinainfo.gov.hu>

Persze ma már nem az a nyilvánvaló tényező hazugság a legérdekesebb, hogy a kormányzati tájékoztató szerint az az „ellenzék álláspontja”, hogy Magyarországnak fegyveresen kellene harcolnia (a rend kedvéért: eddig az ellenzék egyetlen pártja sem mondott ilyet). Hanem az, hogy a kérelmező nyilvánvalóan helyesen hivatkozott arra, hogy a Kormányzati Tájékoztatási Központ az ő személyes adatait kizárólag a beleegyezésével és a beleegyezés terjedelme szerint kezelheti. Hogy Magyarország kormánya ezzel az adatkezeléssel egyrészt az európai adatvédelmi előírások semmibevételével megsértette az Európai Unió adatvédelmi rendeletét. Másfelől viszont, és ez volt a Kúria előtt a nyerő érv, a Kormányzati Tájékoztató Izé az ellenzék ellen kampányolt annak ellenére, hogy a hatályos törvények szerint a kormány szerveinek a választás egymással versengő résztvevőitől függetlenül semlegesként kellene eljárniuk. Amennyiben a kormány ígéreteinek valamilyen értelmet mégis tulajdonítunk, akkor tehát ezt a levelet járványügyi tájékoztatónak lehetetlen, ellenben (ráadásul fő állításában hazug) választási kampányüzenetnek kell minősítenünk.

### A Kúria

Az ügy az érintett felülvizsgálati kérelme folytán, miután a Nemzeti Választási Bizottság, mi sem termé-

zetesebb, a kormány szerv eljárását „mert csak” indoklással jogszerűnek minősítette, a Kúria elé került,<sup>6</sup> amely eljárásban a Kúria helyesen állapította meg, hogy miután a NER tollnokai ezt írták bele a törvénybe, a nemzeti együttműködés hatályos joga szerint sem a Nemzeti Választási Bizottságnak, sem a Kúriának nincsen joga ebben az eljárásban megállapítani azt, hogy a Kormányzati Tájékoztatási Központ megsértette a felperesnek a személyes adatok védelméhez



Minden állat egyenlő, de vannak egyenlőbbek (A George Orwell Állatfarmjából készült 1954-es rajzfilmváltozat nyitóképe)

fűződő személyiségi jogait. Ugyanakkor, miután maga a Nemzeti Választási Bizottság is arra hivatkozott – nevezhetjük ezt akár a realizmus diadalának –, hogy *a magyar állam már nem semleges*, a Kúria döntése kitért arra is, hogy nem talált olyan alkotmánybírói határozatot, amely a „választások idején az állam semlegessége elve megdőlését alátámasztaná. Az Alkotmánybíróság az állam semlegessége elvét adottnak tekinti [lásd. pl. 63/2008. (IV.30.) AB határozat, 3154/2018. (V.11.) AB határozat]”. Tegyük hozzá, ami késik, nem múlik, majd szépen be lehet írni akár az Alaptörvénybe is, hogy a magyar állam a továbbiakban nem semleges, hanem az a feladata, hogy megvédje az állampárt és szeretett vezetője hatalmát.

A Kúria itt eljáró tanácsa, úgy látszik, nem érti az idők szavát, álláspontja szerint ugyanis a *Kormány-*

<sup>6</sup> Kvk.II.39.260/2022/5.

zati Tájékoztatási Központ vizsgálta hírlvele azzal, hogy „az ellenzék vélt vagy valós álláspontját kritizálta, átlépte a Ve. 142. § által kijelölt jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenységi kört”, ezzel pedig jogsértést követett el.

### Az Alkotmánybíróság

Ezt a szöveget azzal a közhellyel kezdtem el, hogy emberi jogaik az embereknek vannak, és ezen alapjogok arra szolgálnak, hogy általában a közhatalommal (olykor pedig a piac hatalmasságaival) szemben megvédjék az ezeknek kiszolgáltatott polgárokat.

De nem így van ez Magyarországon. A mostanra az Állatfarm Alkotmánybírósága címre pályázó szerv mindig a kor ütőerén tartja ujját. Hol a hajléktalanság büntethetőségéről bizonyítja be, hogy nagyon is alkotmányos, hol a KESMA sajtómonopóliumát védelmezi azzal az alkotmányos érveléssel, hogyha bármit a „nemzetstratégiai jelentőségű” bűvszóval jelöl meg a kormány, ettől a bármi már rögtön alkotmányos is. Most pedig az állam *Kormányzati Tájékoztatási Központjának* elképzelt alapjogait azzal védi a szabad választás körüli alkotmányos értékektől és a polgári szabadságoktól ez a nagyon tekintélyes Alkotmánybíróság, hogy háború van Ukrajnában. Igaz, ami igaz, például a grúz és az örményországi háború idején ez még másként volt, de az Alkotmánybíróság szerint a szomszédban zajló délszláv háború sem jelentette azt, hogy a választások idején az egészségügyi tájékoztatás és a „sajátos megítélés” keretében a háború miatt az ellenzék szidhatja és a rezsit védelmezheti a kormány.

Azaz a hatalmi ágak elválasztása

Magyarországon megszűnt, az egy-séges osztatlan állam a polgári szabadságokat gátlás nélkül szerteszét rombolja.

### A sajátos megítélés alá esés

Ennek a mostani határozatnak kiindulópontja, hogy az „alapjogok a jogi személyeket – így a közhatalmat gyakorló szerveket – is megilletik.” Az Alkotmánybíróság erre föl, elővéve az értelmezhetetlen szójátékot, megállapította, hogy a Kúria megsértette a kormány tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő jogát.<sup>7</sup>

Ugyanis, ha nem értjük ezt, akkor nyilván mi vagyunk buták, Ukrajnában háború van, ami újabb jogcíme a kiváltott „sajátos megítélés”-eknek abban a tekintetben, hogy mit jelent a járványügyi tájékoztatás: „Az Alkotmánybíróság értelmezésében a kormányzati kommunikáció a választások idején fennálló háborús helyzetben sajátos megítélés alá eshet. Egy olyan előre nem várt, rendkívüli és az állampolgárok biztonságérzetét alapjaiban meghatározó helyzetben, amikor Magyarország közvetlen szomszédságában háború van, az állampolgároknak joguk van tudni, a Kormánynak pedig az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésére is visszavezethetően kötelessége közölni, mi az álláspontja a kialakult helyzetről. Nem következik egyetlen jogszabályi rendelkezésből sem az, hogy tilos volna a Kormánynak a kampányidőszakban az állampolgárokat tájékoztatnia. Éppen ellenkezőleg: az Alaptörvényből és a fent ismertetett jogszabályokból az következik, hogy a tájékoztatási kötelezettség mindenkori címzettjének, jelen

<sup>7</sup> Alaptörvény, XXVIII. cikk (1) bekezdés.

esetben a Kormánynak, a tényeken alapuló helyzetet kell objektíven [A szöveg alatt szerintem a papír is elpirul!] a demokratikus közvélemény kialakulását elősegítendő, a saját álláspontjától eltérő véleményeket is bemutatva, a lehető legszélesebb körű nyilvánosság elé tárnia.”

Ha egy bíró ezt az okosságot nem fogja fel, akkor viszont megsérti az államot megillető tisztességes bírósági eljárásnak a Kormányzati Tájékoztatási Központra vonatkoztatott alapjogát.

Az eset konklúziója az, hogyha akad még olyan bírói fórum e kies hazában, amely az állami járványkommunikáció részeként a választási kampány idején elküldött, az ellenzéknek ekéző, ténybelileg is valótlan, de még a rezsiharca is kitérő *kampányszöveget* hacsak részben is jogsértőnek meri minősíteni, ezzel megsérti az oly esendő és törekeny autokrata állam alaptörvényben biztosított jogát. Ez nem irónia, hanem Magyarország élőben. Nemzeti szégyen, hogy ezek szerint az ukránok szenvedésének is a Kormányzati Tájékoztatási Központ a haszonélvezője.

A nagyokos Orbán persze előre látta a jövőt: a tizenöt éve hangoztatott orbáni maxima, miszerint „a jogászok meg megvédenek, oszt jónapot”,<sup>8</sup> mára mindennapi valóság lett.

\*

Mit mondana, írna ezekről az politikákról, jogszabályokról és erről az AB határozatról *Montesquieu Perzsa leveleinek* romlatlan, kíváncsi ifjú hőse, ha kilépne a könyv lapjai közül? Olyasmit, hogy a magyar urak országában „a kegyetlen kormányzatban büntetlenség uralkodik...”, és hogy „változást nem eszközölhet más, mint vagy a fejedelem, vagy a nép. A fejedelemnek azonban eszében sincs ilyesmi, mert a hatalomnak azon a magas fokán, ahol áll, mindene megvan, amiye egyáltalán lehet; ha változtatna valamit, csak a maga hátrányára változtathatna.”<sup>9</sup>

<sup>8</sup> <https://hang.hu/publicisztika/oszt-jonapot-106408>

<sup>9</sup> Montesquieu: *Perzsa levelek*, XIX. és CIII. levél., Európa Könyvkiadó, 1981. 46., 236. o.