

Kulturális-közéleti havilap, harminckilencedik évfolyam

## 2012 november Ról-ról

# P. Szűcs Julianna: A G-pont (Mi a magyar? Múcsarnok, 2012. augusztus 2. – október 14. Kurátor Gulyás Gábor.)

Főleg a múcsarnoki kiállítás szépművészeti teljesítményét boncolni. Mióta keresztmetszettelátványokról írok, abban W mennyiség megjegyezhető és jó, X mennyiség megjegyezhető és vacak, Y mennyiség felejthető és jó, Z mennyiség felejthető és vacak. A mátrix arányairól a merítés gondossága, a kurátor karizmája és a szemlélő – kár tagadni – hangulata gondoskodik.

Essünk túl a nehezén, ítéletalkotás következik. *Dezső Tamás* printsorozatot mutatott be. Téglákat, elhagyott gyártelepeket, éjjeliőrt és mangalicát. Frontálisan tartott kamerája elérte, amit svájci csendéletfestők csináltak a 18. században: manipuláltan lefényképezett nyomora oly higgadt és valószerű, aprólékos és jellemző látványt preparált elénk, „mintha élne”. A széria emlékezetünkben meg fog maradni.

*Jovián György* vörös iszapot és rozsdatemetőt sejtető méretes festményei a katasztrófaélmény artisztikus átíratái. Mesterük már rég elhagyta sejtelmes izzású kárpáti absztrakcióját, inkább *Csernus Tibor* cuppanós enyészeti képeiből merít ihletet. Raktározási problémákat fognak okozni, láb alatt lesznek mindig, noha sorsuk valószínűleg csak lábjegyzetekben lesz követhető.

*Mátrai Erik Turulja* alig észrevehető videokamerából készített objekt, cselesen világítva, alig fölismerhető körvonallal. Aktualitása erős, humora finom, de háromszor kell ránézni, hogy egyszer bevésődjék a hálátlan memóriába.

*Fehér László* tondóba komponált beműszerezett önarcképe egy alászálló pályakép szomorú dokumentuma. Mentsége, hogy kevésbé különbözik a szerző sorozatgyártott társaitól. De hát addig kell ütni az igényt, ameddig meleg: a kereslet nagy, a kritikusai fogyasztóvédelem egyelőre pusztába kiáltott szó.

A kiállított körülbelül százhusz mű szálára szedve (katalógus a finisszázig hiányzott, az adatok saját jegyzetelés eredménye) valahogy ilyenformán interpretálható. Az efféle *érdemi* közelítésnek viszont a vállalkozás koncepciója mereven ellenáll. Itt éppen úgy nem lenne illendő az egyes produkciók minőségét firtatni, mint ahogy egy-egy mozaikkocka színének vizsgálata hanyagolható annak, aki a kompozíció egészének megfejtésében érdekelt. Az egész pedig nem más, mint az Orbán-rezsim összetartó ideológiája, a megmagyarázhatatlan dolgok megmagyarázására való nagy eszme, a figyelem elterelésének bravúros és sok száz éve bevált technikája, az állami, történelmi és faji kategóriák által földhöz szögezett, valamint misztikus, szentimentális és agresszív irányú vektorok által meghatározott titokzatos hely: a szerencsétlenek „hazaszeretete”. (Így, idézőjelben, ahogy a *Karinthy-esszé* címe is jelzi: *Hazám*

és „hazám”.) Egy rendszer fixációs G-pontja.

Gulyás Gábor, a *Mi a magyar?* monstre tárlat szervezője már debreceni működése során is (lásd pl. *Messiások* című egykori válogatását) előszeretettel vonzódott a „meta-képzőművészeti” produkciókhoz. Jó okkal. Éles szemmel fölismerte, hogy a Műcsarnok előző húsz évének igazgatói (Keserű Katalin, Beke László, Fabényi Júlia, Petrányi Zsolt) kudarcot kudarcra halmoztak, amikor a vizualitás autonóm erejében bízva a nemzetközi trendek és a „világ-képzőművészet” kurrens áramlatainak importálásával kecsegtették látogatóikat. Két dolgot biztosan elértek. A hazai mesterek dühöngtek mellőzöttségük miatt. A hazai közönség távollétével tüntetett fölkészületlensége okán. Aki a kongó kiállítási termeket és a személyére szabott minisztériumi följelentéseket szeretné elkerülni, az 1) szervezzen fotómustrát, 2) hozza helyzetbe a szakma érdekvédő tömörüléseit, 3) egy ikonográfiai – értsd: tematikai – gyűjtemény keretében hozza izgalomba közönségét. Ez utóbbi most megtörtént. Ezen alkalomból emlékeztetnék a „Vadászat a képzőművészetben”, az „Akt a festészetben”, „A munkás mint jövőnk záloga” című nagyszerű kezdeményezésekre. Mindig bejön, mint a reklámszöveg szerint a Kinder tejszelet.

Pedig a *Mi a magyar?* ábrázolhatatlan, kivitelezhetetlen és megválaszolatlan kurátori koncepció. Mellette szól persze, hogy efféle kérdést föltekert anno 1939-ben, amikor Szekfű Gyula szerkesztésében és a Magyar Szemle Társaság kiadványában próbálta körüljárni a totális frusztrációból fakadó lehetetlen és költői kérdést. Sőt éppen e kötet lapjain Gerevich Tibor A magyar művészet szelleme című írásában próbált nemzetkarakterológiai szempontokat is érvényesíteni az irredenta-sovinisza-etnicista közhangulat elvárásainak megfelelően.

A közhangulat ugyanis csodára képes. A G-pont izgatásához elég egy kacér hívószó, egy ledér jelző, egy halovány célzás, és a rendszer izgalomba jön. Egy fedél alá terel hagymázos csodaszarvas mitológiát (*Jankovics Marcell*) és bűnben fogant nyerőgépet (*Uglár Csaba*), a demokrácia porladó szimbólumát (*Borsos Lőrinc*) és az adókerülő zugárust fölillantó víziót (*Gyenis Tibor*), az Attila-vezér iránti fanyar nosztalgiát (*Kovách Gergő – Kotormán Norbert*) és a Horthy Miklóstól Kiszél Tündéig terjedő ordenáré celeblistát (*dr. Máriás György*), a kifakult trikolórt (*Gerber Pál*) és a verejtékcseppeket izzadó, Fidesz-narancsszínű monokrómot (*Erdélyi Gábor*), az elszenesedett paprikafüzért mint hungarikumot (*Király András*) és csonkaország sziluettjét mint minden sorscsapás alfáját és ómegáját (*Szombathy Bálint*).

Mondhatni szart, szappant, szalmiákszeszt, ha a fél tucat tematikai alegység alá sorolt (Legendák, Örökség, Előítéletek, Szerepek, Ellentétek, Identitások) kazalban mindazonáltal nem lehetne fölfedezni az összehangzó értelmet. „A nemzeti hovatartozás akkor probléma, ha a körülmények abnormálisakká válnak” – írta remek esszéjében az az Ungváry Rudolf, aki saját bevallása szerint már ifjúkorában is a „legszívesebben földhöz vágta volna” Babitsostul, Kodályostul a Szekfű-féle kötetet (*Mi a magyar most*, 2011, Kalligram). És ha az abnormalitás válik normálissá, az is természetes, hogy a kurátor a művészet önérvényű fölmutatása helyett egy megkerült mainstream illusztrációját kergeti árkon-bokron át.

A nép tódult, mert hát érteni vélte az érthetlent. Kevéssé irigylem ezért Gulyás Gábort, mert nem csak az ész, a (relatív) tömegfigyelem is bajjal jár. Ahogy olvastam az Élet és Irodalomnak szánt igazoló jelentését (okt. 15.), abból kiderült, hogy kétfrontos harcként élte meg kasszasikerként elkönnyelhető produkcióját. „Mégsem vagyok ezzel a helyzettel elégedett. Mert a kiállítás képtelenségei – örökölt és új elfogultságokkal terhes reakciói – éppenséggel azt is példázzák, hogy a dialógus milyen könnyen megbicsaklik. Hiába a közönség lelkesedése, nyitottsága, ha az önmagáért felelősnek gondoló értelmiség meghatározó része a szekértáborlogika éltetésében, fenntartásában véli felfedezni saját magasabb rendű feladatát.”

Lefordítanám a helyzetet. A „szekértábor” egyik része, például a Hitel című folyóiratban Nagy András (ő partvonalról bekiabáló tervezőgrafikus, nem azonos a lapunkban is közölt esszéistával) oly módon minősíti a „dialógusra szánt” művek stiláris fogásait, azaz a performansztól a hiperrealizmusig, a minimal-arttól a neo-popig, a video-arttól a lettrizmusig terjedő skálát, melyhez hasonló szókészletet utoljára a hatvanas évek elejének szocreál utóvédharcot folytató hivatalos kritikusai is csak módjával engedtek meg maguknak. „Üres”. „Gagy”. „Disznóság”. „Rosszul alkalmazott divatfogás” stb. – ilyeneket ír. A „szekértábor” másik része, például a Magyar Narancs című hetilapban Kürti Emese és Tamás Gáspár Miklós állami-kormányzati-kincstári posztmodernizmus diadalaként értékeli a teljesítményt, ahol a legszebb múcsarnoki hagyományoknak megfelelően az „állam kérdez, művész válaszol”. (A szemleíró hozzájuk áll közelebb, de most ez nem lényeges.)

Gulyás pedig – mint fogalmazta volt – középen áll, mint egy belga. Amely belga, tudvalévő, csak a viccben létezik, mert flamandok és vallonok *egyenlő erejű és egyenlő igazságú* küzdelmében a sors számára ezt az előnytelen, ámbár erkölcsileg kikezdehetetlen helyet jelölte ki. De vajon tényleg középen áll? Lehet-e középre pozicionálni egy fundamentalista, ultrakonzervatív és silány, továbbá egy innovatív, világszerű és friss teljesítmény közé a kurátori vezényletet? Még egyszerűbben: lehet-e antidemokratikus és demokratikus mondanivaló között *középen maradni, egyensúlyozni hivatalos és szabad, alázatos és öntörvényű, rossz és jó művészet között?*

Gulyás panaszáradatából az fejthető ki, hogy lehetni éppen lehet, bár nem érdemes: a tornamutatványt leginkább gáncs és megvetés éri. Szeretném megnyugtanni a kurátort, nem áll középen. A Múcsarnok felhozatala lényegesen jobb, mint ami az úgynevezett „jobb” és „bal” mértani felezőjéből következne. A kompenzáció kedvéért itt nincsen sem Mária Országának csipkésen hipokrita bája, sem a rózsadombi fajvédők hagyományörző furorja, de még a Kerényi-féle „alkotmányba illesztett” giccsparádé is hiányzik. Gulyás a tőle telhető módon szalonképes, a kánonhoz igazodik. Tetszik, nem tetszik, akarja, nem akarja, de – nagyon kevés kivétellel – a liberális művészeteszmény paraméterei között működteti a menaszériát. A múcsarnoki „jó” és „vacak”, a „megjegyezhető” és „felejthető” a határon belül van, és formájában az egyik oldal felé erősen húz. Csak az a G-pont, azt tudnám feledni! Persze ha erről az erotikus többletről lemondott volna, alighanem a kiállítás finanszírozhatatlan lenne. Talán és sajnos: kevesebben is látogatnák.

Mi a magyar? Múcsarnok, 2012. augusztus 2. – október 14. Kurátor **Gulyás Gábor**.

Tetszik

3 ember kedveli, Legyél te az első az ismerőseid közül!

Kapcsolódó írások:

1. **P. Szűcs Julianna: Árkádiából Utópiába (A művésztől az életig – Magyarok a Bauhausban. Pécs, Janus Pannonius Múzeum, 2010. augusztus 15. – október 24. A kiállítást rendezte Várkonyi György.)** (Peripatetikus közelítés) Az előzmények a Mozgóban is olvashatók (lásd 2008/4)...
2. **Mélyi József: Az arc mint léggömb (Tükör által homályosan. Arcok tegnap és ma. Kiállítás az Ernst Múzeumban, 2013. április 7-ig. Kurátor Gulyás Gábor.)** Nincs is ennél természetesebb kiállítás. Az emberi arc mint téma,...

3. **P. Szűcs Julianna: A kínai katalógus (Magyar művészet. Peking, Kínai Szépművészeti Múzeum, 2011. június 14.–július 4. Kurátor Tóth Norbert, kiállításigazgató Fan Di'an. A katalógus kiadója a Forrás Galéria, szerkesztette Sárba Katalin.)** Az előzményekről. 2011. június 14. és július 4. között Pekingben,...
4. **P. Szűcs Julianna: Szép, mint egy gép (Centrale Montemartini – Musei Capitolini. Az ipari műemlék rekonstrukcióját az ACEA végezte 1989-ben, a múzeum 1997-től látogatható. A kiállítás rendezője Francesco Stefanori. Továbbá: Caravaggio, Scuderie del Quirinale, február 20. – június 13., kurátor Claudio Strinati; De Chirico: La natura secondo, Palazzo delle Esposizioni április 9. – július 1., kurátor Achille Bonito Oliva; Edward Hopper, Fondazione Roma, február 16. – június 13., kurátor Carter E. Foster.)** Témát kerestem Rómában. Caravaggio a Scuderieben? Talán. Sikkes dolog írni...
5. **Mélyi József: Alibi és kerülőút (Hősök, királyok, szentek – a magyar történelem képei és emlékei. Magyar Nemzeti Galéria, 2012. január 3-tól augusztus 26-ig.)** Mindenki alibizik. Úgy tesz, mintha. A politikus úgy tesz, mintha...

**Cimkék: P. Szűcs Julianna**