

MIÉP ÖRÖKSÉG ÉS KIREKESZTÉS A JOBBIK POLITIKÁJÁBAN 2010 ÉS 2014 KÖZÖTT

Grajczjár István

DOI: 10.25116/kozelitesek 2017.kulonszam 1

Ez az összegzés azért született, hogy egy olyan pillanatban, amikor a Jobbiknak esélye nyílik a legerősebb ellenzéki párttá válni és a radikalizált politikai mezőben fordulatot létrehozni, ne felejtjük el, hogy a látszólagos „felpuhulás” és konszolidáció¹ mögött egy rendkívül szélsőséges mozgalmi jellegű párt munkál, amely szellemi gyökereit, retorikáját és tevékenységét a múltból több-kevesebb hitelességgel másolja, s amely részben a négy évtizedes hibernációból ébredő MIÉP fajvédő örökségének jegyeit is magán viseli, s amely a történelemből ismerős válságtünetekre, a múltból jól ismert kirekesztő megoldásokat kínál. Talán e rövid idézetgyűjtemény a jobbikos politikusok és aktivisták 2010 és 2014 közötti megszólalásaiból² segít megérteni a mára is jellemző súlyosan kirekesztő, hisztériakeltő és xenofób kijelentések és tettek³ előzményeit és tendenciózus⁴ jellegét, amelynek módszere a megteremtett félelmi reakciókra adott agresszív és hősiességrel átítatott válasz, az érvek helyett a személyeskedés, vagy homogenizáló általánosítás.

E cikkben a manapság a középre-igazodás során tagadott, 2010 és 2014 között jól beazonosítható rasszizmusra⁵, kirekesztő retorikára, így elsősorban az antiszemitizmusra és a cigányellenességre, valamint kisebb mértékben a homofóbiára koncentrálok, a kontextust pedig a MIÉP-es örökség mellett a Horthy rendszer, mint a Jobbik számára példaértékű rezsimek szolgáltatója.

I. A Jobbik világképének Horthy-rendszerbe ágyazottsága és MIÉP-es gyökerei, avagy mi az új a nap alatt?

A Jobbik kirekesztő retorikája megérthetetlen a MIÉP, illetve vezetője, Csurka István szerepe nélkül. Bajcsy-Zsilinszky után talán Csurka tűzte először zászlajára a nemzeti radikalizmus szlogenét. A MIÉP a harmincas évekre jellemző nacionalista, és a kétezres években már számos esetben

¹ Amelyet ugyanakkor a skin-head vezéri múlttal összefüggésbe hozott Schneider Tamás és az MTV székház ostromában aktív szerepet játszó, összeesküvés-elméleteiről közismert, kerítésépítőnek és migránsvadásznak titulált Toroczkai László alelnökké választása igencsak kétségessé tesz, de ez egy következő cikk témája.

² Minden, nem a youtube-ról történt internetes letöltés 2010 és 2014 közötti. Ezen oldalak egy része már nem érhető el a világhálón.

³ lásd pl. <https://www.youtube.com/watch?v=Ce0KLLVu69M> <https://www.jobbik.hu/videoink/se-szegeny-migrans-se-gazdag-migrans-se-titkos-migrans>

⁴ lásd pl. Toroczkai beszéd: <https://www.youtube.com/watch?v=ChXRMmBVfyE>

⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=1aLlRtRvrUo>

rendszerellenes⁶ jelszavakkal lépett fel. Csakúgy, mint a Jobbiknál⁷ a MIÉP diskurzusában is már fontos szerepet kapott többek között az antiszemitizmus,⁸ az antikommunizmus,⁹ az antiliberalis és globalizációellenes gondolkodás,¹⁰ megvoltak az öko-pártiság csírái,¹¹ a paramilitáris egységek

6 „A felvilágosítást tehát azonnal el kell kezdeni. Ne a pártok kaltörődjünk, hanem a rendszerrel. Ellenállásunk a rendszerrel szemben nyilvánuljon meg. Minden nap, minden héten, minden év szakbontásunkat megvalósít. A leplezésük legyen folyamatos. Az ellenállás: állandó cselekvés. Csak a cselekvés számít, az éle.” Forrás: Legyen Ön is Lámpás, http://eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=2438 2006. szeptember 21-én Csurka új, nemzeti alapú, de egyben kirekesztő rendszer felépítését szorgalmazza: „A bajok ugyanis szervi bajok, orvoslásukra csak gyökeres változtatások, egy új rendszer felépítése keretében kerülhet sor... A sorrend a következő: a kormány gyors eltávolítása, Demszky hasonlóképpen leváltása és Budapestnek, valamint a médiumoknak a zsidó kézből való kiragadása, a két rosszindulatú, magyarellenés erőnek, a jelenlegi MSZP-nek és az SZDSZ-nek a politikai hatalomból való teljes kivezetése, aztán alkotmányozó nemzetgyűlés, új nemzeti országgyűlés és nemzeti kormány megválasztása. Ennek kell tiszta tüznie, hogy fenntartsa-e alárendelt, befizetéseinken alapuló kapcsolatunkat az EU-val és az ide benyomult külföldi tőkével. „ Csurka István: Megmaradni, Forrás: http://eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=78:megmaradni&catid=40:csurka-istvan-irasa&Itemid=53

7 A Jobbik hasonló politikájának és hívszavainak részletes elemzését lásd pl.: Tóth A.-Grajczjár I (2013): A nemzeti radikalizmus. In: Boda – Körösi (szerk): Van irány? Trendek a magyar politikában MTATKPTI Új Mandátum, p. 83-110; vagy Tóth, A., & Grajczjár, I. (2015). The Rise of the Radical Right in Hungary. The Hungarian Patient: Social Opposition to an illiberal Democracy, 133.

8 „Gondoljuk csak végig, miről is van szó. A XIX. század közepén mintegy 200 ezer zsidó élt hazánkban. Számuk 1910-re egymillió fölé emelkedett. [...] Eddig már vagy hat börtönt húztak le rólunk és apáinkról. Az első a betelepítés után, a magyarság kiszorításával. A második a deák kiegészítés után a magyar ipar, kereskedelem, bank, nagybirtok és a sajtó megkaparintásával. A harmadikat a Horthy-konzolidáció gazdasági lefőlézésével. A negyediket a magyar vagyonok elvételével, a magyar nép 40 évig tartó rabszolgaságával. Az ötödiket az 1989-90-es »rendszerváltással« együtt zajló vagyonátmentéssel. A hatodikat a megmaradt »államvagyon« bagóért történő privatizálásával. Odáig jutottunk, hogy ma 150 évvel a jobbágyfelszabadítás után a kék médiának és a nemzetközi zsidó tőkének a gazdasági zsellérei és szellemi jobbágyságai lettünk. (1995.07.27. Práczki István: Hetedziglen. 7.) Csurka István a Holokauszt kapcsán így fogalmaz: „Az Endlösung az a végső megoldás, amely eléggé el nem ítélt módon gázkamrákban végződött.” lásd erről bővebben Bozóki András – Kriza Borbála: Az ellenzék ellenzéke. In: Népszabadság online. 2005. február 07. <http://www.nol.hu/archivum/archiv-39122>

9 „Kik a MIÉP legádázabb ellenfelei? Akik a magyar nemzet ellenségei. Sajnos van belőlük bőven: érdekből, előítéletből és tudatlanságból. A MIÉP programjának érthetően ellenzői mindazok, akik félnak a MIÉP magyar igazságot és életet szolgáló elveitől. Gyűlölik a MIÉP-et a Kádár-kor kedvezményezettjei, az ávosok, karhatalmisták, munkásörök, szakszervezeti funkcionáriusok, korrupt hivatalnokok, az MSZP és SZDSZ haszonleső klientúrája, és persze azok a félrevezetett emberek, akik azt hiszik, „az arany középút” vezeti ki az országot a válságból.” A MIÉP kiskatéja. Forrás: http://eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=47:kiskate&catid=37:fels-menu&Itemid=56

10 „A nemzetépítő állam a magyar kis- és középvállalkozókat segíti, támogatja, elhárítja útjukból a globalizmus akadályait, valódi esélyt teremt a mostani monopolista vagy kartellekbe tömörült világvállalatok kiszorítási díjával szemben. Az azonban, ami ma dívik államunkban és gazdaságunkban, hogy a kicsik ki vannak szolgáltatva a nagyoknak, és a létezésük is veszélyben forog, mert az állam eltűri, sőt támogatja a nagyok, a nemzetköziet, az izraeliek és amerikaiak, az úgynevezett európaiak erőfölénnyel való visszaéléseit, az csak nemzeti önfelszámolásnak, hazaárulásnak minősíthető. Ezen gyökeresen akarunk változtatni.” A rend programja – a MIÉP szándékai, céljai, javaslati. Forrás: http://www.eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=55

11 „Minél több szénhidrogén égetéséből származó energiát kiváltani szél-, nap- és vízi erőművekkel, biológiai energiával, mert a magas olajár tartós lesz, sőt, bizonyos országoktól, területektől meg is tagadhatják az olajat. Az éghajlatváltozás a közeli jövőben olyan súlyos következményekkel jár, amelynek a kivédésére egyik kormány sincs felkészülve.” A rend programja – a MIÉP szándékai, céljai, javaslati. Forrás: http://www.eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=55

létrehozásának gondolata,¹² az erős állam elképzelése,¹³ a Horthy rendszer dicsérete,¹⁴ a cigányellenesség,¹⁵ vagy a fajvédőkre emlékeztető¹⁶ önvédelmi rasszizmus és a szektáriánus egyenlősítés gondolata.¹⁷ vagyis úgy tűnik nincs új a nap alatt, a Jobbik bizony a fajvédő hagyományra építkező

12 „Nem tűrhetjük a kettős mércét, nem tűrhetjük, hogy szemet hunyjanak a 'megélhetősi bűnözés' felett, de a milliárdokat eltulajdonító bankárok, politikusok, nagyvállalkozók büntetlenségének is véget kell vetnünk. A közbiztonság és a közrend helyreállítására akár rögtönítélő bíróságok felállítását is elképzelhetőnek tartjuk, a halálbüntetés visszaállításáról pedig népszavazásnak kell döntenie.” A nemzetépítő államban rend van. Ehhez erős hadseregre, rendőrségre és csendőrségre, jól fizetett tanárookra, orvosokra és kórházi személyzetre, minél kisebb bürokráciára van szükség.” A MIÉP kiskatéja. Forrás: http://eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=47:kiskate&catid=37:fels-menue&Itemid=56 „A nemzeti célok megvalósítása és alátámasztása érdekében fegyveres Nemzetország felállítása alapos kiképzés, nemzeti nevelés útján.” A rend programja - a MIÉP szándékai, céljai, javaslati. Forrás: http://www.eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=55

13 „Az energiaipar, a vízművek, az autópályák, a tömegközlekedés privatizációja védtelenné teszi az országokat, mert megszűnik a tervezhetőség és a lakosság iránti belátás, ugyanakkor e kulcságazatok dolgozói is teljesen kiszolgáltatottakká válnak. Mindez nem jelent teljes körű visszaállamosítást, de a kulcságazatokban a magyar államnak mindenképpen részvénytöbbséggel kell rendelkeznie. Ugyanilyen megfontolásból a magyar cégeket versenyhelyzetben mindenütt előnyben kell részesíteni a külföldiekkel szemben.” A MIÉP kiskatéja. Forrás: http://eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=47:kiskate&catid=37:fels-menue&Itemid=56

14 „Az elmúlt másfél évben a kétharmados felhatalmazású kormány...Történelmi értékválasztása is bátor és újszerű lett. Felismerte, hogy a Horthy-rendszer, amelyet az elmúlt hosszú korszak szabadkőműves mételtyezése sárba-földbe döngölt, komoly érték és a trianoni csonkolásban, halálra ítéletben felülmúlhatatlan teljesítmény, és a külső és belső ellenség vad ricsaja közepett a maga történelmi előképévé merte emelni. Ez maga az új alkotmánnyal együtt egy teljes rendszerváltás. Most éppen ezek miatt kell szembenéznie elvakult gyűlölettel, nemzetközi megsemmisítési kísérletekkel.” Csurka István: Történelemhamisítás - Ősi kultúrák kisajátítása, Forrás http://www.eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=4858:csurka-istvan-toertenelemhamisitas-si-kulturak-kisajatitasa&catid=41:hirek&Itemid=63

15 „Jellemző tünete a magyar alárendeltségnek a belső kisebbségek, s különösen a kis falvakban élő tolvajok, rablók, a felheccelt cigányok agresszivitása, fenyegető fellépései az előregedett, de munka nélkül meglenni nem tudó falusi lakosság ellen. Mit vágnak ezek a védtelen öregasszonyok fejéhez? Azt, hogy nemsokára ők lesznek hatalmon és akkor majd lesz hadd el hadd - a magyaroknak. Akik csak gürcölnek és akik kötelesek eltartani őket még azután is, hogy kilopták a szemüket.” „A cigányság egy része ma előőr. A betelepítés és a magyarságot a saját hazájából kiszorítani készülő idegenség előőrse. Nem tudja, hogy soha nem lesz hatalmon és mihelyst elvégezte a liberálisok által rárótt kiszekírozó hadműveletet, irtani fogják. [&] A mostani kisebbségi követelQzés csak elQhangja egy majdani, sokkal kegyetlenebb követelQzésnek, amelyik majd jogfosztottá fogja tenni azokat, akik még akkor is magyarnak merik mondani magukat. (1998.02.05. Csurka István: Miért kell ott lenni? 1.) 'Kötelezni kell őket arra, hogy gyermekeiket legalább alapfokon taníttassák. Ehhez nem elsősorban a magyarsággal közös iskolákba kell járatni őket, ahol éppenséggel lehúzzák a tehetséges, szorgalmas, magyar gyermekeket, hanem nekik megfelelőbe, és egyes deviáns elemeik csak azután kerülhessenek a közösbe, ha megfelelnek a követelményeknek.' A rend programja - a MIÉP szándékai, céljai, javaslati. Forrás: http://www.eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=55

16 Filippov Gábor Szabó Miklóstra hivatkozik, amikor a fajvédelem kulcsmomentumát megadja: „a fajvédelem a modernizálódás során versenyhátrányba kerülő és a leszakadás által fenyegetett csoportok Szabó Miklós által alkalmazkodási válságnak elnevezett [...] problémájára született reakció. Ez az alapvetően a konzervativizmusból kinövő irányzat a (legtöbbször nemzeti-kulturális dimenzióban értelmezett) fajok harcában veszélyeztetettnek tartott nemzeti közösség tradicionalista 'önvédelmét' helyezi középpontba [...]. A fajvédelem alapjait tekintve konzervatív jellegű, amennyiben az alkalmazkodási válságot kiváltó változások (és a mögöttük sejtett zsidóság, németiség vagy éppen a megcsontosodott politikai elit tehetetlensége) ellen egy idealizált múlt 'retrospektív utópiájával' veszi fel a harcot, végső soron a változások megállítása és az elképzelt 'aranykor' helyreállítása érdekében a fajvédő utópia tulajdon pozíciójának átmenetiségét hangsúlyozva, a letűnt 'aranykor' újjászületését vetíti a valamikori jövőbe.” - Filippov Gábor: A név kötelez. In: Politikatudományi Szemle XX/3. 9-10.

17 „Ha tehát valaki ez ellen a leigázás ellen védekezik, akár úgy is, hogy a saját népe számára a saját életterében pozitív diszkriminációt követel, méghozzá esetleg a leigázó fajták, rasszok, csoportok korlátozásával, az nem bűnös, hanem népe hú fia, és ha fegyvert fog, honvédő. Ha tehát megkapja a korlátozni kívánt csoportok részéről a rasszista vagy antiszemita elítélő minősítést, anélkül, hogy a tényeket is megvizsgálná valaki, hogy tudniillik fennáll-e, történik-e, folyamatban van-e a saját fajtájának a kiszorítása, a leigázás, a gyarmatosítás, és jogos-e az önvédelem, akkor a minősítés igazságtalan, és nem más, mint a társadalmi harc része. Az uralkodó réteg önvédelme, vagyónvédelme, hatalomféltése.” Csurka István: Ellenállás: http://eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=96:ellenallas&catid=40:csurka-istvan-irasa&Itemid=53

MIÉP örököse. Ahogyan korábban erről már írtunk, „a MIÉP világképének centrumában az állt, hogy a régi-új kizsákmányoló ellenség a globalizációs folyamatokat irányító ‘idegenszívűek’ – a nemzetközi nagytőke és pénzvilág, a zsidók, a kommunisták, a liberálisok – összefogtak azért, hogy lerombolják¹⁸ a magyar nemzeti értékeket, kultúrát és identitást. Ez az összefogás, Csurka által metaforikusan megfogalmazva, az ország gyarmatosítását és ‘palesztinizálását’ eredményezte.”¹⁹ Csakúgy, mint a Jobbikra, jellemző volt a MIÉP-re is az új világ akarása, az ébredő gondolat és a messianizmus.²⁰

A Jobbik rendszerelképzelésének történelmi gyökere: a Horthy rendszer

Az I. Világháborút követően mérhetetlen nyomor, területi és társadalmi dezintegráció, soha nem látott kilátástalanság és bizonytalanság jellemezte az országot. Ugyanakkor a polgári demokratikus forradalom mégis egy olyan új, a modernizációt elősegítő útra terelhetette volna az országot, amely a fejlett Nyugat modernizációs mintáit követhette volna. Azonban nemcsak az ország, hanem a megmaradt elit gondolkodását is áthatolhatatlan törésvonalak szabdalták. A nacionalista ellenforradalmárok, a legitimisták, vagy a modernizáció párti jobb- és baloldaliak egységének megteremtése kilátástalannak bizonyult. Ebben a végletekig bizonytalan környezetben került a Népköztársaság élére Károlyi Mihály. Károlyi ideiglenes köztársasági elnökként azonnal kétfrontos harcra kényszerült: egyrészt a szélsőjobboldali Gömbös Gyula által vezetett Magyar Országos Véderő Egységgel, és az Ébredő Magyarok Egyesületével, illetve a kommunista párttal, amellyel fegyveres összetűzésbe is keveredett. Ugyan Károlyiék letartóztatták a kommunista vezetőket, de nem sokkal később a szociáldemokraták – Károlyi háta mögött – lepaktáltak a gyűjtőházban fogvatartott kommunistákkal és kikiáltották a Tanácsköztársaságot. A Tanácsköztársaság Vörös Hadserege fegyveres ellenállást tanúsított a Kisantanttal szemben, azonban az erőszakos bolsevizálás, államosítás, rekvirálás, gyakorlatilag a magántulajdon súlyos csorbítása, óriási ellenállást

¹⁸ 2007. január 4-i írásában Csurka úgy fogalmaz: „Ez a kormányzat idegen megbízást teljesít. Ahogyan ezt itt már elmondtuk és számtalan tény felsorakoztatásával bizonyítottuk, csonka hazánkat idegen népek lerakatává, Európai Unió belüli menedékházává és a magyar népet alantas munkát végző kiszolgálóivá akarja tenni a nemzetközi zsidóság, amely most közel-keleti kudarcai és az amerikai politika iránti belső, amerikai elégedetlenség következtében új telephelyet keres magának. Kell a termőképes, egyedülállóan változatos földünk, kellene élővízben gazdag természetvédelmi területeink, kellene városaink, kell a végtelen és természetellenes türelmességünk, kell a fővárosunk és kell az a békés, nyugodt élet, amely még mindig osztályrésze lehet valakinek, akinek van rá pénze. Itt jó élni, de sajnos nem a magyarnak.” Csurka István: Ellenállás: http://eredetimiep.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=96:ellenallas&catid=40:csurka-istvan-irasa&Itemid=53

¹⁹ Tóth A.-Grajczár I (2013).: A nemzeti radikalizmus. In: Boda - Körösnéyi (szerk): Van irány? Trendek a magyar politikában MTATK PTI Új Mandátum, p. 83-110

²⁰ „Lámpást kell gyújtani a sötétségben és a lámpahordozókat ki kell képezni. Világosan kell látni, hogy rendszerváltozás, felszabadulás, s végső soron magyar megmaradás csak a tömeg erejével, tettekeszségével, karjával és öklével lehetséges. Forradalmat megvívni csak az egy célra mozduló tömeg képes, amely a felvilágosító munka következtében öntudatos néppé vált.... Most, amikor a magyarságnak már semmije sincs, mert mindent elraboltak tőle, a rabló liberális hatalom viszont belsőleg és világméretben is gyengül és fél az összeomlástól, a kompromisszum legfeljebb csak fegyverszünet. A magyar nép, ha most kiegyezik, szentesít minden eddigi rablást, beletörődik, és kap ugyan néhány ideiglenes engedélyt, de végül is elvérzik. A kompromisszum most nekik kell, mert félnek.” Csurka István: Ellenállás: http://eredetimiep.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=96:ellenallas&catid=40:csurka-istvan-irasa&Itemid=53

váltott ki a Tanácsköztársasággal szemben. Ezt az ellenállást a Szamuely Tibor, Corvin Ottó, vagy Cserny József által vezetett Lenin-fiúk és Vörös Gárdisták kegyetlenül megtorolták. Az egyik gyakran hangoztatott szélsőséges jobboldali érv szerint a Tanácsköztársaság vezéralakjai között felülreprezentáltak voltak a zsidó származásúak, akik nem csak kommunista elhivatottságuk, hanem zsidóságukban rejlő 'megátalkodottságuk' miatt támogatták a rendszert. Azonban a magántulajdon megszüntetésére tett kísérlet, illetve az erőltetett államosítás rendkívül sok zsidó származású embert is érintett, így az ellenforradalmi szervezkedésben és ennek okán a vörös terror áldozatai között is nagyszámú zsidót találunk. A klerikális, konzervatív ellenforradalmi jobboldalon és a szélsőjobboldalon azonban a Tanácsköztársaság a bolsevizmus, az internacionalizmus, a liberalizmus szorosán összefonódott a zsidósággal,²¹ amely meggyőződést a későbbiekben nem sikerült meghaladni és egyre inkább korszellemmé vált.

A szegedi ellenkormány hadügyminisztere volt Horthy Miklós. A Nemzeti Hadsereg fővezéréként Horthy felelős volt az alárendelt tiszti különítményesek akcióiért is, habár az említett tiszti különítmények nemegyszer önálló utakon jártak.²² Talán a leghírhedtebb ilyen különítmény a Prónay vezette, a Héjjas-testvérek által irányított, illetve az Ostenburg-féle különítmény volt, amelyek látszólag rendteremtés céljával, de valójában a zsidókkal és a kommunistákkal való leszámolás okán dúlták végig az 'fennhatóságuk alá eső' területeket. Becslések szerint ezzel legalább 5-6 ezer, többnyire ártatlan ember vesztét okozva, akiket részben kegyetlenül megkínóztak, internáltak, vagy meggyilkoltak. Ahogy Ormos Mária írja, „*a különítményesek előszeretettel vadásztak zsidókra, mert úgy vélekedtek, hogy egész vállalkozásuk legfőbb értelme abban áll, hogy az országot tökéletesen megszabadítsák a liberálisoktól, szabadkőművesektől, vagyis – az ő felforgásuk szerint – a zsidóktól.*”²³ Horthy a fehérterrorban résztvevő egyes különítményes egységekre, részben az úgynevezett rendteremtés céljából, részben saját kormányzóvá választása idején is támaszkodott.

A kormányzóválasztást az Ostenburg-különítmény azzal 'segítette', hogy a Népszava két újságíróját, Somogyi Bélát és Bacsó Bélát meggyilkolta. Az ügyet sikerült minden eszközzel eltussolni. Horthy március 1-én az ország kormányzója lett, és 24 évig az is maradt. Miután a kormányzóságot, mint államformát nem definiálták, Horthynak sikerült létrehoznia egy király nélküli királyságot. A kormányzó jogköre eleinte viszonylag szűk volt, de 1932-től, a Gömbös-kormány létrejöttétől a kormányzói hatáskört lényegesen kibővítették, így már nemcsak a legfőbb hadúr volt, hanem az országgyűlést elnapolhatta, külföldön bevethette a hadsereget, kísérletet tett dinasztia-alapításra.²⁴

²¹ Ormos Mária (1998) Magyarország a két világháború korában 1914-1945. Csokonai Kiadó. Debrecen. Történelmi Kéziratgyűjtő. 72.

²² Ormos Mária (1998) Magyarország a két világháború korában 1914-1945. Csokonai Kiadó. Debrecen. Történelmi Kéziratgyűjtő. 72.

²³ Ormos (1998) ibid.73.

²⁴ Ormos (1998) ibid.161. p.

1920 nyarától Teleki Pál lesz a miniszterelnök, akinek egyik első ténykedése alatt született meg az 1920-as XXV. törvénycikk, a numerus clausus törvény, hiszen Teleki egyértelműen híve volt a zsidók kulturális és gazdasági életben való korlátozásának. Vagyis Horthy hiába tett ígéretet arra, hogy a zsidóüldözéseket megfékezi, a gyakorlatban nemhogy megfékezte, de áldását adta annak törvényesítésére is. A törvény előírta, hogy az egyetemeken és főiskolákon a különböző ‘népfajok és nemzetiségek’ csak a teljes népességen belül betöltött arányuknak megfelelően tanulhatnak. Miután ez látszólag minden nemzetiségre vonatkozott, de a népességen belüli számarányukhoz képest csak a zsidó fiatalok voltak felülreprezentálva a magyar felsőoktatásban,²⁵ ezért ezt a valójában első magyar zsidótörvénynek tekinthető törvényt sokan bújtatott zsidótörvénynek értelmezték. A törvény nemcsak a hazai zsidóságból, de a nyugat-európai közvéleményből is heves ellenállást váltott ki, bár a magyar szélsőjobboldal így is túl engedékenynek ítélte azt meg. Mindenesetre, mint minden hasonló jellegű korlátozásnak, az lett a következménye, hogy a tehetséges, nyelveket beszélő hallgatók inkább a nyugat-európai felsőoktatásban tanultak tovább. Ahogy Ormos Mária írja: A törvény „*egy új irány nyitányát jelentette, azt, hogy a magyar állam lemond a korábbi befogadó, nemzetileg integráló magatartásáról*”, és nem tekinti többé – többek között – a zsidóságot a magyar nemzet részének.²⁶ A földkérdést is felemás módon sikerült rendezni. Teleki Nagyatádi Szabót nevezte ki földművelésügyi miniszternek, aki a nevéhez kötődő földtörvény segítségével több, mint félmillió olyan törpebirtokot és házhelyet osztott ki az igénylők között, amelyek nemhogy piaci termelésre nem voltak alkalmasak, de önellátásra sem. A földbirtokszerkezet így lényegében nem változott, a gazdaság modernizálása ismét elmaradt.

Telekit követte Bethlen István a miniszterelnöki székben, aki tíz éves kormányzása alatt a gazdasági felemelkedést tűzte ki céljaként. Bethlen fogcsikorgatva bár, de egy ideig szakított a revízió gondolatával, kormányzása alatt 1922-ben az országot felvették a Népszövetségbe, 1923-ban pedig jelentős nemzetközi hitelekhez jutott hozzá. A szélsőjobboldal természetesen opportunistának, liberális szabadkőművesnek, a nemzetközi és a zsidó tőke kiszolgálójának titulálta. Bethlen igyekezett kiegyezni a különböző pártokkal, ugyanakkor az új választójogi rendelet visszaállította a nyílt szavazás intézményét a kisvárosokban és a falvakban, így az ott lakókat kiszolgáltatta a kormánypártnak, nagybirtokosoknak, közigazgatási tisztviselőknek. A választójogi rendelet jogi cenzusokat is alkalmazott, ami nagyban korlátozta a demokratikus fejlődést.²⁷

Bethlen szerint a középosztály nem lehetett a magyar állam alapja, mert az anyagilag önállótlán, a nagytőke pedig azért nem, mert az nem magyar, így elsősorban a nagybirtokosságra támaszkodott, amely viszont kifejezetten akadályozta a modernizációt. Magyarul a polgári demokratikus

²⁵ Ungváry Krisztián (2013) *A Horthy-rendszer mérlege. Diszkrimináció, szociálpolitika és antiszemitizmus Magyarországon 1919-1944.* Jelenkor Kiadó- OSZK. Pécs-Budapest. 93.

²⁶ Ormos (1998) *ibid.* 88.

²⁷ Ormos (1998) *ibid.* 103.

fejlődés és a modernizáció zsákutcába futott rögtön a Horthy rendszer kialakítása idején azzal, hogy a szociáldemokráciát korlátozták, a polgári liberálisokat és a nagytőkét, valamint a zsidókat kizárták abból. 1926-ra szilárdult meg a hatalmi politikai rendszer, és sikerült az országot gazdasági szempontból is szanálni. Azonban ezt a gazdasági-társadalmi fejlődést derékba törte az 1929-ben kitörő világgazdasági válság. 1929-ben a későbbiekben a fasiszta, korporatív rendszerrel kacérkodó, fajvédő és hungarista diktatúrát bevezetni kívánó, nemzeti munkatervéről elhíresült Gömbös Gyula lett a honvédelmi miniszter. Ekkor nyílt lehetőség a nyíltan revizionista politikára, a mérsékelt, konzervatív körök realista, etnikai határokat szem előtt tartó revizionizmusával szemben egyre inkább teret hódíthatott a „Nem, nem soha!” szlogen által fémjelzett totális revizionizmus. Bizonyos csoportoknál ekkor vált hangsúlyossá a keresztény nemzet hangsúlyozása, ami elsősorban az ateista bolsevikoknak tekintett zsidókkal szembeni ellenállást jelentette. Külpolitikai szempontból érdekes az, hogy bár a frankhamisítási botrány miatt Magyarország az évtized második felében elszigetelődött,²⁸ Bethlen újra elővette a revizionista kártyát, amit Klebersberg a saját új nacionalizmusával támogatott. Gömbös honvédelmi miniszterként egyre inkább a kemény kéz és a zsidókat korlátozó politika felé fordult. Horthy Gömbössel összhangban a statáriális bíraskodás bevezetését, a zsidók bevándorlásának megakadályozását és a sajtószabadság korlátozását is célul tűzte ki. Az állam eladósodottsága katasztrofális méreteket öltött, amin a külföldi hitelek sem tudtak segíteni, így a kormánynak minden korábinál intenzívebben bele kellett nyúlni a gazdaságba, különösen a külkereskedelembé, a munkahelyteremtésbe, a munkaügyi kapcsolatokba. Azonban Magyarországon – a válságkezelés következtében – egy olyan modell honosodott meg, amely a piac állami szabályozására, a szakszervezeteket felszámolására, és a komparativizmusra próbált felépülni. Végül Bethlen lemondott és lemondásával véget ért egy korszak. A legalább részben nyugati orientációjú gazdaságpolitika és demokratizálódási kísérlet Bethlen lemondásával bevégeztetett.

Míg Bethlen azt gondolta, hogy Magyarországnak meg kell találni a saját helyét az európai úton, addig Gömbösnek sokkal inkább az öncélú, önálló – ha tetszik – turáni logika felelt meg. Gömbös 95 pontos munkatervből kiviláglik, hogy totális rendszerváltást tervezett.²⁹ Ez részben az olasz fasizmus korporativista hatására utalt, részben a diktatúra megteremtésére irányult. A nemzetfenntartó erejének a magyar földet, és az azzal foglalkozó csoportokat tekintette. Ez csak kisebb részben érintette a parasztságot, nagyobb részben a birtokos réteget és a középrétegeket. Bethlennek megígérte, hogy felhagy az antiszemita programmal, ugyanakkor híve maradt a gazdasági és kulturális területen való zsidótlanításnak, amely elsősorban a bevándorolt zsidókra vonatkozott.

²⁸ Ablonczy Balázs A frankhamisítás. In: Múltunk 2008/1. 30-55.

²⁹ Ungváry Krisztián (2013) A Horthy-rendszer mérlege. Diszkrimináció, szociálpolitika és antiszemitizmus Magyarországon 1919-1944. Jelenkor Kiadó- OSZK. Pécs-Budapest. 161.

Ahogy Ormos Mária fogalmaz „*kormányzása idején dolgozták ki a külföldieket ellenőrző hivatalban és küldték meg a belügyminisztériumnak a bevándorló zsidók kezelésének szempontjait. Ennek csak akkor volt értelme, ha a kései bevándorlók számára különleges sorsot szántak.*”³⁰ (ld. Kamenyec-Podolszkij térségbe való internálás 1941-ben). Mivel a külföldi források elapadtak, Gömbös a rendszert belülről, saját eszközök felhasználásával gondolta vezérelvűvé átalakítani, revizionista elképzeléseit ugyanakkor a német birodalom kizárólag Csehszlovákiával szemben támogatta. Miután rájött arra is, hogy Horthy nélkül képtelen elérni a céljait, a kormányzót gyakorlatilag királyi jogokkal ruházta fel (1933./XXIII-as törvénycikkely).³¹ Azonban a polgári ellenzék megakadályozta Gömböst abban, hogy létrehozassa a diktatúrát.³²

Gömbös halála után Darányi alatt úgy tűnt, hogy visszatérhet a békésebb, Gömbös előtti időszak, a miniszterelnök legalábbis elhatárolódott a diktatúrától. Azonban az időszak a szélsőjobb oldali pártok megerősödését hozta, amiből a Szálasi-féle párt erősödött meg a legjobban. A szélsőjobb oldal megerősödéséhez az is hozzájárult, hogy a kormánypárt sem volt többé egységes, ugyanis a kormánypárt jobb széle is egyre nagyobbá, és egyre hangosabbá vált. A politizáló katonai elit elsősorban szélsőséges jobboldali jelszavakat tűzött zászlajára, és nem állt tőle távol a katonai diktatúra elképzelése sem.³³ Az antiszemita vezérkari tisztek követelték a zsidók és a baloldaliak elleni erőteljesebb fellépést, és a szélsőjobb oldali mozgalmak szervezkedésének szabadságát, amellet, hogy felvetették az alkotmányos rend felfüggesztését, és a kormányzói diktatúra bevezetésének gondolatát is. Horthy erre nem volt hajlandó. A széleskörű politikai kiábrándultság jelenségét támasztotta alá a pártpolitika átrendeződése mellett az is, hogy egyre gyakoribbak lettek a sztrájkok, utcai összetűzések, és az egyre inkább nacionalista értelmiség is szervezkedni kezdett. Miután a válság többnyire már lecsengett, nem tudjuk csupán a szegénységgel, az alacsony bérekkel, a nemzetközi porondon való részleges karanténnal magyarázni a szélsőséges mozgalmak sikerét. Ehhez nagyban hozzájárult az is, hogy az egész társadalomban nagyon erőteljes jobbratolódás volt megfigyelhető. Darányi nem volt eléggé tehetséges ahhoz, hogy a szélsőjobbról a kormánypárt és a kormányzó felé indított támadásokat ki tudja védeni és a helyzetet konszolidálni. Azonban a szélsőjobb megfékezésére tett lépéseket, ami egyben a diktatúra felé sodorta az országot: ilyen volt a kormányzó jogkörének újabb kiterjesztése, a felsőház súlyának növelése és a választójogi reform (ezzel legalább 300 000 ember veszítette el a szavazati jogát).³⁴ A kormányzó jogköre olyannyira kiszélesedett, hogyha akarta volna, nagyon sok kirekesztő, rasszista, antiszemita törvényt megakadályozhatott volna, de nem akarta, sőt Horthy a revizionizmus sikerének érdekében bármit

³⁰ Ormos (1998) *ibid.* 151.

³¹ Ormos (1998) *ibid.* 161.

³² Ormos (1998) *ibid.* 165.

³³ Nagybacsoni Nagy Vilmos (1986) *Végzetes esztendő 1938-1945.* Gondolat Kiadó. Budapest. 66.

³⁴ Hubai László (2001) *Magyarország XX. századi választási atlasza, 1920-2000. I-III.* Budapest. Napvilág Kiadó.

lenyelt, mindent kockára tett, bármilyen törvényteleniséget eltűrt, eltussolt vagy elhallgatott, és ahogy említettük, dinasztia-alapításra is készült.

A társadalom egyre inkább dezintegrálódott, ezért elmaradt az egységes fellépés a szélsőjobb-oldallal szemben. Darányi – nem túl bölcsen - lepaktált Szálasival, és engedélyezte a Szálasi-párt Hungarista Mozgalom néven való újra indítását, valamint a hungaristáknak hét parlamenti helyet is felajánlott. Szálasiék az 1939-es választásokon meg is szerezték a szavazatok 20%-át.³⁵ Az erőteljes fegyverkezés fellendítette az ipart, munkahelyeket teremtett, de a hadsereget mégsem sikerült megfelelő mértékben modernizálni, és az infláció is megugrott. Darányi egy látszatlomondással akarta átszervezni a kormányát, amiben Horthy beleegyezésével a szélsőjobboldali beállítottságú Reményi-Schneller Lajost és Imrédy Bélát is bevette, utóbbi dolgozta ki a katonai program pénzügyi tervét és az első zsidótörvényt is.³⁶ Ormos Mária arra a megállapításra jut, hogy az első zsidótörvény „...*autonóm magyar lépés volt, és valószínűleg az a gondolat vezérelte, hogy jobb a dolgoknak élébe menni*”,³⁷ és ismét ki kell fogni a szélsőjobb vitorlájából a szelet. A zsidótörvény azonban „*egyértelművé tette, hogy a zsidó nem magyar. A magyar állam definitíve lemondott a zsidók integrálásáról*”.³⁸

Darányit Imrédy Béla követte a miniszterelnöki székben. Imrédy meglehetősen erőszakos, antiszemizmusa, és szigorú rendpártisága megkérdőjelezhetetlen volt. Az Imrédy-kormány folytatta a szociális törvényhozást, és eltiltotta a közszolgákat a szélsőséges pártokba való belépésétől, értsd ezalatt a nyilasokat és a szocdemeket. A kormányfő cenzúrárt vezetett be, és legalább négyszáz újságot és kiadványt szüntettek meg miniszterelnöksége alatt, ez azonban a konzervatív csoportokat nem zavarta. Imrédy nem találta elég hatásosnak az egyébként a liberális arisztokraták, legitimisták, a konzervatívok és az egyház egyes képviselői, valamint nem utolsósorban a zsidó származásúak által élesen támadott első zsidótörvényt, ezért rögtön nekifogott a második előkészítésének is.³⁹ Gömböshöz hasonlóan egy egységes nagy nemzeti gyűjtőpárt létrehozásában, gyakorlatilag az egypártrendszerben gondolkodott. A korporativizmust a szociális gondolatra építette fel.

Imrédy revizionista politikáját tíz évvel megelőzte a bethleni politika, ugyanis Bethlen 1927-28-tól egyértelműen fellépett a revizionizmus mellett. 1938. november másodikán a bécsi Belvedere palotában megszületett az első bécsi döntés, amely Magyarországnak ítélte 12 000 km²-t, több mint egymillió lakossal. Azonban Magyarországon addigra már nem elégedtek meg a mindenki számára kielégítőnek tűnő határmódosítással, hanem a 'Mindent vissza!' elve mentén gyakorlatilag

³⁵ Hubai László (2001) *ibid.*

³⁶ Ormos (1998) *ibid.* 183.

³⁷ Ormos (1998) *ibid.* 184.

³⁸ Ormos (1998) *ibid.* 184.

³⁹ Ungváry (2013) *ibid.* 375.

a németek és az olaszok szemében is már túl sokat követeltek.⁴⁰ Imrédy vérszemet kapva egyre inkább radikalizálódott, és be akarta vezetni a rendeleti kormányzást, amivel a Parlamentet ki tudta volna kapcsolni a törvényhozásból. Ugyanakkor nemcsak az ellenzéki pártok, hanem a kormánypárt is ellene fordult, ennek ellenére a lemondását felajánló Imrédyt Horthy nem bocsátotta el. Azonban az ellenzéki és kormánypárti támadások Imrédy ellen egyre hevesebbek lettek, és Rassay Károly egy olyan iratot mutatott Horthynak, amely szerint Imrédy egyik dédszüllője zsidó volt. Horthy erre felszólította, hogy azonnal adja be a lemondását, és ezzel újfent bizonyította, hogy az antiszemitizmus bizony abszolút nem áll tőle messze.⁴¹

A gazdasági növekedés a világválság után is viszonylag szerény maradt és csak a fegyverkezés lendítette igazán fel, ami nem segítette a középosztály megerősödését, és a diplomás állástalan-ságot, valamint a falusi és agrárszegénység problémáját, akik nem csoda, hogy részben a nagy-birtokosokkal szemben a nemzeti szocializmusban és a fasizálódásban új lehetőségeket láttak. Mélyítette a problémákat az, hogy nemcsak Magyarországon, hanem a világgazdasági válság után mindenütt többnyire nacionalista gazdaság szemlélet vette át az uralmat. Ezek a jelenségek mind kedveztek a szélsőjobb megerősödésének. Ugyanúgy, ahogy 1919 után megerősödött a szélsőjobb, és aztán a konszolidáció során lassan elerőtlenedett, a világgazdasági válságot követően újra óriási jobbratolódás következett be mind a gazdasági, mind a társadalmi életben, ami segítette a szélsőjobb megerősödését.

Teleki Pál 1939 februárjától másodszorra került miniszterelnöki székbe. Ahhoz, hogy a németek kegyeit elnyerjék, Horthy-ék elhatározták a Népszövetségből való kilépést, és az Antikomintern paktumhoz való csatlakozást, vagyis a revízió érdekében az ördöggel is szövetséget kötöttek. Hitler, hogy megnyugtassa a magyarokat, az ugyan német érdekszférának tekintett – akkor már autonóm – Kárpátalja ügyében engedett, és engedélyt adott Kárpátalja – magyar hadsereg általi – megszállására. Teleki ugyan ígéretet tett Kárpátalja autonómiájának kiépítésére, de nem tanulva a múlt kisebbségekkel kapcsolatos politikai hibáiból, a miniszterelnök ezt az előterjesztését a nacionalista körök befolyásának engedve visszavonta.⁴²

Erdéllyel kapcsolatban Horthy meglehetősen szimpla logikát folytatott, mellőzve az etnikai, gazdasági, vagy az Erdély önállóságára vonatkozó elvet, amelyekről széleskörű hazai és nemzetközi vita is folyt, csupán a katonai elvet tartotta szem előtt. Gyakorlatilag abban gondolkodott, hogy Erdély azé lesz, aki erősebb. Azonban a németeknek is volt ehhez egy-két szavuk, hiszen a romániai olajra szükségük volt. A németek ugyan még mindig sértődöttek voltak amiatt, mert a Lengyelország elleni támadáskor a német hadsereg nem használhatta az észak-magyarországi

⁴⁰ Romsics (2012) *ibid.* 69.

⁴¹ Ormos (1998) *ibid.* 201.

⁴² Ungváry (2013) *ibid.* 364-375.

vasútvonalakat, ugyanakkor a pattogó magyar politika kilátásba helyezte – az egyébként teljesen értelmetlen és kudarcra ítélt – fegyveres konfliktust Romániával. Itt kell megjegyeznünk azt, ami a későbbiekben kiemelten fontos lesz, hogy Molotov már ekkor egyértelművé tette, hogy támogatja a magyar területi követeléseket Romániával szemben. Hitler azonban mindenképpen el akart kerülni egy közös szovjet-magyar fellépést, és a második bécsi döntés során már egyértelműen a magyar revíziót támogatta. Gyakorlatilag a második bécsi döntéssel Magyarország teljes mértékben elkötelezte magát a Német Birodalom oldalán, Erdélyt a döntőbírák kettéosztották, 43 000 km²-t adtak Magyarországnak, aminek – a magyar statisztikák szerint - nagyjából fele volt magyar nemzetiségű (a román statisztikák szerint csak 38%-a).⁴³

Teleki nem volt náci barát, és már a kezdetektől pesszimista volt egy esetleges háború sikerének kimenetelében, azonban a tőle jobbra álló csoportok – élükön a külügyminiszterrel – sokkal hangosabbak voltak, mintsem Teleki kordában tudta volna őket tartani. Teleki meg volt arról győződve, hogy a zsidók önálló mentális és biológiai fajt alkotnak, és hogy a faj pozícióját korlátozni kell,⁴⁴ ugyanakkor gyilkos szándékai nem voltak, viszont támogatta a második zsidótörvény bevezetését, vagyis az első zsidótörvény szigorítását. Miután az olasz-német érdekek megkívánták, Teleki Jugoszláviával is kiegyezett, és megkötötte a Magyar-Jugoszláv Örökbarátsági Szerződést, de mivel Jugoszlávia egy katonai puccs után angol védelmet kért és a Szovjetunióval is felvette a kapcsolatot, Hitler letette a garast Jugoszlávia megtámadása mellett. Hitler üzenetet küldött Horthynak, amely szerint Jugoszláviában a magyar területi revíziós igényeket teljes mértékben elismeri. Horthy ettől annyira fellelkesült, hogy egyből beleegyező választ akart küldeni. Erről Teleki beszélte le az erkölcsre és a becsületre hivatkozva, de Horthyról ezek az érvek lepereregtek, és Horthy beleegyezett a német agresszióba. Teleki gyakorlatilag egyedül maradt. Horthy, minden aggályt félresöpörve az útból, kiadta a parancsot az azonnali mozgósításra és a Jugoszláviai agresszióban való részvételre. Horthy azért is sürgette a magyar részvételt, mert attól félt, hogy a németek nagyon gyorsan leigázzák Jugoszláviát (ami 11 nap alatt meg is történt), és ha a magyarok nem vesznek részt benne, akkor elesnek a Délvidéktől.

Az angolszászokat jól ismerő Teleki próbálta menteni a menthetőt, és azzal próbálta védeni az elkövetkezendő magyar bevonulást, hogy a Jugoszláviával kötött szerződés addigra már nem lesz érvényes, hiszen Jugoszlávia megszűnik létezni, és a magyar csapatok csak a magyar kisebbséget megvédendő vonulnak be a Vajdaságba. Az angolok azonban ezt elutasították, és kilátásba helyezték azt, hogy amennyiben Magyarország átengedi a német csapatokat, a Brit birodalom megszakítja a diplomáciai kapcsolatokat Magyarországgal és amennyiben bevonul Jugoszláviába, ha-

⁴³ Romsics (2012) *ibid.* 103.

⁴⁴ Ormos (1998) *ibid.* 212.

düzenet vár a magyar kormányra.⁴⁵ Teleki összeroppant, és öngyilkos lett, Horthynak a következő tartalmú búcsúlevelet címezte: „Szószegők lettünk, gyávaságból... a nemzet érzi, s mi odadoztuk becsületét. A gazemberek oldalára álltunk... Hullarablók leszünk! A legpocsékabb nemzet. Nem tartottalak vissza. Bűnös vagyok.”⁴⁶

1941-ben következett be az, ami miatt a Horthy-rezsim felelőssége a népiirtásban megkérdőjelezhetetlenné válik. Ugyanis 1941 nyarán a magyar hatóság (a külföldieket ellenőrző hivatal és a Belügyminisztérium, nyilvánvalóan Horthy engedélyével) közel 18.000, állampolgársággal nem rendelkező, főleg a náci megszállás elől Németországból, Ausztriából, a volt Csehszlovákiából, vagy Lengyelországból menekülő zsidó származású embert gyűjtött össze, és marhavagonokban Kőrösmezőre, majd Kamenyec-Podolszkij térségbe szállított, ahol a nyár végén SS alakulatok túlnyomó többségüket egyszerűen tömegsírokba lőtték. Horthy és a kormány a további deportálásokat a németek kérésére állították le. Annak az esélye minimális, hogy a kormányzóság, a kormány, a miniszterelnök, a KEOKH, és a Belügyminisztérium ezeknek az embereknek a lehetséges sorsáról nem bírt tudomással, lévén az említett halálbrigádban a szemtanúk szerint egy magyar utász-egység is részt vett.⁴⁷

Az 1942-es Újvidéki vérengzést a magyar források is alátámasztják. A partizánellenesnek hívott akcióban a magyar hadsereg és a csendőrség az év januárjában Újvidéken, Zsablyán, Csurogon, Mozsoron és Óbecsén a kijárási tilalmat megszegőket, vagy magukat hitelesen igazolni nem tudókat irgalmatlanul lemészárolták. A magyar hivatalos statisztika közel 3340 áldozatról számol be, köztük a nők, az idősek és a gyermekek száma meghaladta az ezret. Horthy ezt az ügyet is igyekezett eltussolni, az elrendelt vizsgálat hiába bizonyította az elkövetők bűnösségét, Horthy megszüntette az eljárást (később rejtélyes körülmények között a főbűnösök Németországba menekülhettek).⁴⁸

Visszatérve, Teleki halála után Bárdossy lett a miniszterelnök, aki nagyon jól beleillett a Gömbös–Imrédy-féle irányvonalba. Amikor küszöbön állt a Barbarossa-terv megvalósítása, Hitler csak Románia és Finnország aktív részvételével számolt, és teljes mértékben elzárkózott a magyar részvételtől. Ennek oka részben a magyar hadsereg gyengesége volt, de talán a fő ok mégiscsak azon magyar törekvés ellenzése volt, hogy a németek oldalán újabb jó pontokat szerezve a szövetséges Romániától újabb erdélyi területeket lehessen Magyarország számára visszavenni.⁴⁹ A németek többek között a magyar vezérkar sürgetése előtt meghajolva közölték, hogy az önkéntes felajánlásokat elfogadják, vagyis nem igaz Horthy állítása, miszerint a németek hajszoltak volna bele

⁴⁵ Romsics (2012) ibid. 120.

⁴⁶ Nagybacsoni Nagy Vilmos (1986) Végzetes esztendő 1938-1945. Gondolat Kiadó. Budapest. 77-78.

⁴⁷ Forrás: http://www.holokausztmagyarorszagon.hu/index.php?section=1&type=content&chapter=2_2_3

⁴⁸ Forrás: http://www.holokausztmagyarorszagon.hu/index.php?section=1&type=content&chapter=2_2_3

⁴⁹ Romsics (2012) ibid. 129.

a Szovjetunió elleni háborúba.⁵⁰ Vagyis a Szlovákia elleni határincidensek, Kárpátalja katonai megszállása, a délvidéki hadműveletekben való részvétel, és a nagyjából 200-szor akkora területű Szovjetunió elleni hadüzenet erőszakossága, felelőtlensége miatt sem menthető fel a magyar vezetés és Horthy, többek között az erkölcsi felelősség alól sem. Továbbá Molotov többször is tájékoztatta Kristóffy (a Szovjetunióba delegált magyar nagykövetet), hogy a Szovjetunió támogatja az erdélyi magyar területi követeléseket, nyilvánvalóvá téve azt, hogy békére törekszik az országgal.⁵¹

Molotov a magyar revízióval kapcsolatos szovjet politikai szándékokat már 1938-ban nyilvánvalóvá tette, tehát Horthy tudott ezekről az elképzelésekről, és semmilyen erőfeszítésébe nem telt volna – ha nem akart volna háborút - érdeklődni az aktuális szovjet álláspont felől. A Kassa-Rahó-Munkács térségben elkövetett állítólagos szovjet támadás során Krúdy százados jelentése szerint – amelyet Bárdossynak és a vezérkarnak is eljuttatott – oroszok álcázott német gépek bombáztak (a finn hadbalépést szinte szóról szóra megegyező állítólagos provokáció előzte meg). Ahogy Romsics Ignác írja, Horthy lelkes magánlevélben tájékoztatta Hitlert a Szovjetunió elleni hadba lépésről szóló döntéséről: „*Boldognak mondom magam, hogy fegyvereink vállalva a dicsőséges és győzedelmes német sereggel részt vesznek a kommunista veszélyfészek elpusztítására, és kultúránk fenntartására irányuló kereszties hadjáratban.*”⁵²

A korábbi német álláspontot figyelembe véve azonban egy ilyen fajta provokáció nem állhatott a németek érdekében. A magyarokéban viszont annál inkább. Mindenesetre, hangsúlyoznunk kell még egyszer, hogy ha az ország nem akart volna a Szovjetunióval háborút, akkor könnyedén tisztázhatta volna az esetet, annál is inkább, mert Molotov azonnal reagált a vádakra, teljes kivizsgálást ígért, nem beszélve arról, hogy amennyiben kiderülne, hogy a román területeket támadó szovjet gépek mégis megsértették volna a magyar területeket, teljes kártérítést fizet.⁵³ A magyar vezérkar mindenesetre igyekezett eltüntetni a nyomokat, úgyhogy a mai napig nincsen bizonyíték a Kassai incidensre. A szovjetek a bombázás után újra nyomatékosították, hogy nincsen el-lenséges szándékuk, sőt a magyar revíziót támogatják, nincs érdekükben háborúzni Magyarországgal. Romsics megjegyzi azt is, hogy Horthy és Bárdossy, valamint minisztereik és képviselők felelőssége is felmerül, mert kényszer nélkül vitték bele az országot egy olyan háborúba, amelyhez semmilyen magyar érdek nem fűződött.⁵⁴

A lejtőn való megindulás folyamatába illeszkedik az 1941-ben már faji alapon meghozott zsidótörvény, a magyar faj tisztaságának megőrzése érdekében többek között megtiltották a vegyes házasságokat is. A magyar állam tehát a magyar fajt egyértelműen felsőbbrendűvé, a zsidót pedig

⁵⁰ Horthy Miklós (2011) Emlékirataim. Európa Könyvkiadó. Budapest. 225.

⁵¹ Romsics (2012) ibid. 135.

⁵² Diplomáciai iratok. 1944-1945. idézi Romsics (2012) ibid. 139.

⁵³ Romsics (2012) ibid. 140.-142.

⁵⁴ Romsics (2012) ibid. 142-143.

alacsonyabb rendűvé nyilvánította, s megkezdődött a zsidók teljes kirekesztése, és a munkaképes korúak munkaszolgálatra való kiszállítása. Azonban nemcsak a munkásszázadok szenvedtek magyar őreik vadállati bánásmódja miatt, hanem a rosszul felszerelt, védhetetlen nagyságú területre irányított, és végül a teljes pusztulás szélére sodródott második hadsereg katonái is, amelyek tragikus sorsáért nem lehet pusztán a németeket hibáztatni, még kevésbé a megtámadott Vörös Hadsereget.⁵⁵ 1941-től már a hátország is megérezte a háborút, a háborús konjunktúra megtorpant, sőt súlyos problémák jelentkeztek az ellátásban a rekvirálások során, a munkafegyelemben és a munkafeltételekben, a nyersanyagbeszerzés akadozása, a jegyrendszer bevezetésének szükségessége, valamint a megugró infláció miatt is. Bárdossyt végül Horthy felmentette és Kállayt nevezte ki kormányfőnek.

Kállay kénytelen volt kétkulacsos politikát folytatni. Nyilvánvalóvá vált számára, hogy a német erőfeszítések és befolyás ellenére ezt a háborút nem lehet megnyerni, sőt minél hamarabb törekedni kell annak befejezésére. Kállay a szövetségeseit szinte csak titokban tudta maga mellé állítani, egy idő után magára maradt és egyszemélyes politikát folytatott. Kállay a szélsőjobb hevesége miatt a zsidókérdésben eleinte nem tudott puhítani a politikáján, és így a nevéhez kötődik a zsidó földbirtokok kárpótlásos kisajátításának törvénye,⁵⁶ valamint a 18-48 év közötti zsidó férfiak kötelező munkaszolgálat.

1943-ban már Mussolini is úgy érezte, hogy a keleti fronton a tengelyhatalmaknak békét kellene kötniük, a szovjetek 1943 közepéig háromszor is tettek békeajánlatot.⁵⁷ Jány hiába hívta fel a vezérkar és a kormányzó figyelmét arra, hogy az adott állapotok között a második hadsereg pusztulása elkerülhetetlen, erre sem Horthy, sem a vezérkar egyáltalán nem reagált. A voronyezsi tragédiát (150 000 halott, sebesült, hadifogoly) követően Kállaynak is megváltozott a politikája: további zsidóellenes intézkedésre egyelőre nem került sor, az új Honvédelmi miniszter Nagybaczoni Nagy Vilmos mindent megtett, hogy a munkaszolgálatosok helyzetén javítson, megszűntek a baloldaliakkal szembeni razziák, a cenzúra elsősorban a szélsőjobboldallal szemben működött, és Kállay felvette a kapcsolatot a nyugati szövetségeseikkel.⁵⁸

Bár 1943-tól a szélsőjobboldal kivételével szinte minden párt azon töprengett, hogy hogyan lehetne kiugrani a háborúból, Horthy a becsületre hivatkozva nem akart hátat fordítani annak a német kancellárnak, aki több soron átverte, megvetette, gyűlölte, mint népnyúzó, mint az úri világ képviselőjét, mint egy követelőző, de katonailag értéktelen hadsereg vezérét. A Horthy által is hevesen ellenezett német megszállás után Horthy a nyíltan németbarát, volt berlini nagykövetet, a már korosodó Sztójayt volt kénytelen kinevezni miniszterelnöknek, és rákényszerült, hogy saját

⁵⁵ Nagybaczoni Nagy Vilmos (1986) *Végzetes esztendő 1938-1945*. Gondolat Kiadó. Budapest. 123-126.

⁵⁶ Ungváry (2013) *ibid.* 438-444.

⁵⁷ Ormos (1998) *ibid.* 243.

⁵⁸ Ormos (1998) *ibid.* 248.

miniszterelnöke háta mögött próbáljon egy olyan politikát folytatni, ami elősegíti a háborúból való kiugrást. Horthy a megszállást követően azonban úgyszólván politikai értelemben lebénult. A kiugrási kísérlet szervezésén kívül csak egyetlen jelentős dolgot tett, ez pedig a 1944 júliusában a deportálások leállítása volt. Azonban 1944. júliusáig Horthy ölbe tette kézzel figyelte, hogy az első hadsereget újra kiszállítják a frontra (180 000 fő), hogy a németek minden ellenszolgálatás nélkül kifosztják az országot, és hogy május 15.-ével megkezdődik az az elsősorban a magyar csendőrségre és rendőrségre bízott feladat, hogy a vidéki zsidóságot összegyűjtsék, és elsősorban Auschwitz irányába deportálják az országból. Nagyjából hat hét alatt 437 000 zsidót hurcoltak el különböző koncentrációs táborokba, ahonnan a legtöbbször nem tért haza.⁵⁹ Hozzá kell azonban tenni, hogy Horthy elsősorban az óriási hazai és nemzetközi tiltakozás, illetve a normandiai partraszállás hírére (aminek következtében csökkenteni kellett a német megszálló erők létszámát Magyarországon) tért magához. Ormos azt írja: *„a kormányzónak voltaképpen nem sok kifogása volt az ellen, hogy a ‚kis zsidók‘ tömegét eltüntessék az országból.”* Csak akkor lépett fel, amikor a Budapesten összpontosuló felsőbb, gazdagabb csoportra, illetve a barátaira került sor.⁶⁰ A sikeres román kiugrás után Horthy leváltotta Sztójajt, és Lakatos Gézá-t nevezte ki miniszterelnöknek, aki igyekezett a zsidók elleni intézkedéseket felfüggeszteni, az internáltakat szabad lábra helyeztetni. Október 11-én ugyan a szovjetekkel sikerült aláírni az előzetes fegyverszüneti megállapodást, de végül a kiugrást elügyetlenkedték: pedig Horthy már a baloldallal, és a munkásokkal is összefogott, és ígéretet tett a felfegyverzésükre. Végül a sikertelen kiugrási kísérletet követően Szálasi javaslatára elraborták Horthy egyetlen életben maradt gyermekét, és ezzel megzsarolták a kormányzót. A kormányzó engedett, további harcra szólított fel, és átadta a hatalmat Szálásinak. Ormos Mária arra az eredményre jut, hogy részben a kormányzó ügyetlensége miatt bukott meg a kiugrási kísérlet, úgy, *„hogy akár a németek, akár a nyilasok érdemileg megmozdultak volna. Megbukatta a hadsereg, pontosabban szólva egyik felének tehetetlensége és ügyetlensége, és másik szárnyának árulása.”*⁶¹ A fanatikus hungarista Szálasi vakon hitt a végső győzelemben, az országban elszabadult a pokol, a kisnyilasok és a nyilasok szabadrablását és gyilkolásait a nemzetvezető (a miniszterelnök és a kormányfői jogkör összevonása) és kormánya erkölcsileg, anyagilag és fegyveresen is támogatta. Szálasiék új terveket készítettek a budapesti zsidóság kiirtására, ezrével lőtték őket a Dunába, és kormányrendelettel államosítottak minden zsidó vagyont, 50 000 zsidót pedig gyalogosan indítottak útnak Németország felé. Elkezdték a gettósítást is, és *„a Szálasi uralom idején mintegy további 100 000 zsidót öltek meg.”*⁶² A közeledő keleti front elől a nemzetvezető Kőszegre a nyilas országgyűlés pedig Sopronba költözött, miközben kisebb nyilas egységek Budapesten maradtak,

⁵⁹ Ormos (1998) ibid. 240-258.

⁶⁰ Ormos (1998) ibid. 260.

⁶¹ Ormos (1998) ibid. 274.

⁶² Ormos (1998) ibid. 278.

és tovább folytatták az irtó-hadjáratot a zsidók és a baloldaliak ellen. Budapestet a hat hétig tartó ostrom során sikerült teljesen szétlőni, mire a front elhagyta az országot, nagyjából egymillió fő körül mozgott a magyar embervesztés, a gazdaság, az ipar, és az infrastruktúra romokban hevert, a közlekedés leállt, a közművek nem működtek, a földeket nem művelték meg, nem volt mit enni. Szálasiék egy szétbombázott országból még az aranykészletet is kilopták.⁶³

Összességében elmondható, hogy a két világháború közti időszakban a nagy háborúból kikecmergő ország képtelen volt egy integratív, demokratikus berendezkedést létrehozni, nem volt képes a társadalmi erőket összefogni. Elmaradt a földkérdés rendezése, a Parlamentet a végletekig korlátozták, egyes társadalmi csoportokkal szemben pedig kíméletlenül erőszakos és kirekesztő módon léptek fel, majd később ezeket a csoportokat többségükben halálgyárakba küldték. Gyakorlatilag egyetlen cél érdekében áldoztak fel milliós embertömeget, és az egész országot, amely nulláról kezdhetett 1945 után az életét, és ez pedig a végül nagyon rövid életű revízió volt.

Ami Horthy Miklóst illeti, politikai szerepe leginkább a középszerűséggel, a gyakori struccpolitikával, a felelősség gyakori háritásával, és a kritikus helyzetekben való bizonytalankodással jellemezhető, amelyet súlyosbít az, hogy – részben a kortársak és a történészek, részben saját emlékiratai szerint – a főemberei (kormányzati képviselői) egy sor fontos intézkedést képesek voltak a háta mögött meghozni. Egy sor kritikus helyzetben passzív maradt, nem vett tudomást a történésekről, bár nem tudjuk pontosan azt sem, hogy miről rendelkezett információkkal. A korszakra jellemzően megerősödött az a máig leküzdhetetlen hit, hogy létezik a szabadkőműves-liberális-zsidó-kommunista összeesküvés, világhatalmi törekvés, amelyeket tűzzel-vassal irtani kell.

A Horthy rendszer összességében egy gazdaságilag bukducsoló, a fasizmussal kacérkodó mélyen autoritativ és antiszemita, féldemokratikus rendszer volt, ahol a kormánypártok leváltására gyakorlatilag nem volt mód, és ahol a hatalomhoz közel kerülők gyakorlatilag azt csináltak az ellenfeleknek tekintettekkel, amit csak 'jónak' láttak. Horthy felelőssége megkérdőjelezhetetlen az egyre inkább a fasizmussal és/vagy a nácizmussal szimpatizáló miniszterelnökök kinevezésében, a zsidótörvények meghozatalában, a zsidók internálásában, Kamenyec-Podolszkij rémtetteiben, a Szovjetunió elleni háború kirobbantásában, és a totális revizionizmus érdekében minden célszenesítő eszköz felhasználásában is.

A Horthy-korszak fetiszizálása

A Jobbik a Horthy-rendszer iránt érzett fetiszizmussal (volt) jellemezhető, amely egyértelműen mutatta a Jobbik szellemi, politikai, és gazdasági téren megnyilvánuló felvilágosodás- és modernizációellenességét. A Jobbik a Horthy-rendszert 2010 és 2014 között példaértékűnek tartotta, és

⁶³ Ormos (1998) *ibid.* 283.

visszavezette volna az országot egy tekintélyelvű, vezérorientált, szigorúan hierarchizált és rendpárti, ókonzervatív útra. A Jobbik a Horthy-rendszer felelősségét közel félmillió zsidó, és majdnem ugyanennyi katona, és civil áldozat halálában igyekezett elhárítani, és a történelmet szelektíven szemlélni, relativizálni. A vizsgált időszakban Z. Kárpát Dániel újságjában „Horthy életének dicsőséges titkait” elemezték,⁶⁴ büszkeséggel töltötte el őket, hogy a Csókakőn felállított Horthy-szobor leleplezéséről⁶⁵ a legnagyobb külföldi hírügynökségek is tudósítottak. A szentesi Jobbik ifjúsági tagozata trianoni megemlékezésén Horthy „terület-visszaszerző politikáját méltatta”, és hosszan „beszámolt győzedelmes első világháborús tengeri ütközeteiről”, valamint hangsúlyozta „a Trianon utáni nemzetmegmentő” szerepét.⁶⁶ A Barikád rendszeresen cikkezett Horthy Miklósról és koráról, egyik címlapjukon éppen kormányzóra várnak, akinél „...a lényeg, hogy az Istentől kapott tehetség, a szorgalom és a munkabírás párosuljon azzal a szándékkal, hogy a másoknak való megfelelési kényszer helyett magyar jövőt, magyar jelent építsen.”⁶⁷ Sas Zoltán, a Jobbik képviselője Gyömrőn visszaállította volna a Horthy teret, azzal az érveléssel, hogy „Horthy a trianoni diktátum és a gazdasági világválság ellenére önzetlenül, a nemzetért és az életkörülmények javításáért, jobbitó szándékkal irányította az országot.”⁶⁸ A párt rendszeresen megemlékezett Horthy budapesti bevonulásáról is, Novák Előd akkori alelnök a Bartók Béla utat visszakeresztelte volna Horthy Miklós útra, és azt is nehezményezte, hogy a fehérterrorban aktív szerepet vállaló Héjjas Iván-féle Rongyos Gárdáról még nem neveztek el közteret.⁶⁹

Staudt Gábor és Vona Gábor pártelnök szerint „Horthyék gazdasági csodát hajtottak végre. [...] a szakadék felé haladt az ország, de Horthy néhány évre megállította, azonban az nem az ő bűne volt, hogy nem tudta végleg helyrehozni a végzetes állapotokat, hiszen Károlyi pusztítását nem lehetett nyom nélkül eltüntetni. [...] Horthy volt az utolsó, aki olyan Magyarországot vezetett, amely szervesen illeszkedett a szakrális történelmünkbe. A kormányzó európai tényezővé, középhatalommá tette az országot. [...] míg Horthy idején jelentős fejlődésen ment keresztül az egészségügy, az oktatás, illetve példaértékű munkát végzett a csendőrség, addig ma haldoklik az egészségügy, az oktatást neoliberais koncepció alapokra helyezik, a gárdát, a csendőröket pedig üldözik és bűnözőknek titulálják. [...] nehéz idők jönnek, ezért a párt feladatának tekinti, hogy fizikailag és lelkileg felkészítse a magyar társadalmat az összeomlásra.”⁷⁰

⁶⁴ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/megjelent_a_karpatia_ny%C3%A1ri_%C5%91st%C3%B6rt%C3%A9neti_tematikus_sz%C3%A1ma

⁶⁵ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/kassai_lajos_nem_l%C3%A1tom_a_magyar_j%C3%B6v%C5%91k%C3%A9pet_%E2%80%93_megjelent_a_legfrissebb_bark%C3%A1d

⁶⁶ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/a_szebb_j%C3%B6v%C5%91t%C5%91l_zengett_szentes_is

⁶⁷ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/korm%C3%A1nyz%C3%B3ra_v%C3%A1rva_%E2%80%93_meg%C3%BAjult_k%C3%BCls%C5%91vel_jelenik_meg_a_bark%C3%A1d_hetilap

⁶⁸ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/gy%C3%B6mr%C5%91n_lesz_a_horthy_mikl%C3%B3s_s%C3%A1t%C3%A9r

⁶⁹ Forrás: <http://www.origo.hu/itthon/20111116-vona-az-elszabadulo-pokolrol-beszelt.html>

⁷⁰ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/j%C3%B6v%C3%B6nk_%E2%80%93

A jobbikos politikusok és aktivisták a Horthy-korszakból példaképeket⁷¹ is választottak maguknak: ilyenek a fajvédő Szabó Dezső, Bajcsy-Zsilinszky Endre, Gömbös Gyula,⁷² vagy Prohászka Ottokár,⁷³ de említhetjük a szintén nyíltan antiszemita Nyirő Józsefet,⁷⁴ vagy a hungarista Wass Albertet⁷⁵ is.

Szabó Gábor képviselő, a Jobbik pártigazgatója nagyon fontos sikerként említette, hogy „a társadalmi nyomás meghozta gyümölcsét: van Trianon-émléknapp, Horthy-émlékmenet, Budapesten pedig Jobbikos kezdeményezésre Wass Albert tér.” Szabó a Jobbik egyik fontos céljaként említi az úgynevezett *Becsület Napja* megemlékezést, és „a hősök előtti főhajítás elismertetését”.⁷⁶

[cs%C3%Bct%C3%B6rt%C3%B6k%C3%B6n_jelenik_meg_a_bark%C3%A1d_legfrissebb_sz%C3%A1ma](http://www.jobbik.hu/rovatok/k%C3%B6zlem%C3%A9ny/wass_albert_nat_ba_ker%C3%BCl%C3%A9se_a_jobbik_sikere)

⁷¹ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/k%C3%B6zlem%C3%A9ny/wass_albert_nat_ba_ker%C3%BCl%C3%A9se_a_jobbik_sikere

⁷² Lásd pl.: http://www.jobbik.hu/rovatok/rolunk_irtak/interju_samu_tamas_gergovel; <http://tev.hu/a-jobbik-szerint-gombos-gyula-allamferfi-volt/>

⁷³ lásd pl. http://alfahir.hu/vona_iranyt_mutatott_a_jobbikosoknak_folyamatos_onkepzesre_van_szukseg; <http://www.jobbik.hu/vilagunk/kultura/prohaszka-kereszteny-nemzeti-feltamadas>;

<https://www.jobbik.hu/esemenyek/budapest-szentkut-prohaszka-ottokar-emlektura>
Prohászka Ottokár: „Nem arról van szó, hogy a zsidókat agyonverjük, itt tisztán védelmi harcról van szó. Mi azt akarjuk, hogy itt maradhassunk, hogy itt mi legyünk az urak. (...) Itt ma mások az urak. Aki a gazdaságban az úr, az az igazi úr. Pénz beszél - kutya ugat. (...) Az alapot a gazdaságnál kell kezdeni, különben olyan munkát végzünk, mintha a házat az első emeletnél kezdenék építeni.” (Prohászka Ottokár: A magyar keresztény irányzat a kereskedelemben, Fejérmegyei Napló, 1922. február 21.)
„Akarom, hogy az ébredő magyarság szervezkedjen, hogy egymás oldalán szorosán haladjon, hogy szervezkedjen öntudatosan, hogy szervezkedjen utcák szerint, hogy szervezkedjen gárda módra.” (Ébredő magyarok. Beszéd az ÉME nagygyűlésén, 1921. október 22., Fejérmegyei Napló, 1921. október 30.)
„Hazánkban a magyarság egy magyarul beszélő, de sajátos faji tulajdonságait szigorúan őrző és egy zárt faji közösségben tömörülő zsidósággal áll szemben. Fel kell tenni a kérdést: miénk ez az ország, vagy az övék? ... Ezt a felfogást senki nem nevezheti antiszemitizmusnak és reakciónak, hanem csak kereszténységnek és hungarizmusnak.” (Prohászka, Ottokár: Die Judenfrage in Ungarn. In: Das Neue Reich, 1919. 7. Dezember, 150-152.)
„Ráfogják az Ébredő Magyarok Egyesületére, hogy az zsidópusztító egyesület” - írta a püspök majd két évtizeddel korábban.
„Ez nem igaz, mert az ébredők csak a magyar fajt védik. Hiába mondja akármilyen tekintély, hogy a jogrend, az egyenlőség mindenkinek egyenlő jogot kíván. Lehet-e ez? Egy példát említek. Ugye, a görény is csak állat, s e mivoltánál fogva helyet kívánhatna a - tyűkretrechen is. Akinek ez a kép lelke előtt lebeg, az tud felelni a filozófusoknak a puffancsáira.” (Ébredő magyarok. Beszéd az ÉME nagygyűlésén, 1921. október 22., Fejérmegyei Napló, 1921. október 30.)
„A keresztény társadalomban a zsidókat emancipálni annyit tesz, mint az erkölcsstelenségnek és az erkölcsiségnek ugyanazt a szabadságot, a lelkiismeretnek és a lelkiismeretlenségnek ugyanazokat a jogokat adni.” „A zsidóság határozottan terjed, a zsidóság hatalma folyton tért foglal ma, a zsidóság rettenetes, égető és mételyező befolyást gyakorol a lelkekre. Ahogy árvíz töltesek szabályozzák, az ébredő magyarok lesznek a gátak.” A zsidóság romlott, erkölcsstelen faj, amely „csontvázrágta a keresztény magyar népet” - Forrás: http://nol.hu/belfold/20120630-horthyol_prohaszkaig

⁷⁴ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/korm%C3%A1ny%C3%B3ra_v%C3%A1rva_%E2%80%93meg%C3%BAjult_k%C3%BCl%C5%91vel_jelenik_meg_a_bark%C3%A1d_hetilap

Nyirő felszólalása a parlamentben 1942. november 20.-án: „Ennek a felfogásnak, ennek a levitézlett liberális zsidó hagyatékának, ami sok jóhiszemű magyart is megfertőzött köztünk, ennek a burkolt propagandának a magyar életből el kell tűnnie. Nincs szükségünk az olyan szellemiségre, amely ellenségünk céljait mozdítja elő.”

⁷⁵ <http://www.sokkaljobb.hu/content/wass-albert-rehabilit%C3%A1ci%C3%B3j%C3%A1t-kezdem%C3%A9nyezni-jobbik>
Wass Albert 1951-től 1998-ig a Hungarista Mozgalom Hírszolgálatának (HMH) aktivistája volt (Forrás: <http://www.nol.hu/archivum/archiv-447594>), a kommunistákat rendszeresen a zsidósággal mosta össze: [... a zsidók.]”Visszatérve a német „haláltáborokból”, vezető pozíciókba lettek helyezve, kereskedve a kifosztott ország megmaradt javaival, de mindenekelőtt a büntetések végrehajtásával lettek megbízva, amit a kommunista kormány határozott kiosztani azoknak, akik a „rendszer ellenségeinek” minősültek”. *Élet és Irodalom /Szimpátia a Sötétséggel* - szerző Kunstár Csaba

⁷⁶ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/orsz%C3%A1gos_h%C3%ADrek/sz%C3%BClet%C3%A9snap-j%C3%A1t_%C3%BCnnepelte_a_magyar_g%C3%A1rd

A Jobbik határozati javaslatot tett arra, hogy a 2013-as évet a parlament Horthy emlékévvé nyilvánítsa. Véleményük szerint: „A mai napig az utolsó igazi magyar államférfiként tekinthetünk rá.”⁷⁷

Erősen relativizálva a múltat a javaslattévők az indoklásban rámutattak arra, hogy a Horthy korszakban a „megteremtett közjogi keretek szilárd alapul szolgáltak a magyarság gazdasági és erkölcsi megerősödéséhez. Horthy Miklós nevéhez fűződő negyed évszázad stabilitása, a nemzet kulturális és morális emelkedését szolgáló oktatáspolitikája, valamint a minden körülmények közt a magyar érdekek mentén formálódó külpolitikája a mai napig mintául szolgálhat minden, népe sorsáért felelősséget vállaló politikai erő számára.”⁷⁸ „Horthy Miklós nemcsak politikusként, de emberként is példát mutatott tisztességből, helytállásból és önfeláldozásból. Életpályájának, a tetteit vezérlő eszméknek és az általa fémjelzett korszaknak hiteles megismerése a nemzet erkölcsi és szellemi megújulásának elengedhetetlen feltétele.”⁷⁹

A Horthy rendszer fetisizálása rendszerellenes jelleget kölcsönzött a Jobbiknak, de nem kizárólag ebből következethetünk a Jobbik liberális demokrácia szkepticizmusára, köztársaság-ellenességére, erős, 'aktívan vállalkozó' állam felfogására. Staudt Gábor képviselő hangsúlyozta, hogy „a köztársaság létrehozása nem érdem, [...] a magyarok a fent említett államforma alatt nem tudnak gyarapodni”.⁸⁰ A Jobbik programjában azt olvashatjuk, hogy „a Jobbik Magyarországért Mozgalom egy erős és gazdag Magyarország jövőképét vallja, amelyhez szükséges egy erős és aktívan vállalkozó állami jelenlét.”⁸¹

Vona Gábor pártelnök tovább ment, amikor a párt szellemiségéről azt mondta: „nem vagyunk kommunisták, nem vagyunk fasiszták, nem vagyunk nemzetiszocialisták, de demokraták sem vagyunk”.⁸² Vona Gábor meggyőződése, hogy a jelenlegi „...gazdasági világválság a liberális demokráciák válsága is”⁸³ – amely 10-20 éven belül háborúhoz vezet majd. Ezért szerinte a „Jobbiknak kötelessége a magyar társadalom önvédelmi, önszerveződési és önfenntartási képességének javítása”.⁸⁴ Vona a demokratikus eszmeiséggel szemben azt is hangsúlyozta, hogy a „politikusaiknak is meg kell érteniük, hogy nem kompromisszumok keresése a dolguk, hanem harc, harc és harc, [...] nemzet-, ember- és istenellenes rendszerrel kompromisszumot nem fogunk kötni”.⁸⁵

Vona szerint a Jobbik nem tagja „annak a demokrata eszmeiségnek, amellyé 'az mára züllött'”. A pártelnök kiemelte, hogy „a Szent Korona a szellemi centrum.”⁸⁶

A Szent Korona-tanra való hivatkozással a Horthy rendszer állam-berendezkedésének példaértékűségét, a mai korba való illeszthetőségét hangsúlyozta a Jobbik. Ahogyan egy országgyűlési ha-

⁷⁷ Forrás: http://nol.hu/belfold/horthy-emlekev_lesz_2013_

⁷⁸ Forrás: http://www.atv.hu/belfold/20120922_elkepeszto_javaslat_horthy_ev_lehet_2013

⁷⁹ Forrás: http://nol.hu/belfold/horthy-emlekev_lesz_2013_

⁸⁰ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/budapest/horthy_csod%C3%A1t_tett_az_orsz%C3%A1ggal

⁸¹ A Jobbik Gazdasági Programja. Forrás: <http://kobanya.jobbik.hu/content/iii1-er%C5%91s-magyar-gazdas%C3%A1g>

⁸² <http://www.origo.hu/itthon/20120128-vona-nem-vagyunk-demokraták.html>

⁸³ Forrás: <http://www.origo.hu/itthon/20120128-vona-nem-vagyunk-demokraták.html>

⁸⁴ Forrás: <http://www.origo.hu/itthon/20120128-vona-nem-vagyunk-demokraták.html>

⁸⁵ Forrás: <http://www.origo.hu/itthon/20120128-vona-nem-vagyunk-demokraták.html>

⁸⁶ Forrás: <http://www.origo.hu/itthon/20120128-vona-nem-vagyunk-demokraták.html>

tározati javaslatban fogalmaztak: „*a kormányzói tisztség létrehozásával [a Horthy korszakban – GI.] a jelenlegi Alaptörvényben is alapvető legitimációs forrásként megjelölt történelmi alkotmányosságot állították helyre a kor kihívásainak megfelelő formában.*”⁸⁷

Az ezeréves nemzetállam mítoszát, a történelmi alkotmány felsőbbrendűségét, a magyar nemzet államalkotó szupremáciáját, a Timon és Kmety által kidolgozott Szent Korona-tant, amely szerint a korona önálló jogi személy, a Szent István-i állam, azaz Nagy-Magyarország oszthatatlanságát jelképezi, a Jobbik minimum alapnak tekintette, a magyar alkotmányt erre építette volna. A Horthy korszakból táplálkozott a korszakban is népszerű jobboldali (ellen) forradalom nemzeti-keresztény homogén kultúrára építkező, premodern államának, az irredenta szegedi gondolatnak propagálása is. A jobbikosok csak egy Horthyhoz hasonló személyiség kezébe adták volna az ország irányítását.⁸⁸

Vona Gábor elképzelései a Jobbik által dicsőített, a fasizmus korporatív rendszerével és a diktatúra bevezetésével kacérkodó Gömbös Gyula szellemiségét idézték, aki kifejtette, hogy „*a nyugati demokrácia nem szolgálja a magyar nép érdekét*”, következésképpen ő sem lehet demokrata.⁸⁹ „*Őszintén megmondom, nem vagyok demokrata, mert nincs demokrácia, és emlékszem arra a demokráciára, amely 1919-ben volt és vérfürdőt jelentett. Ebből a nyugati demokráciából nem kérek. Az én demokráciám abban nyilvánul meg, hogy én a magyar népet jobban szeretem, mint minden mást, az én demokráciám abban nyilvánul meg, hogy én a magyar nép mindennapi megélhetését biztosítani akarom. Az én demokráciám abban nyilvánul meg, hogy azt akarom, hogy ne vándoroljon ki a magyar, hanem visszajöjjön ebbe az országba. Az én demokráciám abban nyilvánul meg, hogy a bölcsek vezetése mellett a magyar nép a boldogulás útján haladjon.*”⁹⁰

A Jobbik tehát a Horthy korszakból importálta saját rendszer-elképzelését, s ahogyan Romsics megállapítja, a Horthy rendszer egy elitista, tekintélyelvű, konzervatív és egyben antidemokratikusan működtetett rendszer volt, amelyre a szakirodalmi konszenzus alapján az autoritatív jelző illik a leginkább.⁹¹

Antiszemitizmus

A Jobbik tagadja, hogy antiszemita párt lenne, és „zsidózó” retorikáját⁹² pusztán természetes védekezésnek kell tekinteni az antiszemita vádakra. A vizsgált időszakban Gaudi-Nagy Tamás képviselő arra hívta fel a figyelmet, hogy akik antiszemizmust kiáltanak, azok magyarellenesek. A

⁸⁷ Forrás: http://nol.hu/belfold/horthy-emlekeve_lesz_2013

⁸⁸ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/korm%C3%A1nyz%C3%B3ra_v%C3%A1rva_%E2%80%93_meg%C3%BAjult_k%C3%BCls%C5%91vel_jelenik_meg_a_bark%C3%A1d_hetilap

⁸⁹ Gyurgyák János (2012) Magyar fajvédők. Osiris Kiadó. Budapest. 125.

⁹⁰ Gyurgyák (2012) ibid.

⁹¹ Forrás: http://www.rubicon.hu/magyar/oldalak/a_horthy_rendszer_jellegerol_elitizmus_tekintelyelv_konzervativizmus/

⁹² „Ha kell, fizet a Jobbik a zsidózásért, de akkor is kimondja az igazat” - mondta Vona Gábor a parlamentben forrás: <http://www.youtube.com/watch?v=ujSIYSDVWZk>

képviselő szerint a magyarellenes kirohanásokkal szemben mozgalmakat kell létrehozni, hiszen a magyargyűlölet lassan kiterjed az egész országra. Szerinte ezek az elemek a felsőbbrendűségüket hangoztatják, hogy elérjék, hogy a magyarok idegennek érezzék magukat saját hazájukban. Ez ellen harcos mozgalmakkal kell fellépni.⁹³

A Jobbik 'nemzeti lelkésze' ifjabb Hegedűs Lóránt,⁹⁴ a magyar-zsidó konfliktus ősforrását megtalálva a proletárdiktatúrát a bevándorló zsidók nyakába varrta,⁹⁵ akik szerinte ugyanolyan hatékonyan dolgoztak egykor, mint ma a magyarság ellen. Véleménye szerint a zsidó szervezeteknek bocsánatot kellene kérniük a „*a zsidó etnikai alapú, kommunista diktatúra, a Tanácsköztársaság bünei miatt*”.⁹⁶

Szegedi Csanád még 2010 novemberében a polgári demokratikus forradalmat a kommunista diktatúra előszobájának tekintve kifejtette „*hogy a hazaáruló, nemzetvesztő Károlyi Mihály szobrára a zsidó kulturális elnyomás miatt kerülhetett kipa a Jobbik november 16-i tömeggyűlésén.*”⁹⁷ Az erre elhangzott kritikákra úgy reagált, hogy a 'beteges' médiarendszer őt kirekeszti. Nem sokkal később Szegedit saját pártja rekesztette ki, amikor kiderült zsidó származása és annak szándéka, hogy ezt el akarta titkolni. Ennek kapcsán Novák Előd akkori alelnök meg is jegyezte, hogy amennyiben ez hamarabb kiderül, akkor Szegedi nem tölthetett volna be fontos tisztséget a pártban:

„*Ha nem hazudik, ha nem titkolja el származását, akkor – szép dolog vagy nem, más kérdés – soha nem lett volna sem EP-képviselő, sem alelnök.*”⁹⁸ Szegedi erre úgy reagált, hogy Vona pártelnök belőle 'díszzsidót', az antiszemita vádakkal szembeni pajzsot akart fabrikálni,⁹⁹ s Vona is bevallotta, hogy amennyiben kiderülne róla, hogy zsidó, azonnal lemondana.¹⁰⁰

Szegedi a Jobbikban terjedő antiszemitizmusról és a csurkista örökségről azt mondta, hogy Csurka antiszemitizmusa nagy hatást gyakorolt rá és a Jobbikban széles körben követett anti-

⁹³ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/orsz%C3%A1gos_h%C3%ADrek/mozgalom_indul_a_magyargy%C5%B11%C3%B6let_ellen

⁹⁴ <https://jobbik.hu/cimkek/ifj-hegedus-lorant>

⁹⁵ „Ma ugyanazon erők dolgoznak a magyarság ellen, igaz más módszerekkel, de ugyanolyan hatékonysággal, mint 1919-ben. A Tanácsköztársaság idején a 'galiciánerek' véreskezű hatalma embertelenséget, istentelenséget és nemzetellenességet szült.” Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/a_tan%C3%A1csk%C3%B6zt%C3%A1rsas%C3%A1g_sor%C3%A1n_kiv%C3%A9gzett_devecseri_m%C3%A1rt%C3%ADrokra_eml%C3%A9kezett_a_jobbik

⁹⁶ ⁹Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/a_tan%C3%A1csk%C3%B6zt%C3%A1rsas%C3%A1g_sor%C3%A1n_kiv%C3%A9gzett_devecseri_m%C3%A1rt%C3%ADrokra_eml%C3%A9kezett_a_jobbik

⁹⁷ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/kozlemeny/szegedi_csanad_hazudik_gyuloletet_kelt_es_kirekeszti_a_jobbikot_a_jobbik-szavazok_penzen_is_mukodo_mtv

⁹⁸ Forrás: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:1HF5KbpMj7EJ:mandiner.hu/cikk/20120801_novak_szegedi_nem_lehetett_volna_jobbik_alelnok_ha_ismert_a_szarmazasa+Ha+nem+hazudik,+ha+nem+titkolja+el+sz%C3%A1rmaz%C3%A1s%C3%A1t,+akkor+%E2%80%93+sz%C3%A9p+dolog+vagy+nem,+m%C3%A1s+k%C3%A9rd%C3%A9s+soha+nem+lett+volna+sem+EP-k%C3%A9pvisel%C5%91,+sem+aleln%C3%B6k&cd=2&hl=hu&ct=clnk&gl=hu

⁹⁹ Forrás: <http://magyarnarancs.hu/belpol/kirekesztobol-kirekesztett-lettem-interju-szegedi-csanaddal-85525/?orderdir=novekvo>

¹⁰⁰ Forrás: <http://kuruc.info/r/6/107638/>

szemitizmust a dohányzáshoz hasonlította: „tudja az ember, hogy nem egészséges, de ha bekerül egy olyan társaságba, ahol mindenki cigarettázik, akkor ő is rágyújt, mert trendinek gondolja”.¹⁰¹

A Jobbik szerint a nemzetközi, és hazai zsidók provokálták a magyar embereket, mert „emléket állítottak a Trianonnal kivéreztetett országot felvirágoztató Horthy Miklósnak és korának.”¹⁰² A párt arról panaszkodott, hogy miért vannak „tabuk, amelyekről tudni sem akar a közélet.” Szerintük „valami itt nem stimmel, legyen az Tiszaeszlár, és Solymosi Eszter, legyen az a többi vérvádként emlegetett eset, legyen az a Holokauszt!”¹⁰³ Azonban úgy tűnik, a szerintük tabunak számító dolgok emlegetése mégsem hozta meg a várt társadalmi vitát, ezért Baráth Zsolt képviselő és pártja úgy érezte, kellő nyomtatékot kell adni a tiszaezlári vérváddal kapcsolatos propagandának. A képviselő egy napi-rend utáni felszólalásban megjegyezte, hogy „vádát is kell emelnünk azon szellemiség ellen, amely azóta is, 1882 óta is folyamatosan jelen van életünkben, s a Kárpát medencében.”¹⁰⁴ A képviselő felszólalásában fontosnak tartotta hangsúlyozni, hogy Tiszaeszlár és Olaszliszka földrajzilag is közel fekszik egymáshoz, amivel vélhetően a cigányság és a zsidóság közös gyökerű magyarellenességére utalt. Véleménye szerint az ügyet eltussolták, ami még gyanúsabbá teszi a zsidóságot. Mindenestre hangsúlyozta „hogy a zsidóság és az ország akkori vezetése súlyosan érintett volt az ügyben.”¹⁰⁵ A bírót – feltevésük szerint - külső nyomás kényszerítette arra, hogy felmentő ítéletet fogalmazzon meg, mint a képviselő állítja, „a kölcsön kamat visszafizetés feltételei kedvezőtlenebbek lettek volna az ország számára, ha a világ és hazánk gazdaságát már akkor is kézben tartó körök nem csökkentik azt. Mérföldkő volt (Magyarország történetében – G.I), mert ekkor megrendült a föld a magyar állam és a magyar jogszolgáltatás alatt. Mérföldkő, mert 1883-tól a mai napig is tart az a jelenség, hogy nem lehet megnevezni az elkövető, elkövetők származását, vallási hovatartozását. Mérföldkő, hiszen ekkortól figyelhetjük meg az 'új világrénd' hatalmának fokozódó érvényesülését Hazánkban, illetve az ezt szolgálók egyre leplezetlenebbé váló törekvéseit [...] A világhódítók hatalmát csak az igazság kimondásával lehet megtörnünk!”¹⁰⁶

¹⁰¹ Forrás: <http://magyarnarancs.hu/belpol/kirekesztobol-kirekesztett-lettem-interju-szegedi-csanad-dal-85525/?orderdir=novekvo>

¹⁰² Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/antiszemitizmus_%E2%80%93_kinek_van_r%C3%A1ig%C3%A9nye_-_megjelent_a_bark%C3%A1d

¹⁰³ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/rejt%C3%A9lyes_gyilkoss%C3%A1gok_politikai_mer%C3%A9nyetek_v%C3%A9rv%C3%A1dak

¹⁰⁴ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/frakci%C3%B3/solymosi_eszter_eml%C3%A9k%C3%A9re_%E2%80%93_tiszaeszl%C3%A1r_130_%C3%A9ve%E2%80%A6

¹⁰⁵ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/frakci%C3%B3/solymosi_eszter_eml%C3%A9k%C3%A9re_%E2%80%93_tiszaeszl%C3%A1r_130_%C3%A9ve%E2%80%A6

¹⁰⁶ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/frakci%C3%B3/solymosi_eszter_eml%C3%A9k%C3%A9re_%E2%80%93_tiszaeszl%C3%A1r_130_%C3%A9ve%E2%80%A6

Ezek a gondolatok a Csurka István és a jobbkiosok által is prófétaként tisztelt fajvédő Szabó Dezső retorikájára hajaznak. (Szabó Dezső vezette be egyébiránt a Jobbik által is kedvelt 'idegenszívű',¹⁰⁷ 'idegen lelkületű' fogalmakat, amelyek elsősorban a zsidókra vonatkoznak.) Az antiszemitizmus a zsidó világhuralmi elképzelések elleni küzdelem, szükséges önvédelem egy agresszív kisebbséggel szemben és egyáltalán a kulcsfogalom: a zsidó szellemiség, amely áthatja a kapitalista világot, befurakszik, élőszködik, kiszekíroz, tönkretesz, mint egy vírus.¹⁰⁸

Csurka öröksége persze számtalan szálon nyomon követhető volt a Jobbik akkori retorikájában. A tisztaeszlári vérvád emlegetése a palesztinizálódás, vagy a zsidóknak titulált kommunizmus és liberalizmus miatt vizionált nemzethalál azonban nem kizárólag csurkista örökség, hanem eredetileg a Jobbik által is nagyra értékelt Istóczytól¹⁰⁹ származik, aki tipikusan válságos időkben az Országos Antiszemita Párt vezetőjeként már propagálta az antiszemitizmust, a magyar élettér zsidóktól való megtisztítását. Csakúgy, mint manapság, a 19. és 20. század fordulóján minden gazdasági vagy társadalmi válságjelenség mögött zsidó összeesküvést véltek felfedezni, kitöltve a logikai szakadékokat premodern hiedelmekkel.¹¹⁰

A zsidóellenesség a Jobbik retorikájában Izrael-ellenes burokokban is megjelent. Morvai Krisztina az izraeli nagykövetségnek írt levelében például kiemelte, a gházai eseményekkel kapcsolatban, hogy „Az önök elképesztő cselekedetei és azok büntetlensége, a „civilizált államok” általi megtúrtsága miatti tehetetlenség érzése s az a végtelen igazságtalanság, amelyet Izrael meghonosított az elmúlt évtizedekben, végzetes lehet az emberiség számára. Eltorzítja az emberek tömegeinek a lelkét. Izrael gyűlölködni tanítja az egész emberiséget. Noha önök tiltják a nemzetközi sajtót, azért amatőr felvételek bejárják a világot. Ma Magyarországon például a kuruc.info hírportálon látható egy döbbenetes felvétel az önök egyik légitámadása utáni perckről. (Igen, nagykövet asszony, a kuruc.info az a bizonyos antiszemita oldal, amely ellen önök tiltakozni szoktak. Rémes dolog ez az antiszemitizmus, és az ember egyszerűen nem érti, hogy mitől is van – de erről a kérdésről majd máskor.)”¹¹¹

A levélben az EP képviselő asszony bizonyítottan látta, hogy az emberiséget gyűlölködni tanító Izrael rémtettei gerjesztik a 'jogos' antiszemitizmust, és nyíltan védelmébe vette a kuruc.info portált.

¹⁰⁷ pl. „A kormány idegenszívű spekulánsoknak akarja átjátszani a magyar földet” - http://jobbik.hu/rovatok/frakci%C3%B3/egyed_zsolt_a_korm%C3%A1ny_kiszolg%C3%A1llatja_a_term%C5%91f%C3%B6ldet_a_spekul%C3%A1nsoknak; vagy „majdnem mindenki összerezzent, ha a trianoni tragédiáról esett szó és értetlenül bámultak, ha Wass Albert csodálatos munkássága szóba került. Mai napig generációk nőnek fel anélkül, hogy a fent említett eseményekkel, személyekkel, történelemmel ne ellenséges aspektusból halljanak. Ezt az idegenszívű, alattomos, halálszagú csendet töri át a Turul Fesztivál.” - http://jobbik.hu/rovatok/esemenynaptar/turul_fesztival_-_ahol_a_magyar_gondolat_szabad

¹⁰⁸ Lásd erről Szabó Dezső *Elsodort falu, vagy az Elkergetett istenek* c. könyvét.

¹⁰⁹ Istóczy áldozatos munkájáról a Z. Kárpát Dániel vezette Attila Király Népfőiskola tart kihelyezett órát. „Tompó László ráadásul részletesen beszámolt nagyjaink életművéről, életük „műhelytitkairól”, így Istóczy Győző, Vadnay Andor, Bartha Miklós, Pethő Sándor, vitéz Jákfai Gömbös Gyula, Szabó Dezső, Sértő Kálmán, Makkai Sándor vagy éppen Karácsony Sándor áldozatos munkájáról, mely nemzetünk hagyatékát gazdagítja.” Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/publicisztika/atuto_sikeru_nepfoiskolas_rendezyeny

¹¹⁰ Gyurgyák (2012) *ibid.*

¹¹¹ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/publicisztika/quotahagyjak_abba_a_nepirtastquot_-_morvai_krisztina_levele_az_izraeli_nagykovetnek

Vona Gábor 2013. március 18.-án nyílt levelet intézet az izraeli nagykövethez arra reagálva, hogy a nagykövet tiltakozott az összeesküvés-elméletekkel és az antiszemitizmussal kacérkodó Szaniszló Ferenc kitüntetése ellen:

„...visszataszítónak tartom bármely nép vagy nemzet világhatalmi törekvéseit. A zsidóságot is. [...] amit írok, az nagyon sok magyar ember véleménye egyben. Elegünk van abból, hogy bármilyen ország bennünket kioktasson és utasítson! Különösen nem vagyunk hajlandóak egy olyan országtól elfogadni ezt, amely polgárai alapvető jogait és nemzetközi szervezetek határozatait veszi semmibe, amely a választások előtt most már rendre népirtást rendez, mert ezzel ott szavazókat lehet szerezni!”¹¹²

[...] „És azt is szeretném önnek elmondani, hogy nem mindenki fél önöktől az én hazámban sem. Én sem félek. Lehet, hogy egy napon majd engem is kilőnek rakétával, mint egy kuttyát, de akkor sem fogok félni a saját hazámban. Ezt jól jegyezze meg! Én soha nem leszek Izrael kuttyája, mint itt az összes parlamenti párt. Érti? Soha! Sem megvásárolható, sem megfélemlíthető nem vagyok. És ezzel még sokan így vagyunk. És egyre többen és többen. És abban a pillanatban, hogy kormányra kerülünk, Gyöngyösi Márton lesz a külügyminiszter, Szaniszló Ferenc pedig a Médiahatóság élére kerül. Önt pedig udvariasan hazaküldjük. És minél előbb, annál jobb!”¹¹³

Gyöngyösi Márton említése természetesen nem véletlen, a médiában futótűzként terjedt parlamenti 'listázós' felszólalása, amelyben „bizonyos” nemzetbiztonsági kockázatként tekintett a zsidó származású magyar állampolgárokra.¹¹⁴

Murányi Levente alelnök – Vonához hasonlóan - a Fideszt is a zsidók által befolyásolt pártnak tartotta, véleménye szerint „A Fidesz túlsúlyának következményeképpen kerülhetett sor a Hit Gyülekezete nevű, a Mossad által pénzelt, cionista gójképző szektának a történelmi egyházak rangjára történő emelésére”,¹¹⁵ valamint a Magyar Gárda izraeli nyomásra történő betiltására. Murányi Levente a terrorcselekményekkel vádolt Budaházy György tevékenységét méltatta és „bebörtönzése legfőbb okának a sukorói kaszinós zsidók piszkos terveinek a megghiúsítását nevezte”.¹¹⁶ Vona Gábor a kormány által támogatott izraeli kapcsolatokról azt írta, hogy az pusztán „izzadságszagú, szánalmas igyekezet, hogy izraeli uraiknak tetszelegjenek”¹¹⁷ Mirkóczki képviselő azon háborodott fel, hogy szerinte „Brüsszelben meg kellett ígérni az Európai Zsidó Kongresszus elnökének, hogy Magyarország, mint az EU soros elnöke „fellép az emberi méltóságot, illetve a zsidóságot sértő jelenségekkel szemben”.¹¹⁸

¹¹² Forrás: http://media.mandiner.hu/cikk/20130318_vona_gabor_nyilt_levellem_az_izraeli_nagykovethez_amikor_nalam_is_betelik_a_pohar

¹¹³ Forrás: https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10151614901624623&set=a.10150160184994623.341499.247920204622&type=1&utm_source=mandiner&utm_medium=link&utm_campaign=mandiner_media_201303

¹¹⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=SyVZVLgAZVs>

¹¹⁵ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/r%C3%B3lunk_%C3%ADrt%C3%A1k/mur%C3%A1nyi_levente_magyarorsz%C3%A1gon_egyp%C3%A1rtrendszer_van

¹¹⁶ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/r%C3%B3lunk_%C3%ADrt%C3%A1k/mur%C3%A1nyi_levente_magyarorsz%C3%A1gon_egyp%C3%A1rtrendszer_van

¹¹⁷ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/publicisztika/vona_g%C3%A1bor_a_jaffa_narancs

¹¹⁸ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/publicisztika/mirkoczki_adam_feltunik_meg_egyaltalan

A Barikád publicistája azon töprengett, hogy miért kell Canossát járni a zsidók kegyeiért, vajon a náci bűnök tagadása miatt miért kell Nagy Györgynek Auschwitzba látogatni.¹¹⁹ Tudnunk kell ugyanis a Jobbik szerint „*egyetlen abszolút kategória létezik: az isteni ítéletek szintje.*” Erre az évrre építve elutasították, és diszkriminatívnek tartották a Holokauszt tagadásának büntetését.¹²⁰ A Barikád arról is tájékoztató, hogy Áder Jánosnak nem kellett volna aggódnia Schweitzer rabbi ‘állítólagos’ inzultálása miatt, hiszen a Jobbik számos olyan esetet tudott, amikor az államfőnek fel kellett volna lépnie hasonló határozottsággal.¹²¹

A gyakran emlegetett ‘nem leszünk gyarmat’ szlogen a belső ellenségekre, a szellemi és anyagelvű gyarmatosítókra, Izraelre és a ‘zsidó szellemiséggel’ átitatott Európai Unióra is vonatkozott. Gyakorlatilag a Jobbik világképében az a fajta – zsidók által irányított, világhatalmi törekvéseket feltételező – összeesküvés élt, amely szerint a liberalizmus, a liberális demokrácia, a szabadpiaci verseny, az Európai Unió, az USA, és a zsidó érdekek közé egyenlőségjel tehető, nem is beszélve arról, hogy a zsidók befészkeltek magukat a szélsőbaloldali kommunista rendszerekbe is. Így gyakorlatilag a világ vezető politikai és gazdasági rendszereit a kezükben tartják, természetesen Izrael állam központi irányításával. Nem csoda, ha a Jobbiknak (ma is) így szinte mindenki ellen küzdenie kell. Küzdeni kell az oportunistákkal, hagyományos konzervatív erővel szemben, amelyek a szemükben elitisták és népnyzó politikát folytatnak. Küzdeni kell a nyugati liberális, globalista, gyakran cionistának tekintett, gyarmatosító EU-val, és Izraellel szemben; fel kell karolni az állandó elnyomásban élő, erkölcsös és nemzettudatos magyarságot. A bűnözéssel azonosított cigányok ellen is fel kell lépni, hiszen ők zsidó támogatással ki akarják szekírozni a magyarokat saját hazájukból, és gondolkodásukra mi sem jellemzőbb, hogy

nem képesek felismerni azt a nyilvánvaló szándékot, miszerint ők csak eszközök a zsidók kezében, akiket a zsidók könnyű szerrel ki fognak irtani.¹²²

A Jobbik tehát önképét tekintve nem volt antiszemita párt, hanem önvédelmi tömörülés, mint ahogyan valaha a fajvédők is annak tartották magukat, harcuk a ‘nem magyar nemzettudattal bíró’ zsidók ellen önvédő szabadságharc volt, vagyis a zsidók elleni jogos, és igazságos fellépés.



¹¹⁹ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/antiszemizmus_%E2%80%93_kinek_van_r%C3%A1_ig%C3%A9nye_-_megjelent_a_bark%C3%A1d

¹²⁰ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/kozlemeny/a_jobbik_tiltakozik_a_lopakodo_diktatura_ujabb_eszkoze_a_holokauszt_tagadas_buntetojogi_szankcionalasa_ellen

¹²¹ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/kassai_lajos_nem_l%C3%A1tom_a_magyar_j%C3%B6v%C5%91k%C3%A9t_%E2%80%93_megjelent_a_legfrissebb_bark%C3%A1d

¹²² Forrás: Barikád, 2011. 06. 23.

Ezt a harcot szimbolizálta a Jobbik Ifjúsági Tagozatának facebook oldaláról azóta már eltávolított fotó, amelyen egy nyilas karszalagot viselő 'magyar vitéz' egy sárga csillagot viselő 'betolakodó' zsidót öl meg (utalva a 300 című film egyik jelenetére).¹²³

Cigányellenesség

A kirekesztő követelések szorosan összefüggtek azzal, hogy a 'cigánybűnözés', a 'cigány-terror',¹²⁴ az 'élősködő, bűnöző életforma',¹²⁵ a 'cigánytenyészetként',¹²⁶ vagy a 'megélhetési népszaporulat'¹²⁷ elleni fellépés fontos szerepet töltött be a Jobbik politikájában. A Jobbik szerint a 'cigánybűnözés' nem azt jelenti, vagy jelentette, hogy különböző településeken, egymástól elszigetelten cigányok által elkövetett bűntények történnek, hanem azt, hogy egész Északkelet-Magyarországon a cigányság terrorizálja a magyar etnikumú lakosságot.¹²⁸

A Jobbik a cigányság túlnyomó többségére, mint magyarnak nem tekinthető, szapora, de mihaszna, a társadalomra kártékony, de annak javait felélő, jóléti rendszerét kihasználó élősködőkre tekintett. A Jobbik programjából idézve „a cigány társadalom többsége a törvények, a munka és az oktatás világán kívül él, ahonnan a jelek szerint sokuknak nem csupán lehetősége, hanem szándéka sincs a kitörésre. [...] Félő, hogy a cigány társadalom egy része már egyáltalán nem vágyik sem integrációra, sem munkára, sem tanulásra, csupán a társadalom által biztosított segélyekre.”¹²⁹

A Barikád hasábjain bizonyítottnak látták, hogy a cigányok nem a szegénységük miatt bűnöznek, hiszen szerintük „néhány 'művésznek' a kitörés sikerült, a nagy változás valahogy mégis elmaradt. Mondhatnánk úgy is, hogy egyszerűbb lenne a tisztességes cigány 'celebeket' összegyűjteni, ám meglehet, hogy akkor most két üres oldal tátongana a Bar! kádban”.¹³⁰

Lenhardt Balázs exjobbikos képviselő a cigánybűnözéssel kapcsolatban kijelentette, hogy „meg vagyunk félemlítve mi magyarok, itt Magyarországon.”¹³¹ Izraelre is utalva, kifejtette, hogy „ennyi ellenség közt csak akkor tudunk ellenállni, ha váll vállat vetve, kéz kezét fogva tudunk kivonulni a csatamezőre. Fontos, hogy együtt tudjunk lépni a megfelelő pillanatban”.¹³² Hegedűs Lóránt szerint a cigányok által elkövetett gyilkosságok egész népünkkel estek meg, és nehezményezte, hogy nem lehet tudni, hogy az áldozatok magyarok. Később megtudtuk azt is, hogy a cigányság a Jobbik szerint is csak előőrs, a zsidóság előőrsé. Hegedűs kiemelte, hogy „elképesztő az a kettős mérce, amikor a

¹²³ [Kettős mérce blog](http://magyarinfo.blog.hu/), Forrás: <http://magyarinfo.blog.hu/>

¹²⁴ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/ciganybunozes/a_jobbik_fellep_a_tombolo_a_ciganyterrorral_szemben

¹²⁵ http://www.policysolutions.hu/userfiles/elemzes/52/biro_nagy_rona_tudatos_radikalizmus_vegso.pdf

¹²⁶ http://politologia.tk.mta.hu/uploads/files/archived/6055_I_04_Toth_Grajczjar_Nemzeti_radikalizmus.pdf

¹²⁷ <http://alfahir.hu/node/21291>

¹²⁸ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/ciganybunozes/a_jobbik_fellep_a_tombolo_a_ciganyterrorral_szemben

¹²⁹ Jobbik: Vissza a cigányútról. Forrás: <http://kobanya.jobbik.hu/node/81>

¹³⁰ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/te_medve_nem_h%C3%BAzn%C3%A1ll_ki_%E2%80%93_%C3%BAjra_kell_t%C3%A1rgyalni_az_%C3%A1llamad%C3%B3ss%C3%A1got

¹³¹ Vona Gábor: A cigányság csak sakkbábu. Forrás: http://vac.jobbik.hu/nagyborzsony_beszamolo

¹³² Vona Gábor: A cigányság csak sakkbábu. Forrás: http://vac.jobbik.hu/nagyborzsony_beszamolo

sértettnek vélt cigány esetében „felokádják” a magyarokkal szemben a rasszizmus és a kirekesztés vádját. [...] A vérünket kívánják venni”. A lelkész szerint az a cigánybűnöző, „aki elvégezte a gyilkosságot Králik Attilán, az tudtán kívül is a jelenlegi életellenes hatalmat szolgálta. Azt a hatalmat, amely Simon Peresz népét szolgálja, akik tolják maguk előtt a cigányságot, hogy megsemmisítsék a magyarságot”.¹³³

Orbán Imre, a Jobbik Veszprém megyei alelnöke szerint „Devecser Veszprém megye cigányok által leginkább fertőzött városa.”¹³⁴ A képviselő cigány falkákról, cigány hordákról beszélt, és velük együtt a városvezetést, a rendőrséget, és a kisebbségi önkormányzatot kárhoztatta azért, hogy Devecser magyar lakóit, a cigányok egy része terrorizálja.¹³⁵ Ferenczi Gábor a Jobbik képviselője sikeresnek nevezte azt a Jobbik által szervezett, és több szélsőjobboldali szervezet részvételével zajló súlyosan rasszista, agresszív devecseri demonstrációt,¹³⁶ amelyen a nemzetiszocializmusra emlékeztető jelzavak hangoztatása mellett fizikai atrocitás is történt, s ahol Toroczka László a cigányok „rombolásával és pusztításával” kapcsolatban az arab országok megoldásával példálózott, miszerint ott olyan intézkedéseket alkalmaznak velük szemben, hogy végül dögkutakban vagy akasztófán végzik. Más szónokok folyamatosan önvédelmi harcra buzdítva faji háborút, genetikailag kódolt bűnözést és genetikai hulladékokat emlegettek, illetve a „patkányként szaporodó férgeknek” nevezve a cigányságot, el akarták zavarni őket a Kárpát-Medencéből. A felheccelt tömeg „megdöglők mocskos cigányok és este visszajövünk” rigmusokat skandálva végül kődobálásba kezdett.¹³⁷

Balassa Péter, a Jobbik szombathelyi képviselője szerint lehetetlenné vált a cigány-magyar együttélés.¹³⁸ Szabó György, a Jobbik fővárosi képviselője is csatlakozott ehhez a véleményhez: „Fantasztikumnak minősíthető mese a cigányság beillesztése a munka, a tisztesség világába. Maga a cigányság többsége is vesztes, mivel alkalmatlan vagy törvénytelenül azzá váló vezetőik őket is átverik, így kiszolgáltatottságuk, lemaradásuk egyre növekszik.”¹³⁹ Szegedi Csanád pedig a „cigánybűnözésre” megoldásként javasolta, hogy „Afganisztánból hívják haza a magyar katonákat és a rendőrség munkáját segítve, egyfajta csendőrségként segédkezzenek a közrend visszaállításában.”¹⁴⁰

¹³³ Barikád, 2011. 06. 23.

¹³⁴ Orbán Imre: A devecseri lincselési kísérlet története,

Forrás: <http://veszpremmegye.jobbik.hu/orb%C3%A1n-imre-devecseri-lincsel%C3%A9si-k%C3%AD-s%C3%A9rlet-t%C3%B6rt%C3%A9nete-20120729>

¹³⁵ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/orb%C3%A1n_imre_a_devecseri_lincsel%C3%A9si_k%C3%ADs%C3%A9rlet_t%C3%B6rt%C3%A9nete

¹³⁶ http://mandiner.hu/cikk/20120810_ferenczi_sikeros_volt_a_jobbik_devecseri_demonstracioja

¹³⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=YntMNApYm4>; https://www.youtube.com/watch?v=3akDfwyf_O4

¹³⁸ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/el_akart%C3%A1k_titkolni_a_brut%C3%A1lis_cig%C3%A1nyt%C3%A1mad%C3%A1st

¹³⁹ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/budapest/csup%C3%A1n_%C3%A1lom_a_cig%C3%A1nyok_integr%C3%A1ci%C3%B3ja

¹⁴⁰ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s/szegedi_csan%C3%A1d_a_cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s_mag%C3%A1t_a_cig%C3%A1nyok%C3%A1l%C3%B3t_is_s%C3%BAjtja

Jakab Péter miskolci jobbikos politikus kiemelte „pénz helyett ideje erőt mutatni a cigányság felé, erre pedig csak a Jobbik képes. [...] Balla Gergő országgyűlési képviselő a hatóság erélyes fellépését sürgette a cigánybűnözőkkel szemben, mondván megálljt kell parancsolni a magyarság lemészárlásának.”¹⁴¹ Schneider alelnök pedig „a sorozatos magyarellenos gyilkosságok kapcsán magyar holokausztról, modernkori népiirtásról beszélt, melyet a kormány nem akadályoz meg”¹⁴²

Szegedi úgy gondolta, hogy:” Magyarország válsága nyomasztóbb, mint valaha... A tudásáról, szorgalmáról, találékonyságáról híres magyarság létszáma rohamosan fogy, s vele együtt az említett jellemzők is kiszorulnak a mai magyar valóságból [...] A történelem törvényszerűsége pedig nem ismer üres életteret, hisz még mielőtt az kialakulhatna, birtokba veszik mások. Magyarország esetében a cigányok. Olyan antiszociális népelemek, akik szó szerint beleszaporodnak a megüresedő házakba, hogy aztán onnan kiindulva újabb életteret szorítsanak ki maguknak azáltal, hogy életvitelükkel menekülésre készítik a magyar lakosságot, és ezzel mindazt az értéket, amit ők és ősök évszázadokon át képviseltek az adott településen.”¹⁴³

A vizsgált időszakban a Jobbik szerint olyan helyzetet kellett volna teremteni, hogy a cigányság visszatérjen a munka, a törvények és az oktatás világába.¹⁴⁴ S ezért, folytatták az érvelést, ha a cigányok közül erre valaki nem lenne hajlandó, annak két lehetősége marad: vagy elhagyja ezt az országot, mert itt „nem tolerálják tovább az élőködő, bűnöző életformáját”, vagy jön a börtön.¹⁴⁵

A ‘cigánybűnözés’ emlegetése egyenlőségjelet tesz a cigányság, mint kollektíva és a bűnözés közé. A problémák megoldása a Jobbik szerint az elkülönülés lehetett volna. Példa erre a Jobbik által üdvözölt szlovák megoldás, amely néhány településen fallal vette körül a cigánytelepeket.¹⁴⁶ Egy nyíltan rasszista Jobbikos javaslat szerint a bűnügyi statisztikákban bőrszín alapján meg kell különböztetni különböző emberi csoportokat, amely mind az elkövetőkre, mind az áldozatokra vonatkozna.¹⁴⁷ A ‘cigánykérdés’ megoldását tehát a már említett szegregáció, és fizikai elkülönítés mentén képzelik el. Ahogy Csepeli György írja, a kisebbségek helyzetére irányuló, azok elkülönítését szolgáló megoldások bizony a rasszizmus válaszai egy problémára.¹⁴⁸

¹⁴¹ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/n%C3%A9pirt%C3%A1s_a_magyar-s%C3%A1g_ellen_-_a_cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s_ellen_demonstr%C3%A1ltak_ber-z%C3%A9ken_vide%C3%B3kkal

¹⁴² Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/n%C3%A9pirt%C3%A1s_a_magyar-s%C3%A1g_ellen_-_a_cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s_ellen_demonstr%C3%A1ltak_ber-z%C3%A9ken_vide%C3%B3kkal

¹⁴³ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s/szegedi_csana%C3%A1d_csak_a_jobbik_k%C3%A9pes_kih%C3%BAzni_magyarorsz%C3%A1got_a_cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s_ellen_demonstr%C3%A1ltak_ber-z%C3%A9ken_vide%C3%B3kkal

¹⁴⁴ Lásd: „A magyar embereknek elégük van abból, hogy a pénzükből, befizetett adóforintjaikból állami felügyelettel, állami koordinációval cigánytenyészet működik Magyarországon” - Szegedi Csanád, a Jobbik alelnökének beszéde Szegeden, Forrás: <http://magyargarda.hu/node/2340>.

¹⁴⁵ Forrás: <http://budakalasz.jobbik.hu/content/vona-g%C3%A1bor-pofon-%C3%A9s-algopyrin>

¹⁴⁶ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/n%C3%A9pirt%C3%A1s_c%C3%A9legyen-es-ben_%E2%80%93_93_cs%C3%BCt%C3%B6rt%C3%B6k%C3%B6n_jelenik_meg_a_legfrissebb_bark%C3%A1d_0

¹⁴⁷ Lásd erről bővebben: http://nol.hu/belfold/etnikai_jelleg_alapjan_sorolna_be_a_jobbik_a_bunozoket

¹⁴⁸ Csepeli György (2001): Kinek a képe? In: Csepeli György - Örkény Antal (szerk.): Gyűlölet és politika. Budapest: Mino-

Szegedi Csanád még 2012 februárjában a következőket fogalmazta meg összeesküvéselmélet-szerűen:

„...azokban az iskolákban, ahol a cigány tanulók aránya csak néhány százalékot is elér, a magyar társadalom túlélésért kiáltó életfunkciói azonnal működésbe lépnek, és megkezdik saját maguk szegregálását: gyermeküket elviszik egy másik település másik iskolájába. Ezzel megmentik önmagukat, de egyben fel is adják szülőfalujukat, városukat. Akik pedig nem ezt teszik, azok az esetek nagy százalékában elindulnak az elcigányosodás útján, hisz azt látják, a cigány ember az általa mutatott agresszióval, környezetének állandó félelemben tartásával képes érvényesülni, sőt ez az érvényesülés egyetlen útja. A folyamat végén így lesz a túlélés egyik záloga a vegyesházasság, mellyel az egykor kiszolgáltatott, a hatóságok által magára hagyott magyar legalább annak a népes cigánycsaládnak a terrorjától megmenekül, amelyiknek maga is szerves részévé vált, s amelynek harmadik világbeli törvényeit maga is feltétel nélkül elfogadta. S ezzel megszűnt magyarnak lenni. Így valósul meg napról napra a Fidesz kormánybiztosa, Kerényi Imre által Budapestről vizionált „csodálatos asszimiláció, a népek nagyszerű keveredése”, mely egy nép számára nem a csoda, hanem a vég lesz maga. [...] Ma egyedül a Jobbik képviseli a magyar nemzetet ebben a súlyos kérdéskörben. Ma csak a Jobbik mondja ki azt a normális világban evidenciának számító alaptézist, mely szerint, ha egy renitens kisebbség megkeseríti a békés többség életét, akkor nem a többségnek kell változnia, hanem a társadalmi együttélésre képtelen kisebbséget kell minden lehetséges eszközzel megrendszabályozni. A Jobbik erre vonatkozó programja készen van, s csak arra vár, hogy Magyarországnak olyan kormánya legyen, mely az ehhez hasonló alapvetéseket nem rasszizmusnak titulálja, hanem követendő gyakorlatnak tekinti.”¹⁴⁹

A Jobbik az említettekre vonatkozó programja vélhetően a IV. Béla terv, amely hangsúlyozza, hogy az ország súlyos demográfiai jellegű problémával küzd. Ennek oka „egyrészt a népesség egészségnek fogyása, valamint a cigány népesség indokolatlan gyarapodása. [...] Ezért az országot nem csupán az előregedő, hanem egy széteső, kriminalizálódott társadalom réme is fenyegeti. A demográfiai folyamatokban már nem működnek önmérséklő, önkorrekciós mechanizmusok, a csapdahelyzet felállt, az ország robog a tragikus vég felé. A helyzet nem kiált, hanem ordít a politikai beavatkozásért.”¹⁵⁰

E probléma megoldására a Jobbik elválasztotta volna a cigánygyerekeket a szüleiktől, a párt javaslata szerint a „súlyosan alulszocializált gyermekek számára állami bentlakásos iskolahálózatot”¹⁵¹ hozott volna létre, a harmadik gyermektől adókedvezményé alakította volna a családi

ritas Alapítvány Kisebbségkutató Intézete.

¹⁴⁹ Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s/szegedi_csan%C3%A1d_csak_a_jobbik_k%C3%A9pes_kih%C3%BAzni_magyarorsz%C3%A1got_a_cig%C3%A1nyspir%C3%A1lb%C3%B3l

¹⁵⁰ A Jobbik IV. Béla terve, 2.

Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/orsz%C3%A1gos_h%C3%ADrek/iv_b%C3%A9la-terv_a_jobbik_programja_a_v%C3%A1ls%C3%A1gb%C3%B3l_kivezet%C5%91_%C3%BAtra

¹⁵¹ A Jobbik IV. Béla terve, ibid.

pótlékot (véltetően azzal a szándékkal, hogy a munkanélküliek, a szegényebbek és különösen a munkanélküli cigányok ne tudjanak ahhoz hozzáférni). A segélyeket szociális kártyán juttatta volna el a rászorultakhoz, amit kizárólag a hazai termékeket árusító szociális bolthálózatban lehetett volna igénybe venni.

A Jobbik faji-etnikai kérdésként tüntette fel a cigányság problémáit. Azzal, hogy 'jogos önvédelemként' nyúlt a problémákhoz, azt feltételezte, hogy a 'cigány-magyar együttélés' kollektív gondot jelent, ha tetszik etnikai harcot, ahol a cigányok bűnözőkként és a magyar nemzetet 'élősködő mihaszna népcsoportként', míg a magyarok becsületes, erkölcsös szolganépként jelennek meg. Ez a kép nem más, mint a fajvédelemből ismert aszemitizmus lefordítása aktuálpolitikai síkon: az elnyomott többségi magyarok élet-halál harcot vívnak egy 'ügyeskedő, parazita' kisebbséggel, amelyet arra kell kényszeríteni, hogy teljesen asszimilálódjon, vagy börtönbe vonuljon, vagy elhagyja az országot. A Jobbik szakadatlan a fajvédőktől kölcsönzött 'ébresztőket' fújta, amennyiben fel kívánta ébreszteni a 'terror alatt nyögő magyarságot' és pallost adott volna a kezébe az önvédelmi harchoz. Minden esetben, most is és a fajvédők korában is, fontos és közös elem a jelen borzalma, az ébredés szükségessége, az élet-halál harc megvívása a megmaradásért. Nem kizárólag a jövővel fenyegettek, hanem a jelenben buzdítottak radikális tettekre. Miután a témát bevezették a köztudatba, megágyaztak az 'ébredők' tudatában az igazi ellenség, a zsidók összeesküvéseinek megértéséhez, egészen addig jutva a gondolatmenetben (Csurka után szabadon), hogy a cigányság csak előőr, hogy kiszekírozza a magyarokat a Kárpát-Medencéből, ahová majd a háttérben a szálakat mozgató zsidóság telepszik be.¹⁵²

Homofóbia

A nemzeti in-group felsőbbiségét és egyben elkülönülését a Jobbik a melegekkel való szembenállás kapcsán is megfogalmazta: „Amíg homokosok tangában becsületlenülítették meg a Himnuszt, [...] addig [...] magyar emberek, félretéve a közöttük meglévő nézeteltéréseket, egységesen álltak ki a szebb jövő mellett. Büszkén, bátran és egységesen. Ez a jövő. Ez az út. Ezek vagyunk mi.”¹⁵³

Vona Gábor a melegeket a felsőbbrendűnek tekintett gárdistákkal szemben dehumanizálta: „... az lesz az a nap, amikor nem lények vonaglanak a Hősök terén, hanem gárdisták tesznek majd esküt.”¹⁵⁴

A melegolimpia apropóját felhasználva, a saját csoport felsőbbrendűségét a keresztény erkölcsökre való hivatkozással is megpróbálták alátámasztani, a melegeket 'ferdehajlamú, aberrált, beteges' ellenségnek kikiáltva, a melegolimpiát egyenesen keresztényellenesnek nevezve. A fővárosi

¹⁵² Barikád, 2011. 06. 23.

¹⁵³ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/kiadv%C3%A1nyok/a_fidesz_j%C3%B3v%C3%A1hagyta_az_emberek_kifizett%C3%A9k_cs%C3%BCt%C3%B6rt%C3%B6k%C3%B6n_jelenik_meg_a_barik%C3%A1d_hetilap_legfrissebb_sz%C3%A1ma

¹⁵⁴ Vona Gábor (2011) A cigányság csak sakkbábu. Forrás: http://vac.jobbik.hu/nagyborzsony_beszamolok

Jobbik frakció a következő követelést fogalmazta meg a Melegolimpiával kapcsolatban: „A fővárosi Jobbik frakció megütközve értesült arról, hogy Budapestre külföldről is nyomást gyakorolnak a „melegolimpiának” nevezett keresztényellenes gyűlöletorgia megrendezése érdekében. [...] A Jobbik számára több szempontból is aggályos a ’melegolimpiának’ nevezett agresszív multikulturális erődemonstráció. A Jobbik fővárosi frakciója elfogadhatatlannak tartja, hogy Budapest utcáit elárassza a látványdeviancia és a másság erőszakos propagálása, hiszen nemcsak a ferdehajlamú amatőr sportolók, hanem rajongóik is ideözönlenének az egész világból.”¹⁵⁵

Egy Vona Gáborral készült interjúban a kérdező megkérdezte, hogy mennyire ért egyet a pártelnök Toroczkai László azon kijelentésével, hogy a melegeket ki kellene irtani. Vona a kijelentéstől nem határolódott el, saját véleményét alapvetően hasonlóan gondolta: „A Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom vagy Budaházy György bizonyos kérdésekben sokkal radikálisabb álláspontot fogalmaz meg, mint a Jobbik, de ehhez mindenkinek megvan a joga. Hozzáteszem, a melegfelvonulással kapcsolatban az alapvető véleményünk nem különbözik: vagyis ennek, így Magyarországon nincs helye. Ez egy aberrált, beteges, neoliberális provokáció”¹⁵⁶

Novák Előd számtalan kirohanása Alföldi Róbert ellen, addig fajult, amíg az akkori alelnök egy interjúban Alföldi nemi identitására célozva azt találta mondani, hogy „addig jár a köcsög a kútra, míg el nem törik.”¹⁵⁷

Befejezésül

A jobbikos politikusok és aktivisták a Horthy rendszer dicsőítésével tovább vitték a csurkista népi-nemzeti, fajvédő, keresztény-szociális vegyes gondolatiságot, de az áttöréshez és a MIÉP-től való elhatárolódáshoz - meglovagolva a válságos időkben bűnbakokat kereső közhangulatot - új, a két háború közötti időszakhoz hasonlóan kézzelfogható ‘általános’ bűnbakot kerestek: a cigányságot (Csurkától eredetileg az egysíkú antiszemitizmus ürügyén határolódtak el). A jobbikos politikusok és aktivisták a radikalizált közhangulatban, a nacionalista normarend, a nacionalista újromantika, valamint a dilettáns ‘nemzeti tudomány’ és ‘őstörténet-kutatás’ megteremtése után kanyarodtak vissza a már termőképes táptalajra hulló csurkai ideológiai vonalhoz, az általános idegenellenességhez (minden ellen, ami a szemükben nem magyar, s ami emiatt veszélyezteti az országot), a kommunista-zsidó és a kapitalista-zsidó, a cigányság mint a világhatalomra törekvő zsidóság fegyvere típusú összeesküvés-elméletekhez és agresszivitásukat olyan alacsonyabb rendűnek érzett, dehumanizált csoportokon is kitöltötték, mint a melegek.

¹⁵⁵ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/budapest/czegl%C3%A9di_j%C3%A1nos_meg_kell_akad%C3%A1lyozni_a_homokosolimpi%C3%A1t

¹⁵⁶ Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/rolunk_irtak/vona_gabor_alapveto_cel_az_mszp_legyozese

¹⁵⁷ https://www.youtube.com/watch?v=X_tqv8U-Fbc

A Jobbik elveiben a Horthy rendszer fetiszizálása, az antiszemitizmus, a cigányellenesség és a homofóbia valójában egy célt szolgált: ez pedig az arra érdemesnek tartottak, vagyis az 'igaz (értsd: nemzettudatos) magyarok' dominanciájának megteremtése, bármilyen eszközzel, a természetesen tartott nemzeti szupremácia és dominancia hierarchikus társadalomképének megfelelően. Vagyis Magyarországon meg kellene teremteni az újnacionalista normarendet, ahol az általuk magyaroknak tartottaknak kellene uralkodniuk a többi nemzetiség, a másként gondolkodók és a másságot gyakorlók és/vagy tolerálók demokratikus felfogása felett. Ez a vízió a nemzeti alapú, kulturális, erkölcsi felsőbbrendűség elképzelését takarja, amely a közösségi (nemzeti) érdekek felsőbbrendűségét hangsúlyozza, bármilyen kisebbség kárára, nemzetiség, társadalmi csoport rovására. A Jobbik társadalom-víziójának mozgatórugója a megváltásba, az evilági üdvözülésbe vetett hit, amelyhez a 'célszentesítő' radikális módszer jelenti az egyetlen, biztos és gyors eljutást, ahol a 'hulljon a férgese' elképzelés nem neoliberais túlélési potenciált, hanem részben etnikai 'megtisztulást', részben a hazaárulóknak tekintettekkel szembeni erőszakos fellépést takar. Ahogyan a fajvédők, a jobbikos politikusok és aktivisták is olyan 'őrségváltást' akartak, amely 'lecseréli' az 'elzsidósodott' médiát, középosztályt, értelmiséget és politikai aktorokat.¹⁵⁸

A kereszténység és a keresztény erkölcs a Jobbik szemében fundamentum, amelynek fajvédő, önvédelmi módszerrel való megközelítése jó alapot teremthet a zsidóktól és az 'erkölcstelen kizsákmányolóktól és érdemtelen, erkölcstelen élőködőktől, vagy a cigányoktól' való elhatárolódásra, ugyanakkor az ősmagyar ('újpogány') hagyományokra építkező, nacionalista, nosztalgia-csoportok integrációját sem gátolja meg, hiszen ez utóbbi nemzeti hagyományőrzésként, kulturális értéként jelenik meg. A fajvédő Lendvai István szerint a keresztény önvédelmi kötelesség nagyon is jól összeegyeztethető az antiszemitizmussal. Lendvai saját fajvédő generációját „elveszett nemzedék” névvel illette: csakúgy, mint a jobbikos politikusok és aktivisták, Lendvaiék sem találva megfelelő politikai erőt, amely képviselte volna őket, egy új, kereszténynek mondott, de antiliberális forradalmi nacionalista és fajvédelmi irányba fordultak, nemzeti feltámadásban, új honfoglalásban, etnikai és kulturális homogenitásban gondolkodtak.¹⁵⁹

A jobbikos politikusok és aktivisták jobbakként érezték magukat másoknál. Vélt vagy valós kirekesztettségre, meg nem értettségre kirekesztéssel, megbélyegzéssel, komplett társadalmi csoportok dehumanizálásával reagáltak. A kollektív megsemmisüléstől való félelemtől vezérelve teremtették meg a vélt ellenségeket, akiktől való megszabadulás visszaállíthatta volna a dolgok normális menetét, megteremthette volna a szebb jövőt. Retorikájukból áradt a hisztériakeltés, a frusztráció, az érvek helyett a problémák leegyszerűsítése, a személyeskedés, a túláltalánosítás, a személyes hősiesség és az igazság egyetlen letéteményesének érzése, a tehetetlenséget tükröző ag-

¹⁵⁸ Paksa Rudolf (2012) A magyar szélsőjobboldal története. Jaffa Kiadó. Budapest. 75-76.

¹⁵⁹ Gyurgyák (2012) 159.

resszió (ahogy Tyirityán Zsolt a Betyársereg vezetője a Devecseren a „nemzeti oldalon” elszabaduló indulatok kapcsán az erőszakot indokolandó említette, hogy pusztán „egy cigány megjelenése” micsoda agressziót vált ki tisztességes magyar hazafiakból¹⁶⁰).

A jobbikos politikusok és aktivisták elképzeléseiben az elveszett tekintély tiszteletének és a nemzeti alapú szociális dominanciának igénye keveredett, az ókonzervatív útkeresés a második világháború utáni történelem zsákutcás jellege miatt bekövetkező új ellenforradalmi hevület mentén zakatolt: a Jobbik konzervatív paradoxona érhető tetten ebben, ahol a gyökeres változtatás vágya „*a múlt nagy képzelőerővel átalakított koncepciója, mely a jelen kritizálására szolgál*”.¹⁶¹ Mind a nemzetmentő vezér utáni sóvárgás, mind a nemzeti alapú szociális dominancia iránti igény megmagyarázza a bizonytalanság és a félelem nyomán kialakuló rendteremtés, harcos etnocentrizmus, tekintély és a hagyomány iránti szükségletet. Úgy tűnik, hogy a jobbikos politikusok és aktivisták egyszerre félnek a jövő élet-halál harcától, és már benne élnek az élet-halál harcban. Vagyis rettegnek attól, hogy legyőzotnek, miközben mártírnak érzik magukat egyenlőtlennek gondolt esélyeik miatt, és egyben, mint ahogy Altemeyer írja: „*eltökéltek rá, hogy ők legyenek azok, akik felfalják a többieket.*” Ezzel Altemeyer rávilágít a ‘*domináns-alárendelődő tekintélyelvű egybefonódás*’ mindkét oldalára, amely a Jobbikra annyira jellemző.¹⁶²

A Jobbik ellenségeket keres, mert harcolnia kell, mert harc nélkül nincs győzelem és dicsőség, nem igazolható a siker és a radikális változás sem. A Jobbik harcának végeredménye a totalitárius államnemzet lenne, a gyakorlatilag teljhatalmú, autoritatív kormányzóság, és a „nemzeti újjászületés” megteremtése, a Horthy rendszerből kölcsönzött és modernizált fajvédő gondolat megvalósítása. Módszerük a demokratikus vita és konszenzus helyett a vélt vagy valós sérelmek egyszerű és erőszakos megoldása. Tennék ezt a vélt, teremtett, vagy valós nemzeti érdekek érdekében, akár felfüggesztve a (vélemény, gondolat és lelkiismereti) szabadsághoz, egyenlőséghez (fajra, nemre, bőrszínre, vallásra, nyelvre tekintet nélkül) biztonsághoz, kulturális életben való részvételhez vagy az emberi méltósághoz köthető emberi jogokat.

Ma azonban már belső ellenség helyett, a „konszolidáció jegyében”, hasonló bűnbakkereső gondolatiság mellett jelent meg a migránsözás, amelynek hevülete a 2010 és 2014 közötti időszak belső ellenség-keresésének módszerei alapján érhető meg, amely azonban már egy következő cikk témája.

¹⁶⁰ https://www.youtube.com/watch?v=3akDfwyf_O4

¹⁶¹ Muller, J. Z. (2001). Conservatism: Historical aspects. In N. J. Smelser & P. B. Baltes (Eds.), *International encyclopedia of the social and behavioral sciences*. Amsterdam: Elsevier. p. 2625., Idézi: Jost, John T. (2003) *Önalávetés a társadalomban: a rendszerigazolás pszichológiája*. Osiris Kiadó, Budapest, 536.

¹⁶² Altemeyer, R. A. (1988). *Enemies of freedom: Understanding right-wing authoritarianism*. San Francisco: Jossey-Bass, 47 and 75. Idézi: Jost (2003) *ibid.* 561.

IRODALOMJEGYZÉK

- Ablonczy Balázs (2008): A frankhamisítás. In: Múltunk 1. 30-55. oldal
- Altemeyer, R. A. (1988). Enemies of freedom: Understanding right-wing authoritarianism. San Francisco: Jossey-Bass.
- A Jobbik IV. Béla terve. Forrás:
http://jobbik.hu/rovatok/orsz%C3%A1gos_h%C3%ADrek/iv_b%C3%A9la-terv_a_jobbik_programja_a_v%C3%A1ls%C3%A1gb%C3%B3l_kivezet%C5%91_%C3%BAtra
- A Jobbik Gazdasági Programja. Forrás: <http://kobanya.jobbik.hu/content/iii1-er%C5%91s-magyar-gazdas%C3%A1g>
- A MIÉP kiskatéja. Forrás:
http://eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=47:kiskate&catid=37:fejs-menu&Itemid=56
- A rend programja – a MIÉP szándékai, céljai, javaslatai. Forrás:
http://www.eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=46&Itemid=55
- Barikád (2011. 06. 23.)
- Bozóki András – Kriza Borbála (2005): Az ellenzék ellenzéke. In: Népszabadság online. 2005. február 07. <http://www.nol.hu/archivum/archiv-39122>
- Csepeli György (2001): Kinek a képe? In: Csepeli György – Örkény Antal (szerk.): Gyűlölet és politika. Budapest: Minoritas Alapítvány Kisebbségkutató Intézete.
- Csurka István Ellenállás:
http://eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=96:ellenallas&catid=40:csurka-istvan-irasa&Itemid=53
- Csurka István: Megmaradni.
Forrás: http://eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=78:megmaradni&catid=40:csurka-istvan-irasa&Itemid=53
- Csurka István (1998): Miért kell ott lenni? 1. 1998.02.05.
- Csurka István: Történelemhamisítás – Ősi kultúrák kisajátítása, Forrás http://www.eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=4858:csurka-istvan-toertenelemhamisitas-si-kulturak-kisajatitasa&catid=41:hirek&Itemid=63
- Filippov Gábor (2011): A név kötelez. In: Politikatudományi Szemle XX/3.
- Gyurgyák János (2012): Magyar fajvédők. Osiris Kiadó. Budapest.
- Horthy Miklós (2011): Emlékirataim. Európa Könyvkiadó. Budapest.
- Jost, John T. (2003): Önálvetés a társadalomban: a rendszerigazolás pszichológiája. Osiris Kiadó, Budapest,

- Kunstár Csaba (2005): : *Szimpátia a Sötétséggel*. In: *Élet és Irodalom*. XLIX. évfolyam 5. szám, 2005. február 4.
- Muller, J.Z. (2001): *Conservatism: Historical aspects*. In N. J. Smelser & P. B. Baltes (Eds.), *International encyclopedia of the social and behavioral sciences*. Amsterdam: Elsevier.
- Nagybaczoni Nagy Vilmos (1986) *Végzetes esztendőik 1938-1945*. Gondolat Kiadó. Budapest.
- Orbán Imre: A devecseri lincselési kísérlet története, Forrás: <http://veszpremmegye.jobvik.hu/orb%C3%A1n-imre-devecseri-lincsel%C3%A9si-k%C3%ADs%C3%A9rlet-t%C3%B6rt%C3%A9nete-20120729>
- Ormos Mária (1998): *Magyarország a két világháború korában 1914-1945*. Csokonai Kiadó. Debrecen. Történelmi Kézíkönyvtár.
- Pránczki István (1995): *Hetedíziglen*. 7. 1995.07.27.
- Prohászka Ottokár (1922): *A magyar keresztény irányzat a kereskedelemben*, Fejérmegyei Napló, 1922. február 21.
- Prohászka Ottokár (1919): *Die Judenfrage in Ungarn*. In: *Das Neue Reich*. 1919. 7. Dezember
- Romsics Ignác (2012): *Magyar Sorsfordulók 1920-1989*. Osiris Kiadó, Budapest
- Szegedi Csanád a Jobbik alelnökének beszéde Szegeden, Forrás: <http://magyargarda.hu/node/2340>
- Tóth András – Grajczjár István (2013): *A nemzeti radikalizmus*. In: *Boda – Körösényi (szerk): Van irány? Trendek a magyar politikában MTA TK PTI. Új Mandátum Kiadó, 83-110*.
- Tóth András – Grajczjár István (2015): *The Rise of the Radical Right in Hungary. The Hungarian Patient: Social Opposition to an Illiberal Democracy*, 133.
- Ungváry Krisztián (2013) *A Horthy-rendszer mérlege. Diszkrimináció, szociálpolitika és antiszemitizmus Magyarországon 1919-1944*. Jelenkor Kiadó- OSZK. Pécs-Budapest.
- Vona Gábor (2011): *A cigányság csak sakkbábu*. Forrás: http://vac.jobvik.hu/nagyborzsony_beszamoló

Internetes források az említések sorrendjében:

<https://www.youtube.com/watch?v=Ce0KLLVu69M>

<https://www.youtube.com/watch?v=ChXRMmBVfyE>

<https://www.youtube.com/watch?v=1aLLRtRvrUo>

Legyen Ön is Lámpás, http://eredetimiép.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=2438

Forrás: http://jobvik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/megjelent_a_karpatia_ny%C3%A1ri_%C5%91st%C3%B6rt%C3%A9neti_tematikus_sz%C3%A1ma

Forrás:http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/kassai_lajos_nem_l%C3%A1tom_a_magyar_j%C3%B6v%C5%91k%C3%A9pet_%E2%80%93_megjelent_a_legfrissebb_bark%C3%A1d

F o r r á s : http://jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/a_szebb_j%C3%B6v%C5%91t%C5%91l_zengett_szentis

F o r r á s : http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/korm%C3%A1nyz%C3%B3ra_v%C3%A1rva_%E2%80%93_meg%C3%BAjult_k%C3%BCls%C5%91vel_jelenik_meg_a_bark%C3%A1d_hetilap

Forrás:http://jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/gy%C3%B6mr%C5%91n_lesz_a_horthy_mikl%C3%B3s_t%C3%A9r

Forrás: <http://www.origo.hu/itthon/20111116-vona-az-elszabadulo-pokolrol-beszelt.html>

Forrás:http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/j%C3%B6nn%C3%A9k_%E2%80%93_cs%C3%BCt%C3%B6rt%C3%B6k%C3%B6n_jelenik_meg_a_bark%C3%A1d_legfrissebb_sz%C3%A1ma

Forrás:http://jobbik.hu/rovatok/k%C3%B6zlem%C3%A9ny/wass_albert_nat-ba_ker%C3%BCl%C3%A9se_a_jobbik_sikere

http://jobbik.hu/rovatok/rolunk_irtak/interju_samu_tamas_gergovel; <http://tev.hu/a-jobbik-szerint-gombos-gyula-allamferfi-volt/>

http://alfahir.hu/vona_iranyt_mutatott_a_jobbikosoknak_folyamatos_onkepzesre_van_szukseg; <http://jobbikit.hu/vilagunk/kultura/prohaszka-kereszteny-nemzeti-feltamadas>;

<https://jobbik.hu/esemenyek/budapest-szentkut-prohaszka-ottokar-emlektura>

http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/korm%C3%A1nyz%C3%B3ra_v%C3%A1rva_%E2%80%93_meg%C3%BAjult_k%C3%BCls%C5%91vel_jelenik_meg_a_bark%C3%A1d_hetilap

Nyiró felszólalása a parlamentben 1942. november 20.-án

<http://www.sokkaljobb.hu/content/wass-albert-rehabilit%C3%A1ci%C3%B3j%C3%A1t-kezdem%C3%A9nyezi-jobbik>

<http://www.nol.hu/archivum/archiv-447594>

http://jobbik.hu/rovatok/orsz%C3%A1gos_h%C3%ADrek/sz%C3%BClet%C3%A9snapj%C3%A1t_%C3%BCnnepelte_a_magyar_g%C3%A1rda

Forrás: http://nol.hu/belfold/horthy-emlekev_lesz_2013_

Forrás: http://www.atv.hu/belfold/20120922_elkepeszto_javaslat_horthy_ev_lehet_2013

Forrás: http://nol.hu/belfold/horthy-emlekev_lesz_2013_

Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/budapest/horthy_csod%C3%A1t_tett_az_orsz%C3%A1ggal

<http://www.origo.hu/itthon/20120128-vona-nem-vagyunk-demokraták.html>

Forrás: <http://www.origo.hu/itthon/20120128-vona-nem-vagyunk-demokraták.html>

F o r r á s : http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/korm%C3%A1nyz%C3%B3ra_v%C3%A1rva_%E2%80%93_meg%C3%BAjult_k%C3%BCls%C5%91vel_jelenik_meg_a_bark%C3%A1d_hetilap

http://www.rubicon.hu/magyar/oldalak/a_horthy_rendszer_jellegerol_elitizmus_tekintelyelv_konzervativizmus/

<http://www.youtube.com/watch?v=ujSIYSDVWZk>

http://jobbik.hu/rovatok/orsz%C3%A1gos_h%C3%ADrek/mozgalom_indul_a_magyargy%C5%B1l%C3%B6let_ellen

<https://jobbik.hu/cimkek/ifj-hegedus-lorant>

http://jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/atan%C3%A1csk%C3%B6zt%C3%A1rsas%C3%A1g_sor%C3%A1n_kiv%C3%A9gzett_devecseri_m%C3%A1rt%C3%ADrokra_eml%C3%A9kezett_a_jobbik

F o r r á s : http://jobbik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/atan%C3%A1csk%C3%B6zt%C3%A1rsas%C3%A1g_sor%C3%A1n_kiv%C3%A9gzett_devecseri_m%C3%A1rt%C3%ADrokra_eml%C3%A9kezett_a_jobbik

Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/kozlemeny/szegedi_csanad_hazudik_gyuloletet_kelt_es_kirekeszti_a_jobbikot_a_jobbik-szavazok_penzen_is_mukodo_mtv

Forrás: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:1HFfKbpMj7EJ:mandiner.hu/cikk/20120801_novak_szegedi_nem_lehetett_volna_jobbik_alelnok_ha_ismert_a_szar-mazasa+Ha+nem+hazudik,+ha+nem+titkolja+el+sz%C3%A1rmaz%C3%A1s%C3%A1t,+akkor+%E2%80%93+sz%C3%A9p+dolog+vagy+nem,+m%C3%A1s+k%C3%A9rd%C3%A9s+%E2%80%93+soha+nem+lett+volna+sem+EP-k%C3%A9pvisel%C5%91,+sem+aleln%C3%B6k&cd=2&hl=hu&ct=clnk&gl=hu

Forrás: <http://magyarnarancs.hu/belpol/kirekesztobol-kirekesztett-lettem-interju-szegedi-csanaddal-85525/?orderdir=novekvo>

Forrás: <http://kuruc.info/r/6/107638/>

Forrás: <http://magyarnarancs.hu/belpol/kirekesztobol-kirekesztett-lettem-interju-szegedi-csanaddal-85525/?orderdir=novekvo>

Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/antiszemizmus_%E2%80%93_kinek_van_r%C3%A1_ig%C3%A9nye_-_megjelent_a_bark%C3%A1d

Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/rejt%C3%A9lyes_gyilkoss%C3%A1gok_politikai_mer%C3%A9nyletek_v%C3%A9rv%C3%A1dak

- Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/frakci%C3%B3/solymosi_eszter_emi%C3%A9k%C3%A9re_%E2%80%93_tiszaeszl%C3%A1r_130_%C3%A9ve%E2%80%A6
- Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/frakci%C3%B3/solymosi_eszter_emi%C3%A9k%C3%A9re_%E2%80%93_tiszaeszl%C3%A1r_130_%C3%A9ve%E2%80%A6
- Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/frakci%C3%B3/solymosi_eszter_emi%C3%A9k%C3%A9re_%E2%80%93_tiszaeszl%C3%A1r_130_%C3%A9ve%E2%80%A6
- http://www.holokausztmagyarorszag.hu/index.php?section=1&type=content&chapter=2_2_3
- http://jobbik.hu/rovatok/frakci%C3%B3/egyed_zsolt_a_korm%C3%A1ny_kiszolg%C3%A1ltatja_a_term%C5%91f%C3%B6ldet_a_spekul%C3%A1nsoknak
- http://jobbik.hu/rovatok/esemenynaptar/turul_fesztival_ahol_a_magyar_gondolat_szabad
- http://jobbik.hu/rovatok/publicisztika/quotahagyjak_abba_a_nepirtastquot_-_morvai_krisztina_levele_az_izraeli_nagykovetnek
- Forrás: http://media.mandiner.hu/cikk/20130318_vona_gabor_nyilt_levelem_az_izraeli_nagykovethez_amikor_nalam_is_betelik_a_pohar
- Forrás: https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10151614901624623&set=a.10150160184994623.3341499.247920204622&type=1&utm_source=mandiner&utm_medium=link&utm_campaign=mandiner_media_201303
- <https://www.youtube.com/watch?v=SyVZVLgAZVs>
- Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/r%C3%B3lunk_%C3%ADrt%C3%A1k/mur%C3%A1nyi_levente_magyarorsz%C3%A1gon_egyp%C3%A1rtrendszer_van
- Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/r%C3%B3lunk_%C3%ADrt%C3%A1k/mur%C3%A1nyi_levente_magyarorsz%C3%A1gon_egyp%C3%A1rtrendszer_van
- Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/publicisztika/vona_g%C3%A1bor_a_jaffa_narancs
- Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/publicisztika/mirkoczki_adam_feltunik_meg_egyaltalan
- Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/antiszemizmus_%E2%80%93_kinek_van_r%C3%A1_ig%C3%A9nye_-_megjelent_a_bark%C3%A1d
- Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/kozlemeny/a_jobbik_tiltakozik_a_lopakodo_diktatura_ujabb_eszkoze_a_holokauszt_tagadas_buntetojogi_szankcionalasa_ellen
- Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/kassai_lajos_nem_l%C3%A1tom_a_magyar_j%C3%B6v%C5%91k%C3%A9pet_%E2%80%93_megjelent_a_legfrissebb_bark%C3%A1d
- [Kettős mérce blog](http://magyarinfo.blog.hu/), Forrás: <http://magyarinfo.blog.hu/>
- Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/ciganybunozes/a_jobbik_fellep_a_tombolo_a_ciganyterrorral_szemben

http://www.policysolutions.hu/userfiles/elemzes/52/ biro_nagy_rona_tudatos_radikalizmus_vegso.pdf

http://politologia.tk.mta.hu/uploads/files/archived/6055_I_04_Toht_Grajczjar_Nemzeti_radikalizmus.pdf

<http://alfahir.hu/node/21291>

Forrás: http://www.jobvik.hu/rovatok/ciganybunozes/a_jobvik_fellep_a_tombolo_a_ciganyterrorral_szemben

Vissza a cigányútról. Forrás: <http://kobanya.jobvik.hu/node/81>

Forrás: http://jobvik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/te_medve_nem_h%C3%BAzn%C3%A1l_ki_%E2%80%93_%C3%BAjra_kell_t%C3%A1rgyalni_az_%C3%A1llamad%C3%B3ss%C3%A1got

Forrás: http://www.jobvik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/orb%C3%A1n_imre_a_devecseri_lincsel%C3%A9si_k%C3%ADs%C3%A9rlet_t%C3%B6rt%C3%A9nete

Forrás: http://www.jobvik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/el_akart%C3%A1k_titkolni_a_brut%C3%A1lis_cig%C3%A1nyt%C3%A1mad%C3%A1st

Forrás: http://www.jobvik.hu/rovatok/budapest/csup%C3%A1n_%C3%A1llo_m_a_cig%C3%A1nyok_integr%C3%A1ci%C3%B3ja

Forrás: http://www.jobvik.hu/rovatok/cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s/szegedi_csan%C3%A1d_a_cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s_mag%C3%A1t_a_cig%C3%A1ny%C3%A1got_is_s%C3%BAjtja

Forrás: http://www.jobvik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/n%C3%A9pirt%C3%A1s_a_magyars%C3%A1g_ellen_-_a_cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s_ellen_demonstr%C3%A1ltak_berz%C3%A9ken_vide%C3%B3kkal

Forrás: http://www.jobvik.hu/rovatok/alapszervezeti_h%C3%ADrek/n%C3%A9pirt%C3%A1s_a_magyars%C3%A1g_ellen_-_a_cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s_ellen_demonstr%C3%A1ltak_berz%C3%A9ken_vide%C3%B3kkal

Forrás: http://jobvik.hu/rovatok/cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s/szegedi_csan%C3%A1d_csak_a_jobvik_k%C3%A9pes_kih%C3%BAzni_magyarorsz%C3%A1got_a_cig%C3%A1nyspir%C3%A1lb%C3%B3l

Forrás: <http://budakalasz.jobvik.hu/content/vona-g%C3%A1bor-pofon-%C3%A9s-algopyrin>

Forrás: http://jobvik.hu/rovatok/aj%C3%A1nl%C3%B3/n%C3%A9pirt%C3%A1s_c%C3%A9legyenesben_%E2%80%93_cs%C3%BCt%C3%B6rt%C3%B6k%C3%B6n_jelenik_meg_a_legfrissebb_bark%C3%A1d_0

http://nol.hu/belfold/etnikai_jelleg_alapjan_sorolna_be_a_jobvik_a_bunozeket

Forrás: http://www.jobbik.hu/rovatok/cig%C3%A1nyb%C5%B1n%C3%B6z%C3%A9s/szegedi_csan%C3%A1d_csak_a_jobbik_k%C3%A9pes_kih%C3%BAzni_magyarorsz%C3%A1got_a_cig%C3%A1nyspir%C3%A1lb%C3%B3l

http://mandiner.hu/cikk/20120810_ferenczi_sikerés_volt_a_jobbik_devecseri_demonstracioja

<https://www.youtube.com/watch?v=YntMNApY-m4;> <https://www.youtube.com/watch?v=ChXRMmBVfyE>

Forrás:http://jobbik.hu/rovatok/kiadv%C3%A1nyok/a_fidesz_j%C3%B3v%C3%A1hagya_az_emberek_kifizett%C3%A9k_cs%C3%BCt%C3%B6rt%C3%B6k%C3%B6n_jelenik_meg_a_barik%C3%A1d_hetilap_legfrissebb_sz%C3%A1ma

Forrás:http://jobbik.hu/rovatok/budapest/czegl%C3%A9di_j%C3%A1nos_meg_kell_akad%C3%A1lyozni_a_homokosolimpi%C3%A1t

Forrás: http://jobbik.hu/rovatok/rolunk_irtak/vona_gabor_alapveto_cel_az_mszp_legyozese

https://www.youtube.com/watch?v=X_tqv8U-Fb