

VEGYESEK.

Jegyzőkönyv az Erdélyi Múzeum-Egylet orvos-természettudományi szakosztályának 1891. évi január hó 18-án tartott üléséről.

Jelen voltak: Dr. Belky János elnökön és a titkáron kívül 18 tag.

I. Elnök a következőleg nyitja meg az ülést:

Tisztelt Közgyűlés!

Összejeövetelünk célját alapszabályaink értelmében szakosztályunk múlt évi működésének lezárása és a jövő évi működés előkészítése képezi.

T. titkárunk jelentésében elénk fogja terjeszteni szakosztályunk múlt évi működésének hű képét, melyből levonhatjuk a tanuságot a jövőre nézve. Mert a jövő csak ott kecsegtet szép reményekkel, a hol megvan — a mi esetünkben bár rövid, de a progressiv fejlődés zálogát magában rejtő múlt, melyben a haladás feltételei letéteményezvék. A nélkül, hogy a titkári jelentésnek praejudicálni akarnék, legyen szabad annyit általánosságban megjegyezni, hogy a lefolyt év tudományos értékében méltán sorakozik a megelőzőkhöz, a minek érdeme szakosztályunk kipróbált szellemi munkásainak szűk, de lankadatlan körét illeti, és bizva a követésre méltó példa befolyásának előbb vagy utóbb bekövetkező diadalában, reménylem, hogy szakosztályunk többi tagjai is szintén ambitionálni fogják maguknak a legnemesebb küzdelemben őket megillető részt.

A mi eddig szakosztályunk működésére zsibbasztólag hatott, az a tudat, hogy tudományos működésünkben Értesítőnk nyelve miatt a tudományos világgal szemben izolálva vagyunk, — a Revue szerkesztése és ennek alapján a csereviszony megindítása által megszűnt. Jól tudom, hogy ennek kezdeményezése nem a lefolyt évre esik, de felemlítem azért, mert a lefolyt év örvendetes eseményei között annak gyarapodása is regisztrálva van, és mert a csereviszonyt kezdettől fogva buzgó tagtársunk, dr. Koch Antal kezeli, kinek ez alkalommal szakosztályunk köszönetét tolmácsolandónak tartom.

Ezzel a közgyűlést megnyitom, a felveendő jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Abt Antal, Szenkovich Márton tagtársakat, és felhívom a titkár urat jelentésének előadására.

A közgyűlés a megnyitót éljenzéssel fogadja.

II. A titkár jelentése :

Tekintetes Közgyűlés!

Mint a mult években, ebben az évben is minden rendelkezésre álló eszköz felhasználásával megközelíteni iparkodott a szakosztály azt a célt, melyet eleve maga elé tűzött, és ha ugyanazzal a szerénységgel fogok jelentésem tiszteletteljes előterjesztéséhez, mint elődeim, ezt még szigorubb kényszerérzet hatása alatt teszem, mint ők tevék, mert még kevésbé merek jogosultságot formálni arra, hogy véleményt alkossak a Szakosztály működésének értékéről, vagy hogy kulturai jelentőségének jelen stádiumáról és ígérkező jövőjéről ébrenedező sejtéseimnek kifejezést adni bátorkodjam; kívált, mikor látom, hogy mint értelmezi a szakosztály, nem szavak szövetségével, de legalább intenzitásában folyton fokozódó munkakifejtésének szellemével a felfogás egyre emelkedő nivóján a maga elé tűzte czélokat, úgy, hogy ha talán azoktól mégis távol marad, ez nem annyira a feljük való közeledés késedelmén mulik, hanem oka inkább a czélok képz életének egyre emelkedettebb megalapításában található. Első sorban a tek. Közgyűlés hangulata lehet a Szakosztály tevékenységének visszatükrözője. Ezt a hangulatot semmi esetre sem csinálhatja az előadandó rövid és csak néhány száraz adat felsorolására szorítkozó jelentés, hanem megcsinálta az évi működésnek részenként való előzetes, tüzetes megismerése. Másodszorban és egyszerűs mind döntőleg, arra a kihatásra járó visszahatás van hivatva ítélesülésre, mely a szakosztályon kívül működő hazai és külföldi szakkörök érdeklődésének felkeltése és ápolására irányzódik. Vajha ne legyen messze az az idő, a melyben kifejezetten lehet majd erről is számot adni.

Tekintetes közgyűlés! Jelentésemet a következő részekre osztva bátorokodom előterjeszteni: 1. Orvostudományi és természettudományi szakülések működése és népszerű előadások. 2. Az Értesítő állása. 3. A választmány működése. 4. A tagok létszáma. 5. Ajándékmunkák bejelentése. 6. A pénztári folyamat. Orvostudományi szakülés 7 volt, melyen 17 bűvár értekezett 23 tárgyról, névszerint:

1. Dr. Ákoncz Károly. „Haematometra az uterus didelph jobbfelében.“
2. Dr. Bókai Árpád. „Tanulmány a veszttségéről.“ „Közlemények a gyógyszerintézetből.“
3. Dr. Brandt József. „Incarcerált hernia egy esete.“ „A gümőkór elleni oltásokról.“
4. Dr. Engel Gábor. „Tökéletes méh kiirtás rák miatt, eset bemutatással.“ „Hólyagos üszög esete.“
5. Dr. Géber Ede. „Úti élmények a Koch-féle gyógykezelésre vonatkozólag.“
6. Dr. Genersich Antal. „Syphiliticus elkérgesedés folytán átalakult máj“ bemutatással.
7. Dr. Genersich Gusztáv. a) „Máj syphilis egy esete, beteg bemutatással.“
b) „Exsudatum pleuriticum perulentum gyógyult esete, beteg bemutatással.“
c) „Pseudohypertrophia musculorum esete bemutatással.“

8. Dr. Höntz Kálmán. a) „Kizárt sérv műtete 8 hónapos csecsemőnél“ beteg bemutatással. b) „Felhámrák miatt az arczon végzett plasticus műtét“ a gyógyulat bemutatásával.

9. Dr. Koch Ferencz. „A vizellet egy új reakciója.“

10. Dr. Koch Fülöp. „A tachycardiáról.“

11. Dr. Lechner Károly. „Az izommunka szerepéről értelmi műveleteinkben, tekintettel a testgyakorlásra.“

12. Dr. Preysz Kornél. „Phosphorsav kiválasztás izommunka és szellemi munka alatt.“

13. Prihoda Gyula. „Az állati alkaloidokról, előzetes ismertetés.“

14. Dr. Purjesz Zsigmond. „A typhus abdominalisnál észlelhető némely hőmérséki módoszatok, tekintettel a vegyes infectióra.“

15. Dr. Róth Adolf. „Czomb csonttörés esete, fennjáró betegen bemutatva.“

16. Dr. Rudas Gerő. „Vizsgálatok a fogzománcz szerkezetéről.“

17. Dr. Turcsa János. a) „Koponyasértés betegbemutatással.“ b) „Koponyasértés“ a gyógyulat bemutatásával.

Természettudományi szakülés hét volt, melyen 20 szerző 29 tárgyról tartott értekezést, még pedig:

1. Dr. Abt Antal. „Az aczél és nikkelt mágnességéről.“

2. Dr. Apáthy István. a) „Pseudobranchellion Margói.“ b) „Az izmok és az idegek primitív fibrillumairól és a protoplasma szerkezetéről általában.“ c) „Az egyesítő állatok a többsejtűek szempontjából.“

3. Budai József. „Ásványtani közlemények az erdélyi Érczhegységből.“

4. Fabinyi Rudolf. „Az elektromos áram befolyása a fémek oldhatóságára.“

5. Dr. Farkas Gyula. a) „Az állapotott elektromos áram definíciójáról.“ b) A Lagrange-féle mozgási egyenletek thermodynamikai értelmezéséről.“

6. Fuchs Károly. „Demonstráló iskolai szerek.“

7. Dr. Gerevich Emil. „A felfelé menő láncztörtek alkalmazásáról.“ Bemutatta Farkas Gyula.

8. Gönczy Lajos. „Udvarhely megye flórájának főbb vonásai.“ Bemutatta Koch Antal.

9. Hangay Oktáv. „A xyolithról.“ a) „A leMBERGI Dzieduszycki-féle nagy természetrajzi és néprajzi muzeumról.“ b) „A boryslawi petroleum és földviasz (ozokerit) előfordulásáról.“

10. Dr. Koch Antal. a) „Ásványtani közlemények Erdélyből.“ b) „Ásványtani közlemények Erdélyből.“ (folyt.) c) Érdekes ősemlős maradványok előfordulása a hidegszamosi aranybánya mellett.“ d) „Jelentése a múlt nyáron Erdély különböző részeiben szerzett geológiai tapasztalatairól.“

11. Dr. Koch Ferencz. a) „A phenylhydrazin élenyülésénél keletkező terményekről.“ b) „A phenylhydrazin és a hydrazobenzolnak egy, az élenyülésen alapuló új reakciója.“

12. Lévy Ede. „A chemiai hőnek és az árammunka hőaequivalensének viszonyáról galván-elemeknél.“

13. Dr. Martin Lajos. „A madárrepülés általános elmélete.“

14. Dr. Mártonffy Lajos. „Antracotherium magnum Cuv. Kis-Krisztolcáról.“ Bemutatta Koch Antal.

15. Méhely Lajos a „Jelentése rovargyűjtő kirándulásairól.“ Bemutatta Bálint Sándor. b) „Carabus violaceus L. var. Wolfi Dej. és a tudományos autokratia. Ismertette Bálint Sándor.“

16. Dr. Pachinger Alajos. „Kolozsvár vidéki bogarak és lepkék.“

17. Dr. Primics György. „Adatok Erdély Ásvány- és földtanához.“

18. Schwab Frigyes. Rovarfaunánkra nézve új fajok és válfajok.“ Bemutatta Bálint Sándor.

19. Dr. Székely Bendeguz. „A Helix ivartermékeinek keletkezéséről.“

20. Dr. Tóth Mihály. „Adatok Nagy-Körös és környéke virányához. Bemutatta Koch Antal.

Az *Értesítő* 7 szerzőtől 9 eredeti orvostani szakértekezéssel, 12 szerzőtől 12 eredeti természettudományi értekezéssel és 7 szerzőtől 7 kisebb közleménnyel jelent meg, továbbá egy szerzőnek egy népszerű előadását tartalmazza. Azonkívül két könyvismertetést, a hazai orvostani és természettudományi időleges szakirodalom jegyzékeit, a tartott szakülések jegyzőkönyveit, az ásvány-földtani, növénytani és állattani muzeum-egyleti gyűjteményekről szóló évi jelentéseket, végül a szakosztály ügyvitelére vonatkozó közléseket tartalmazza.

A szakértekezéseket, vagy kivonataikat német nyelven is közli és ezáltal contactusba helyezi a szakosztály tudományos működését a külföld szakköreivel, melyek öröndetes tapasztalás szerint, tényleg figyelemmel is kísérik a szakosztály működését. Ebben nagy érdeme van dr. Koch Antal tagtársunknak, a ki, mint majd jelentéséből ki fog tűnni, a külföldi társulatokkal a csereviszonyt folyvást ápolja és fejleszti.

Összesen 750 oldalon jelent meg az *Értesítő*, azaz 46 és $\frac{7}{8}$ iven. Ebből az orvosi szakra 244, a természettudományira 368, a népszerűre 138 oldal esik. A múlt 1889. évi *Értesítő*-nél 5 és $\frac{3}{8}$ ivvel bővebb, mely utóbbi 5 ivvel volt bővebb, mint az 1888. évi, tehát az idei 1890. évi *Értesítő* majdnem egy harmadrésszel bővebb, mint az 1888. évi volt. Azóta, hogy az orvos-természettudományi társulat a Muzeum-egylet szakosztályává lett, a közgyűlések jegyzőkönyvei a következő számokkal jelzik az évről-évre megjelent *Értesítő* terjedelmét:

1882. 1883. 1884. 1885. 1886. 1887. 1888. 1889. 1890.

42 $\frac{2}{8}$. 39 $\frac{3}{8}$. 47. 37 $\frac{4}{8}$. 34 $\frac{2}{8}$. 46 $\frac{6}{8}$. 36 $\frac{3}{8}$. 41 $\frac{1}{8}$. 46 $\frac{7}{8}$.

tehát legerjedelmesebb 1884-ben 47 iv, melyet az ez évi *Értesítő* $\frac{1}{8}$ iv híján közelített meg: két egymásutáni emelkedés csak az utolsó két évben történt, két egymásutániban szállás volt, a többiben emelkedés és szállás váltakozott. A két egymásutáni szállás az 1884. évi maximumot követte, míg az utolsó két évi egymásután való emelkedés nem a minimumra bekövetkezett, mely 1886-ban volt 34 $\frac{2}{8}$ ivvel.

A szakosztály választmányának működéséről első sorban kell felemlitenem azt a momentumot, hogy Bethlen András gróf földmívelési minister nyaraló telepek alapítása ügyében véleményadásra szőlította fel a választmányt. Nevezetesen véleményadásra az iránt, hogy helyrajzi és egészségi tekintetben a Hideg-

szamos vidéke alkalmas-e ilyen telepekre, vagy ha nem, úgy Magyarország mely vidéke felelne meg leginkább. A választmány elnöke és még néhány tagja egyenesen ennek a kérdésnek szempontjából szemlét tartott Hidegszamosnak előzetesen legelőnyösebbnek ígérkező vidékén. De részint e szemléből meritett meggyőződésnél fogva, részint egy választmányi ülésen folytatott beható tanácskozás megállapításainál fogva, mely tanácskozásban a választmány oly tagjai vettek részt, akik a kérdésben különben is alapos tájékozottsággal bírtak, már csak helyrajzi okokból sem ajánlhatta a választmány Hidegszamos egyetlen vidékét sem és megbizta dr. Koch Antalt, hogy körülményes topographiai ismertetést írjon a kérdéses vidékről, továbbá megbizta dr. Belky János elnököt, hogy a már kikért hivatalos egészségügyi jelentés beérkezése után, egészségügyi referátumot készítsen, s aztán ha mindjárt az utóbbi jól ütnék is ki, az előbbi alapján Hidegszamos vidékére nézve a választmány tagadó ajánlatával tegyen a minster urnál jelentést. Egyébiránt pedig elnöknek és a választmány több tagjának javaslatára, Diósgyőr-Hámar vidékét találta a választmány kiválóan ajánlhatónak. Elnök két felterjesztést intézett. Ugyanis addig, míg a helyrajzi adatok rövid idő alatt elkészültek, az egészségügyi adatok beérkezése késett. Mulasztás elkerülésére, a topographia a hozzá fűződő véleménynyel azonnal felküldetett. Később beérkeztek az egészségügyi adatok, még pedig hat Hidegszamosvidéki községre nézve. Ezek is a vidék hátrányára ütöttek ki. Azonnal felment ezeknek a statistikája is, a belőlük vont következtetés előadásával együtt, mely e tekintetben is Hidegszamos vidékének elejtését javasolta. Ellenben Diós-Győr Hámar vidéke kiválóan ajánlva lön, úgy a helyrajzi, mint az egészségügyi viszonyoknál fogva.

A választmány összesen öt ülést tartott. Működéséről felemlitem a következő intézkedéseket: 1. Az Értesítő nyomásával 1890-re is Ajtai K. Albert urat bízta meg. Utóbbi javaslatot tett az Értesítő czimlapjának ízlésesebb formában való előállítására. A választmány helyeselte ezt a formát, de egyszersmind jónak találta a czimszövegezését is czélszerűbbé tenni és ezzel megbizta a szerkesztőséget, mely már az 1890. évi első füzeteket új czimzéssel és új formában jelentette meg. 2. Az 1889. évi szerkesztőség újra megválasztatott: az orvosi szakra dr. Belky János, a természettudományira dr. Koch Antal, a népszerűre dr. Farkas Gyula. 3. Ugy mint az azelőtti években, 1890-ben is megküldetett az 1889-ik Értesítő egy példánya a vallás- és közoktatási miniszternek, egy dr. Berzevicz Albert államtitkárnak, egy dr. Markusovszky Lajos ministeri tanácsos és alapító tagnak, egy Kossuth Lajosnak. 4. Arra való tekintettel, hogy a hátralékos tagoknak az Értesítő utánvételes megküldése el nem fogadás esetén aránylag nagy költséget okoz, azt határozta a választmány, hogy ezentul utánvételes lapokkal ad alkalmat a hátralékos vidéki tagoknak a fizetésre. 5. A választmány a lefolyt évben új szakosztályi tagokul megválasztotta a következőket:

1. Budai József, akkor egyetemi tanársegédet, most polgáriskolai tanár, helyben.

2. Adler Mihály orvos-sebész (Deés).

3. Dr. Apáthy István Ferencz-József tud. egyetemi ny. rk. tanárt, a ki később muzeumegyleti taggá lett.

4. Ajtai K. Albert helybeli nyomdászt.

5. Dr. Cserni Béla gymn. tanárt (Gyulafehérváron.)

6. Vasady Lajos kir. tanácsos, nyugalm. kir. jószágigazgatót (Esztergom.)

7. Ilnczky Mihály kir. aljárásbirót (Munkács).

8. Dr. Lörenthey Imre helybeli egyetemi tanársegédet.

9. Dr. Richter Aladár realiskolai tanárt (Versecz).

10. Pausinger Sándor polgáris. tanítót.

11. Czékus László budapesti tanárjelöltet.

12. Kiss Tamás helybeli nevelőt.

13. Biró Gyula tanítóképezdei tanárt.

14. Dr. Mégai Gyula helybeli egyet. tanársegédet,

összesen tizennégyet. 6. Ellenben kilépettekül tekintetnek hárman, kik az utánvételeken küldött füzeteket nem fogadták el.

A választmány egyéb működése rendes folyó ügyek elintézésében állott.

A tagok létszáma, arra az öröndetes körülményre való tekintettel, hogy halálozási eset nem fordult elő, — legalább a választmánynak ilyenről nincs tudomása, — a kilépettekül tekintett háromnak az 1889. évi tagok létszámából való törlesztésével és a megválasztott 14 új tagnak abhoz a létszámhoz adásával kerül ki. Ehhez képest a tagok összes száma jelenleg 278, kik közt 121 a helybeli és 157 a vidéki tag

Ajándék-ként beérkezett négy munka, úgy mint:

Dr. Dollinger Gyulától „Az ifjuság testi neveléséről.”

Dr. Kovács Józseftől „Gyakorlati sebészet”, melyekért a választmány le-
vélileg köszönetet mondott, továbbá

Ormay Sándor „Ujabb adatok Erdély bogárfaunájához.”

Dr. Magyar Károly és Winkler Albert szerkesztésében megjelenő „Alsó-
fehérmegyei Orvos-gyógyszerész-egylet Évkönyve.”

Ezek ötletéből azt határozta a választmány, hogy köszönő úrlapokat fog
nyomatni, melyeket ezentul a beküldött művek megköszönésére használjon.

Az 1890. évi pénztári folyamat a következő fő tételeken fordul meg:

B e v é t e l.

1. Pénztármaradék 1889-ről	257 frt 03 ¹ / ₂ kr.
2. Muzeumegyleti átalány	2000 frt — kr.
3. Tagdíjakból 1 frt 08 kr. postadíj meg- térítéssel	469 frt 08 kr.
4. Értesítő füzetekért	1 frt 40 kr.
5. Kamatként	7 frt 70 kr.
6. Értesítő term. I. füzetének írói tiszte- letdíjaiból külön lenyomatokra le- vonatott	11 frt — kr.
Összesen	2746 frt 21 ¹ / ₂ kr.

K i a d á s.

1. Az Értesítő nyomdai kiállítása . . .	1224 frt 16 kr.
2. Az Értesítő expedíálása és szolgák jutalma	134 frt 08 kr.
3. Szerzői és szerkesztői tiszteletdíjak . .	1129 frt 65 kr.
4. Segédtitkár jutalma	100 frt — kr.
5. Posta	52 frt 06 kr.
6. Titkári iroda	5 frt 68 kr.
7. Könyvkötő	3 frt 90 kr.
Összesen	2649 frt 53 kr.
Pénztári maradék	96 frt 68.5 kr.

A kamatokra nézve meg kell jegyeznem, hogy azokba nincs beszámítva még a múlt év második felére járó takarékpénztári kamat, mely már 1891. év javára jegyeztetett, továbbá nincs benn az a kamat, mely a nyomdai kiadásokból a füzetek megjelenése után való rögtöni fizetés következtében lehajolt. Továbbá megjegyzem, a szolgák jutalmazásának egy része 1889-re vonatkozik, valamint a szolgák ez évi fáradságának jutalmazása részben 1891-re maradt. Végül megjegyzem még, hogy a nyomdai kiadásoknak egy aránylag kis része 1889-et illeti, míg ellenben 1890-ről 1891-re a papirkereskedő számlája maradt, de nyomdai és semmi más egyéb kiadás nem, mint a mit itt említettem. Előre tagdíj fizetés csak egykettő történt.

A pénztári egyenleg a megelőző évek végén a következő volt:

1883.	1884.	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.
101/04 $\frac{1}{2}$	212/77 $\frac{1}{2}$	449/68 $\frac{1}{2}$	173/93 $\frac{1}{2}$	198/54 $\frac{1}{2}$	3/71 $\frac{1}{2}$	344/17 $\frac{1}{2}$	257/3 $\frac{1}{2}$.

Legkisebb volt 1888. végén, azonkívül mindig nagyobb volt, mint az idén.

Már most kérem a tekintetes Közgyűlést, hogy a szakosztály szellemi működéséről, valamint a pénzkezelésről előadott eme jelentésemet tudásul venni méltóztassék.

A közgyűlés helyeslőleg tudásul veszi.

III. Dr. Koch Antal jelentése a csereviszony állásáról:

Tisztelt Közgyűlés! A választmány megbízásából a múlt évben is szerencsém volt a 4 évvel ezelőtt megindított csereviszonynak ápolását és fejlesztését vezetni. Hogy szakosztályunknak működése ezen csereviszony következtében mennyire ismeretes már a külföldön, legjobban bizonyítja az a tény, hogy a múlt év folytán már több külföldi társulat maga keresett és szólított föl minket a csereviszonyba lépésre. A múlt közgyűlésen jelentettem volt, hogy 15 hazai és 66 külföldi tud. társulattal vagy tud. folyóiratok szerkesztőségével állottunk volt összeköttetésben. A múlt év folytán ezekhez hozzájárultak még a következők:

1. Alsófehérmegyei orvos-gyógyszerész egyesület Nagyenyeden.
2. L' Institut Geologique a Belgrád.
3. Naturforschende Gesellschaft in Zürich.

4. Museo civies di Storia naturale di Trieste.
 5. Naturforschende Gesellschaft in Bern.
 6. Cincinnati Museum Association in Cincinnati.
 7. Beierische Botanische Gesellschaft in München.
 8. Naturforschende Gesellschaft in Basel.
 9. Österr. ungar. Centralblatt für die medicinischen Wissenschaften in Wien.
- Ezekkel együtt most már a velünk összeköttetésben álló társulatok számai a következők:

a) hazaiaké	16
b) monarchiánk osztrák felében	13
c) külföldieké	61
összesen	90.

Sajnos, hogy az idén nem rendelkezett szakosztályunk egy arra való, kényelmesen hozzáférhető helyiséggel, melyben a beérkezett folyóiratokat és tudományos kiadványokat ki lehetett volna rakni, hogy szakosztályunk bármely tagja azokat alkalmilag átnézhetné volna; a múlt évben is kénytelen voltam, miként azelőtt is tettem, a beérkezett könyveket az erdélyi Múzeum könyvtárába beszo­l­gáltatni, hol azok jegyzékbe véve a folyosó valamelyik félreeső polczára kerültek. Az erdélyi Múzeum könyvtárának jelen id. felügyelőjével közölve ezen bajunkat, azt a biztosítást nyertem, hogy a jövő évben akként fog segíteni azon, hogy a könyvtárori szobában rekeszekre beosztott polczokat állíttat fel, melyekben a f. évben megjelenő kiadványok el fognak helyeztetni és a szakosztály tagjai a rendes könyvtári órák alatt bármikor átnézhetik majd azokat. Ha ez a terv megvalósul, egyelőre mindenesetre egy lépéssel közelebb leszünk a célhoz, ahhoz t. i., hogy szakosztályunk egészen külön helyiséggel rendelkezze egyrészt a titkárság részére, másrészt az orv.-természettud. folyóiratok elhelyezésére. Addig míg ezt a célt el nem érjük, megmaradhatunk a csereviszonynak eddigi ápolásában és lassu fejlesztésében; de abban az esetben igen könnyű lesz ismételt felszólítások, ill. munkálataink beküldése által a csereviszonyba lépő külföldi társulatok számát megháromszorozni. Most ilyen tömeggel való megbirkózásra sem helyünk, sem erőnk nem elégséges még, de szivemből kívánom és részemről minden erőből oda is fogok hatni, hogy ez a célunk is előbb-utóbb megvalósuljon.

A közgyűlés dr. Koch Antalnak a csereviszony ápolása és fejlesztése körül szerzett érdemeiért élénk éljenzéssel nyilvánítja köszönetét.

IV. A pénztárvizsgáló bizottság jelentése:

Dr. Benel János és Dr. Koch Ferencznek, mint az 1890. december 14. választmányi üléstől kiküldött pénztárvizsgálóknak a pénztári folyamatról szóló jelentése.

Tisztelt Közgyűlés! Alólirottak, mint a választmány által kiküldött pénztárvizsgáló bizottság f. évi január hó 4-én d. e. 11 órakor megjelentünk szakosztályunk titkára dr. Farkas Gyula egyetemi tanár úrnál az egyetem ásvány-

Ezek után kérjük a tekintetes közgyűlést méltóztassék Dr. Farkas Gyula egyetemi tanár urat és szakosztályunk titkárát a további elszámolás terhe alól felmenteni.

A közgyűlés a jelentést tudásul veszi és dr. Farkas Gyula titkárt az 1890. évre vonatkozó számadások iránti felelősség alól felmenti.

V. Tagokul választottak: a sepsi-szentgyörgyi ev. ref. Székely-Mikó-kollégiuma (titkár bejelentésére). Bánfy István (dr. Genersich Antal ajánlatára).

VI. Elnök a szakelnökök, szakjegyzők és a választmány megválasztására szólítván fel a közgyűlést, az orvosi szakra szavazatszedőkül dr. Benel Jánost (mint előljárót), dr. Preysz Kornélt és dr. Balta Gyulát; a természettudományi szakra dr. Koch Ferenczet (mint előljárót), dr. Pfeiffer Pétert és Ruzitska Bélát kéri fel. A szavazás megejtése után dr. Benel János jelentése szerint a szakelnökségre dr. Genersich Antal 11 szavazatot, dr. Klug Nándor 1 szavazatot kapott. Szakjegyzőségre dr. Benel 7, dr. Preysz 2, dr. Lőte 1, dr. Genersich Gusztáv 1 szavazatot kapott és 1 szavazó lap üres volt. Választmányi tagságra dr. Purjesz 11, dr. Klug 10, dr. Lechner 9, dr. Brandt 3, dr. Lőte 1, dr. Maizner 1, dr. Göth 1 szavazatot kapott. — Dr. Koch Ferencz jelentése szerint a természettudományi szakelnökségre dr. Abt Antal 7, dr. Farkas Gyula 1 szavazatot kapott. A szakjegyzőségre dr. Primics 5, dr. Koch Ferencz 3 szavazatot. Választmányi tagságra dr. Apáthy 8, dr. Koch Antal 7, dr. Fabinyi 6, dr. Koch Ferencz 1, dr. Primics 1 és dr. Pachinger 1 szavazatot kaptak. E szerint a választmány dr. Belky János folytatólagos elnöksége alatt és dr. Farkas Gyula folytatólagos titkársága mellett következőképen alakult meg:

Orvosi szakból:

Elnök: Dr. Genersich Antal.

Jegyző: Dr. Benel János.

Választmányi tagok:

dr. Purjesz Zsigmond.

dr. Klug Nándor.

dr. Lechner Károly.

Természettud. szakból:

Elnök: Dr. Abt Antal.

Jegyző: Dr. Primics György.

Választmányi tagok:

dr. Apáthy István.

dr. Koch Antal.

dr. Fabinyi Rudolf.

VII. Titkár *jelent*i, hogy egy indítványos irat adatott be az Értesítőnek több részletben, kisebb időközökben való megjelenése iránt. Azonban tudatja titkár, hogy a választmány legutóbbi ülésében elnökének indítványára a maga hatáskörében már is ily értelemben határozott és az Értesítő ezentúl a szerkesztők belátása szerinti részletekben és időközökben fog megjelenni. Ehhez képest az indítvány tárgyalását mellőzendőnek találja.

A közgyűlés egyszerűen tudásul vette titkár előadását.

Egyéb tárgy nem merülván fel, elnök a gyűlést befejezettnek nyilvánította.

Kolozsár, 1891. február 8.

Hitelesítik:

Szenkovich Márton.

Dr. Abt Antal.

Dr. Farkas Gyula,
titkár.