

Harsay Mária Magdolna (Budapest):
Az egyetemes értékek, ill. örök
igazságok terjesztőinek küzdelme
a hatalom képviselőivel szemben¹⁴³

Sok történész nem tudja elfogadni a tudatos, szándékos történelemhamisítást. Úgy tartják, a problémák csak az időszámítási anomáliákból adódnak; ill. természetesnek vehetők, hogy a történetírók a megbízóiknak kedveznek. *Fogadjuk el?!* Hiszen ennek következtében éppen az *identitásunkat meghatározó szkíta gyökerű kulturális értékeinket* nemcsak *kisajátítják* a később formálódó népek, hanem saját céljaik érdekében *el is torzítják*.

Európa kultúrája nem görög gyökerű, hanem szkíta. Innen a fehérember civilizációja. Nem ördögtől való, ha a távoli népek a szkíta tanításokban ismerik fel a gyökereiket, hiszen *a jézusi szkíticizmus maga az ó-kereszténység*. Tehát azzal nincsen semmi gond, mikor az ősi szkíta erkölcsök alapján szabályoznak, ez természetszerű. *Azzal van a gond, amikor a szabályok öncélúan, az isteni törvényt felülbírálva, földi hatalmat szolgáló diktatúrát hoznak létre*. Vagyis mikor az ún. kisajátítási technikák révén olyan ELIT gyárt magának más népek feletti uralkodáshoz jogalapot, ahol a saját kultúrája nagyon eltér a szkíta erkölcstől és gondolkodástól, és így az identitás érdekében gyártott eredettörténetek fényében *a valós folyamatok ismerete háttérbe kerül*.

Szkítákat népként értelmezni olyan, mintha a mágusok vagy a táltosok népéről beszélünk. A szkíta, mint szó az ŐSTUDÁST jelent. Ha elfogadjuk a „hódító szkíta nép” verzióját, akkor elvileg értelmezhető a „pre-szkíta” korszak, és máris a szkítákat elvágjuk a lényegüktől, hogy ők az ún. őstudás képviselői (ókori nevükön Anunnakik). *A Szent Korona és az antiküthérai szerkezet* (talán még a hatalmas kövekkel való építkezések is) *tárgyi bizonyítékai* a szkíta, mint őstudás létezésének.

Előadásom célja az ÉBRESZTÉS, hogy igenis egyes időszámítási módszerek bevezetésének a célja *a tudatos hamisítások elleplezése*, azaz az ún. időszámítási anomáliák többsége tudatos csalások következményei. Amit éppen az bizonyít, hogy a csalások elfedése céljából félrevertő *tárgyi bizonyítékokat gyártottak*. Csakhogy ezek *a hamis források sokszor megmosolyogtatók*, gyakran éppen azért, hogy egymással vagy a tényekkel összevetve *önmagukat leplezik le*.

¹⁴³ Előadás a Zürichi Magyar Történelmi Egyesületben. Arany10 Kultúrház, Budapest, 2024. november 21.

**Az egyetemes értékek, ill. örök igazságok
terjesztőinek küzdelme
a hatalom képviselőivel szemben**










Mitől lettek a jézusi tanítások zsidó gyökereűek?
Vagy a szilágysomlyói gepida kincsek gótok is meg rómaiak is?

Előadó: Harsay Mária Magdolna
Zürichi Magyar Történelmi Egyesület
ARANYTÍZ KULTURHÁZ
2024. november 21. 17 óra.

Klaudiusz Ptolemaiosz közel 3000 hely földrajzi helyzetét megadja, bár az ókorból nem ismert a földrajzi hosszúságok mérése.

Pl. *Hogy van az, hogy Hésziodosz „az akháj-görög költészet első nagy alakja” i. e. 700 körül daktilus hexameterben tanítja mezőgazdasági munkákra a testvérét, mikor a görög irodalom – a ma is olvasható formáját – csak Alexandriában, a Könyvtárban „szövegkritika tudomány” segítségével nyerte el?*

Klaudiusz Ptolemaiosz bizánci kézírata már közel 3000 hely földrajzi helyzetét tünteti fel, miközben az ókorból nem ismert megbízható módszer a földrajzi hosszúságok adatainak mérésére?

Előadásomban először a jézusi-szkiticizmusból kialakuló judeo-kereszténység vélhető hátterét igyekszem feltárni, azaz mi lehetett az ősi szkiticizmus kisajátításának útja, háttere; majd az adódó megmosolyogtató kérdésekből teszek fel néhányat azoknak célozva, akik még mindig kételkednek a tudatos történelemhamisítás tényében; megjegyezve, túl tág ez a téma ahhoz, hogy magamat szakértőként vizionáljam. Tudom, tévedhetek, azonban a kérdéseim az elért ismereteim alapján jogosak.

Bár hiányzik egy jól követhető gondolatmenet, mert inkább a hamisítások gazdag tárházát akartam felvillantani, de fontosnak tartom a túl tömörségem okát megemlíteni. Vagyis gazdag tárházat rövid – előadásnyi – idő alatt csak felvillantani lehet, és ezzel a kutatásra érdemes témákra ráirányítani a fiatalok figyelmét. Szinte minden diáról lehetne külön előadást tartani. A külső körülmények kényszerítettek ebbe a nehezen követhető formába.



A Pénzmúzeumban **héber feliratú Árpád-házi érmék** láthatók. Állítólag a magyarok Kazáriában *felvették a zsidó vallást*, azonban az *Ószövetség nem héberül*, hanem *görög nyelven* terjedt. A mostani előadásommal azt szeretném beláttatni, **milyen csúsztatások révén** születhetnek ilyen állítások.

Tudom, előadásomból **hiányzik** egy jól követhető *gondolatmenet*. A *megmosolyogtató hamisítások összegyűjtésére* törekedve felismeréseimmel ide-oda ugráltam, amit – mint egy bizonyító erejű csokrot – szeretnék átnyújtani a kételkedőknek. *Nyomatékosítva*, mikor az ELIT egyetemes értékeket **kisajátítva** hamis eredettörténetet kreált magának, gyakran **eltorzította** azok jelentését.

Ez lenne a fekete mágia, amivel sikerült a valós folyamatokat kitörölni a történelemből?

Hogy van az, hogy a magyar történészek elfogadják a gepidák gót eredetét? A gepidák itt maradtak, mégse mutatható ki a magyar nyelvre a gót hatás.

Szilágysomlyói kincsek V. század

Gepidák, mint gótok?

Vajon hitelesek azok a szkíta-hun gyökereinket elvágó források, amelyek az erdélyi szkíta kincsek eredetét egy fiktív gót eredettel azonosítják?

Codex Argenteus-t, az Ulfila-féle Biblia hiteles másolataként kezelni, erősen megkérdőjelezhető

Dr. Bokor János előszava leleplezi Jordanest

2024. 11. 14. 3. lap Harsay: Az igazság keresése

Vajon mennyire hitelesek azok az állítólagos III. századi római források, amivel az erdélyi szkíta kincseknek **gót eredet vizionálnak?**

A bemutatkozó előadásomban már említettem: *a gótok ellentmondásos történetét egy nem létező személy, Jordanes „írta meg”, aki bizonyára azonos Aenea Silvio de Piccolominivel, III. Frigyes magántitkárával, a későbbi II. Pius pápával, aki a latin nyelv elterjedését a humanizmus idején, tehát a XV. században szorgalmazta. Fábíán Sándor nyelvész szerint ún. korai római források akár 1000-1500 évre visszadatáltak is lehetnek, azonban a naptárhamisításos elméletét nem tudom elfogadni.*

Számtalan hasonló hipotézis, illetve jogosan felmerülő kérdés zsong a fejemben.

Ha a IV. századra datált „római császárfibulának nevezett” egyetlen fennmaradt példányát Erdélyben találták, akkor AZ MITŐL RÓMAI? Miért nem egy szkíta kincs?

A jézusi tanítások mitől zsidó gyökerűek, ha Jézust a zsidók keresztre feszítették?

Az ilyesmi kérdések köre – a legújabb kutatásokkal – csak egyre bővül. Pl. Bár az **archeogenetikusok csontokat avarnak beazonosítva elvileg megcáfolják Illig elméletét**, de elfogadva a **szkíta-hun-magyar hagyományt, miért nem a hunok csontjairól beszélnek?**



A „Fény Szíze” a szkitáknál
M. I. Ananimesz: „The Splendor of Socratic Art”
című könyvének 273. számú képe (London, 1969)



II. Főpapnő

Egyetemes értékek

- Híres mérnöki műtárgyak pl.. **antiküthérai szerkezet**
- Tárgyasult jelképek: **Szent Korona**, mint az ókeresztény hitvilág jelképe
- Szellemi alkotás: pl. **Madách: Az ember tragédiája**
- Fogalom: pl. **A védőanya**, aki befogadja a teremtői akaratot
- ...stb.

AMA-DI-AN-KI : Szűzanya neve sumér ékiratokon
Sumér jelentések és a hangértelmük magyarul:
AMA jelentése ANYA : Újjászületés (M)
az Atya akaratából (A) az Atya akaratát felé kormányozva (A)
DI jelentése ITÉLET :
Strukturálódva stabilizálódás (D) az Isteni minta szerint (I)
AN jelentése ÉG, fenn : az Atya akaratából (A)
égi segítségnyújtás a fennmaradás érdekében (N)
KI jelentése FÖLD, lenn : kezdeti központi keret, ahol kezd kitékeredni a kigyó (K) az Isteni minta szerint (I)

Az antiküthérai szerkezet ie. II. sz.
pontosan modellezi
a Naprendszer bolygóinak járását



Most, mikor egyes kutatók kezdik felfedni a sok hamisságot, már nem fontos **a nemzetek identitása**, „*töröljük el a múltat!*”! *Megjegyzem*, helytelenítem azt is, mikor **magyar gyökeret vizionálnak** szinte már *mindennek mindenhol*. *A magyar nem azonos a szkitával!* Bár **a magyar kultúra** valóban jelentős arányban mentett át az *óstudáshoz is köthető egyetemes értéket*.

Az egyetemes érték tágan értelmezhető. Takarhat *mérnöki műtárgyakban realizálódott tudást* (pl. az *antiküthérai szerkezetben*); vagy lehet akár egy olyan *fogalom* is, mint a *teremtői akaratot befogadó védőanya*, aki *különböző jelképekben* ölt testet. Megjelenhet, mint *Földanya*, *Babba* ill. *Szűz Mária* alakjában, a zsidóknál ő a *főpapnő*.

A sumér ékiratokon a neve AMA-DI-AN-KI.

Ha e gyökök szótári jelentését összehasonlítjuk a magyar hangok jelentéséből adódó értelmezésekkel, akkor érthetjük meg igazán a védőanya fogalmát. A védelmező Szentlélekről, mint Égi anyánkról van szó, aki befogadja az Atya teremtői akaratát, és a fejlődést –mint az isteni minta szerinti utat – a háttérből segíti.

Egyetemes érték maga a *kultúráképző nyelv* is, különösen, ha *archaikus jellegű*, mint a magyar, de valójában *minden kultúráképző* annak tekinthető: az **irodalom**, a **zene** és az egyéb **művészeti ágak alkotásai** mellett az ún. **platóni örökigazságok** is, ideértve még az **erkölcsöt** is.



A fenti dián néhány olyan **művészi kidolgozású** régészeti lelet, amelyeket bár nem kötnek a szkíta kultúrához, azonban a kidolgozás minősége okán akár azok is lehetnének, ha a **szkíták területét** nem korlátozták volna be a sztyeppére.

Egyetemes érték fő jellemzője a szakralitás, mikor **Isten az emberi lelken keresztül** alkot.

Az **Ős-hit** szerint **Isten a lélekben lakik és a természet rendjében** mutatkozik meg. Azonban – a tapasztalások sajátos értelmezése okán – **eltérő kulturális identitású népek** jöhetnek létre, ami leginkább a **vallási különbségekben** tükröződik.

A magyar hagyomány azokat, akik **közvetlen** kapcsolatban állnak a **szellemvilággal**, **táltosnak** nevezi. Ilyen **szkíta táltos** lehetett az **antiküthériai szerkezet megalkotója is**. Erről az **i. e. II. századra datálható szerkezetről** mostanában derült ki, hogy **igen pontosan mutatta a bolygók járását**, sőt még a **Hold-fázisok is** leolvashatók voltak róla. E szerkezet egyértelmű **tárgyi bizonyítéka** annak a **hatalmas csúsztatásnak**, amikor a **szkítákat csupán egy hódító nomád népként értelmezik**, arról nem is beszélve, mikor **görögnek mondják e kb. 2200 éves csillagászati műszert**.

Ugyanis egy önmagából fejlődő kultúra **nem tiltja be** a saját gyökerét, pedig a **görög filozófusok tanításait éppen a görög ortodoxia** tiltotta be.

Az **ún. görög filozófusok szkíta tanítványok** lehettek.

Kultúrájukat az őstudás megismerésére való törekvés jellemezte. **Mivel** az egyes városoknak **eltérő identitásuk** volt, **nem** beszélhetünk egységes görög államról, ill. görög identitásról.

A **szkíta** szó – hangjai jelentése alapján – az **őstudást** és **nem a népet** jelenti, amit a latin „**scitu opus**” (azaz „tudnia kell”) kifejezés egyértelműen igazol.



Vastrón (erő)
Szakál (szakértelem)
Süveg (tisztá gondolkodás)
Börtelen lábak (háttér a lényeg)
Tarsoly (mindentudás)
Kör és bot („jogar”)

2024. 11. 20. 6. lap Harsay: Az Igazság keresése

A szkíta őstudás jellemzői

- Magasszintű **kézművesség**, díszítő művészet
 - Táltos (**közvetlen kapcsolat a szellemvilággal**)
 - **Szakrális** jellegű életbölcselet
 - **Napvallás**, majd **kereszténység**
 - Sírok → Örök folyamatosság (**feltámadás**)
- **Tudásközpontok**
 - A gondolkodás **analógiákra épül** a jelenlegi lineáris (ok-okozat) szemben
 - **Számok minőségi tartalma** → mitikus számok
 - Magas szintű **csillagászati ismeretek**, méretarányok visszaköszönnek a műkincseken (Rumi Tamás: Két kör c. könyve)

Badiny Jós Ferenc szerint a sumér ékiratokon **a tudás népe** MAH-GAR, ezt fordították a görögök szkítának. *Vajon mikor?* Nekem a MAH-GAR inkább **a mágusra hajaz**, ami jobb fordítás, hiszen **a szkíták** – közvetlen kapcsolatban a szellemvilággal – **a magas**, azaz **mágusi szellemiség képviselői**, akik akár **még csodákra** is képesek lehettek.

A **szkíta** (mint őstudás) **egyértelműen megelőzte** a görög identitású kultúrát. *Az európai kultúra gyökere akkor miért is görög? Miért nem szkíta?*

Az őstudás képviselőit nemcsak a szakrális jellegű életbölcseletük, hanem a magasszintű kézművességük, díszítő művészetük is jellemezte.

Gondolkodásuk **analógiákra épült**, amit **a magyar mesevilág** gazdagsága **meg is őrzött!**

Azonban az **ok-okozati** sémában gondolkodók **nehezen lépnek túl az anyagi síkon.**

Az **ábrázolásuk szintje így primitív** vagy káosz.

Szakraális alkotás létrehozása – Isteni érintés nélkül – **képtelenség.**

Az őstudáson alapuló vallási–filozófiai irányzatokat **gnoszticizmusnak nevezik.**


A legismertebb képviselője **Valentinus**, aki **egyiptomi** filozófus volt.

A **szkítákról** tehát **sokkal tágabb környezetben** kellene gondolkodnunk, mint az ma szokás.

Az **antiküthérai szerkezet** magas szintű **csillagászati ismeretről** nyújt bizonyosságot. A Naprendszer méretarányainak **műkincseken való visszaköszönése** pedig hangsúlyozza az **isteni rend** tiszteletét, amit a **Szent Korona elemzésén keresztül Rumi Tamás** bizonyított be.

A februári előadásomban sorra vettem **az olyan egyetemes értékek jelképeinek az elemzését**, amelyek a szkíta eredetű, **a fehérember civilizációját jellemzik**. A 6. diára kiválasztott képen – a teljesség igénye nélkül – néhány jelképet (a **VASTRÓNT** (erő), a **SZAKÁLT** (szakértelem), a **SÜVEGET** (tisztá gondolkodás), az Anunnakikat jellemző **BÖRTELEN LÁBAKAT** (háttér a lényeg), a **TARSOLYT** (mindentudás), és a **KÖR- BOT** kapcsolatát Nimród bal- és jobb kezében („jogar”) kiemeltem.

Szent Korona az ókeresztény hitvilágot tükrözi



• **Szent Bertalan** neve hajaz a **börtelen** szóra: a belső, (a bőr által elfedett), mégis lényegi funkciókra irányul a figyelem.



• Ikonja nem látszik a Szent Koronán, jelképezve, a fontos **háttérmunkák** nem a felszínen zajlanak.

18-as: „Ü” hang rovással ”Q”Q

A Szent Korona abroncsán 13 szakaszban 12 db gyöngy, **az örök folytonosságot** jeleníti meg

Az abroncs hátulján **18 db** aranyrudacsán **18 db** gyöngy

Marco d'Agate: Bertalan apostol szobra a milánói dómban vállán a lenyúzott bőrrel és a kezében nyúzókés és egy könyv

2024. 11. 14. 7. lap Harsay: Az igazság keresése

Íme, még néhány példa a *szkíták analógiás, hasonlóságon alapuló gondolkodásának bemutatására.*

A Szent Korona abroncsán a **13 szakaszban** lévő **12 db** gyöngy, **az örök folytonosságot** jeleníti meg.

A 12-es **az „L” hanggal**, a 13-as pedig **az „M”-mel** analóg, hozzá hasonlít, megfelel neki.

Együtt kiejtve ELEM (azaz **tárolt energia**) vagy

MELL, EMLŐ (ami szintén **energiát tárol** az újszülöttnék).

A 12-es és 13-as szám **együttes előfordulása az abroncson** – mint **égi energia** – elősegíti, hogy **az anyagi világ folyamatosan a központja körül forogjon.**

A Szent Korona 19 ikonja, mint **a teremtő NAP** sugározza be az országot, de csak 17 van **a siker fényében.**

A **nem látható háttér** munkálatok **fontosságának** száma a 18-as.

A koronán hátul **éppen 18 gyöngy** van. **Szent Bertalan** neve hajaz **a törtelen** szóra:

a belső (a bőr által elfedett), mégis **lényegi szerepre** irányítja a figyelmet. Ikonja nem is látszik a Szent Koronán, jelképezve, **a fontos háttérmunkák nem a felszínen** zajlanak. **Az Anunnakik törtelen lába is a lélekben munkálkodó, nem látható** folyamatok fontosságát hangsúlyozzák.

Aki elkezd játszani **a hangok és számok ókori jelentéseivel, elámul a magyar nyelv tökéletességén**, és megérinti a tudatalattijában még **meglévő őstudás**, ami – a szakrális életbőlselet elnyomásával – az ún. ok-okozati szemléletben **értelmezhetetlen**. Ezért **sok a támadás az ezotériával** szemben. **Megjegyezve, az ezoterikus alkalmazások valóban sok visszaélésre** nyújthatnak lehetőséget.

KU-MAHGAR-RI-ES-MA
 az ország neve, ahol még egy nyelvet beszéltek KUS fiai

Scythia-ba tartozó földek Badinyi Jós Ferenc szerint:
 Kárpát-medencétől az Aral tészig
 Délen még Kaukázus és a Folyamközig

A mai tudományos állásfoglalás szerint a szkíta kultúra eredete

E vízi-útvonalak tág térsége

Ezt voltak képesek kitalálni, hogy a valós múltat eltöröljék!

2024. 11. 20. **8.** lap
 Harsay: Az igazság keresése

ie.5000 - ie.4500 Khvalynsk
 ie.4200 - ie.3200 Szrednyij Sztog-i
 ie.3700 - ie.3000 Maykop-
 ie.3600 - ie.2600 Jamna
 ie.3500 - ie.3100 Botaji
 ie.3450 - ie.3280 Gyerej
 ie.2700 - ie.2100 Poltavka
 ie.2500 - ie.2000 Potapovka
 ie.2500 - ie.1900 Abashevo
 ie.2300 - ie.1500 Afanaszjevői
 ie.2000 - ie.1800 Szintasta
 ie.2000 - ie.1800 Andronovói
 ie.2000 - ie.1800 Fjodorovó
 ie.1800 - ie.1600 Fjodorovó
 ie.1800 - ie.1400 Cserkaszkuili
 ie.1700 - ie.1100 Srubna
 ie.1500 - ie.1200 Petrovka-kultúra
 ie.1500 - ie.1200 Alakul-kultúra
 ie.1500 - ie. 800 Karaszuk-kultúra
 ie.1200 - ie.1100 Pahomovói kultúra
 ie. 7000 - ie. 6000 Szimeoni kultúra

Balti szlávok?
 Magna Germania?
 Római Birodalom?

Szkíták ábrázolása
 I. Xhsajársá= I. Xerxész (i.e. 465), perzsa király síremléke

Nem jelölik szkíta területnek éppen a „3 óshalom” területét

Csúsztatások a kultúrák megnevezésével, az ősműveltség széttagolásával, áthelyezésével időben és térben

Badinyi Jós szerint annak az országnak neve, ahol KUS fiai még **egy nyelvet** beszéltek, azaz **megértették egymást**, mert hasonlóan gondolkodtak: KU-MAHGAR-RI-ES-MA.

A KU gyök a magyarban **az eredeti forrásra** utal. Ezt alátámasztja, hogy a Biblia-kutatók **Q-val jelölik** a legősibb Márk Evangéliumot.

A KUS-ok azok, akik **az eredeti forrást sugározzák**, ezért **nem köthetők területhez**.

Az ország nevének végén a MA gyökkel a nép – felhasználva **a múlt** tapasztalatait, hagyományait – **a jövő céljai** felé fordul. E megnevezés **az őstudás elterjedtségére** utalhat tehát, ahol **mágusi képességek felhasználásában** gyökeredzhetett **a teremtőképesség**.

Az olyan **tárgyi bizonyítékok** – mint **az antiküthériai szerkezet** vagy a **Szent Korona** – alátámasztják, **menyire téves** a szkítákat az eurázsiai sztyeppére korlátozni.

Azért, mert **ott ELSZÓRTAN azonos kultúrához köthető** sírokat tártak fel, még **nem** jelenti **a szkíták keleti eredetét**. A genetikai vizsgálatok szerint is **EUROPID jellegűek**.

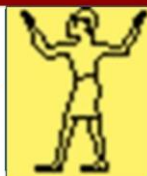
A szkítákból **hódító népet** azok kreáltak, akik el se tudják képzelni, hogy **tudás révén** – mindenfajta erőszak nélkül – az ember **égi eredetű hatalomhoz** juthat. Valóban léteztek tehát **táltos királyok mágusi képességekkel**.

A szkítákat népként értelmezni olyan, mintha a **mágusok népéről** vagy a **táltosok népéről** beszélnének. Hiszen ők inkább **megbecsült tanácsadók** vagy **nemes gondolkodású uralkodók** lehettek.

Ha elfogadjuk **„a hódító szkíta nép” verzióját**, akkor elvileg értelmezhető **„a pre-szkíta korszak”**, és máris a szkítákat **elvágtuk a lényegüktől**, hogy ők az ún. **őstudás képviselői**. ókori nevükön **az Anunnakik**, az ÉG-ből érkezettek.

I. XERXES perzsa király, síremlékén szkítákkal

Szkíta szó jelentése: olyan szellemi magaslaton álló személy, akinek mindig kattog az agya valamin, és az ötleteket úgy ontja magából, mint a tűzhányó katlanja a tüzés köveket.



A28 hieroglifa qAt (kiejtve: KaT, KoT)



A síremlékén egy perzsa király miért vette volna körbe magát olyan szkítákkal, akik ellenségei a perzsáknak?



2024. 11. 12. 9. lap Harsay: Az igazság keresése

Szkíták hasonló süveggel



A síremlékén egy perzsa király – görög nevén I. Xerxes – miért vette volna körbe magát olyan szkítákkal, akik ellenségei a perzsáknak? Emlékművén a szobrok – ahogy ott az A28 hieroglifa pózában állnak – mintha a tiszta forrás „tárgyasulására”, azaz a teremtő képességre utalnának. A szkíta (mint szó) olyan szellemi magaslaton álló személyt is jelenthet, akinek mindig kattog az agya valamin, és – mint a tüzés katlan a köveket – ontja ki magából az ötleteket. A szkíta táltosok tehát nemcsak képesek a szellemvilággal közvetlen kapcsolatra, hanem képesek a kapott információt megérthetően közölni, és így szakrális termékeket létrehozni.

Nem hiszek a perzsák és a szkíták ellenséges viszonyában. Vegyük például I. Dáriusz perzsa királyt, a nagy hódítót! A kereskedelem megszervezése érdekében a sivatagban vízvezeték rendszert, tengeri kikötőt, a Dunán hidat építtetett. Hódításai inkább építkezések vagy – a zoroasztrizmus terjedése révén – legfeljebb vallási alapon értelmezhetőek. A szkítákkal folytatott küzdelme bár elvileg lehetett valamiféle vallásháború, azonban a szkíták szakrális jellegű életbölcsélete okán fegyveres harcokat nehezen tudok elképzelni. Azonban – a szkíta értékek kisajátítására törekedve – az ún. ELIT-nek az érdekében állhatott olyan harcokat vizionálni, amikben délen a szkíták megsemmisítő vereséget szenvednek, és ezáltal letörölhető a történelem lapjairól. A perzsák pedig kegyetlen hódítókká válnak, és így az ellenük folytatott harcoknak máris van jogalapjuk. A szkíták (és a már harcolni kényszerülő hunok) így lettek felszorítva az északi eurázsiai kereskedelmi útvonalakra, ahol az állítólagos vándorlásukat az üstök jelzik. Ha délen nincsenek üstök, akkor ott ugye hunok sem lehettek?

Ez egy tipikus ok-okozati gondolkodás.

Ugyanakkor a déli sivatagos forró területeken miért égtek volna a tábortüzek?

A földművelés eredete Anatóliában és a Kárpát-medencében egyidejű

„Hérodotosz volt, aki először írt a szkítákról, és az írásai szerint ezek a szkíták mint agatirszek, a neurok, melanklenok, gelonok, budinok... stb., **mind a Kárpát-medencében éltek.** Hérodotosz nem említ semmi vándorlást, ami szerint a szkíták valahonnan keletről jöttek volna.” (Fabián Sándor)
• https://jupa.oszk.hu/01400/01445/0006/1/pdf/179601445_arha_hungarica_2021_1_227-347.pdf#

A földművelés terjedése nem jelent népvándorlást

Körös kultúra kiterjedése sokkal nagyobb lehetett



Bronzszerszámok öntésére alkalmas kőforma Sármellék vidékéről

A Zala folyó keleti partján is 8000 éves leletek

A földművelés Anatóliából max. néhány száz évvel korábban érkezhett



Ha vitatható az átvétel iránya, akkor miért nem egy közös kultúráról beszélünk?




Miért nem egy közös kultúráról beszélünk?

Az ún. Körös kultúra kiterjedése a régészeti leletek alapján sokkal nagyobb lehetett, mint balra a térképen ábrázolt sárga folt.



Hérodotosz – a Kárpát-medencében élő szkítákról írva – nem említ keletről érkezést. A Zala folyó partján talált 8000 éves földművelésre utaló jelek is azt sejtetik, hogy egy hatalmas térségben – ahol KUS fiai azonos nyelvet beszéltek – **párhuzamos** lehetett a fejlődés, hiszen a **telepatikus információcsere** még természetes lehetett.

Azonban az **identitás alapja** a KU-MAHGAR-RI-ES-MA nevű országban még csak a **közös településhez való tartozás** lehetett. Így jöhettek létre az **első városállamok**.

A Fekete-tenger környéki hegyvidékeken – így a **Kárpátokban** is – az előző civilizáció a **jégkorszakot**, ill. az **atlantiszi üstökös becsapódását** is **túlélhette**, majd a mocsarak visszahúzódásával, az alacsonyabban fekvő vidékekre a **kiáramlás természetes**.

Mivel nem igazán lehet sokezer év távlatban vizsgálni a szkíta gyökerek elágazásait, elégnek vélem onnan elindulni, hogy **éltek szkíták** i. e.700 körül URARTU vidékén, aminek az utódállama: **Arménia**, ami később a Pártus, majd Hun Birodalomnak is a része; valószínűsítve, egy **közös vallás elterjedése** akár már egy nagyobb területnek is adhatott **közös identitást**.

UR-AR-TU-ban az isten neve ARA, aki meghal és feltámad, akár a természet. Az **én ISTENEM** mintájára képződhetett az ARÁM, és – az istenük után – Nagy **Arménia** lakóit **nevezhették el aráminak** vagy arameusnak. Lakóterületük **délen** lenyúlt egészen **Júdeáig**, vagy szövetségben Egyiptommal egészen **Etiópiáig**. Kérdés persze, **mekkora lehet egy állam-alakulat, mely még képes adót beszélni, a közös védelmet megszervezni?** Kétkem, hogy a kereskedelmi kapcsolatokat kivéve, **hatalmas területet** mai értelemben vett birodalomná össze lehetett volna fogni.

A szkíták **szakrális nyelve**, az **arámi** azért lehetett **közvetítő nyelve** távoli népeknek, mert a **hangok mögötti tartalom az őstudás része**.

Az ókori nyelvek megfejtésében a magyar nyelv is azért tud segíteni a nyelvészeknek, mert megőrizte **ezen archaikus jellegét**. Erről szólt a februári előadásom.

**A szabadkőművesek
eltorzítják az ősi jelképeket**

Ízisz és Thot által támogatott hagyományos HÓRUSZ szem

„A korok új rendje”

IGE → „G”
bekeretezve
mérnöki jelképekkel

ATYA AKARATA

Szabadkőművesek kiindulási alapja

A két oszlop egyforma, azaz ne változzon meg az, amit ők írnak elő →
Ez lenne a jogállamiság?

2024. 11. 20. **11.** lap Harsány: Az igazság keresése

Természetesen megtartva *ezen archaikus jelleget*, sokféle nyelv kifejlődhetett.

A gond ott kezdődik, mikor például az „A” hangot azonosítják az „Á-val”, azaz mikor például *a szabadkőművesek* a Nap jelének a pontját – a teremtő Atya helyett – *a mesterükre* értelmezik, és *az isteni Teljesség körét korlátok közé* szorítják. *Hiszen az „A” hang jelentése analóg a NAP jelképpel*, ami korlátok közé szorítva az „Á” már valamiféle átmeneti állandóság, amilyen *a jogszabályok állandósága*.

Míg *az ősi bölcsesség* – a múltat elengedve – a szeretettel meghozott döntések következményeit *elfogadja*, addig *a szabadkőművesek* a saját törvényeik betartatásához még akkor is *ragaszkodnak*, ha azok követése már szinte *beteges*. A két oszlopuk ezért egyforma, szemben az ősi jelképekkel. A *jogállamiság* az, amit *ők írnak elő*, annak betartását követelik meg.

A „G”-t mérnöki szimbólumokkal bekeretezett jelképükkel *az anyag uralmát hirdetik*. Ezzel – az ÉG kiegyensúlyozó hatását távol tartva – azonban éppen az ésszerű, a rugalmas alkalmazkodás lehetőségét zárják ki. *Vajon a vállalkozásoknak kedvező „mindent látó szem” is az igazságot akarja látni mint a Hórusz szem?* Látható, a *szkíta tartalmak átértelmezésével a jelképek is eltorzulnak*.

Az előadásom elején *a Szűzanya sumér nevét* elemeztem abból a korból, amikor *Jézus édesanyjaként* még *nem* is értelmezhető. A SZŰZ gyök a magyarban *a háttértámogatás céljából való összefogást* jelenti, amit jól szemléltet a *szűzpecsenye* izomzata, ami a csigolyák mozgását harmonizálja.

Milyen más a SZŰZ jelentése a szeplőtelen fogantatásra utalva!

Jézus keresztre feszítése okán pedig az anya szenvedése került a fókuszba!

Egy *szenvedő anyának* nincs elég ereje *a háttértámogatásra*, *le* lehet *venni* a Szent Koronáról és helyette *védelmőként a földi hatalom képviselőjét, a bizánci császárt* odatenni.

Szent István – ezzel szemben – nyilván *a Szentlélek*, mint *Védőanya oltalmába* ajánlotta az országot.

Jelképek és nevek átértelmezése / módosítása

- Szkíta tudás (**GNÓZIS**) helyett **TUDOMÁNY** az, amit a hatalom elfogad, a **MESE** leértékelődése
- **Süveg** helyett **fehér korona**, mint **URALKODÁSI jelkép**
- **ISTENI TÖRVÉNYEK** követése helyett **jogdogmák** → **DIKTATÚRÁK**
- A **VÉDŐ-ANYÁBÓL**, aki befogad, mint a Föld, a **SZENVEDŐ ANYA** → A TERHES
- **Az egyenlő szárú keresztből** → **KATOLIKUS KERESZTET**

Jézus kőkoporsóján
a kereszt egyenlőszárú !



2024. 11. 20. 12. lap Harsay: Az igazság keresése

A szkíta tudás (a GNÓZIS) helyett a TUDOMÁNY az, amit a hatalom *annak elfogad*. *Míg a káosz hivatkozási rendszerek tudományos módszerként* elfogadottak, *addig* a MESE tanító szerepe teljesen leértékelődött.

Sőt a *legújabb mesék* gyakran *nemcsak üresek, hanem még erkölcsrombolók is*.

Azzal semmi gond, mikor *az* ISTENI TÖRVÉNYEKHEZ *igazított a szabályozás*, azzal van a gond, mikor *a jogrendszer öncélúan* – az isteni törvényeket *felülbírlva* – földi hatalmat szolgáló DIKTATÚRÁT hoz létre. *Míg a jogdogmák a hatalmat szolgálják, addig az isteni törvények olyan viszonyítási lehetőséget nyújtanak, amihez igazodva a fejlődési utunkat járhatjuk be.*

Felismerhetjük, *Isten rajtunk keresztül IS jelen van* a világban, azaz *a teremtési folyamat nem zárult le*.

Emberi lelkekben *folyik a küzdelem: elfogadja vagy felülbírlja-e az isteni törvények korlátait?*

E feszültségre *a teremtőképességhez szükség van*, ennek jelképe a kereszt.

A Biblia teremtéstörténetei azonban mintha egy *lezárvult* folyamatról beszélnének. *Az egyenlő szárú keresztből* ún. KATOLIKUS KERESZT lett, amiből sugárzó *szenvedés ellen* könnyen toboroz tábornak a liberalizmus, mintha az ateizmus *felszabadítást nyújthatna az isteni törvények* alól.

Nemrégén felbontották Jézus sírját. Megállapították, *a habarcs IV. századi, a sírt körülvevő barlang nem volt lerombolva*, csak körbeépítették, azaz *az eredeti temetés* datálható *a IV. századra*. *Az üreg üres volt*. A fedlapon pedig már *ott az egyenlőszárú kereszt, a teremtőképesség* jelképe. Erdélyben a házakon *a kereszténység ősi jelképe* mindenhol *egyenlőszárú*.

Jézus maga *nem alapított vallást*, azonban *a keresztény tanításait* közös néven jézusi SZKITICIZMUS-nak is szokás nevezni.

Ide tartozik az *arianizmus*, a *manicheizmus*, és a *nesztorianizmus*.

Ókeresztény tanítások lényege

ARIUS ábrázolása
a kéziratos *Codex Vergilius romanus*
illusztrációja,
Biblioteca Apostolica Vaticana, Vatikán



2024. 11. 10. **13.** lap Harsány: Az igazság keresése

Viszonyítási pontot az isteni törvények az **ÖRÖK IGAZSÁGOK nyújtanak**

Mani próféta (a III. vagy a VI. század?)
a Föld egyik legelterjedtebb vallása,
ami **hirtelen** teljesen kihalt,
vagy csak átírták a történelmet?

- **Mágusvallások** → JÉZUSI SZKITICIMUS
Mágus királyok érkeztek Betlehembe Jézust köszönteni
- **Arianizmus**
ARIUS: Fiú-isten nem egylényegű az Atyával, hiszen nem áldozhatta fel
- **Nesztorianizmus**
Jézusban az IGE, mint egy templomban
- **Manicheusok**
MANI próféta a korabeli vallásokat integrálni törekszik

A jézusi szkiticizmus kimutatható Kárpát-medencében,
az ortodoxia eretnekségnek nyilvánította

Az arianizmus szerint a *Fiú nem egylényegű az Atyával*, hiszen *őt nem áldozhatta fel*. Van ebben logika! Jézus, mint a FIÚ, a FIGYELMET irányítja az ÚJ ÚTRA.

Az UR-AR-TU-i ARA *isten* nevéből képződhetett az *arianizmus* megnevezése is. Az *arc*, *arany*, *archaikus*, *aritmetika* stb. szavak elején az AR *gyök*, mintha az *Atyaisten „felvett ruháját”* jelentené. Jézus *aratókat* keresett munkásoknak; a származásáról pedig azt mondja: „apám *arám*” (vagyis: *Atyám* az én Istenem), *Jézus követőit* hívhatták közvetlenül *arianusoknak*, és ekkor ARIUS *fiktív alak*. De elgondolkodtató, hogy vatikáni kódexben ARIUS-hoz *piros fehér zöld szalaggal* érkeznek az angyal.

Mani próféta Jézus tanítását igyekezett *integrálni* a korabeli vallásokkal. Tehát *Jézus után* kellett születnie. *Életrajzi adatai* – Heribert Illig szerint – *297 év eltolással megegyezik* ARIUS adataival. *Ugyanannak a személynek megkettőzéséről* lehet szó. Bár a *manicheizmus* hatása még az ún. honfoglalás kori sírokban is felismerhető, mégis *az* olvasható, hogy a *VII. századra márt kihalt*. *Egy igen elterjedt vallás csak úgy* halhat ki hirtelen, ha *átírják a történetét*, és területenként *más-más nevet kap*. Feltűnő ugyanis, ekkortól beszélnek *az iszlám terjedéséről*, illetve aki nem követte *az új-keresztény* irányzatot, *az barbár lett*.

A BARBÁR *lejárata is egy csúsztatás*. Olyan, mint a *hunok kegyetlensége!*

A barát, barlang stb. szavakban BAR *gyök* a befogadó belső lelkünket irányítja *az Atya akaratának megfelelő* megjelenéshez. E nézettel rokon a *nesztorianizmus*, ahol *Jézusban az IGE*, olyan mintha *egy templomban lenne jelen*. Azaz a *nesztorianizmus szerint: Jézus teljes összhangban működött az isteni szellemiséggel*. „*Én vagyok az út, az igazság és az élet; senki sem mehet az Atyához, csak én általam*”. A FIÚ – mint lelkiismeret – mutatja az utat az Atyához.

Az isteni szellemiséggel összhangban működő a keresztény szkíta táltosok lehetnek képesek *olyan tökéletes alkotásra*, mint a Szent Korona.

A jézusi szkiticizmus jelenléte jóval Szent István előtt már kimutatható a Kárpát-medencében, amit *az ortodoxia eretnekségnek* nyilvánított, és a híveikből lettek *a barbárok*.



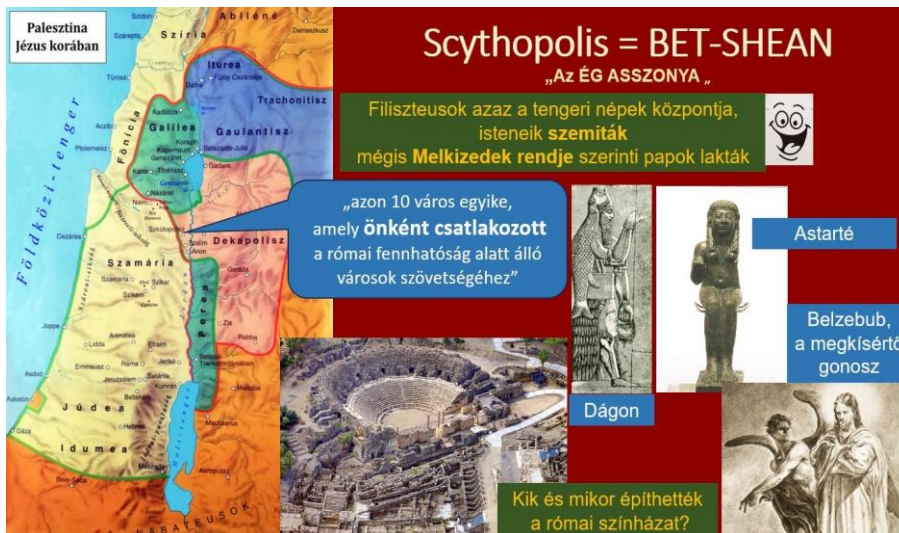
Mint látható, *Nagy Arménia* egykor lenyúlt Kánaánig, aminek *része* volt Galilea, Samária és *Júdea*. A zsidó – mint népnév – *a Júdeából származásra* utal, bár *genetikai vizsgálatokkal* tudtommal *ezt eddig nem sikerült* bizonyítani. Inkább *egy vallási irányzatról* kellene beszélni, aminek *identitást az Ószövetség* adott. *A zsidó vallású* személyekre szokás használni *az „izraelita”* kifejezést is. Ábrahám unokája, *Jákob kapta az izrael* nevet, de innen már *sok a csúsztatás* a történetben.

Badiny Jós szerint Galilea az ADIABENE királyság része, ahová – Szipparból, Babilonból, Kutából és Hamából *áttelepülve* – *a mágusok utódjai átmentették a káld-sumir* (azaz *a kiengir*) *vallási hagyományokat*. Bár a sumérok önmagukat *kiengir-nek* nevezték, azonban Galileában már az *öslakosság is arámul* beszélt, ahol a *SUMÉR megnevezésük rögzült*. Más forrás szerint *sag-gigának*, „*fejete fejűnek*” hívták magukat. A *FEKETE* itt nyilván nem szín, hanem *a sötétség, rejtettség, ősiség* szinonimája lehet; a *FEJ*, pedig mint jó koponya, *a tudásé*. Úgy vélem, *a sumér* megnevezés is elfogadható, mivel a hangérteménye szerint *az értelem* által *vezérelt* újjászületésre – míg a *KIENGIR* az *ÉGGEL*, azaz Istennel sokkal szorosabb kapcsolatra utal, talán a *Paradicsomi* létre.

Fenti térképek szerint *Júdea elég messze fekszik* ADIABENE királyságtól, *akkor, hogy lehet az ADIABENE királyság része Galilea, ahogyan Badinyi Jós állítja?* Úgy, hogy a történelemhamisítások során *területeket is gyakran áthelyeztek*, ahogy ez *történt Jézus születési helyével* is, amire még visszatérek. Most inkább nézzük előbb *Scythopolis, Ktésziphón és Szeleukeia városokat!* *Ktésziphón, Szeleukeia és Babilon* ma egyetlen hatalmas *arab város*, Bagdadként. *Ktésziphónban*, a Pártus Birodalom egyik fő központjában, született *Máni próféta*.

Az ókereszténység egyik legfontosabb irányzata – *a manicheizmus* – *arám* nyelven terjedt. Ezen ókeresztény vallási irányzat alakulhatott át *részben iszlámmá*, részben *a szinkretista értékeket kisajátítva a nyugati kereszténységgé*.

Ebben az átalakulásban *a római történetírásnak is* lehetett némi szerepe.



Úgy vélem, a manicheizmus szinkretista törekvéseit **tovább gondolva** jöhetett létre **az ún. judeo-kereszténység**, amihez némi csúsztatásra is szükség volt. Ezt próbálok most kibogozni. Scythopolis a **filiszteusok központja** – eredeti neve BET-SHEAN – Názárethez közel **Szamária határán** fekszik. Azon 10 város egyike, amelyek „**önként csatlakoztak a római fennhatóság alatt álló városok szövetségéhez**”. De vajon kik és mikor építhették a bizonyítékul szolgáló **római színházat és fűrdőt**, ha éppen a kereszties hadjáratok végével **a város elnéptelenedett?** Mintha egy **már kihalt városban** építették volna a római jelenlétre utaló **műtárgyaikat**.

A **filiszteusok**, mint tengeri népek i. e. 1200 körül érkeztek Kánaán területére. Isteneik – a forrásokban – **mind szemíták**: Bel-Zebub, Dágon, Astarté. *Vajon miért hangsúlyozza a Biblia, hogy a filiszteusok nem voltak körülmetéltek?*

Mivel a XII. század elején néhány évtized alatt a jeruzsálemi, vagyis **júdeai** alapítású **szegény templomosokból** Európa **legbefolyásosabb szervezete lett** felmerül, hogy az ún. ELIT nemcsak **jogalapot** igyekezett **gyártani** a hatalmához, hanem – akárcsak fikatív úton is – **anyagilag** is meg kellett azt támogatnia. E célból a **szkíta származás és a szkíta vagyon kisajátítása** jó megoldásnak bizonyulhatott.

A filiszteusok legnagyobb városát **az alapító szkítákról** nevezték el. Ezzel a **szkítákat** összemosták a **hódító tengeri népekkel**. BET-SHEAN ősi szkíta várost korábban a **Melkizedek rendje** szerinti papok lakták, akik az **igazságot és a békét** hirdették. Ők igyekeztek békében élni, nem úgy a **hódító tengeri népek**, akiknek fontos lehetett a **hatalom megszerzése**.

Melkizedeket (az ősi Jeruzsálem alapítóját) – aki **állítólag** letelepítette Ábrahám népét az Ígéret földjére – ki más **sajátíthatta ki, mint a filiszteusok, ha az izraeliták letelepítésére nincs** régészeti bizonyíték, **a tengeri népekre** viszont van?



Több **ősi** várost jellemez **a hatalmas kövekkel való építkezés**, ami **mágikus erőt** feltételez. A dián a legnagyobb kifaragott monolit a mai Libanonban, Baalbek-ben, és a síratófal kövei a Melkizedek alapítású Jeruzsálemben.

Azonban, ha a filiszteusok tengeri népként érkeztek a térségbe, akkor **nem hinném**, hogy ők építkeztek ezekkel a hatalmas kövekkel.

Dávid király i. e. 1000 körül elfoglalja **Jeruzsálemet** és miután a Biblia szerint legyőzi a filiszteusokat, a várost az **Egységes Izraeli Királyság fővárosává** teszi.

Azonban, ha **nincsen régészeti nyoma a Kivonulás történetének**, akkor Salamon is csak jelképesen építkezhetett ezekkel a hatalmas kövekkel, **akkor vajon mit síratnak?**

Az imádkozás a mágikus erőért folyhat, amit a **frigyláda** értelmezésük is sejtet.

Nyilván a **Frigyláda** és annak tartalma is csak **jelkép**.

Azonban ennek leírását a **72 alexandriai műfordító** ugyanazon pontossággal adta meg, mintha egy létező **mágikus erejű tárgyról** beszélnének.

E hatalmas csúsztatást bizonyítja, hogy az etiópok **TABOT**-nak nevezik, amiben **jelképesen őrzik az Istennel való láthatatlan kapcsolatukat**, ezért is készíthetnek róla láda másolatokat.

A kereszténység **judeai jelzője** elvileg – a szkíta gyökerek okán – utalhatna a **mágusi gyökerekre**, mégis valahogy másként értelmezzük.

Dávid király is nyilván **egy jelkép**, amire a D hang jelentése nyújt magyarázatot, hiszen a „**D**” hangnak a rovásjele: az egyenlőszárú kereszt, a **teremtőképesség** jelképe.



Megiddo – a tengeri népek megérkezése előtt – **Egyiptomhoz tartozott**. Stratégiai jelentősége okán fontos katonai és közigazgatási központ. A palota maradványai sokezer évesek, mégis egy kerámia „sörös korsóban” talált **aranykincset** csak i. e. 1100-ra datálják és a Kánaánból érkező azon tengeri népekhez kötik, akik **feldúlták a várost**.

Majd a már többször lerombolt várost **az arameusok is** lerombolják, de nekik köszönhető i. e. 900 körül **a település újjáépítése is**. Az asszír király is **itt** rendezi be központját. De máshol az áll, hogy **az asszír uralom hatására a város elnéptelenedett**. A király egy elnéptelenedett városban **székel** volna?

Elégé ellentmondásos Megiddo története, amit az tesz igazán érdekessé, hogy a terület feltárásainak régészeti eredményeit **nem teszik közzé**. Badinyi Jós szerint **itt szkíta kincset** találtak.

Vajon lehetséges, hogy **a júdeai alapítású templomosok innen vittek szkíta kincseket Franciaországba**, amivel aztán megalapozták a banki tevékenységüket?

Könnyen lehet. Azonban a **valódi kincs mennyiségét bizonyára feltupírozhatták**, ahogy ma sincs aranyfedezete a dollárnak. **A természetes korlátok felrúgásával** indulhatott el az ELIT hatalma, amely **a titoktartást a kezdetektől megkövetelhetette**. Úgy vélem, ez állhat **a júdeai jelző átértelmeződése mögött**.

A **teremtőképességről** áthelyeződött a hangsúly **a banki tevékenységre**, ahogy a városok **szkíta eredete helyett a templomosok eredetére**, vagyis abba az irányba, hogy a cél érdekében **az égi eredetű erkölcsi korlátokat fel lehet rúgni**.

Ez egy olyan **központi kérdés lehetett**, ami köré már **szerveződhetett ideológia** és abból vallás. A zsidó vallás tehát **valamikor a XII. század táján szerveződhetett egyházzá**, és az **identitásának megerősítéséhez az ősi egyetemes értékek kisajátításával** gyártottak maguknak eredettörténetet.

Héber betű	Betű jelentése	Tarot kártya óó formája	A magyar megfelelője
1 א ALEPH	Egység, Isten	Mágus	A
2 ב BETH	Léthatatlan egyház	Tiarás papnő Isis szarvakkal	B
3 ג GHIMMEL	Hámasság, Nemzés	Koronás nő kománypalácával	G
4 ד DALETH	Négy elem, Uralkodás	Császár a trónon	D
5 ה HE	Quintesszencia	Hem és két oszlopa között Hierophant	E
6 ו VAU	Szeretlem és párosodás	Ádám és Éva az Édenben	U
7 ז ZAIN	Mágikus gyűjtemény, az elem és forma	Gyűjtött hűvezér diadal szekere két sphinx háza	Z
8 ח CHETH	Ero és esz	Lány az orozlan szíjait nyitja fel	H
9 ט TETH	Bölcsesség, beavatás	Fehérszakállú agyagyan vándorbotl	T
10 י JOD	Szerencsekerék	Kerék kabbalista jelképekkel	J
11 כ KHAPH	Univerzális egyenlőség	Igazságszolgáltatás	K
12 ל LAMED	Nagy műbűvészet	Akasztott ember, áldozat	L
13 מ MEM	Halál, újjászületés	Apokaliptisz lovasa	M
14 נ NUN	Kiegyenlítés	Napkoronás angyal két kehely fohydakát elegyíti	N
15 ס SAMECH	Asztrál-ki győ	Ördög	SZ
16 ע PE	Bábel tornya	Toronyba villám csap, emberekük ugranak ki	GY
17 פ FE	Természet örök természet	Callagok, női alak feje fölött nagy fényes csillag	P, F
18 צ TSEDE	Erocsma	Held, és a szimbolikus állatok: róka, sakál, rók	X
19 ק COPEH	Filozófiai arany	Nap, gyermek lovagot feje fölött napkoronággal	Q
20 ר RESCH	Megjelenés, örök életvid	Végítélet angyala fűjs a trombitát, a sírok lavák a hullakat, a földön a halhatatlanság víze folyik	R
21 ש TAV	Hem etikus szírietés	Aplirodté varágkosz orban, angyal, sas, bika orozlan feje vanni körül	V
22 ש CHIN	Sera, vakásig	Bolond, de túl van minden játékon	S

Az újhéber betűk jelentése fogalomírással a Tarot Nagy Arkánum lapjain



Sokan **az ábécék ősenek** az egyiptomi írásból kialakult **ó-hébert** tartják. Vélhetően ezzel is a zsidók egyiptomi kivonulását és kánaáni letelepedését akarják igazolni.

A legújabb kutatások szerint azonban a **legősibb** rovás ábécé **urartui eredetű**.

Ebből fejlődhetett ki a többi **hangjelölő írás**. Így az **ARÁM is**, ami aztán **egy hatalmas terület** közvetítő nyelveként **elterjedhetett a Kárpát-medencében** is. Hangsúlyozva, **az ómagyar és az arám attól még nem azonosak**, hogy az elemeik, azaz a hangok jelentése analóg kapcsolatban állnak. Az ARÁM inkább **a nyelvcsaládjá az őstudással közvetlen kapcsolatban álló** nyelveknek, mivel több nyelvvel azonosítják: ó-szírral, héberrel, proto-perzsával, proto-arabbal, kopt nyelv elődjével stb.

A mai héber ábécének is minden egyes betűje egyben egy-egy olyan **fogalom** jelképe, amelyekből összeállított – mint rendszer – **visszatükröző a héber ideológiát**.

A **Tarot kártya** Nagy Arkánum lapjai **e tudást őrzik** képek formájában. A zsidók hagyománya szerint **Izrael népe hozta magával Egyiptomból**. Azonban mivel **nincsen semmilyen bizonyíték az egyiptomi tartózkodásukra**, vélhetően **Babilonhoz** köthető **e tudásnak az eredete**.

S. N. Kramer olvasta el **azt a sumér ékiratos táblát**, amit „**Fokos (pickax) teremtése**” címmel közölte a könyvében. A sumér hitvilág szerint **a világ teremtési folyamatának 22 foka van**, innen eredhet **a 22 elemű ábécék** gondolata. Hiszen a hangok – jelentésük szerint rendezve – **a világ működésének fő elvét** írják le.

Így már érthető, **a Göttingeni nyelvészek** miért **az arám betűkből** képezték **az újhéber jeleket**.

Úgy vélem, a Kappadokiából származó **Ulfila**, **az arámi ábécé 22 jelét bővíthette ki 34-re**. Így jöhetett létre a magyar rovásrendszer, mivel, kétkem, hogy Szávaasztendemeter püspökeként **gót Bibliát írt volna**.

Az arámi jelekkel nem lehet népet beazonosítani, olyan, mint a latin ábécé.

Érdemes tehát **vallásra koncentráltan** vizsgálni a népek identitását.

**Pártus Birodalomban
VALLÁSSZABADSÁG**

Szabadon működött:

- A perzsa zoroasztrizmus
- A buddhizmus
- Mágusvallás → jézusi szkiticizmus : egyértelmű a SZKÍTA gyökér
- „A zsidó vallás ?”

Jézus



Siddhartha Gautama



Zarathustra



2024. 11. 20. 19. lap Marsay: Az Igazság keresése

A Pártus Birodalomban VALLÁSSZABADSÁG volt.

❖ Szabadon működött: a perzsák **zoroasztrizmusa**, mely szerint az élet célja:

Ahura Mazda isteni rendjéhez igazodva a tökéletes, örök boldogság elérése. A világ mozgató ereje a jó és a rossz örök ellentéte, és az ebből adódó küzdelem a zoroasztrizmus alapja.

Értelemezésem szerint tehát az emberek lelkében az isteni igazság küzd a sátáni gonoszúsággal, ill. az áldozatra kész szeretet az egocentrikus önzéssel.

Ezek arányai formálják az adott közösség ideológiáját.

❖ Szabadon működött a **buddhizmus**, mely Buddha „a megvilágosodott” tanításain alapszik.

Buddha (eredeti nevén: Gautama Sziddhártha) **keleti szkíta** lehetett.

❖ A **mágusvallást** Jézus születése után – a SZKÍTA gyökeret egyértelművé téve – **jézusi szkiticizmusnak** is nevezik. Idesorolhatók az ún. **barbár népek** keresztény vallásai, mint az **arianizmus**, **manicheizmus**, vagy **nesztorianizmus**.

Jézus tanításait akarhatták elérhetővé és könnyebben értelmezhetővé tenni az egyszerű emberek számára, ezzel megsegítve a lelki vívódásukat.

Erre utal *Ulfila* azon **célja** is, hogy Jézus szavait minél pontosabban visszaadja.

❖ A Pártus Birodalomban *elvileg* terjedhetett a **zsidók vallása** is, azonban az **identitás** ekkor még csak a **Judeához tartozást** jelenthette.

Az előbb azt feltételeztem, hogy a mai értelemben vett **zsidó vallás** csak a **XII. században** alakulhatott ki.

Érdemesebb tehát e kérdést alaposabban körüljárni!

Júdea adott identitást a zsidóknak

- **Izraeliták, Jákob 12 nemzetsége**
Ábrahám Úr városából származott → **JELKÉP**
Sem archeológiai, sem írásos nyoma nincsen a Kivonulás történetének!
- **Szadduceusok** („arisztokratikus monarchisták”) a törvényeket betű szerint értelmező **papság**
- **Farizeusok** („liberálisok”) **álszenteskedők**
Isten szolgálatára az előírások szigorú betartása
- **Filiszteusok, mint tengeri népek** érkeztek
Isteneik mind szemiták: Bel-Zebub, Dágon, Astarté, de éppen ők nem körülmetéltek, és ellenségei a zsidóknak, Dávid király legyőzi őket



Júdea ezüstérme a perzsa korból

A zsidó identitás
kezdetben Júdea területe lehetett, ami nem azonos a görög nyelvű Ószövetség által adott vallással

2024. 11. 12. 20. lap Harsay: Az igazság keresése

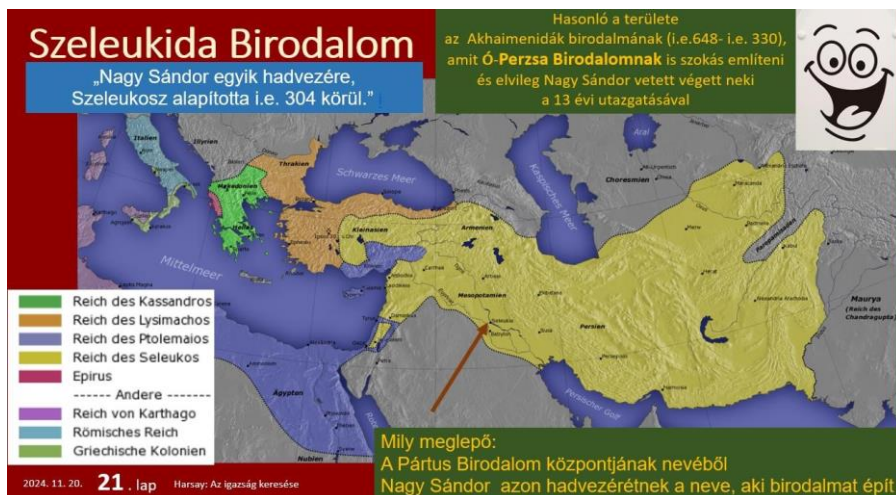
A zsidó vallást talán az jellemzi a legjobban, hogy **a Messiásuktól egy igazságos jogrendszer lefektetését** várják. *Messiásuk egy ember, aki majd békét teremtve uralkodik a világ népei felett.*

Istenük JHVH, a **világ Teremtője**, megtartója, bírója, aki szövetséget kötött Ábrahámmal és unokájának 12 nemzetségbeli leszármazottaival. A 12-es mitikus szám. Jelenti **egyrészt a mozgásra kényszerítő lelket, másrészt az állatövi jegyek ritmusával jellemezhető ciklikus teremtési folyamatot. Az ábrázolás Ábrahám leszármazottaival jelképes.** Ezt támasztja alá, hogy a 12 törzsből csak **3 tért vissza** Judeába, **9 Babilonban** maradt. A múltkor említettem, az állatövi ciklust szokás **negyedelni**, ahol $\frac{1}{4}$ részt **a rejtettség jellemez**, amikor a folyamatok az ember tudatos irányításán kívül esnek. A **jelképes ábrázolást megerősíti** ÁBRAHÁM neve mellett a származása is. A mezopotámiai Úr város a **KIENGIR hagyományokra** való utalás jelképe. Az Ószövetség összeállításakor azonban – az analógiás gondolkodást nem értvén – **eltorzították** az ősi történet eredeti jelentését.

Tehát a 3 Júdeába visszatérő törzs jelképesen **a rejtettséget** képviseli, ők azok, akik Isten akaratának megfelelően élnek. **Ők a kiválasztottak**, ami **egy jelkép**, és **semmiképpen sem genetika.** Júdea területe adta a **zsidó identitás** kiválasztottságát, jelképesen, ami még nem lehet azonos az Ószövetség által **adott vallással.**

Az izraelita is csak **az Istennel való szövetségben élés** jelképe, mivel Egyiptomban **sem archeológiai, sem írásos nyoma** nincsen **sem a 10 csapásnak, sem a Kivonulás történetnek.** Az Ószövetség tehát a **helyi hagyományok újragondolása** azon céllal, hogy **a követőinek** jobban érthető legyen, és **vallási identitást** adjon. A **judeai** lakosok közül sokan filiszteusok lehettek, akik **Babilonból visszatérve** hozhatták magukkal a **káld-sumér tanításokat.** Azonban az Ószövetségnek **e kezdeti változata nem maradt fenn**, csak a **hellenizált változat**, ami a 72 fordítója okán **„hiteles”.** Nekem viszont éppen **ettől gyanús.** A görögök a **saját céljaik érdekében jelentősen átírhatták, lebutíthatták** a történeteket.

Kérdés, mikor jöhetett létre a zsidóknak identitást adó görög nyelvű Ószövetség?



A **zsidók időszámítása** i. e. 312-vel, *Szeleukosz Nikator* trónra lépésével indul, és Nagy Sándor azon *hadvezérének a nevét* (aki létrehozta a SZELEUKIDA Birodalmat) a **Pártus Birodalom egyik központjának nevéből képezték**. Lehet ilyen véletlen?

Néhány évi utazgatással Nagy Sándor felszámolja az Akhaimenidák birodalmát?

Még az Akhaimenida-dinasztia kezdetén, i. e. VII. században Zarathustra, egy *legendás életű pap* alapította a klasszikus **perzsa vallást**. Innen a **Perzsa Birodalom** elnevezés, amely i. e. 330-ig állt fenn. **A zsidó vallás terjedésének vajon köszönheti-e létét a SZELEUKIDA Birodalom, ha az Ószövetség görög nyelvű változata e birodalom alapítása idején készült?**

A **zsidók** számára – mivel az időszámításukat is ehhez igazították – az *identitást adó szerepe ELVILEG kiemelt jelentőségű*, bár gyanítom, *fiktív történetről* van szó.

A *szeleukidák az ősi zsidó hagyományokat durván megsértve* kifosztják a jeruzsálemi templomot. *Jeruzsálem zsidó vallási hagyományai mitől ősiek, ha identitást csak a görög nyelvre fordított Ószövetség adhatott?*

Jeruzsálem *ősi hagyományai* valóban akár még 9000 évre is visszanyúlhatnak. A **perzsa uralom idejét a virágzás jellemezte**, azonban a **Szeleukidák** megpróbáltatást okoztak a zsidóknak. *De hogy van az, hogy éppen annak a birodalomnak a terjeszkedése nyűg a zsidóknak, aminek kezdete a zsidó időszámítás alapja?*

Mivel a **Szeleukida Birodalom** legnagyobb területe közel megegyezik a **Perzsa Birodalommal**, majd az őt követő **Pártus Birodalommal**, valamint a **zoroasztrizmus** nemcsak a **Perzsa**, hanem a **Pártus Birodalom** idején is széleskörűen elterjedt volt, nem hinném, hogy a **zsidó vallásnak identitást adó szerepe** lehetett volna egy köztes időszakban.

Továbbra is valószínűsítem, hogy csak a **XII. század táján** alakulhatott ki.

Válaszokat keresve: egyre jobban érdekelní kezdett a **hellenizmus** kora.

Görög-Baktriai Királyság i.e. 180 körül

De hogyan lehet értelmezni a Görög-Baktriai királyságot, ha nem volt még Görögország sem?



Kásler Miklós:

Árpád-ház filogenetikai eredetének meghatározása III. Béla Y-kromoszómás szekvenciájának elemzése alapján az „Árpádok családja” Bactria területéről indulva ÉNY felé az Ural irányába vándorolt.

BACTRIA nyilván a Pártus Birodalom része lehetett, IV. ARSAK= Trajánusz vagy VI. ARSAK = I. Mithridatész csatolta a birodalomhoz i.u. 117 körül.

Hogyan értelmezhető a Görög-Baktriai királyság, ha még Görögország sem volt?

Bár a genetikusok azon megállapítása, hogy III. Béla családja *Bactria környékéről* származik, nyilván helyes, azonban azzal, hogy a hír mellé teszik *a nemlétező Görög-Baktriai királyság* térképét, ez máris egy hatalmas *csúsztatás*.

BACTRIA nyilván a Pártus Birodalom része lehetett, a II. század elején IV. ARSAK = Trajánusz, vagy VI. ARSAK = I. Mithridatész, csatolhatta a birodalomhoz. Ennek magyarázatához később még visszatérek. Kénytelen vagyok ide-oda ugrálni, mert minden mindennel összefügg.

Nagy Sándor Bactriába bizonyára *látogatóként* érkezhetett. Szár-hegy lakói őrzik e látogatás emlékét.

Talán találkozott is III. Béla király felmenőivel, akik szintén *szkíta túltosok* lehettek.

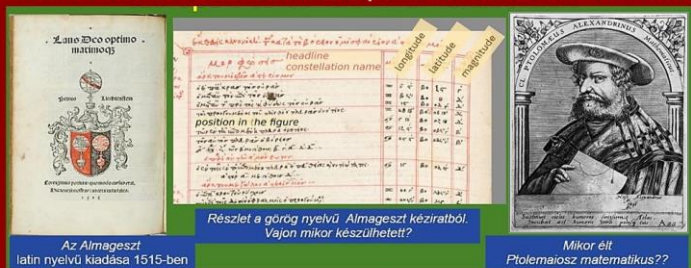
A szkíta tudásközpontok között ugyanis kellett lenni *kapcsolattartásnak*, amit a szkíta régészeti leletek hasonlósága igazol. Ilyen *tudásközpontok* volt a Kárpát-medencében is, pl. Csószhalmon.

Egy-egy személy *genetikai vizsgálata* még nem igazol népvándorlást, kereskedőkhöz is csatlakozhattak barangolási céllal.

Népek vándoroltatásának azonban mindig jelentős *okának* kell lennie, ennek hiányában lehet *a történelem meghamisítására* gondolni, amihez *fiktív történeteket* gyártottak.

Megpróbálok tehát körüljárni, *a görögök* milyen technikákat alkalmaztak *a kultúra kisajátítására*.

A kultúra kisajátításának technikája a görögöknél Klaudiusz Ptolemaiosz szerepe a történelemhamisításokban



A bizánci kézírata már közel 3000 hely földrajzi helyzetét tünteti fel, miközben az ókorból nem ismert megbízható módszer a földrajzi hosszúságok adatainak mérésére.

2024. 11. 20. **23.** lap Harsány: Az Igazság keresése

Régebben olvastam Ptolemaiosz csillagásztól **egy asztrológiai kiskönyvecskét**. Gondolván, rajta keresztül hasznos információhoz juthatok az ógörög kultúra létezésére vonatkozóan, utánanézttem: *ki is lehetett, mit alkotott?*

A csillagkatalógusában referenciaként „állítólag” **a 138. évi állásokat** ismerteti, amihez az **Alexandriai Könyvtárban** rendelkezésére álló **megfigyeléseket** és **elméleteket** vette figyelembe. A bökkendő azonban, hogy ezek **mind „odavesztek”**.

A legrégebbi ismert **görög nyelvű kódexet** azért datálhatják a IX. századra, mert ekkor **lefordították arabra**, és innen az **Almagest** neve. Az **eredeti művet** azonban **görögből latinra csak a XV. században** Georgius Trapesuntius pápai titkár fordítja le.

E kalkulációkat Johannes Regiomontanus nemcsak megsemmisítő kritikával sújta, hanem (tanárával együtt) a teljes anyagot **átjavítja**. Trapesuntius fiai ezért megölik. Bár a meggyilkolásának valódi oka **annak felfedése** lehetett, hogy a **kijavított lista nem volt összeegyeztethető a császárok és a pápák listájával**.

Ennél még megdöbbentőbb: Ptolemaiosz **honnan szerezte be a földrajzi helymeghatározásait** a „Geographia” néven ismert munkájában? Ennek a **legkorábbi bizánci kézírata már közel 3000 hely földrajzi helyzetét** tünteti fel, miközben az ókorból a földrajzi hosszúságok adatainak mérésére **nem ismert módszer**.

Feltehetően tehát egy **fiktív „Ptolemaiosz”** készített táblázatokat, amihez **régi csillagászati megfigyeléseket** kivetített, azonban az algoritmus hibás volt.

Nem végzett saját megfigyelést, amit Regiomontanus leleplezett.

Zakariás pápa csak az V. Konstantinossal élhetett egyidőben

		SZENT ZAKARIÁS O.S.B. * 679 † 752. március 15.	91. 741–752 XII. 3. III. 22. (10 év, 3 hónap)	Papa ZACHARIAS Zacharias	görög, Calabria március 15.
[27.]		Izauri-ház	V. Konstantinosz * 718 július † 775. szeptember 14. (57 évesen)	741 (pár hónapig)	III. Leön fia, első trónra lépése
–		dinasztia kívüli	Artabaszdosz † 743	741–743 (2 évig)	trónbitorló, III. Leön veje
[27.]		Izauri-ház	V. Konstantinosz (2x)	743–775 (32 évig)	restauráció

Képes Krónika III. Konstantin császárral hivatkozott egyidejűen
 Betoldottak 1360 óta még 2 Konstantint listába

2024. 11. 20. 24. lap Harsay: Az igazság keresése 

Íme, egy bizonyíték arra, hogy *a császárok és pápák listáját* valamikor a *Képes Krónika összeállítása után átszerkesztették*. Hiszen Zakariás pápa nem élhetett egyidőben III. Konstantinossal, ahogy a Krónika írja, csak V. Konstantinossal.

Éppen *a kereszténység védelme* érdekében tartom fontosnak *Jézus történelmi korát* a helyére tenni, hiszen neki semmi köze sem volt *ahhoz a nyugati-kereszténységhez, amely hatalmi érdekeket kiszolgálva inkvizitorként is működött*.

Megjegyezve, *a nyugati-kereszténység számos vallási elemet átvett* az ókeresztényektől, így *a mai keresztény üldözésekkel a fennmaradt azon eredeti jézusi tanításokat* is ki akarják irtani, amelyek korlátozzák *az ELIT joguralmának világméretű megvalósítását*.

A fürdővízzel már ne öntsük ki a gyereket is!

Hiszen *a jézusi tanítások célja éppen az*, hogy segítse lelkünk küzdelmeit megvívni megmutatva, *van lehetőségünk az isteni rendet* követve döntenünk.

Talán éppen abban rejlik *a megváltás* lényege, hogy a FIÚ – ha hallgatunk a lelkiismeretünkre – megmutatja a helyes utat.

A jelentősebb eseményekhez kötött időszámítások

Hol, mikortól használták?	Éra neve	Jelentős esemény	Időpont
ókori görögök		az első olimpiai játékoktól	i. e. 776.
ókori rómaiak		Róma városának alapításától	i. e. 753. április 21.
Zsidók	Szeleukida	Szeleukosz Nikatör trónra lépésétől	i. e. 312-311
Keresztény világ, VI. századtól	Aera martyrum	Diocletianus trónra lépése	i. sz. 284. aug. 29.
Portugália, Kasztília, Aragóna	Pireneusi éra	Megj. XV. századig	i. e. 38. január 1.
Muszlimok		prófétájuk, Mohamed hidzsra-jától	i. sz. 622. július 16.
Európai kultúrkör XII. századtól	„aera vulgaris”	névtleg Krisztus születésétől	i. sz. 1. (nincsen 0.)

Miért kellett visszamenőlegesen bevezetni időszámítást?

Mártírok korát Diocletianus császár trónra lépésével, mikor az „**ÚR SZÜLETÉSE SZERINTI**” időszámításként már használatban volt, vagy „**KRISZTUS SZÜLETÉSE SZERINTI**” időszámítást 1200 évvel visszamenőleg!

Hazánkban az 1588-as pozsonyi országgyűlés határozata óta

Angliában 1753 óta

Németországban 1775 óta

Svédországban 1844 óta alkalmazzák hivatalosan

Szovjet-Oroszország 1918-ban váltotta le a Julián-naptárt.

(Nagy Októberi Szocialista Forradalom ezért esik november 7-ére)

Görögország 1924-ben,

Románia 1926-ban vette át a gregorián naptárt.

A mai időszámításunk bevezetésének kezdete



2024. 11. 20. 25. lap Harsány: Az igazság keresése

Az előbb a *diktatórikus joguralom kezdetét* a **Templomosokhoz** kötöttem, azaz a XII. századra tettem. Amit alátámaszt, hogy *ekkor jött létre a Krisztus születése szerinti időszámítás* is, azonban ennek bevezetése Magyarországon is csak a XVI. század végén történt.

A korábbi adatok mind **kronológiai átszámítások**, aminek hátterében – főleg Jézus születése előtti időszakban – ott van az *ókori időmeghatározásokból* eredő **tévedési kockázat**. Pl. a görögök időszámítása **nem uralkodóhoz**, hanem eseményekhez kötött, ami már önmagában gyanús.

Az értelmetlenül bevezetett időszámítási módszerekkel is **tudatosan akarhatták** elfedni a **történelemhamisítás** tényét. Például az újkeresztény világban *visszamenőlegesen a VI. században* nyilván azért kellett bevezetni – a Diocletianus császár trónra lépésével induló – **mártírok korát**, mert ekkor indultak el a **nagy keresztény üldözések**, azonban valójában a **mártírok korának megnevezésével az „Úr születése szerinti”** időszámítás használatát akarhatták kivonni.

Ha az ELIT – Jézus születését hátra tolvá – **egy hatalmas Római Birodalmat** kreált, *akkor* a létezésének igazolásához **nemcsak földrajzi helyekre** volt szükségük, hanem a **fiktív események fiktív időpontjainak a csillagállási hivatkozásaira** is.

Heribert Illigék pedig most előhúzzák ezeket – a **Regiomontanus** által is korrekcióra szoruló – adatokat, mint a **történelemhamisítás tényét**.

Vajon vannak rá bizonyítékok, hogy Jézus születését tudatosan tolták hátra?

Mikor és hol szülehetett Jézus valójában?

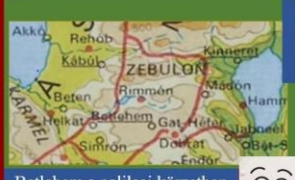
[1.] Augustus	i. e. 27 – i. u. 14	266	307	41	együtt 44 év
8 illír császár [45-53.]	arculatváltás	268-285	Úr születése szerinti időszámítás	17	
[54.] Diocletianus		284-305	284-től	21	
[57.] Galerius		305-311		6	

Mi annak valószínűsége, hogy létezen ilyen képlet Diocletianus uralkodása idején, akinek nevével jelzett időszámítást azonosítják az "Úr születése szerinti időszámítással"?

Octavianus → Augustus azonos Diocletianus császárral, akinek érmein látható az Augustus felirat

Jézus születési horoszkópja

Betlehem a galileai körzetben távol Júdeától





2024. 11. 20. 26. lap Harsay: Az igazság keresése

Badinyi Jós szerint, ha Jézus i. e. 7-ben született volna, akkor i. u. 23-ban lett volna 30 éves, ami nem esik egybe Pilátus Kormányzó idejével. A British Múzeumban Jézus születési idejének csillagállása a 35429-es lelet, egy kéziratos *másolat*, azonban a Szaturnusz–Jupiter együttállása májustól novemberig fennállt, nevetséges erre bármit alapozni. A többi megadott bolygóállás pedig *hibás kalkuláció*. A NIBURU sem lehetett a Betlehemi csillag, mert i. e. 7-ben 249 fényévnnyire volt Földtől.

Jézus bizonyára 292. december 25-én született. Az ún. *Fehér Hold* lehetett a Betlehemi csillag, együttállásban más kisbolygókkal. Ekkor *több* igen közel járt a Földhöz.

Judea Betleheme sem létezett, *nincsen értelmezhető régészeti lelete* a IV. századig. Állítólag a Nagy Konstantin anyja, Helena által épített templomot *az arabok lerombolták*, de Justinianus 527-ben újjáépítette. *Arabok a VI. század előtt?*

Ez azért is hihetetlen, mert Názárettől 6 km-re a Tábor-hegy mellett fekszik BIT-LAHÉM (a FÉNY SZÜZ otthona). Mária *Názáretben* született, apja: Joachim *bit-lahemi*, anyja: Anna *názáreti*. *Akkor vajon Jézus a galileai Bit-lahem-ben vagy a júdeai nem létező Betlehemben született?*

Vajon mennyi annak valószínűsége, hogy létezen Jézus születésére elfogadható képlet éppen *Diocletianus uralkodása idejére*, akinek nevével jelzett időszámítást azonosítják az "Úr születése szerinti időszámítással" és az *érméjén ott az Augustus felirat?* De egyáltalán, mi a valószínűsége Octavianus hirtelen arculatváltásának?

Arany László: A Nag Hammadi Könyvtár Gyűjteményéről c. írását is felhasználva



A felsorolás nem teljes, a 13 kódexből, az ill. 52 szövegből csak néhány írás címe került kiemelésre

I. Kódex (A Jung Kódex)	Az Igazság Evangéliuma
	Értekezés a feltámadásról
II. Kódex	Tomás Evangéliuma
	Fülöp Evangéliuma
III. Kódex	Jézus bölcsessége
	Megváltó párbeszéde
IV. Kódex	János Apokrifonja (hosszú változat)
	Az Egyiptomi Evangélium
V. Kódex	Pál-,Jakab-, Ádám Apokalipszise
VI. Kódex	Péter és a tizenkét apostol cselekedetei
	Beszélgetés a nyolcadikról és a kilencedikről
VII Kódex	Sém Parafrázisa
	A Nagy Seth második értekezése
	Péter Apokalipszise
VIII. Kódex	Zosztrianosz
IX. Kódex	Melkizidek
X. Kódex	Marszanesz
XI. Kódex	A tudás értelmezése
	Valentiniánuszi magyarázat
	A felszentelésről, a keresztelésről
	Az Oltáriszentségről – B
XII. Kódex	Az Igazság Evangéliuma
XIII. Kódex	A világ eredetéről
	Sophia

2024. 11. 20. 27. lap Harsay: Az igazság keresése

A történelemhamisítást felismerve sokan úgy gondolják, *Jézus története kitaláció*. A régészek pedig *Jézusnak Abgar királyhoz írt levelét* tartják **hamisnak**, mert az csak a IV. századra datálható. Vannak azonban más bizonyítékai is annak, hogy Jézus kora a IV. század.

A megmaradt **Nag Hammadiban talált kódexek és töredékes írások** 1946-ban védelem és vizsgálat alá kerültek, majd a *kairói Kopt Múzeum tulajdonába*. Az evangéliumok, apokalipszisek, levelek, filozófiai értekezések többségét **a kopt nyelv szaidi dialektusában** írták, ami a IV. századtól a kereszténységgel terjedt. Feltehetően e nyelv is az arám nyelvcsalád tagja.

A **gnosztikus iratok** nagy része is a IV. századból származik.

Az ún. **páli kereszténységet** értelmezhetjük az őskereszténység **leegyszerűsített változataként**. Evvel nem is lenne baj, ha közben a **magas szellemiségű** – azaz analógiákban szóló – őskereszténységet **erőszakkal** nem nyomták volna el. Amit jól bizonyít, hogy Giordano Bruno **domonkos szerzetest** éppen a **rendtársai ítelték** halálra. E rendet az **eretnekség felszámolására** a XIII. század elején alapították. Hozzájuk köthető az **inkvizíció**, a Katolikus Egyház **diktatórikus joguralmának** kialakítása.

1221-ben a magyarországi rendtartományt **nem Magyar Péter**, hanem **Magyar Pál** alapította. A domonkos szerzetesek feladata – a **bibliai kánon szövegek** prédikálása mellett – a **kunok megtérítése**, illetve az **ősmagyarok felkutatása** volt.

Szerepük – az **egyház joguralmának** megvalósítása érdekében – eléggé egyértelmű.

A **Nag Hammadi** leletek azonban **bizonyító erővel bírnak: Jézus a IV. században történelmi tény**. Ezzel **nemcsak Illig hipotézise a betoldott 3 évszázaddal igazolható**, hanem az is elemezhető, hogy a történelemhamisítások során mit írhattak át.

SPOLIA, gyakori hamisítási technika

A „kelta kultúra” kisajátítása

A kelták eredete és nyelve bizonytalan, nem egységes
KELTA egy torzító gyűjtőfogalom

Lugdunum
(alapítva i.e.VI. sz.)
az ún. római építkezések
egyik forrása

Germánok (burgundiak)
támadása **437-ben**
ezt követően
építőanyagként használják
a színházat!

Claudius-gens
„az ún. rómainak elfogadott
patricius és plebejus család” egyike

Csisztatás:
„római polgárnak lenni dicsőség”

Mérida

Lutetia

I. Claudius „gall császár” (41-54)
folytatja a gall háborút?!

Lugdunum-ban született,
beszélt etruszk nyelven!
A Caludius gens-et visszavezetik i.e. 504-ről
Mitől római?

A kelta kultúrák jelölése
nem egységes és hiányos,
Galícia területe túlzottan
pontosan leírt

Július Cézár feljegyzései alapján:
ő legyőzte a gallokat (i.e. 58-49),
a már korábban kiépített utakon
gyorsan tudott haladni!
Mitől rómaiak akkor az utak?

Gallok:
a nyugati kereskedelmi
központok ellátását szolgáló
kelta törzsek gyűjtő neve

bretonok, gaelek, irek,
skótok, walesiek

Lutetia
hallstatti
gallok
Lugdunum
dákok
Bizánc
etruszkok
trákok

keltiberiek
Mérida

Valószínűsíthető tehát, a múlt eredményeinek, *egyetemes értékeinek a kisajátítása révén* visszamenőleg – *a joguralmát példává téve* – jöhetett létre a nagy dicső Római Birodalom is. Feltehetően *a reneszánsz idején értelmezhették át a szkíta-őstudásban gyökerező műveltség-örökségét*, erre utal a korszak neve.

Már *a római kor előtti régészeti leletekben* megjelennek azok a jellemzők (*színház, vízközmű, utak stb*), amiktől *oly dicsőséges a római kultúra*. Pl. *Julius Caesar* azért tudott gyorsan haladni, mert *a kelták* kiváló *kereskedelmi utakat* építettek. *Akkor mitől római az úthálózat? Lugdunumban i. e. VI. században építették a római körszínházat, akkor mitől római? Boltívek* építése pedig etruszk találmány.

Mindig is furcsálltam, ahogyan bővült a Római Birodalom, azaz a polgárok, ill. városok *kérelmezték*, hogy *rómaiak lehessenek*. Igaz, most is *országok kérelmezik az EU csatlakozást*, majd a vezetők birodalmat igyekeznek kialakítani, *a tagországokra erőltetve az akaratukat*.

Feltehetően a Pártus, majd a Hun Birodalom is *védelmi- és gazdasági célokból szövetségkötésekkel* közös érdekek mentén szerveződhetett, ahol a tagok szintén *kérelmezheték a felvételüket*.

Azonban az már egy *hatalmas különbség*, hogy *utólag* nem akarták *beépített kövekkel visszamenőleg bizonygatni hatalmukat* az adott helyszíneken.

A *spolia hamisítási technika* igen elterjedt az ún. Római Birodalom területén.

A kelták eredete és nyelve bizonytalan, nem egységes. A KELTA feltehetően *egy torzító gyűjtőfogalom* lehet, amiben *összemosznak különböző népeket*. Így kevésbé feltűnő, hogy *I. Claudius*, aki Lugdunumban született, tehát *gall volt, a gallok ellen harcolt, mint római császár*.

A szkíták irányító szerepének *az eltüntetését* is szolgálhatta olyan *beazonosíthatatlan népcsoportok létrehozása*, mint például kelta, ógörög vagy római.

Szkíták és kelták békés „államszövetségben”

Polgár, Sajópetri



Az érmeken sumér, szkíta, kelta motívumok
A pénzverés királyi privilégiumot jelent

Bükkszentlászló



Cserépedény 15 harccsal
Ruházatuk, fegyverük szkíta
az edény formája kelta

**Halimba és
Köröshegy**



Sárkányos griffes kardhüvely
csak a Kárpát-medencéből

Fenekpuszta:
leletek a rézkortól a középkorig folyamatosak
Egy kelta település római erődjéről beszélnek



A megnevezésekkel
a történelmi korokhoz alkalmazkodnak
és nem ahhoz a kultúrához,
amely megalkotta

2024. 11. 20. 29. lap Harsay: Az igazság keresése

Talán azért is szükség lehetett *a vándorló keltákra*, – akik felett győzedelmeskedhettek a rómaiak – mert itt Kárpát-medencében *a kelták és a szkíták nem nagyon választhatók szét*.

Az érmeken *sumér, szkíta, kelta motívumok* együtt. Mivel a pénzverés *királyi privilégium*, úgy tűnik, *egy hatalmas királyság része* lehetett a Kárpát-medence.

Sárkányos griffes kardhüvelyek csak innen kerültek elő. Érdekes *a bükkszentlászlói cserépedény* is, amelyen *szkíta harcosok* láthatók, míg *az edény formája kelta*.

A kelták legyőzésével jelképesen az ún. rómaiak *a szkíták fölé emelheték* magukat.

A történelmi csúsztatások fő fegyvere, hogy *a régészet értékes leleteit* sokszor *a fiktív történelmi korokhoz* kötik és *nem ahhoz* a kultúrához, amely megalkotta. Így beszélnek *római* erőről, *római utakról*, *római közműről*, *római színházról*.

Hazánkban *az avarok* létezését vagy *a honfoglalást* azért nehéz megkérdőjelezni, mert *az adott időszakhoz kötődő* régészeti leletek *tények*.

A gond tehát *azon korszakok elnevezésével van*, amik – a történelem meghamisításában gyökeredzve – *téves információt* hipnotizálnak.

A hallstatti (kelta) és az erdélyi fegyverek összehasonlítása





Például a *hallstatti kelta kultúra* fegyverei, ékszerei szinte *megegyeznek az erdélyi leletekkel*, mégis a *keltákat* ábrázoló térképekről *hiányzik Erdély*, miközben Galáciát, *szinte megegyezően* pontosan leírták.



A *túl pontos* és a *túl sok információ* annál gyanúsabb, minél távolabbi időről van szó.

Pl. a *Claudius gens* *túlzottan jól dokumentált, i. e. 504-től túl részletesen* ismert, a barokk kort jellemezte a sok túlzás, szerintem azidőtájt írhatták.

**Traianus „Optimus princeps”
azonos lehet II.III. és IV. Arszak uralkodókkal**

	(II. Arszak)	II. Arszak	Kr. e. 211 – 185	Arszak Ardawán	I. Artabanosz		
	III. Arszak	IV. Arszak	Kr. e. 185 – 176	Azért nem lehet tudni semmit IV. ARSAK-ról mert korrigálva, éppen Trajánusszal egyidőben uralkodott i.e. 176+293 év →iu.117-ig			
	IV. Arszak	V. Arszak	Kr. e. 176 – 167				

114-ben elfoglalta Arméniát és Észak-Mezopotámiát
115-ben Ktésziphón-t,
majd tovább vonult a Tigris folyóig.
IV. Arszak is korrigálva 117-ig uralkodott,
nem lehet tudni róla semmit (ahogy III. és V. Arszak-ról sem)
**Kelet felé terjeszkedés, amerre e korrigált időben
a Pártus Birodalom is, beleértve még Baktriát is
Trajánuszt dicsőítő beszéd 95 fejezetben 100 oldal!
Ki lehetett képes végighallgatni?**

 
**A 113-ban emelt Trajánusz oszlop túl
jó állapotban van!**

Egy másik példa:

Feltehetően azért nem lehet tudni semmit IV. ARSAK pártus uralkodóról, mert – korrigálva – éppen azzal **a Trajánusszal** uralkodott egyidőben, akinek a közel **2000 éves diadaloszlopa túl jó állapotban** van, és miután Arméniát a Római Birodalomhoz csatolta, éppen **kelet felé terjeszkedett tovább**, amerre e korrigált időben a Pártus Birodalom is növekedett. *Megjegyezve*, III. és V. ARSAK-ról sem lehet tudni semmit, ami egy jellemző példája annak, mi értendő **az egyetemes értékek kisajátítása** alatt.

Az meg külön érdekesség, hogy VI. ARSAK-nak **a görögösített** neve **I. Mithridatész**, ami további csúsztatásokra nyújt lehetőséget.

Így nehezen követhető pl. Pontus és Baktria történelme.

Mit lehet tudni még Trajánusról? – *adoptált gyermek*, aki *gyermektelenül* halt meg.

Nevéhez kötik via Appia, via Latina, Aqua Traiana építését és a Nílust a Vörös-tengerrel összekötő hajózható **csatorna újjáépítését**.

Az öt dicsőítő beszéd, amit ifj. Plinius mond el a consuli kinevezésekor 95 fejezetben 100 oldal. *Ki lehetett ezt képes végighallgatni?*

Valószínűsíthető: *Trajánusz* a római történelemnek egy **fiktív alakja**.

Dácia római provincia????

VAROSALAPÍTASAI 19 év alatt?

1. *Colonia Ulpia Traiana Sarmizegethusa*; **Várhely**, római vízvezeték, a perzsa Mithrast imádták, de van egyiptomi Isis, Seraphis szentély.
2. *Ratiaria*; **Trákia városa**, aranybánya
3. *Oescus*; ókori város köhiddel a Dunán, **Iskár** trák nyelven
4. *Nicopolis*; „római” vízvezeték, kapu
5. *Tropaeum Traiani*; **csak egy emlékmű**
6. *Marcianopolis*; **Trákia városa** Trajánusz „csak átnevezte”
7. *Traianopolis*; **Több helyre gondolják a régészek**, vitatott, hogy mely várossal lehet azonos
8. *Augusta Traiana* (=a trák **Beroe**)
9. **A mai Kolozsvár (Napoca)**,
10. **Torda (dák Dierna helyén a római Potaissa)**
11. **Gyulafehérvár (Apulum) ... stb.**



A dákok szövetségben más szkíta népekkel i.e. II. századtól irányították Erdélyt és Tiszántúlt.

Várhely a dákok fővárosa, Ptolemaiosz Sarmizegethusa néven adta meg a koordinátáit

Trajánusz 19 évesen legyőzi a dákokat 250 t arannyal és 500 t ezüsttel tér vissza Rómába



Legalább 11 várost alapít, Várhelyen a vízvezeték római, azonban a perzsa Mithrast imádták

Ermék Várhelyről (i. e. I. század) Koson király ábrájával, a numizmatikusok egy része szerint: ő balkáni szkíta király

2024. 11. 20. **32.** lap Harsay: Az igazság keresése

Baloldalt a dián láthatók az állítólagos **városalapításai**, amelyek *Ptolemaiosz* koordinátái szerint adódnak. Például *Sarmizegetusa néven* szerepel **Várhely**, a dákok fővárosa, ahol állítólag **a rómaiak** építették a vízvezetékét.

A numizmatikusok szerint azonban az innen származó érméken **egy balkáni szkíta király** látható az I. századból.

Szövetségben más szkíta népekkel a dákok már i. e. II. századtól **nemcsak** Erdélyben uralkodtak. A Pártus Birodalommal is vélhetően szövetséget köthettek.

Elégge hihetetlen, hogy Trajánusz **19 évesen** legyőzi a dákokat, **és 250 t arannyal és 500 tonna ezüsttel** tér vissza Rómába.

Legalábbis ez a mese arról, **ahogyan** Dácia Római provincia lett.

Traianus állítólag 117 körül ideiglenesen még Arméniát is a Római Birodalomhoz csatolta.

Vajon ennek az utólag szerkesztett történetnek is nem a szkíta gyökerek minden oldalról történő kisajátítása, ill. a valódi gyökerek elvágása lehetett a célja?

Egyidőben készült érmék

Micsoda minőségi különbség!

Nagy Constantin diadalíve

Nagy Constantin (306-337) érméje 313-ból

XX. ARSAK uralkodása (11-38) korrigálva 293 évvel: 304-331

I. Konstantin Római Birodalom császára
313 keresztény vallás engedélyezése
325 Niceai zsinat
330 székhelye Róma → Bizánc

XX. ARSAK (ARTA-BÁNU) daha szkíta nagy király,
királyok királya a Pártus Birodalomban

	XXVIII. Arsak	XX. Arsak	11 – 38	Arsak Ardawân	III. Artabanosz
--	---------------	-----------	---------	------------------	-----------------

2024. 11. 20. **33** . lap Harsány: Az igazság keresése

Dr. Zichy Vojuarsky bebizonyította, a **Pártus Birodalomra** vonatkozó minden nyomot igyekezett eltüntetni az **ortodoxia**.

Ha azonban 293 évvel korrigáljuk a pártus uralkodók idejét, *akkor* meglepetést okoz más ARSAK király egybeesése is római uralkodókkal.

Pl. **XX. ARSAK daha-szkíta nagy király** 304-331 között a *királyok királya*, és uralkodója *Arméniának is*. Könnyen lehet, *ő egyben egy erdélyi gepida király is*, hiszen Erdélyben is uralkodtak daha-szkíta királyok, *miért ne lehetett volna az övé a bevezetőben is említett császári fibula?*

XX. ARSAK, eredeti nevén ARTA BĀNU uralkodásának idejét – miután korrigáltam – kiderült, éppen *Nagy Konstantinnal egyidőben* volt hatalmon! (És rövid ideig Galériusszal is uralkodott egyidőben.) Érdekes az érméjüket összehasonlítani, **micsoda minőségi különbség!**

Nagy Konstantin diadalíve is feltűnően **jó állapotban** van.

Míntha a személyét **utólag** töltötték volna fel eseményekkel. A Niceában tartott *első egyetemes zsinat aktái nem maradtak* ránk, a részletes ügymenetről **nincsenek megbízható források**.

Az *ún. Constantinus-i adománylevél* pedig VIII. századi **hamisítvány**.



Nagy Konstantin alakja is megkérdőjelezhető tehát, a halálakor (337-ben) a hatalmas birodalmát főleg a három fia között osztotta fel. **Érdemes megnézni a nevüket!**

Az ilyen nevek célja, hogy aztán **össze lehessen keverni** viselőit.

A PÁRTUS BIRODALOM **I. Mithridatész** uralkodása idején volt **a legnagyobb**.

Eredeti nevén **VI. Arsak Mehrdád**, aki **161-ig** uralkodott. A „római császárok” listája szerint pedig **Hadrianus** és az adoptált gyermeke **éppen 161-ig** uralkodtak.

Mily véletlen, hogy a virágzó Római Birodalom is éppen ekkor **érte el hatalma csúcspontját**.

Gondolom, sikerült beláttatnom, a történelemhamisítások lényege, hogy mindenhez és mindenkihez alkalmazkodva **kaméleon** módjára **mindig a hatalom elvárásaihoz igazodva átírják a valóságot**, amihez **kisajátítják** a múlt eredményeit. Úgy lehet leleplezni, ha **rávilágítunk az ellentmondásokra**, a **gyanús nevek**re, a **túl jó állapotra**, a **túl részletes információkra**.

Megjegyezve, a mesét a **rómaiak és a görögök összekeverésével** bonyolították. Sokszor **előbb hellenizálták** a szkíták kultúráját, és csak utána lett római.

Tehát nem az a fontos, volt-e Római Birodalom, vagy mekkora volt, **hanem az, hogy a történetét átírták**. A **szkíta keresztény életbölcselet helyett** a hatalom diktálta **jogdogmák elfogadtatása** lett a cél. A római jog túldimenzionálásával jött létre a definiálhatatlan jogállamiság.

Nem csak a saját **valódi gyökerünk feltárása** érdekében kell **a csalásokat leleplezni**, hanem a normalitás visszaállítása érdekében is.

Ahogy már említettem, a Római Birodalom **kiterjedésének igazolására** bevált gyakorlat olyan **kőtáblák elhelyezése**, amelyeken valamilyen **fiktív dologra hivatkoznak**.

Egy ilyen **ún. spolia** az egyetlen tárgy, ami elvileg igazolja **az Alexandriai Könyvtár létezését**, de ennek is csak a rajzát leltem meg.

A kultúra kisajátításának technikája a görögöknél
Az alexandriai „Nagy Könyvtár”



Egy állítólagos kótbla, aminek felirata igazolja, hogy i.u. 56-ban még létezett a Könyvtár

Kákossy László:
 „Akárhogyan is történt, a régi könyvtárról csak elszórt irodalmi utalások alapján alkothatunk képet”

A nemlétező könyvtár „felgyújtásával” megsemmisíthetők a behuzodott források?

SPOLIA
 valaminek bizonyítása céljából utólagosan készített beépített kótbla

Mily szerencse, a Jeruzsálemből hozott **72 fordítónak** köszönhetően az **Ószövetség görög nyelvű példányai fennmaradtak!**

A „katalógus” sem éghetett el, mert a hivatkozott „források” dokumentálása volt a lényeg



2024. 11. 20. 35. lap Harsay: Az igazság keresése

Ez látható a fenti dián. Jó ötlet „Ptolemaiosz” nevét *Arisztotelész* tanítványától kölcsönözni.

Egy olyan személytől, aki nemcsak a **Könyvtár** létrehozásával kapcsolatosan tettek ismertté, hanem – mivel az ő pártfogásának tudják be az **Ószövetség görög fordítását** is, – ezzel az új keresztény vallás követőit a „**fiktív hellenista irányba**” lehetett terelni. Így már az is érthető, miért lett a **zsidó időszámítás alapja a hellenizált Szeleukida Birodalom kezdete**, aminek történetét valamikor a VI. század után írhatták meg.

Ugyanis az Arszakidák uralkodása **egy VI. századi hatalmas természeti katasztrófa** következtében ért véget. A *szkíta mágusokban való bizalom* ekkor meginoghatott.

A **jézusi-szkiticizmus ideológiája** mellett az **új keresztény értelmezések** is ennek hatására jelenhettek meg, de erről már csak következő alkalommal beszélnek.

Most még a **hellenizmus** korára térnék még kicsit vissza.

Klaudiosz Ptolemaiosz fiktív alakja ugyanis felveti, **létezett-e egyáltalán az Alexandriai Nagy Könyvtár?** A hitelesség megtámadhatatlansága érdekében természetesen a „hamisan hivatkozott” tekerceket **meg kellett „semmisíteni”**, aminek kiváló eszköze **egy olyan könyvtár, ami „lég”**, és benne megsemmisülnek mindazon **nemlétező írások**, amiket *forrásként* megneveztek.

Így születhetett meg „A múzsák csarnokának” zseniális ötlete, amit állítólag *Nagy Sándor* gyerekkori tanuló társa, *I. Ptolemaiosz* alapított, mint megbízó. Egy költő katalogizálta a könyvtár tekerceit. E „**katalógus**” **nem éghetett el**, mert a lényeg a **hivatkozott „források” dokumentálása** volt.

Mily szerencse, hogy bár az óhéber Biblia elégett, de a Jeruzsálemből hozott **72 fordítónak** köszönhetően az **Ószövetség görög nyelvű példányai fennmaradtak!**

**A kultúra kisajátításának technikája a görögöknél
Mikor született meg a görög nyelvű idodolom?**



ΕΙΣΙΟΔΟΥ ΤΟΥ
ΑΣΠΑΙΟΥ ΕΠΤΑ ΚΑΙ
ΗΜΕΡΑΙ.

Hésziadosz
„az akháj-görög költészet első nagy alakja”
ie. 700 körül **DAKTILUS HEXAMETERBEN** tanítja
mezőgazdasági munkákra a testvérét



**Az i.e. 1450-ből származó
műkenéi lineáris B írás
mitől görög ?**



A görög irodalom – a ma is olvasható formáját – Alexandriában (Könyvtárban?) nyerte el,
ahol „szövegkritika tudomány” segítségével a műveket ártították. →
A korábbi időkben kérdéses, milyen nyelvről lehet szó, amikor görögöt emlegetnek,
pl. a Mükénéi táblák esetében a lineáris B írás.

2024. 11. 20. 36. lap Harsay: Az igazság keresése

Egy másik ellentmondás: *Hésziadosz* „az akháj-görög költészet első nagy alakja” hogyan taníthatja testvérét már i. e. 700 körül **daktilus hexameterben** mezőgazdasági munkákra, ha a **görög irodalom** – a ma is olvasható formáját – csak **Alexandriában nyerte el**? Azonban a Könyvtár nagy dicsősége, hogy a „szövegkritika tudomány” segítségével a műveket ártították.

A korábbi időkben tehát kérdéses: milyen nyelvről lehet szó, mikor görögöt emlegetnek?

A **Mükénéi táblák** esetében az ógörögnek vélt **lineáris B** írást Révész Péter magyarul olvasta el.

Ha a Könyvtárba a Ptolemaidák – lemásolás céljára – begyűjtötték minden fellelhető írást, akkor elvileg az agyagtáblákat is be kellett volna gyűjteniük, amik viszont **kiegve nem pusztulhattak** volna el, hanem bizonyosságul szolgálhatnak.

A történészek általában **egyértelműen** abban, hogy **Alexandria helyén** az i. e. IV. sz. előtt alapított Rhakotis vagy Rá-Kedet nevű **egyiptomi kultúrájú** település állt. *A görög kultúrának azonban még a nyomait sem találják. Nincsenek agyagtáblák* sem, mint Irakban, ahol – kitéve a bombázások pusztításának – állítólag **méltatlan körülmények között pincékben ezrével hevernek**.

Talán mert az Özönvízről szóló agyagtábla **gyanússá tette** az **Ószövetségi történetek eredetét, bizonyítva, hogy a régi sumér regék torzított átírásairól** van szó. Így a régi agyagtáblák elolvasására már nem jut **anyagi forrás**.

Manethon, **egyiptomi** származású főpap állítólag az **Alexandriai Könyvtárban** írta meg **görögül** *Egyiptom történetét*, amire máig számos szerző hivatkozik forrásként.

Az eredeti műve természetesen elveszett.

Életrajzi adatai hiányosak, még a **nevének eredeti egyiptomi változata** sem ismert.

Vajon az ő munkássága igazolhatja a könyvtár létezését?

A kultúra kisajátításának technikája a görögöknél
Manethon munkássága

Palermói kő töredékek az egyiptomi király listából

Eredeti egyiptomi királylisták:
 Abüdoszi királylista
 Karnaki királylista
 Palermói kő
 Szakkarai királylista
 Torinói királylista

Megkérdőjelezhető, hogy az izraeliták i. e. 1728-1513 között Egyiptomban éltek.

Sumér királylista a vízözön előtti királyoktól Kr. e. 1827-ig (20 cm, agyag, Ashmolean Museum, Oxford)
 Forrás: <https://kurc.info/49/1/0763/>

2024. 11. 20. 37. lap Harsány: Az Igazság keresése

A **királylisták** – amelyekhez *Manethón* hozzájutott – ismeretlenek, ugyanakkor a *listájának eleje jelentősen eltér a Palermói Kövön* található *egyiptomi királyság* első 4 dinasztiájától.

Ahogy az egyiptológusok egyre több írást megfejtenek, a *Manethón-féle görögösített besorolással* egyre több a gond. A régészet cáfolja a **hükszoszoknak** és a **perzsáknak** az Egyiptom történetében betöltött negatív szerepét is.

Így **megkérdőjelezhető** *Manethon* azon állítása is, hogy az izraeliták i. e. 1728-1513 között Egyiptomban éltek.

1939-ben *Pierre Montet* azt remélte, hogy igazolni tudja az Ószövetség beszámolóit, azonban már a *saját ásatásai megdöntötték a hipotézisét*.

A sumér **vízözön előtti királylistát** is feltettem a diára, mert a *hosszú uralkodási idők* okán igazán érdekes.

Míntha nem is a *mai értelemben vett emberek* uralkodtak volna, ami egyben megmagyarázhatja a **hatalmas kövekkel épített templomokat is**.

A **vízözön előtti** suméroknak volt már **királylistájuk**, míg a **daktilus hexameterben verselő görögöknek nem?**

Nyilván a **csúsztatások** okán.

Azonban az már engem is meglep, mily **megerőszakoltan** képesek az **elődjeik csúsztatásaihoz** ragaszkodni a történészek.



Erre példa *azon állítás*, miszerint *a mai Tanisz* „AZ ELHAGYOTT RAMESSZIDA FŐVÁROS, PER-RAMSZESZ KÖVEINEK FELHASZNÁLÁSÁVAL”, azok *új helyre való átköltöztetésével* épült fel.

Vagyis a 3 évszázadnyi betoldás okán kellett keresni egy olyan helyet, ahonnan az „elszállítás után” *minden kő „eltűnt”*, de találtak néhány apró kerámiát, bizonyítva éltek ott korábban. Talán még a sírokat is áthelyezték? A sírok építészeti szerénységük ellenére *a ramesszida hagyomány* továbbviteléről és jórészt *a korabeli bronz- és aranyművesség magas színvonaláról* tanúskodnak.

Miért ne lehetett volna ez II. Ramszesz fáraóé?

Helyette a régészek meglepődnek, hogy – *megőrizve a thébai hagyományokat* – egy *későbbi jelentéktelen fáraót milyen gazdag pompával* temettek el.

Alig akartam hinni a fülemnek, mikor a régészek komolyan előadták ezen elméletüket.

Ugyanígy elképedtem azon is, hogy a Nílust a Vörös-tengerrel összekötő csatorna *nemcsak Dareiosz király idején* épült (i. e.500 körül), *hanem II. Ptolemaiosz idején is*, kb. 250 évnyi különbséggel, amikor a nevek nagyon árulkodóak: „Ptolemaiosz folyó Cleopatrisz bejáratával”.

Természetesen e csatorna *újjáépítése* pedig *Trajánusz dicsősége*. Így aztán *a kereskedelem fellendítése a vízi útvonalon* nemcsak *a perzsák* által megépített csatornának köszönhető, hanem *a görögöknek*, majd *a rómaiaknak is*.



A **Ptolemaida-dinasztia** állítólag annyira lezüllesztette az ókori Egyiptomot, hogy a 9 nyelven beszélő Kleopátra sem tudta már megmenteni. A régészek *nem találják Kleopátra* sírját, sőt egyik Ptolemaida uralkodót sem. Vélhetően **az egész korszak fiktív**.

A Ptolemaiosz kori hieroglifáknak Farkas Attila Márton külön fejezetet szentelt a könyvében. Olyan **hellenisztikus változásokról** ír, aminek következtében – akár még templomként is – az elolvasásuk **külön tudomány**. Az írás **nemcsak lélektelenné, hanem eléggé káoszossá** is vált. Ebből is arra lehet következtetni, hogy **utólagosan, kétes szakértelemmel** készülhettek ezen írások, és ezért **oly kiváló** még az állapotuk.

A hellenisztikus kori Egyiptomnak legszebben díszített temploma a Dendarai Hathor-templom, **aminek állapota természetesen kiváló**, miközben a közeli többi szentély **mind elpusztult**. Valahogy igazolni kellett VII. Kleopátra és fia, Caesarion létezését.

Az állítólagos **Ptolemaida-dinasztia** története éppen Octavianus, azaz Augustus császár idején **zárult le**, aki feltehetően **azonos a kb. 3 évszázaddal később uralkodó véreskezű Diocletianus császárral**. A Dendarai Hathor templom felszentelése **Augustus császár** idején történt, vajon melyik Augustus? Szinte minden római császár **Augustus!**

Tudtommal, VII. Kleopátra létezését nem vonják kétségbe, a sírját nagy erőfeszítésekkel keresik. Létezésére bizonyítékként a **kézzel írott levelét** szokták felhozni, ami **az ő idejében készült** és az ilyen jellegű rendelkezést legalább **kézzel ellátja** az uralkodó. *De mi bizonyítja, hogy valóban ő írta?*

A Dendarai templomon lévő hivatkozás sokáig engem is megvezetett, míg nem olvastam Farkas Attila Márton elemzését az **e korszakot jellemző hieroglif írás hatalmas változásáról**.

Komjáthy István:

„Szépmező Szárnya,
Neked táltos lelked van,
Kalamónát is legyőződ majd
és visszaszerezheted
az aranszörű bárányt.”



TURUL



a szkíta ősi szellemiség
szárnyalásának a jelképe



Összefoglalva: az **éppen 3 évszázadig** fennálló feltehetően fiktív *Ptolemaida-dinasztiára* azért lehetett szükség, hogy *Egyiptom kultúráját először hellenizálják*, majd így beolvasztva a Római Birodalomba **tovább fényezzék** annak dicsőségét, amit aztán *XIV-XV. századtól* az ELIT – az egész világ feletti hatalmat gyakorolni akarók – **példaként állíthattak a már leigázott népek elé.**

Így érthető az is, hogy a Perzsa és Pártus birodalom története közé hogyan ékelődhetett be **egy teljesen idegen kultúrájú Szeleukida Birodalom. Azért tudni oly keveset** a közel 500 évig fennálló Pártus Birodalomról is, mert az eredményei most Róma és Bizánc dicsőségét hirdetik.

A reneszánsz kori történétírók úgy képezték jogalapot az ELIT hatalmának gyakorlásához, hogy **útlépve az erkölcsi korlátokat** újra értelmezték a történelmet.

Nemcsak felhasználták *mágikus hatás céljából a vallást* és annak **jelképeit, hanem a joguralmuk** megvalósítása érdekében *az eltorzított útmutatást erőszakosan megkövetelték*, sőt **jogalapot gyártottak az uralkodáshoz szükséges vagyon kisajátítására** is. E folyamat bár a XII-XIII. században gyorsulhatott fel **a Templomosok**, illetve **a Domonkos szerzetesrend** megalakulásával, azonban **a joguralomra** való **erőszakos** törekvéseknek vannak korábbi előzményei is. *Az arámihoz hasonló írásjelek* azonban az Árpád-házi érméken **bizonyítják**, hogy III. Béla király idejében még **szkíta gyökerű király** uralkodhatott a Kárpát-medencében.

A magyaroknak éppen az a jelentőségük, hogy a tudatalattijukban és így a kultúrájukban is **a szkíta őstudásból** viszonylag **sokat megőriztek**, amit bizonyít **a magyar nyelv archaikus jellege is.**

Szépmező Szárnya, / Neked táltos lelked van, / Kalamónát is legyőződ majd / és visszaszerezheted az aranszörű bárányt.