

Hol volt, holnem volt a „Selyemút”

Bevezető

A történelemhamisítás témakörét másik tanulmányomban¹⁴⁸³ azzal fejeztem be, hogy a 860-ban a Bizánci Birodalmat megtámadó skandináv népeknek a Fekete-tenger környékére érkezése előtti időkben nagyon valószínű, hogy Kelet-római Birodalom helyett inkább Hun Birodalomról kellene beszélni.

Bár ezt megalapozott hipotézisnek tekintem, de ellenőrizzük az állítást másik oldalról közelítve. Az alapkérdés továbbra is az: *Vajon miért és hogyan kerülhetett elsikkasztásra a Kárpát-medence és a Pártus Birodalom ókori kulturális szerepe más európai kultúrákkal szemben? Hogyan vághatták el a magyarság eredetének ősidőkig visszamenő történetét? Azaz vajon kik és miért akarhattak megfosztani bennünket a saját archaikus kultúránk gyökereitől?*

Míg az említett másik írásom vitaanyagában a történelemhamisítási technikákat, a tudományos módszerekben rejlő csúsztatási lehetőségeket bemutatva vontam le következtéseket, most a magyar királyság eredetét szeretném megérteni. *Hogyan lehetséges, hogy a feltehetően kis létszámú, állítólag török nyelvet beszélő hunok utódjaként kezelt Árpád-házi királyaink koronáján pártusi kéztartás látható, III. Béla nagykirályunk pénzérméin pedig nem latin a felirat, amikor Szent István érméjén már az volt?*

A Szent Koronánk keresztény ereklye. Eszmei rendszere az üldözött ókeresztények hitvilágát tükrözi. Ez Jézus halála után éppen a Pártus Birodalomból elindulva a kereskedelmi utak mentén terjedhetett szét Európában és Ázsiában. Szent András ikonján a pártus kéztartás felveti, hogy talán a keleti történelem sokkal jobban érinti eredetünket, mint ahogyan azt gondoljuk.

Bár eredeti célom az volt, hogy megértssem a szinte a semmiből felvirágzó arab kereskedelmet (mivel a Heribert Illig-féle történelemhamisítási elmélet kritikussai ennek meglétére is hivatkoznak), a régészeti leletekkel igazolható kereskedelem bővülésének áttekintése nélkül azonban nehéz rávilágítani, hol, mikor, milyen lehetett a valós gazdasági élet, és mi lehet vele kapcsolatban csúsztatás. A magyarság eredetének feltárásához érdemes visszamenni egészen a kezdetekhez, és azt megnézni, hogy Szent Koronának, az igen magas színvonalú ötvösi remekműnek, hol lehettek a technikai gyökerei. Felismerve a Korona eszmei szerkezetét,¹⁴⁸⁴ természetesen fontos az is, kik voltak képesek ilyen magas szellemiséget tükröző remekmű elkészítésére.

A történelemhamisítási folyamatról röviden most csak annyit, hogy a Klaus Weissgerber által leírt ún. átfolyásos technika – a lényegét tekintve – nem a naptár meghamisításról szól, hiszen az I. évezredben nem is beszélhetünk a mai értelemben vett naptárhasználatról. A több évszázadnyi csúsztatásokat részben a többféle időszámítási módszer alkalmazása teszi lehetővé. Például könnyen összekeverhető az Úr születése szerinti és a Krisztus születése szerinti időszámítás, pedig közöttük 284 év a különbség! Az ún. átfolyásos technikával a többféle időszámítási rendszer keverhetőségét felhasználva ide-oda lehet tologatni valós és fiktív eseményeket, nemcsak időben, hanem akár még a térben is.

Az ún. rendteremtő történészek – hamis írásokat elfogadva hiteles forrásként – csúsztatásokra kényszerültek, amikor azon lyukak kitöltésére törekedtek, amiket a fiktív *Macedón dinasztia* lét-

¹⁴⁸³ Lásd *Hogyan vágták el a magyarság eredetének ősidőkig visszamenő történetét?* című írásom ebben a kötetben.

¹⁴⁸⁴ Lásd *Szent Korona, mint az ókeresztény hitvilág jelképe* című írásom ebben a kötetben.

rehozásával VII. Konstantin indított el, majd a germánok a *Karolingokkal* folytattak. Ennek gyakorlatát felismerve akár azon sejtések is elfogadhatók, hogy bizonyos középkori szereplők, események – mint minták – kerültek visszavetítésre a sokkal korábbi időkbe.¹⁴⁸⁵ Az ilyen jellegű „javítgatások” jóhiszeműsége erősen kétséges, már csak azért is, mert közben gyakran a valós eseményeket átírták, az eredeti dokumentumokat pedig megsemmisítették.

A történelemhamisításokra már minden bizonnyal fény derülhetett volna, ha az ún. tudományos gondolkodás fogalomcsúsztatásai nem nyújtottak volna támogatást a hazugságok elfedésére. Ilyen csúsztatás például, amikor az akadémikus tudomány – a hatalom szolgálata érdekében – nem valós nyelvi- és vallási közösségeket határoz meg. Például a gótok ellentmondásos történetét nem létező személy, *Jordanes* „írta” meg, elvileg még a középkor elején, aki valójában azonos *Aenea Silvio de Piccolominivel*, III. Frigyes császár magántitkárával, a későbbi II. Pius pápával, aki a humanizmus apostolaként őrződött meg az utókor emlékezetében. A germán gyökerűnek beazonosított fikatív gótokkal (illetve ún. árja népeccsel) pedig süllyesztőbe küldték azokat a keletről több hullámban érkező – a mai magyarság eredetében az ÁRP haplotípus segítségével genetikailag kimutatható¹⁴⁸⁶ – olyan rokon népeket is, akiket pl. az Oxus katasztrófája kényszerített lakhelyük elhagyására.

Érdemes az elején tisztázni, hogy a *germán, mint jelző* a bronzkorban még elszigetelten élő harcos törzsekre ragadt rá. Ők lehetnek szerintem már az ún. tengeri népek is, akik i. e. 1200 körül¹⁴⁸⁷ érkeztek a Földközi tenger keleti partjához. Az utolsó hullámukat pedig a XII. századtól szokás skandináv jelzővel illetni, azonban a Bizánci források rusznak, nyugati források normannak, önmagukat pedig vikingnek nevezték.¹⁴⁸⁸ Az ortodox kereszténység nyelve révén aztán ők alkotják a legnagyobb szláv népcsoportot is.

Észak-felől vándorolva mialatt a germánok jellemzően nyugatról támadták a kibontakozó kereskedői világot, addig a tatár nomád törzsek kelet felől. Mivel a természeti adottságok zordsága

¹⁴⁸⁵ Vesd össze: „A XVII. század elején még olyan, mint világtörténelem, nem létezett. Léteztek történelmi írások meg legendák, melyek eseményeit még nem helyezték el az időskálán. Ilyen írásokat olvasva az embernek az az érzése, hogy az összes leírt esemény egy időben, vagy nagyon szűk időintervallumban történik. Az események időrendi elhelyezését Jozef Scaliger kezdte meg a XVI. században és Dionisius Petavius fejezte be a XVII. században. Ez a kronológiai rendszer még ma is tartja magát, habár nagyon sokan megkérdőjelezzik a helyességét. ... bizonyos történelmi eseményeket jóval korábbi időre toltak azért, hogy helyet csináljanak az időskálán olyan eseményeknek, amelyek soha meg nem történtek, de amelyek bizonyos népeknek vagy felekezeteknek történelmileg 'dokumentált' jogokat biztosítanak.” (Fábián Sándor: *Történelmi „szürreal”*. *Az Igazság Kálváriája*. *Acta Historica Hungarica Turicensia* 36/1. 547. https://epa.oszk.hu/01400/01445/00061/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2021_1.pdf.)

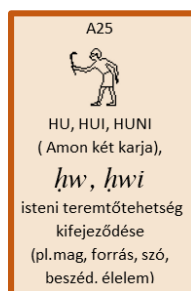
¹⁴⁸⁶ Közvetlen információm Neparáczi Endrétől, ő beszélt erről az ITSH Ősi Örökségünk körében Budapesten, a Háló Közösségi és Kulturális Központban „A magyar uralkodóházak családfá kutatása az archeogenetika segítségével” címmel tartott előadásában 2022. május 3-án. Hasonlót nyilatkozott Kásler Miklós <https://magyarnemzet.hu/belfold/2020/07/baktriatol-a-karpat-medenceig-ujra-kell-ertelmezni-az-okori-irasokat-es-a-magyar-nepi-hagyomanyt>

¹⁴⁸⁷ Valójában i. e. 950 körül. A Manhetto-féle királylista ennyit téved a tébai Ápisz-bikák élet idejéhez képest a párhuzamos fáraó-uralkodások hosszának mechanikus összeadása miatt. (Peter James, I. J. Thorpe, Nikos Kokkinos, Robert Morkot and John Frankish: *Centuries of Darkness. A Challenge to the Conventional Chronology of Old World Archaeology*. Jonathan Cape, 1991. p. 258. V. ö. Susan Sherratt-recension. *Proceedings of the Prehistoric Society* · Volume 80. January 2014. pp. 432-435. [file:///C:/Users/Darai%20Lajos/Downloads/SherrattPPS1992reviewofcenturies of darkness a challenge to the conventional chronology of old world archaeology by james peter in collaboration with thorpe i j kokkinos nikos morkot robert and frankish j%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Darai%20Lajos/Downloads/SherrattPPS1992reviewofcenturies%20of%20darkness%20a%20challenge%20to%20the%20conventional%20chronology%20of%20old%20world%20archaeology%20by%20james%20peter%20in%20collaboration%20with%20thorpe%20i%20j%20kokkinos%20nikos%20morkot%20robert%20and%20frankish%20j%2020(1).pdf).)

¹⁴⁸⁸ Cser Ferenc szerint, aki Lockwoodra hivatkozik, a trák (?) területek északi részéről – a Duna-völgyéből – vittek magukkal földműves szolgákat (akik vihették magukkal a Kárpát-medence nyelvét) a hettitákhoz és alakíthatták ki ott az iráni szókészlettel, de a magyar nyelv nyelvtani sajátosságával rendelkező örmény nyelvet. A III. kurgán invázió utóhatását láthatjuk ebben, mely invázió elsősorban a Kárpát-medencén ment át, de következménye volt a Balkán később ismert műkénéi és minózi műveltségének kialakulása, majd ennek záró eseményeként a tengeri népek inváziója, melyben a Földközi-tengeri városi műveltségek megroggyantak, részben el is tűntek. (Cser Ferenc: *Gyökerek. Töprengések a magyar nyelv és nép Kárpát-medencei származásáról*. Melbourne, 2000. 7, 10, 32, 42, 104, 153. <http://www.leventevezer.extra.hu/gyokerek.pdf>. V. ö. W. B. Lockwood: *Panorama of Indo-European Languages*. Hutchinson, London, 1972. 179.)

okán kezdetben a létminimum alján tengődhettek, ők nem lehetnek szkíta utódnép, azaz ők nem a hunok.

Tehát a neveket átírva, az eseményeket időben elcsúsztatva, megduplázva, a történetírás megalkotta a szkíták történelméből a gótok dicső történelmét, és közben a germánok bűneit átruházták a hun jelzőre. A HUNI az óegyiptomi nyelvben (1. ábra) az isteni eredetű teremtőképességet jelentette, ami egykor a szkíták jelzője lehetett. Identitást a hunoknak pedig a tatár nomád törzsek segítségével *utólag* adtak.



1. ábra. A HUNI jelenése az óegyiptomi nyelvben.¹⁴⁸⁹

A beszélt nyelvek árulkodnak arról, milyen gyökerű népek keveredéséről lehet szó.

A Nibelung-kincsek után kutatók (Rajnavidék–Pfalz német tartomány déli részén) találták ezeket az I. e. V. századból való leleteket (2. ábra), amelyek értékét 1 millió euróra becsülik. *Vajon a kidolgozásuk alapján ezek az ezüstitálak, arany ékszerek, kicsiny szobrok és az aranyozott összecukható szék a germánoké vagy a hunoké lehetett?*



1. ábra. „Római kori” arany- és ezüstkincsek Rajna vidékéről.¹⁴⁹⁰

Az ilyen kérdésekre úgy adhatunk helyes válaszokat, ha felismerjük az írott történelem ellentmondásait, és a létrehozó csúsztatási technikákat elemezzük. Például: ha a gót valóban egy létező nyelv lett volna, akkor annak hatását – a nyelvi emlékek segítségével – ki kellene tudni mutatni a gótnak tartott gepidák által lakott erdélyi területeken is. Ha ez nem mutatható ki, akkor a Szilágysomlyón talált nagyon hasonló kidolgozású tál sem lehet az ún. gótoké. Következésképpen a Rajnavidék–Pfalz német tartomány déli részén talált tál sem valószínű, hogy gót kincs lenne (bár kereskedelem révén elkerülhetett oda), azonban feltételezhető az is, hogy korai hunok (gepidák) jártak a Rajna vidékén is. Megjegyezve, hogy az ún. hallstatti régészeti leletek is szinte összekeverhetők az ugyan azon korból származó erdélyi leletekkel.

¹⁴⁸⁹ Forrás: <https://archive.org/details/DictionaryOfMiddleEgyptian/page/n1/mode/2up>

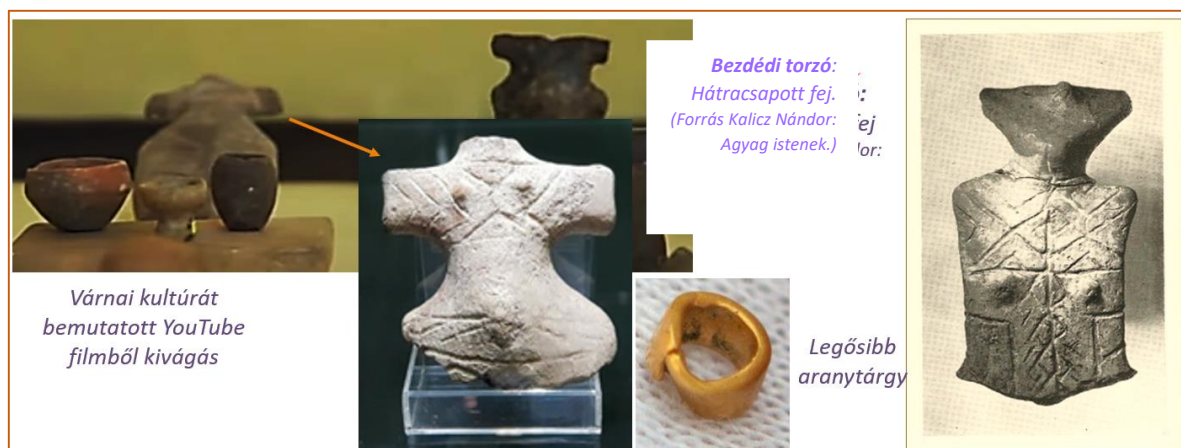
¹⁴⁹⁰ https://mult-kor.hu/20140221_megtalaltak_a_nibelungok_kincset?fb_comment_id=467907266644858_2357525

I. A legkorábbi kultúrák (laza birodalmak), azaz a történelmi korok kicsit másképpen értelmezetten

Célszerű tehát először is a régészeti leleteket egymáshoz hasonlítva meghatározni az ún. kultúrköröket, és nem az írott történelemhez igazítottan. Ennek elősegítése érdekében a megszokott kulturális korokra szeretnék kicsit másképpen kitérni, mint ahogy ezt általában tárgyalni szokás. A fémfeldolgozás történetén keresztül igyekszem feltárni, hol lehettek képesek a Szent Korona elkészítésére? Feltehetően ugyanis nem a szibériai nomádoktól származtatható.

- Az arany ötvösművészet gyökere: Újkőkorszak i. e. V. évezred
- A fémkohászat kezdete: Arzénbronz (i. e. V-IV. évezred) és Ónbronoz (i. e. 3100 után)
- Természeti katasztrófák hatására népvándorlások:
 - Boszporusz áttörése i. e. 5550 → Fekete-tengertől szétköltözés
 - Santoríni vulkánkitörés i. e. 1610 körül → népvándorlás
 - Minószi kultúra elköltözése Krétáról → etruszok megjelenése Itáliában
 - Hükszoszok Egyiptomban → kedvezőtlen környezeti hatások kivédése, rohamos fejlődés
 - Északi germán népek délre vándorlása
 - Elhagyott görög szigeteken germánok letelepedése → Tengeri népek megjelenése → háborúk Közel-Keleten
 - Itáliában → etrusz királyság megszűntetése, Római Köztársaság
- Vaskorszak (i. e. 950-450): Mitől lenne pre-szkíta a kelta kultúra?
- Görög klasszikusok kora (i. e. 510-323) A görög-perzsa háborúban ki az agresszor?
 - Célja: Óperzsa Birodalom elnyomása, összekeverhetősége Nagy Sándor Birodalmával
- Hellenizmus (i. e. 333 isszoszi csata) A görög kultúra átadó vagy átvevő?
 - Célja: Pártus Birodalom elnyomása

Az arany ötvösművészet gyökere



3. ábra. Egyértelmű hasonlóságok a kerámiákon: a várnai a Vinča kultúra része.¹⁴⁹¹

¹⁴⁹¹ <https://www.foreigner.bg/the-mystery-of-varna-gold-the-oldest-gold-in-the-world/>.

A várnai kultúrából származik a legrégebbi – ismert – aranykincs, egy gyűrű (3. ábra). Az e kultúrát bemutató filmből¹⁴⁹² felsejlett, hogy ottanihoz hasonló agyagszoborral már találkoztam Kalicz Nándor könyvében a bezdédi leleten, ami a Felvidékről, a mai Kelet-Szlovákia területéről származik. Valószínűsíthető tehát, hogy a Fekete-tenger környéki kultúra az egykori ún. bükki kultúrának a folytatása.

Erre a következtetésre jutottam már korábban is, az obszidián lelőhelyek kapcsolata révén (4. ábra), azaz a hasonló zempléni és az Ararat környéki régészeti leletek alapján. Az obszidián olyan vulkanikus üveg, ami igen élesen törik. Jól hasznosítható késként, manapság a szívsebészet is ezt használja. Azaz már az őskortól rendelkezésre állhatott egy olyan eszköz a Fekete-tenger környékén, ami lehetővé tette az Erdélyben található aranyrögök precíz megmunkálását. Az obszidián nem csak a nyílhegyekhez volt nélkülözhetetlen, hanem késként is használhatták a mai emberi civilizáció elindítóit.



4. ábra. Obszidián elosztó helyek Andrew Collins: „Az istenek eredete” Göbekli Tepe c. könyvéből és a későbbi URARTU, azaz a Fekete-tenger környéki kultúra keleti része.

Az említett filmből¹⁴⁹³ fényképeztem azt a várnai nekropoliszban talált kerek aranytárgyat (5. ábra), amelyet forrasztás nélkül készítettek mintegy 7000 évvel ezelőtt. Egyetlen lemezből megmunkált karika tökéletesen beleillő rúddal! Ez bizonyítja, hogy már a mosott aranyrögöket milyen tökéletesen meg tudták munkálni. Feltehetően obszidián késekkel vágott leheletvékony lemezeket használtak.

Az ugyanitt talált aranylemezről azt feltételezik, hogy egy mérőeszköz lehetett, mivel a méretarányai pontosan megfeleltethetők a gízai nagy piramisról leolvasható arányokkal.

Az 5. ábrán balra látható tárgyat Nagyenyed környékén találták; masztodon, azaz a 10 ezer éve kihalt mamutcsontok mellett. E tárgynak nemcsak az az érdekessége, hogy közel 90%-a alumínium, ami még azután is évezredekig ismeretlen, hanem hogy éppen a Maros mellett találták. *Vajon később került a csontok mellé, vagy a fémművesség nálunk még korábbi, mint ahogy eddig hittük?*¹⁴⁹⁴

¹⁴⁹² <https://www.youtube.com/watch?v=pk9YMY-FlDc>. V. ö. Vladimir Slavchev: The Varna Eneolithic Cemetery in the Context of the Late Copper Age in the East Balkans. *The Lost World of Old Europe. The Danube Valley, 5000-3500 BC*. New York University, Institute for the Study of the Ancient World. New York and Princeton University Press, 2010. pp. 192–211. https://www.google.co.uk/books/edition/The_Lost_World_of_Old_Europe/gFEARIQ6zYoC?hl=en&gbpv=0. Govedarica, Blagoje: *Zeptertrager: Herrscher der Steppe (Jogarhordozók – a puszták urai)*. Heidelberg Akademie der Wissenschaften 21. Verlag Philipp von Zabern, Mainz am Rhein. 2004.

¹⁴⁹³ A várnai kultúrát bemutató filmmel a Viasat History-n a „Mítoszok: Az emberiség legnagyobb mítoszai” c. sorozat keretében találkoztam

¹⁴⁹⁴ V. ö. „A Vinča műveltség kialakulásával szinte egyidőben megjelentek a rézöntés nyomai is. Nem csak magában Vinčában, hanem tőle északra a Tisza mentén is. Erre leginkább a Szegvár-Tűzköves mellől a JE 7500-7300 időből előkerült férfi szobor ad utalást, akinek a vállán olyan sarlót ábrázoltak, amelyet később egy nem hitelesíthető időpontú telepen meg is találtak (Gimbutas 1982. p. 84, ill. Gimbutas 1991. p. 250). A kerámiáknál az ún. szürke, azaz grafitot tartalmazó kerámia olyan hőmérsékletű, ill. szabályozott oxigén ellátású égetési technikákra utal (pl. aggteleki fekete cserepek), amikre a réz olvasztásához is szükség van. A kerámia égetettségi foka a szükséges hőmérséklet elérését is



5. ábra. Balra Nagyenyednél talált, 89%-ban alumínium műtárgy, jobbra fent aranytárgy forrasztás nyoma nélkül és jobbra lent etalon aranylemez.

Sok más jel is utal arra, hogy ez a vidék lehetett az a központi hely, ahol elkezdett kikerekedni az emberi civilizáció. Mintegy 39 ezer évvel ezelőtt a Nápoly-környéki szupervulkánkitörést – csodával határos módon – a Kárpátokban túlélte a neandervölgyi és cromagnoni ember szerencsés kereszteződése,¹⁴⁹⁵ amit a régészet is igazolt (6. ábra).



6. ábra. Föld benépesítése neandervölgyiekkel, majd kereszteződése a cromagnoniakkal, kipusztulás a Nápoly környéki Campi Flegre-i szupervulkán kitörés okán, illetve a túlélés bizonyítéka a Kárpátokban a megnyúlt koponya.¹⁴⁹⁶

bizonyítja már (Renfrew 1978. p. 209.), azaz a rézöntésnek itt és ekkor technikai akadályai már nincs. A Medence déli peremén lévő Vinča mellett van kilenc hajdani rézbánya, Rudna Glava, amiben JE 7. évezred közepéből származó kerámiát, égetett agyag szobrocskákat találtak a 20-25 méter mélyre húzódó bányajáratokban (Gimbutas 1991. p. 331). A járatok mélysége egyben azt is jelenti, hogy a bányát már esetleg évszázadok óta művelték követve a rézércet a mélybe. A célja csakis réz előállítására lehet.” (Cser 2000. 139.)

¹⁴⁹⁵ Lásd Cser 2000. 129.

¹⁴⁹⁶ Forrás: Viasat History, Neandervölgyi apokalipszis, és <http://ejke.hu/erdelyrol.html>

Bár a régészek nem árulják el, hol találták a megnyúlt koponyacsontokat,¹⁴⁹⁷ de feltételezem, hogy a Hargitán, ahol négy folyó ered, melyek vizét a Duna összegyűjti és így ömlött az egykori édesvízű Fekete-tóba. Azaz vélhetően innen eredeztethető az őstudásnak, mint kozmikus tudásnak azon vételező képessége, aminek eredménye, mint szkíta kultúra (vagy inkább már, mint vallás) terjedt szét Eurázsiaiban. Eme szkíta eredetünket, jellegünket nemcsak hagyományaink, hanem a magyar nyelvnek és a Szent Koronánknak a tökéletessége is valószínűsíti.



7. ábra. Neandervölgyi koponya Gibraltárról, jellemzője az alacsony homlok, a neandervölgyi és cromagnoni keveredése a Kárpátokból magas homlokkal.

A Campi Flegre-i szupervulkán kitörését követő hamu és savas eső elpusztította az eurázsiai neandervölgyi emberiség nagy részét. Feltehetően innen eredhet az özönvíz története. Csak a peremvidékeken maradhatott fenn az élet, például Gibraltárnál (6. ábra). Bár minden fehér emberben kimutathatók a neandervölgyi gének, azonban a különböző korokban történő kereszteződések révén különböző mértékben, és más-más tulajdonságokat érintve (7. ábra).

Sokkal-sokkal későbbi társadalmi folyamatokból eredhetnek a germán és szibériai tatár törzsek erőszakos, azonban a zord körülményekhez is alkalmazkodni képes tulajdonságai. A germánok később – a szkíta származtatás kisajátítására törekedve – a történelmi eseményeket átértelmezték. Képesek voltak még a csecsemők koponyáját is eldeformálni, mivel azt hitték, hogy az alacsony homlok elárulja alantas származásukat. Így születhetett meg az ún. pre-szkíta korszak is.

A főleg az I. évezredet érintő történelemhamisítások feltárásával a célom az identitásunk meghatározása szempontjából fontos szkíta gyökerünk helyes értelmezése.

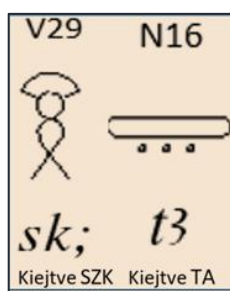
A 8. ábrán látható térképre először a „szkíták” címszó alatt leltem rá, mint amely a vaskori szkíta lelőhelyeket jelzi. Szkítának a mai történelemtudomány a szkíta nyelvet beszélő kelet-európai és közép-ázsiai – a vaskorban felemelkedő, jellemzően helyhez kötött életmódot folytató – népeiséget nevezi. *De vajon miért hiányzik a meghatározásból éppen Közép-Európa? Milyen alapon feltételezik a helyhez kötöttséget? Milyen nyelvet érthetnek a szkíták nyelvén?*

¹⁴⁹⁷ A hosszúkás alakú megnyúlt koponya tehát eredeti „szkíta jellemző”. Ebből következően a gyermekek fejének eltorzítása becsavarással éppen arról árulkodik, hogy már az ókorban is sokan szerették volna gyermeküket szkíta küljegyekkel erőszakoltan ellátni, meghamisítva ezzel a származásukat.



8. ábra. „Az európai szkíta népek lelőhelyei a vaskor elején (i. e. 8–7. század).”¹⁴⁹⁸

Az e térképre írt Scythia távol esik a Kárpát-medencétől. Őket kimmer névvel illetik, míg a Kárpát-medence lakosságát részben a hallstatti, részben novocserkaszki kultúrához sorolják, mely utóbbi – a Don partján fekvő város – a zöld ellipszisen még kívül is esik.



9. ábra. Egyiptomi hieroglifa rajza és jelentése. SZK: szabályok szerinti származtatás központi kezdete → szék, székely, székhely, székesegyház, székesfőváros... stb. TA: a titkok tárá, az alapokat tartalmazzák → talaj, tanya, tartás, tabu, takar, tag, tavaly... stb.

A latinba is átment SCITU, SCITA szavak értelmezése¹⁴⁹⁹ szerint állítható, hogy a szkíta szó egykor az tudás népére utalhatott. Bár hivatalosan a szó eredetét görögnek tartják. Azonban a V29-es és az N16-os egyiptomi hieroglifa olvasata is kiadja a SZKITA szót, miközben a 9. ábra együttes tartalma jól kifejezi, mit is érthetünk őstudás alatt. Nyugodtan tekinthetjük tehát olyan „ómagyar” szónak, amit az ún. ógörög csak átvett, vagy talán az ógörög nyelv nem is más, mint az ókori szkíta népek közösen használt nyelvének elnevezése? De az meg mitől lett görög?

Ha a szkíták helyhez kötött életmódot folytattak is, – mivel a tudásuk széleskörűen elterjedt – szoros kapcsolatban kellett állniuk a tudás-terjesztőivel. Vélhetően ők kaphatták a hun jelzöt, utalva Amon két karja nyújtotta támogatásra. A valós történelem feltárása leegyszerűsíthető, ha a változásokat – a régészeti leletek alapján – a kereskedelmi útvonalak mentén elemezzük. Felesleges a hunok pusztai népvándorlását vizionálni, ha ennek nem ismert a tárgyasult régészeti, azaz gazdasági, illetve geológiai magyarázata.

¹⁴⁹⁸ <https://hu.wikipedia.org/wiki/Szk%C3%ADt%C3%A1k#/media/F%C3%A1jl:Thraco-Cimmerian.png>.

¹⁴⁹⁹ Lásd Fábrián 2021. pp. 231, 362, 416, 593-595.

A kelták *Roberts Graves* szerint i. e. 1200 táján az őshazájukból, a Fekete-tenger vidékéről vitték magukkal a kultúrájukat. Mivel a nyelvük keveredett a nyugati germán népek nyelveivel, ezért képzelhetnek a történészek számukra manapság nyugati származást. Ha a keltákat pre-szkítának tartják, akkor viszont *milyen jogon szerepel a szkíták definíciójában a helyhez kötöttség, vagy marad ki Közép-Európa?* Vagy legalább már a keltákat is – mint a szkíta kultúra terjesztőit – hun jelzővel kellene illetni.

A berlini múzeumban található az az igen furcsa aranytárgy, amit jelenleg részben kalapnak, részben naptárnak értelmeznek. Bár ez már bronzkori, mégis előbbre hoztam a bemutatását, mert az anyaga szinte azonos a 22 karátos aranyéval. Azaz tudatos technológiai művelettel létrehozott legkiválóbb összetétel, amiben van egy kevés alumínium. Az alumínium ütötte meg a fület a tévében látott filmben,¹⁵⁰⁰ meg hogy ennek az aranyfövegnek a lelőhelye régészeti módszerekkel nem értékelhető, utólag helyezték oda, ahol megtalálták, Berlinhez közel.

Több aranykalap is van. A berlini kalapon 21 gyűrű látható és a tején egy 8 ágú csillag. E számok tudatos használata feltételezi, a készítői tisztában lehettek a számok jelentésével.



10. ábra. Szent Vid-hegyi diadém és lapok hasonlósága a „berlini aranykalappal”.¹⁵⁰¹

Az 10. ábrán láthatók más hasonló mintázatú késő bronzkori öltözködést díszítő tárgyak is, melyeket Miske Kálmán talált Velem környékén. *Vajon hogyan lehet az ilyen tárgyakat az urnás temetkezésekhez kötni?*

Nemcsak az alumínium okán hoztam elő ezeket a tárgyakat, hanem azért is, mert a régészek szerint már a bronzkortól keveredett a nyugat felől érkező kultúra a Kárpát-medencében a keletről átvett kultúrával. *De ez hogyan lehetséges? Előtte lakatlan lett volna Kárpát-medence?* Ez ellene mond az ismereteinknek róla.

Tehát akkor hol lehetett aranyművesség bölcsője?

Térjünk még vissza az emberi történelem egyik legfontosabb régészeti helyszínére, a Várnai Nekropoliszhoz, ahol közel 300 olyan sírt tártak fel, amelyeket i. e. 4500 körüli időre datáltak. A sírokból sok száz arany, réz és agyag tárgyat emeltek ki. Az első aranyötvösök – még a mosott aranyból – bámulatos precizitással dolgoztak. Papírvékony aranyból fűztek gyöngyöket (11. ábra).

¹⁵⁰⁰ Viasat History: Legfurcsább dolgok.

¹⁵⁰¹ Lásd Ilon Gábor: Egy aranyos viselet a „Varázshegyéről”. A késő bronzkori urnamezős kultúra emlékei a velemi Szent Vid-hegyről (Vas megye). Határtalan Régészet. Archeológiai Magazin 2018. III. évfolyam 3. szám. pp. 38-41. https://moramuzeum.hu/wp-content/uploads/2019/01/Hat%C3%A1rtalan-R%C3%A9g%C3%A9szet-2018_2.pdf, és Olga Frolova: Berlini aranykalap – ősi naptár vagy bronzkori varázsló fejdísz? <https://hu.greatplainsparanormal.com/6458453-berlin-gold-hat-ancient-calendar-or-bronze-age-wizards-headress-alternative-view> és https://wikipedia.net/hu/Golden_hat



11. ábra. Több mint 6000 éves arany rátét, amely bikának látszik, szarvai bivalyszerűek,¹⁵⁰² és kicsiny gyöngyök papírvékony aranylemezből.¹⁵⁰³

Akárhogyan nézzük, ennek a kultúrának itt kellett lennie a Kárpát-medencében, mivel csakis a bükki kultúra utódjáról lehet szó. Ennek a lakossága részben közelebb költözött a további obszidián lelőhelyekhez és a tengerhez, ahol az életet az északi irányból folyó, olvadékvizekből táplált folyók még az akkori szárazság idején is lehetővé tették, a feltételezett öntözéssel. E még édes vizű tó partján kialakult kultúra embereinek jó részét azonban i. e. 5550 körül a Boszporusz áttérése és a világtenger beömlése (mint egy vízözön)¹⁵⁰⁴ elpusztította, más részét a környezetbe menekülőkkel szétszórta. Viszont a sokkal későbbi geopolitika, amely a történelemírást meghatározta, erről a katasztrofális áradásról, amely a Fekete-tengert eredményezte, nem adott hírt, hanem ami abból megmaradt, azt kettévágta, két külön területtel és központtal jellemezte. Mert az egykor még egységes gyökérű, azaz Fekete-tenger környéki kultúrának a szétvágásával lehetővé vált – elméletben – *a civilizációk bölcsőjének akár két ellentétes irányba* való el- vagy áthelyezése. Ennek következményeként lett Kárpát-medence átjáróház, a különböző kultúrák találkozóhelye.

Lenyűgöző az a tökéletesség, ahogy 6500 évvel ezelőtt a Fekete-tenger (ahová az említett Hargitáról eredő négy folyó vize a Dunában összegyűlve ömlik) vidékén az ötvösök dolgoztak (11. ábra). Mellesleg a FEKETE szó¹⁵⁰⁵ is valamiféle őskézdetre hívja fel a figyelmet. A fekete szín – elnyelve minden fényt – a sötétsséggel jellemezhető. De az égből, fényként a Napból őstudás érkezik, amit az emberek megfelelő agyképességgel felfognak. Ami azonban igazán nehéz, hogy az ember tudatosítsa szellemi képességét ebben a duális – anyagi és szellemi – világban. Ezért oly nehéz megértenünk például a piramisok rejtélyét, pedig valójában azt a vágyat sugározzák, hogy a 4 dimenzióból – ahol három a tér és egy az idő – azaz a strukturált világából szeretnének abba az égi egységbe jutni, ahonnan az őstudást is származtatták, majd onnan szeretnének ismét visszatérni ebbe a világba.

Az őstudás létének egyik bizonyítékaként említhető az a szerkezet, amit egy i. e. 70 körül elsüllyedt hajón találtak, a görög szigetektől nem messze délre (12. ábra). Nemrégén CT-vel átvilágítva feltárták a szerkezetét, majd elkészítették a hasonmását. Meglepetésre a Nap körül keringő és látható égitestek állását jelzi, igen pontosan. A Holdnak még azon sebességváltozását is követi, ami a földtávolság változásából adódik. Sőt a telítettségének mértéke is látszik!

Egyértelmű, a szkíták az ismereteiket nem közvetlen megfigyelés révén szerezték, hanem valamiféle isteni beavatással kapott intuícióval. Ilyen képességgel azonban már az ókorban sem rendelkezhetett minden ember. E képességbeli különbség az emberek között máig nemcsak meg nem

¹⁵⁰² Natsionalen Istoritcheski Muzej, Szófia, Bulgária, <https://www.smithsonianmag.com/travel/varna-bulgaria-gold-graves-social-hierarchy-prehistoric-archaeology-smithsonian-journeys-travel-quarterly-180958733/>.

¹⁵⁰³ https://www.researchgate.net/figure/Domed-and-tauriform-appliques-and-armlets-with-convex-or-tapered-cross-sections-represent_fig13_276527606.

¹⁵⁰⁴ Lásd William Ryan & Walter Pitman: *Noah's Flood. The New Scientific Discoveries about the Event that Changed History*. Simon & Schuster, New York, 1998. Az eredeti vízözönt a Campi Flegrei vulkánkitörés utáni savaseső jelenthette, amelyet csak magas hegyi barlangban felszín alatti vízfolyás mellett lehetett túl élni.

¹⁵⁰⁵ A fekete a gyász jele a nyugati népeknél.

értést eredményez, hanem hívők és nem hívők a földi élethez, illetve az ismeret megszerzésének útjához is másként viszonyulnak. Azaz előbbiek, az istenteremtette rend követői, az ún. konzervatívok, míg az utóbbiak az ateisták, az ember rendteremtési képességére alapozók.



12. ábra. Az őstudás megnyilvánulásának bizonyka?¹⁵⁰⁶

Egyszerűen bámulatos a legkorábbi aranyeletek megmunkálása! Abban az időben, amikor még fémkohászatról nem beszélhetünk, az ötvösművészet már szinte tökéletes! A 13. ábrán egy olyan sírhelyből előkerült tárgyak láthatók, amelyekről úgy gondolják, hogy i.e. 4560-4450 közöttiek, és egykor egy kovácsé lehettek.



13. ábra. „Trák” kincsek a mai Bulgária területén.¹⁵⁰⁷

Mosott aranyból ötvös remekművek i. e. IV. évezredtől már elterjedtek a Van–Urmia-tavi (az Ararat-hegyvidéki) kultúrában, és Elámban, Egyiptomban, Sumérban. A történelmi csúsztatások ugyanakkor már valahol itt kezdődnek azzal, hogy a várnai kultúrát nem vizsgálják nagyobb összefüggéseiben, hanem – a 3500 évvel későbbi – trák jelzővel illetik, és a még későbbi Bulgáriához kötik. Erre még nemsokára visszatérek.

¹⁵⁰⁶ Forrás: „Legfuresább dolgok”. Viasat Historyn vetített film.

¹⁵⁰⁷ <https://www.foreigner.bg/the-mystery-of-varna-gold-the-oldest-gold-in-the-world/>, <https://youtu.be/pk9YMY-Fldc>, <http://thehistoryofeuropodcast.blogspot.com/2012/05/victorious-varna-culture.html>.

A fémkohászat kezdete

A keleti fémkohászat a bronzkorral indul az Ararat-hegység környékétől az iráni fennsíkon át az Aral-tóig, ami északra felnyúlik a Volga mentén is (az arany olyan lágy fém, hogy kalapálással egygé áll).



14. ábra. AR_GUNT ásatások.¹⁵⁰⁸

Felhívnam a figyelmet az AR gyökre, ami bár nem élő szó, mégis mintha a tiszta, égi forrás értelmeződne benne. Gondoljunk csak az ARC, ARANY, ARITMETIKA, ARASZ, ARCHAIKUS, ARKHON stb. szavakra! Jézus is ARATÓ munkásokat keresett, a Szent Korona arányai pedig Rumi Tamás szerint a Naprendszer ARÁNYAIT modellezik.¹⁵⁰⁹

Feltételezem tehát, hogy az ARÁM lehetett az égi forrású tökéletes nyelv, amit egyszerűen átneveztek proto-arabnak is. Az ARZÉN is onnan kaphatta a nevét, hogy a bronz tulajdonságait a vele ötvözött 2% arzén tökéletesítette. Az ARZÉNBRONZ volt az első fémkohászati művelettel előállított fém.

Ezek után érdekes, hogy az MKI kutatói is AR GUNT nevű településen végeznek ásatásokat és találnak 2000 éves öntött vas üstöt a sírban (14. ábra). Azaz ismerniük kellett a vasöntés technológiáját.¹⁵¹⁰ A település nevében a GUN gyök – a benne lévő betűk, mint fogalmak összeolvadásával – valami olyasmit jelent, hogy a hiánynak gerjesztő hatása új utakat nyit meg a fennmaradás megsegítése érdekében. A hagyomány alátámasztja ezt az értelmezést, miszerint a GÚN_ÁR gágogása volt az első hang a Földön. Feltehetően AR-GUNT környékére valamilyen nyersanyag hiány beszerzése érdekében –talán éppen a vas beszerezhetősége okán – költözhettek át családok (akik a mai ujugurok elődei lehetnek). Nyilván e messzi távolban élő nép még tisztában lehetett az eredetével.

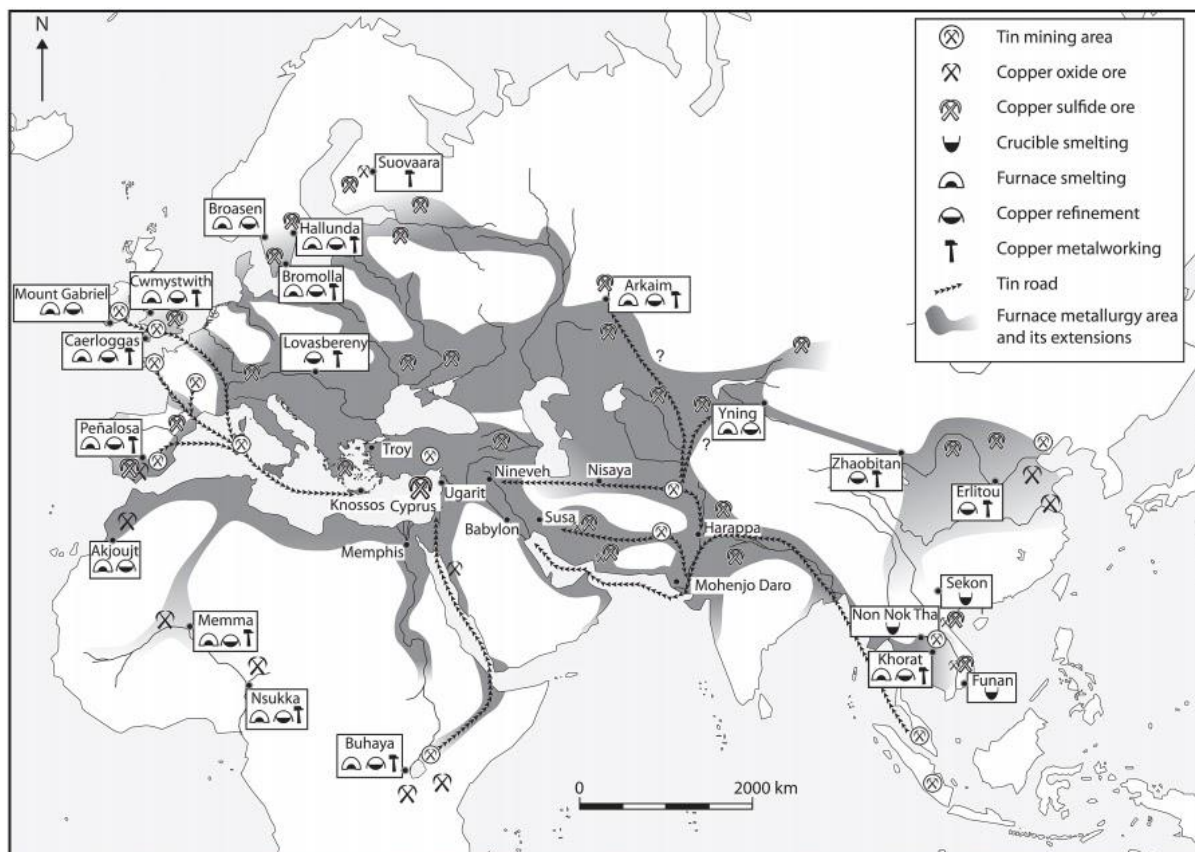
A fémkohászat tehát az arzénbronzal indult, és amikor felismerték az arzén mérgező hatását, azt ónnal kezdték helyettesíteni. Az ón beszerzése elindította a kereskedelem kiterjesztését (15. ábra). Ennek első központjai a későbbi Arménia és a mai Szerbia területén volt; valamint egy további gazdag ónlelőhely Farah – a mai Afganisztán területéről – szintén hamar bekapcsolódott a kereskedelembe.

¹⁵⁰⁸ A Magyarságkutató Intézet honlapjáról. <https://mki.gov.hu/hu/kutatasok-hu/hun-kutatas-mongoliaban-hu>

¹⁵⁰⁹ Rumi Tamás: *Két kör. Napjelképek rendszere, Naprendszer jelképek*. Rovás Info kiadó, 2012.

¹⁵¹⁰ Tudományos áttörések a magyar őstörténetkutatásban – Ez itt a kérdés, 2022. szeptember 21.

<https://www.youtube.com/watch?v=60jo9LXjmPo>



15. ábra. Önkereskedelmi útvonalak, azaz a rézkohósító ismeretek elterjedése a bronzkorban.¹⁵¹¹

Az i. e. III–II. évezredekben a világ legfejlettebb fém (réz és arany) megmunkáló kultúrája a Vincsa volt, mégis kiemelve az ön kereskedelmi útvonalát mutató térképeken. Területén a dákok már i. e. 6200 táján búza- és árpa-termesztést folytattak, háziállatokat is tartottak. A Duna termékeny völgyében tovább terjedve jelentős civilizációs központot hoztak létre, ami a Morava folyó mentén délre is leágazott. A Duna alsó szakaszától délre lakó népet tráknak nevezik, eredetüket indoeurópainak, korábbi szóhasználattal indogermánnak tartják. Mivel a Vincsa kultúrához tartozó terület déli részéről van szó, a trákok eredetének tisztázása érdekében kérdezem: *Hogyan lehetséges, hogy a szkíták közé sorolt dákok egy részéből is germán gyökerű népesség lett?*

A pre-szkíta nyilván az a vas-kultúra, ami a Duna mentén a Vincsától indulva terjedt el. A kutatók azonban ennek manapság fordított, azaz nyugatról eredő irányt vizionálnak, amihez még a régészeti leletek értelmezését is gyakran megerősöklölik.

Erre példa a 16. ábrán látható ún. nebrai korong, aminek készítését i. e. 1600-ra becsülik. Fémkeresővel 1999-ben egy kőládában találták, illegális ásatás során. Jelentőségét az adja, hogy igazolja a több forrásból eredő fémek összedolgozását. Anyaga főleg réz, amely az Alpok keleti oldalából, Mitterberg bányából származik, és rajta az égitestek aranybevonata a Kárpátokból. A benne lévő réz anyaga¹⁵¹² megegyezik a hajdúsámsoni kincs és vámospércsei csákány anyagával, azaz a Tisza vidéki fémművesek dolgoztak a mitterbergi bányából származó rézzel.

Bár az indoklás eléggé mesészerű, mégis egy olyan csillagászati mérőeszköznek tartják, ami Szászország területén volt használható. A Fiastyúkként értelmezett csoportosulásban csupán az

¹⁵¹¹ <https://bencsik.rs3.hu/?Itemid=238>

¹⁵¹² MTA BTK Régészeti Intézet Lendület Mobilitás Kutatócsoport vizsgálata alapján. <https://mobilitas.ri.abtk.hu/?lang=hu>

elemek száma fogadható el, azonban a korongon lévő 32 csillagot és az alsó körívet már nem azonosítják be, sőt az alsó körívre sincs magyarázatuk.



16. ábra. Nebrai korong és a hajdúsámsoni kincs.¹⁵¹³

Ugyanakkor a Nap–Hold, mint „a teremtés és befogadás” szimbolikus ábrázolása inkább Erdélyt és az ún. Selyemút melletti népeket jellemzi, mint a germánokat. A körív a magyar rovásjelekben minden esetben a teljességre utal, önmagában pedig „N hanggal” analóg, és a fennmaradást támogató jelentést hordozza.¹⁵¹⁴ Érdekesség, hogy a magyar ősi rováskészlet 34 elemű, és a korongon a Nappal és Holddal együtt szintén 34 féle¹⁵¹⁵ „erő” jelenik meg a korongon, ami így feltehetően a földünket „megtartó erők” szimbólumaként értelmezhető, és az általa hordozott tartalomnak nincsen köze Szászországhoz, helyesebben az ottani germánok ősi gondolkodásához.

Közlekedés és kereskedelem az ókorban

Nyilván a Duna lehetett az európai közlekedés fő útvonala. Az áruszállításhoz főleg vízijárműveket használtak. A szárazföldi szállítás – kiépített szárazföldi úthálózat hiányában – még sokáig lassan, főleg szamarak és tevék hátán az ösvényeken zajlott, bár a kocsit is ismerték.

Meglepő, de az akkori közlekedési eszközök már oly tökéletesek voltak, hogy a sumérok óta szinte semmit sem változtak. Az Eufráteszen ugyanúgy közlekednek ma is (17. ábra). Az ún. guffákat főleg teherszállításra használják, az állatokéra is; míg a folyókon való közlekedésre az olyan hosszú keskeny csónakokat, amiknek kicsi az ellenállása a vízben.

Mivel a fémbányászat hegyvidéken történt, a fémből olyan ún. ingókat készítettek, amiket – a speciális formájuk révén – az állatok hátán kényelmesen lehetett szállítani. Az ingókról szóló leírás az eblai táblákról származik, kb. i. e. 2400-ból. A rézércek olvasztásához szükséges 1000-1200 C°-ot fűtatókkal elérhették, és 6 literes agyagtégelyeket használva, az ingótokok súlya kb. 30 kg lehetett. Az ingók magyar kapcsolatára utal ingó és ingatlan szavunk.

¹⁵¹³ Tanulmányút Mannheimben: a bronzkori fémnyersanyag-ellátás kutatásának helyzete és új lehetőségei NKFIH ERC MOBIL pályázat segítségével. MTA BTK Régészeti Intézet Lendület Mobilitás Kutatócsoport 2018. 09. 18. <https://mobilitas.ri.abtk.hu/?media=tanulmanyut-mannheimben-a-bronzkori-femnyersanyag-ellatas-kutatasanak-helyzete-es-uj-lehetosegei-nkfi-h-erc-mobil-palyazat-segitsegevel&lang=hu>

¹⁵¹⁴ Lásd *A magyar nyelv archaikus jellegének bizonyítása* című írásom ebben a kötetben.

¹⁵¹⁵ Fibonacci szám.

Sumer ezüst személyszállító hajómodell kb. i.e.2600-2500-ból, ami 5 pár evezős lehetett

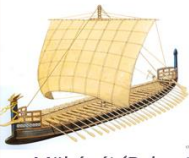
Hogyan közlekedtek, kereskedtek?

Bödöncsónak (guffa), fűzfavessző-nádszerkezetű, aszfaltos bőrral bevonva



Sahuré fáraó sírjából származó kép.
i.e. 2480 körül

Tengeri közlekedés



Mükénéi (Pylos-i)
hajó rajza



Tengeri népek
hajója



Cédrusrönkök szállítása az Eufráteszen,
föníciaiak a hajók orrát lófejjel díszítették,
tehát arccal menetirányban eveztek



Közlekedés az Eufráteszen hajdanán és ma

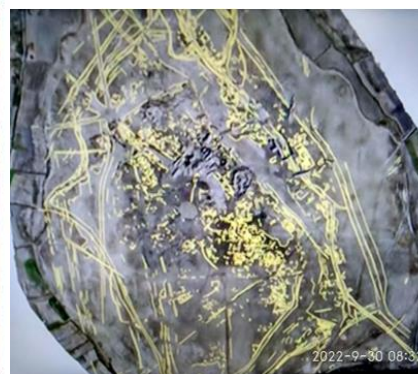
INGÓ és INGATLAN
szavak eredete

Fém-INGÓ, bőralakú nyers öntvény,  szamarak oldalán, gyékényzsebben)

17. ábra. Ókori vízijárművek és egy „ingó”.¹⁵¹⁶

Mivel a kézműveseknek szükségük volt élelmiszerre is, kialakultak olyan települések, ahol a kézművesek nemcsak a nyersanyagait, eszközeiket szerezhették be, hanem az élelmiszerüket is. A kereskedő hely környékén növényt természetek tehát, ami nemcsak étel volt az embereknek és az állatoknak, hanem alapanyag is a lenvászonhoz.

Mindehhez kiváló területnek bizonyult (még a nílusi gazdálkodás kezdete előtt) a Tigris és Eufrátesz vidéke is. Az itteni első város URUK (végén K-val jelezvén a kezdeti központot) is már csatornázott volt, azaz a tudást hozták magukkal. Feltehetően a Boszporusz áttörése okán i. e. VI. évezredben a Fekete-tenger környékről elvándorolni kényszerülők vihették magukkal a csatornázás ismeretét. A vízgazdálkodásban ismert ókori eredetű fokrendszert a Kárpát-medencében is már használhatták, csak a faszervezetek elkorhadtak.



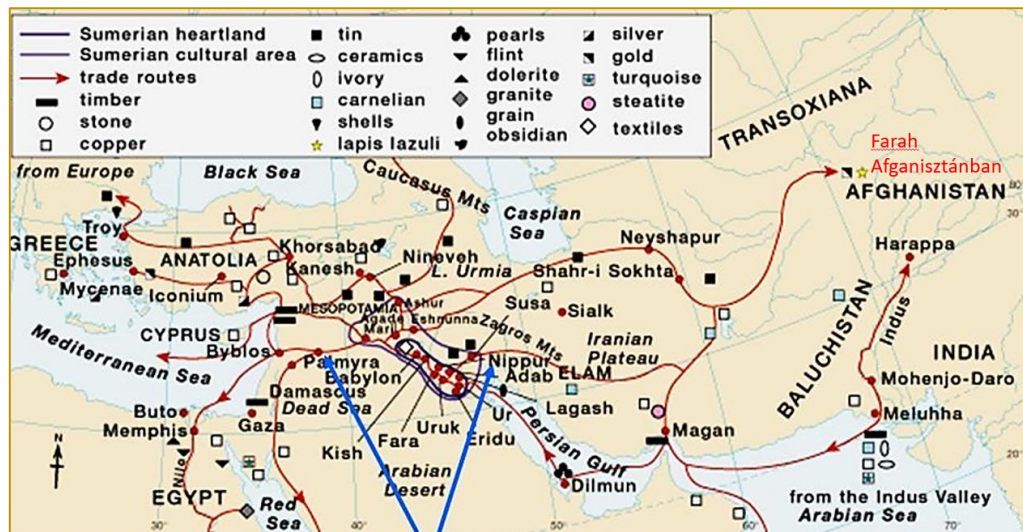
18. ábra. Girsui híd maradványa és csatornák a város körül.¹⁵¹⁷

¹⁵¹⁶ <https://bencsik.rs3.hu/?Itemid=323>.

¹⁵¹⁷ A fényképek a Viasat Historyn vetített „A Biblia elveszett városai” c. filmből származnak, amely a mai Bagdadtól 300 km-re a sumérok által épített városokról szól. A British Museum megbízásából érkező csapat többek között az Uruk mellett található Girsut vette görcsö alá, ahol egy híd talpazatára bukkantak, ami egy ősi vízellátó rendszert is működtetett. Drónok és az általuk készített több száz felvétel segítségével a kutatók feltárták, hogy Grisú városát keresztül-kasul szelték a csatornák, és a falait az ősidőkben víz vette körül. Ez a város a maga idején olyan lehetett, mint most Velence.

A 18. ábrán látható égetett téglából készült műtárgyat évszázadokon át karbantartották. Ebből jöttek rá a Girsuban dolgozó régészek, hogy ez bizonyára a világ egyik első hidjának a maradványa lehet, néhány kilométerre Uruktól. Drónokkal készített felvételek segítségével feltérképezték a környéket, amely egykor olyan lehetett, mint ma Velence, ahol csatornákon csónakokon lehetett közlekedni mindenfelé.

Úr városnak irányító szerepe volt a többi város felett, tehát nem véletlen az ÚR magyar szónak a formai egyezése az ottani második város nevével. Az Úr városától alig 20 km-re fekvő ERIDU-ban (19. ábra) épült az első templom, amely valamiféle szellemi központ lehetett. Ezért érdekes a neve, ami mintha az EREDET tiszteletére utalna.



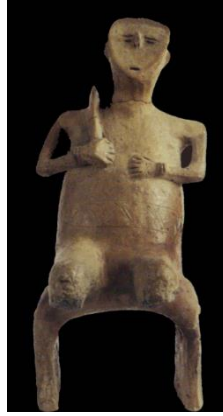
19. ábra. Mezopotámia kereskedelme az i. e. III. évezredben.¹⁵¹⁸

Sumerológusok állítják: a sumér nyelvtani szabályok sokban egyeznek a magyar nyelvvel. Megjegyzem, amikor a mai magyar szavak és a sumér szavak állítólagos egyezőségét igyekeztem ellenőrizni, akkor meglepő módon sokkal több akkád szóban ismertem fel a hasonlóságot, sőt gyakran a pontos egyezést. Példaként megmaradt bennem a TAR gyök jelentése, ahol a tarkó, tarló, stb. szavakban egyértelműen felismerhetők azok a jelentések, amik szerepelnek az akkád szótárban.

Hipotézisem szerint az arám nyelv maga a sumér, illetve az akkád nyelv közvetlen elődje és utódja, ami a mezopotámiai kereskedelem bővülésével párhuzamosan terjedt és lett a kereskedelem közvetítő nyelve. Ennek helyi nyelvhasználatai mellett kialakult az a közösségi nyelv is, amelyet a kereskedelmi utak mentén mindenhol értettek és használtak (19. ábra). Ezek közé kell sorolni Kárpát-medencei dahák (dák) nyelvét is, ami még sokáig azonos lehetett Anatólia és Ararat-hegyvidékének nyelvvel, mint a *Fekete-tenger környéki kultúra nyelve*.

A történelmi csúsztatások következő lépcsőfoka tehát az, hogy a civilizáció bölcsőjeként Mezopotámiát kezdik említeni, elhallgatva a Kárpát-medence és az Ararat-hegyvidékének a megelőző szerepét. Míg az ún. uruki kultúra kb. i. e. 4300 és 3100 közötti, azaz a kővezekor és a korai bronzkor idején létezett, addig a Szegvár-Tűzköves mellől i. e. VIII. évezred közepéből előkerült férfi szobor (20. ábra) vállán már sarló látható.

¹⁵¹⁸ <https://bencsik.rs3.hu/?Itemid=244>.



20. ábra. Szegevár-Tűzköves „sarlós istenkéje” kb. i. e. VIII. évezred.¹⁵¹⁹

A fémtechnológiák elterjedése tette szükségessé a nyersanyag beszerzését, ami felosztotta a társadalmat kézművesekre, földművelőkre, bányászokra és kereskedőkre.

A használt kereskedelmi utak menti régészeti leletek nyújthatnak információt arról is, hogy az adott korban mely területek vettek részt a kulturális és a gazdasági élet alakításában. Azonban eléggé félrevezető a mai földrajzi viszonyok közé helyezni a több ezer évvel ezelőtti gazdasági helyzetet. Az lenne a helyes, ha – igazodva az akkori jóval magasabb vízálláshoz – az ókort ábrázoló térképek szerves egységként jelenítenék meg a Kárpát-medencével együtt egészen az Aral-tó vidékéig fekvő területet, amely annak idején még hajózható volt és összeköttetésben állt a Nílust a Vöröstengerrel összekötő (hajózható) csatornával is, ahol nemrégiben mesterségesen épített kikötőket tártak fel a régészek.

Az ókori kereskedelmet jól jellemző tematikus válogatásokat (pl. hajózás története, bronzkori fémművesség) *Bencsik István* honlapjáról gyűjtöttem ki.¹⁵²⁰ Azonban máshol is kerestem olyan ókori úthálózati térképet, amelyen a Kárpát-medence szerepel, HIÁBA, miközben a Dunának az ókori régészeti leletek alapján egy központi közlekedési útvonalnak kellett lennie. Ez sugárzik a korábban bemutatott a vaskori szkíta leletek térképéről is (8. ábra). Igaz a kultúrát hallstattinak nevezve germán gyökereket sugallnak. Később pedig a Duna vonalában található gazdag régészeti leletegyüttest – a feltehetően fiktív Római Birodalomhoz¹⁵²¹ csatoltan – a nyugati kultúra terméként jelenítik meg.

Mivel a réz megmunkálása közel egyidőben alakult ki a Fekete-tenger nyugati és déli oldalán (beleértve délen az Ararat hármás dombját, Mezopotámiát és Egyiptomot is), ami északon a jól hajózható Volga kanyarulatig is elterjedt, ezért elvárható lenne – legalább az ókor viszonylatában – e területeknek egy közös térképen való megjelenítése. Azonban e szervesen összetartozó gazdasági egységet megtörik azzal, hogy

- az Ararat vidékét már Közel-Kelet és dél-nyugat Ázsiához sorolják, mintha semmi köze sem lenne a Kárpát-medencéhez,

¹⁵¹⁹ Forrás: <https://www.facebook.com/regeszszovetseg/posts/5455988607764472/>. V. ö.: „A Szegevár-Tűzköves-i ásatások során előkerült, JE 7300-ból származó agyag szobor (Marija Gimbutas: *The Goddesses and Gods of Old Europe 6500-3500 BC Myths and Cult Images*. Thames and Hudson, 1982. 84. Marija Gimbutas: *The Civilization of the Goddess*. Harper, San Francisco, 1991. 250. Time Life Books: *Lost Civilizations. Celts: Europe's People of Iron*. Alexandria, Virg. 1995. 44), ahol egy, a mezopotámiai ábrázolásokban egyáltalán elő nem forduló, lapos arcú 'istenség' egy rézsarlót tart a vállán, olyat, ami egyébként egy nem hitelesíthető idejű dunántúli lelőhelyről (Zalaszentmihály) elő is került (Gimbutas 1982, 48. kép). Ez egy eléggé egyértelmű bizonyíték arra vonatkozóan, hogy JE 7000-ben a Tisza partján tudtak rezet önteni.” (Cser 2000, 28.)

¹⁵²⁰ <https://bencsik.rs3.hu/>.

¹⁵²¹ Lásd erről a *Hogyan vágják el magyarság eredetének ősidőig visszamenő történetét?* c. írásomat e kötetben, valamint e tanulmány végi összefoglalót.

- a Vincsa kultúrát pedig csupán a Balkánra helyezik, miközben régészeti leletek alapján egészen a Felvidékig be lehetne jelölni. Sőt könnyen lehet, hogy az Északi középhegység vidékén élő ABA nemzetség – a neve alapján – ennek a Bükki őskultúrának a közvetlen leszármazottja.



21. ábra. Van-tavi apátság oldalán látható szobor.¹⁵²²

Nemcsak ezt a szervesen összetartozó gazdasági egységet törik meg azonban, hanem a Van-tó vidéke (21. ábra) is általában a perifériára esik, mintha az Ararat-hegyvidék kultúráját sem akarnák – a valóságot tükrözve – egy nagyobb egység központjaként elhelyezni.

Azaz általában éppen azok a területek vagy lemaradnak az ókori térképekről, amelyeket *Bíró József* a szabír nyelv elterjedtsége alapján a magyarság őshazájának vél,¹⁵²³ vagy kétes értelmezésekkel a nyugati világhoz csatolják azokat.

Természeti katasztrófák hatására népvándorlások

Kétes a hükszozsoknak és a tengeri népeknek is a történelmi identitása. A hükszozsok egy északi pásztornép. Uralkodásuk alatt Szíriára és Palesztinára is kiterjedő hatalmas virágzó királyság jött létre Egyiptomban. Szemita mivoltukra AN és BÁL istenek nevéből következtetnek. Nevük eredete eszerint értelmezve heka haszut \approx „az idegen földek urai”, akikről az egyiptomi thébaiak, mint az északi, ázsiai uralkodóikról beszélnek. De ekkor *hogyan is értelmezhető azok szemita volta?* A szemita viszonylag egy új keletű fogalom, csupán a XVIII. század végén vezették be Göttingában.

Mivel a HEKA varázslási képességekkel rendelkező előjárót jelent, SETH isten neve pedig a szétterjesztésre utal, a hükszozsok neve úgy is értelmezhető, hogy *a kozmoszi értelemben érvényesülő égi erőket ismerők népe, akik a tudásukat szétterjesztik a világban*, ahogy ezt később a hunok is teszik. A hükszozsok elterjesztették a ló vontatta harci szekeret, a vertikális szövőszéket, a lant és az összetett vagy másképpen kompozit íj használatát. Azaz Egyiptom történelmében a 14. dinasztiaként¹⁵²⁴ ők inkább, mint „égi segítség” jelentek meg. Ezt támasztja alá a 22. ábrán látható madár – mely különös kincs az e korban élő egyik fáraó feleség, talán Mentuhotep sírjából származik és – rokonságot mutat a jóval későbbi Zaratustra-jelképpel.

Erdélyből származik az egyiptomi arany 80%-a, és ha igaz, Tutanhamon i. e. XIV. századi aranykincsei is, amelyek még mosott aranyból készültek, ami egy békés kereskedelmi kapcsolatot sugall.

¹⁵²² Fénykép: Gondos Béla.

¹⁵²³ Bíró József: *A magyarság szabír-onogur eredete*. A szerző magánkiadása, Budapest, 2008. Erre hivatkozó cikk: Szabír-magyar őshaza jelentősége. <https://www.angyalimenedek.hu/blog.php?mode=cikk&article=000091>

¹⁵²⁴ A dinasztiák számozása eltérő az egyes forrásokban.



22. ábra. Sírlelet Egyiptom XIV. dinasztia idejéből.¹⁵²⁵

Manethón egyiptomi krónikás leírása szerint azonban a hükszozok barbár fegyveres hordaként jelentek meg Egyiptomban, ahol kevés ellenállásba ütközve, mégis erővel elfoglalták az országot. Állítólag felégették a városokat, lerombolták a templomokat és rabszolgasorba vetették a nőket és gyermekeket. Ugyanakkor nincsen semmilyen régészeti nyoma ebben az időszakban olyan háború okozta pusztításnak, amelyről *Manethón* ír. A hükszozok negatív lefestése, miszerint a helyieket elnyomva uralkodtak, könnyen lehet, csak utólagos csúsztatás, amit az is alátámaszt, hogy a hükszozokról olvasva eléggé különböző dátumokkal találkoztam. Továbbá *egyrészt* Egyiptom sokat köszönhet nekik, *másrészt* a réz kereskedelme révén Egyiptom szoros kapcsolatban állhatott már jóval korábban is a tőle északra lévő területekkel, ahonnan a hükszozok – feltevésem szerint a Szantorini vulkánkitörés után részben menekülteként, részben segítő szándékkal – érkezhettek az északi pásztornépektől, feltehetően az Anatólia vidékéről.

Mivel *Manethón* egyiptomi pap az i. e. IV. században, I. Ptolemaiosz uralkodásának idején élt, könnyen lehet, hogy nemcsak az általa összeállított Aigüptiaka (a fáraók korának történelme) későbbi görög nyelvű hamisítvány, hanem maga *Manethón* személye is fiktív alak lehet, ahogy ez bizonyára igaz az egész Ptolemaida dinasztia történetére.¹⁵²⁶ Egy esetleges valódi krónika utólagos módosításával azonban nemcsak a hükszozok valódi kilétének az elfedése lehetett a cél, hanem a vitatható gyökerű ún. tengeri népek rombolását is át akarhatták csúsztatni rájuk.

A másik vitatható eredetű népcsoport az ún. tengeri népek. *Homérosz*, bizonytalan élettörténettel bíró, de feltehetően fríg származású költő számol be arról, hogy Tróját 8 évszázaddal korábban támadták meg a görögök. Állítását ma már a régészet is igazolja. Tróját tehát az ún. tengeri népek pusztíthatták el i. e. 1200/950 körül. A vereség menekülésre kényszerítette Trója túlélő lakóit, akik – az újabb kutatások szerint – TENEA városban, nem messze Mükénéből települtek le, bár a franciák, olaszok és a németek is úgy gondolják, ők Trója lakosainak utódai.¹⁵²⁷

Meg kell jegyezni, hogy i. e. 1610 körül a Szantorini vulkán kitörése elpusztította a minószi kultúrát, azonban – a feltárások szerint – a nép sikeresen elmenekülhetett. Ugyanakkor ezt a hatalmas katasztrófát a kitörés tágabb környezete is jelentős mértékben megszenvedte. A kb. 39 km magasságig fellövellt szemcsék még Egyiptom földjén is kimutathatók. A kitörést követő savas eső pedig akár az özönvíz történetét is feleleveníthette. A mai Görögország területe feltehetően lakatlanná vált, ahová később az észak felől érkező germán törzsek – a mai görögök elődei – minden akadály nélkül letelepedhettek, és ahonnan akár rablóhadjáratokat is indíthattak a kisázsiai partok felé. Egyes germán törzsek délre vándorlását igazolja, hogy az illírek, mint tengeri kalózok

¹⁵²⁵ Forrás: Viasat History. Ókori Egyiptom. Egy birodalom krónikái I/7.

¹⁵²⁶ Lásd Hogyan vágták el magyarság eredetének ősidőig visszamenő történetét? c. írásom e kötetben.

¹⁵²⁷ V. ö. *A magyarok története. Tarih-i Üngürüs.* Magvető, Budapest, 1982. 96-101.

Etruszkok eredete és a görög hódítások oka

- Képek a római Etruszk múzeumból
- Érzékelhető a rokonság a Kárpát-medencei kultúrával



A ovrai lemezeken a rovás hasonló a magyar rováshoz

24. ábra. Etruszk és villanovai leletek.¹⁵²⁹

E hipotézisemet alátámasztja, hogy a görög-római háborúban i. e. II. században nem bántották Tenea lakóit. Bár az Aeneis-féle eredetmítosz is megerősíti Trója és az etruszkok kapcsolatát, azonban a genetikai vizsgálatok nem. Ez viszont csak annyit jelenthet, hogy az egykori minósiak nem Anatólia, hanem a Balkán felől érkezhettek a szigetre, azaz a genetikai vizsgálatok mutathatnak akár több ezer évvel korábbi kapcsolatra is. Ugyanakkor az etruszk tárgyi emlékek (24. ábra) arra utalnak, hogy élénk kereskedelmi kapcsolatban állhattak a trójaiakkal és a hetitákkal, ami a hagyományok, az életszemlélet és a szellemi javak egymásra hatását is jelentette.

Az etruszkok kultúráját is a germán törzsek támadásai rombolhatták le, mivel Titus Livius is azt állítja, hogy Rómát olyan kalandorok és társadalomból kutasztított egyének alapították, akik a városban korábban menedékjogot kaptak. Azaz a város etruszk uralkodóját elűzte a befogadott alja népesség állítólag az i. e. VI. században.¹⁵³⁰ A Római Köztársaság tehát nem más, minthogy – a germán gyökerű népek elbirtokolva más népek javait – uralkodnak a helyi lakosságon. Itália lakossága tehát egyértelműen egy erősen kevert népesség, ami visszatükröződik a kereszténységben betöltött szerepében is.

Visszatérve Trójára, bizonyára azért lett célpontja a görögöknek, mert onnan felügyelhető a balkáni kereskedelem. A trójai háborúnak az ad történelmi jelentőséget, hogy az akháj görögök győzelmével *megindult a kereskedelem felügyeleti jogáért folyó küzdelem Nyugat- és Kelet-Európa között*, aminek kimenetét – utólag – a nyugati történészek is befolyásolták. A hellenizmus történései ugyanis nemcsak megalkották az *ún. koiné ógörög nyelvet*, amivel aztán el is tüntették az arámot, amit mellesleg azonosítanak héberrel, perzsával, szírral, arabbal és még ki tudja hányféle nyelvvel, hanem – létrehozva egy „görög” Trákiát a Balkán-félszigeten – elnyomták a szkíta dákok történetét is. Ezért állítható, hogy *a trákok jelenleg kétes beazonosíthatósága is egy szándékos csúsztatás következménye.*

¹⁵²⁹ <https://hu.wikipedia.org/wiki/Etruszkok>.

¹⁵³⁰ Ugyanakkor mivel az időszámításunk szerinti első három évszázad egyértelmű betoldás, mint a Római Birodalom történelme, így állítható, hogy az állítólagos római történelem első azonosítható alakjai a Tarquiniitól származó etruszk királyok nem uralkodhattak régebben, mint i. e. III. század. Lásd még e tanulmány végső összefoglalóját, mivel valószínűsíthető, hogy az etruszkok királysága a pontuszi királysággal párhuzamosan még tovább fennállhatott.

Birodalmak eseményeit átírhatták? (A trákok eredete)

A gazdag arany- és ezüstbányákkal rendelkező ókori trákok az *ellenségei* a görögöknek (Trója, később pedig a géták, dákok szövetségesei), tehát az eredetüket tekintve nem lehetnek görögök. A korai történetük szinte összekeverhető a dákok történetével, azoknak az egyik törzse lehetett.

Az ún. hellenisztikus korban azonban már 80 törzset azonosítanak tráknak, akik részt vettek Nagy Sándor makedón – azaz nem görög – király keleti hadjáratában is, bár korábban a trákok a makedónokkal ellenséges viszonyban álltak. Önmagában már a 80 törzs említése is gyanús, melyeket ráadásul olyan hadjáratokhoz kötnek, ami nem életszerű.

A trák Boszporuszánál jött létre i. e. 667-ben elvileg a görög Bizánc, s a római I. Constantinus hódítása után 330-ban a nevét Konstantinápolyra változtatták, ma Isztambulként pedig török világváros. Történelme az írott források alapján zavaros, nem véletlen, hogy ezt kutatva született meg *Heribert Illig* történelemhamisításról szóló elmélete. *Vajon Bizánc mitől lett görög?* Elvileg az akháj-görögök terjeszkedve elfoglalhették a dákok által lakott terület egy részét, amit utólag, visszamenőleg Trákiának neveztek el, felhasználva Trója szövetségesei nevét.



25. ábra. Szkíta-hun leletek → hellenisztikus művészet: trák tányér és olbiai karkötő.¹⁵³¹

Ekkor viszont az a kérdés: *mivel a trák a dákok utódnépe, értelemszerűen a szkíták egyik népcsoportja, és mivel a Kelet-római Birodalomban Justinianus előtt 457 és 518 között a trák dinasztia császárai uralkodtak, akkor vajon milyen alapon nevezhették Római Birodalomnak a trákok által irányított területet? Miért nem tekintik pl. a Hun Birodalom folytatásának e kort?*

Valószínűsíthetően a trákok kultúrájának kisajátításával indulhatott el visszamenőleg a hellenizmus (25. ábra), amivel nemcsak megszüntették a dák-szkíta történelmet, hanem ezáltal született meg az ún. gazdag görög kultúra, amit állítólag más népek később „átvettek”. A germán gyöke-rekből adódó saját rablótermészetüket pedig „átruházták” a szkíták utódnépeire. Így lettek a szkíta kultúra terjesztői a Belső-Ázsiából származó barbár hunok, akiknek a vadságát azzal támasztották alá, hogy a történetüket összemosták a nomád tatárokkal.

A 25. ábrán látható, a mai Ukrajna területéről (Olbiából) származó karkötőt a hellenisztikus kultúrára jellemzőként mutatják be.¹⁵³² Azonban ez az *ukrajnai terület hogyan lehetett volna a Római Birodalom része?* A görögökkel való germán rokonságot a vikingek (azaz az északi germán népek) két évezreddel későbbi délre vándorlása jelentheti. Olbia állítólag VI. (Nagy) Mithridatész pontuszi király idején lett hellén, akinek uralkodása szinte egybeesett II. Mithridatész arszakida

¹⁵³¹ <https://bencsik.rs3.hu/?Itemid=253> és <https://art.thewalters.org/detail/77272/bracelets-from-the-olbia-treasure/>

¹⁵³² Olbia melletti sírból, Parutino, Ukrajna (?), fedezték fel 1913-ban; FL van Gans, Frankfurt (?) [a beszerzés dátuma és módja ismeretlen]; P. Mavrogordato, [a beszerzés dátuma és módja ismeretlen]; Galerie Bachstitz, Hága [katalógus 1921, II. rész, 92 A tétel]; Henry Walters, Baltimore, 1926, vásárlás útján; Walters Művészeti Múzeum, 1931, hagyatékból.

pártusi király uralkodásával. Mivel valószínűsíthető, a két uralkodó ugyanaz, *akkor a karkötő mitől lett hellenisztikus remekmű?* Bár ismeretlen a kincs eredete, mégis automatikusan az eredetét a görög kultúrához kötik. De miért nem beszélnek pártusi leletekről?

A magyarság gyökereit érintő történelmi csúsztatásokra éppen az a kettőség hívja fel a figyelmet, amikor a „szkíta kultúrát elbirtokolni akaró vágy” révén azt görögnek, indogermánnak, indoeurópainak nevezik, miközben e kultúra gyökereit fiktív írásokkal igyekeznek elvágni.

A görög mitológia szerint Európa nővére Trákia egy varázslónő, ami hangsúlyozza Trákia ókori jelentőségét. *Vajon a trák, miért lenne indoeurópai nép (26. ábra)?*

- A madarai lovason Perzsa szimbólumok láthatók: az oroszlán legyőzése az erő jelképe, az uralkodó vállán sólyom, kezében kehely.
- A fényben színét változtató serlegen Dionüszossal¹⁵³³, azaz a bor szeretetével küzdő Lykourgosz trák uralkodó látható.
- Trákia fővárosának Perperikont tartják, ahol a Balkán legnagyobb megalit együttese közelében talált lovasdombormű hangsúlyozza, hogy *a trák egy lovas nép.* Mellette a IV. századra datált szószekek jelzi az ókereszténység korai jelenlétét.
- Azonban a római trák dinasztia császárainak érmei az igazán érdekesek. *Vajon milyen korona lehet a fejükön? Nem lehet, hogy ez már a Szent Korona?*



26. ábra. Trák kultúrát jellemző régészeti leletek.¹⁵³⁴

A 26. ábra jobb felső sarkában egy olyan térkép látható, amely szerint még Dácia is római provincia, ami állítólag i. u. 106-276 között állt fenn; tehát éppen abban az időszakban, amikor Augustus személyének megkettőzése okán (Octavianus és Diocletianus azonossága) még a Római Birodalom létezése is megkérdőjelezhető.

Dácia elfoglalását azonban Traianus császár nevéhez kötik, aki elfoglalta Arméniát, Észak-Mezopotámiát is egészen Ktésztifonig; azaz a Pártus Birodalom jó részét, beleértve még a fővárosát is. *Traianus nevéhez kötik a Római Birodalom vízellátásának, kereskedelmi úthálózatának*

¹⁵³³ VI. Mithridatésznek volt mellékneve *Dionysus*, aki scytha, bastarna és thraciai törzsekkel kötött szerződést, uralja Arméniát és Colchist, Nagy Arménia királyának (Tigranésznek (i.e. 140-55) Cleopatra nevű leányát vette nőül.

¹⁵³⁴ Források: <https://hu.wikipedia.org/wiki/Tr%C3%A1kok> és <https://en.wikipedia.org/wiki/Perperikon>, és jobb felső térképé <http://historia-cronologia.lapunk.hu/pannonia-provincia-1205980>

és hidjainak kiépítését. A Nílust a Vörös-tengerrel összekötő csatornát ő is újjáépítette. (Traianus nővérét és apját is istenné avatták). Mivel a régészeti leletek valóságok, kérdés, *ki lehetett Traianus császár valójában, aki 117 előtt elfoglalja a Pártus Birodalom jórészét és hatalmas építkezéseket irányít Rómában?*

Tegyük fel, ő valójában egy Pártus uralkodó, és akkor – az uralkodási idejét 293 évvel korrigálva – olyan uralkodót keresünk, aki a nyilvántartások szerint kb. i. e. 176-ig uralkodott. Mily meglepő, III. Arsak éppen i. e. 176-ig uralkodott (27. ábra), de nem lehet róla tudni semmit, pedig kétféle számozást is kapott.¹⁵³⁵ Vagyis éppen abból az időből nem lehet tudni szinte semmit a pártus történelemről, amikor a rómaiak állítólag a területük nagy részét elfoglalták.

	(II. Arsak)	II. Arsak	Kr. e. 211 – 185	Aršak Ardawân	I. Artabanosz
	III. Arsak	IV. Arsak	Kr. e. 185 – 176	Aršak	Priapatiosz

27. ábra. Éppen a Trajánusszal egyidőben uralkodó pártus királyról, III. Arsakról (sőt még IV. és V. Arsak uralkodóról sem) lehet tudni semmit.

Róma történetét 229-ig Cassius Dio írta meg 80 könyvben, azonban csak a 37–59. könyvek maradtak meg, a többi „elveszett”; vagyis *éppen azon írások vesztek el*, és csak későbbre datálható változatok maradtak fenn, *amelyek a Traianus korszakról szólnak*. Gyanítható, hogy *a történetírók megfordíthatták az eseményeket*, azaz a pártus uralkodók irányíthatták az építkezéseket az ún. Római Birodalomban, amire vonatkozó dokumentumok nyilván nem véletlenül vesztek el.

Más források szerint azonban a Kárpát-medence nagy részébe az i. u. 1–3. század között keleti szkíta népek érkeztek. A rómaiak rettegett ellenfelei, a roxolánok fokozatosan telepedtek le Erdélyben, az Alföldön, majd a Dunántúlon (28. ábra).¹⁵³⁶ *Vajon ezek a források nem a hunok terjeszkedéséről szólnak, amikor szkíta népeket említenek?*

Ahogy a fentiek alapján Dácia nem valószínű, hogy római provincia volt, úgy bizonyára ez igaz Trákiára is. Minden valószínűség szerint *keletről irányított hatalmas építkezések* folyhattak a kereskedelem fejlesztése érdekében, amelyet a történetírás ma Róma dicsőségeként jellemez. De menjünk időben kicsit vissza!

¹⁵³⁵ https://hu.wikipedia.org/wiki/P%C3%A1rtus_kir%C3%A1lyok_list%C3%A1ja

¹⁵³⁶ https://alfahir.hu/kik_azok_a_roxolanok-20120709



28. ábra. Dácia területére keleti szkíta népek érkeztek éppen abban az időben, amikor állítólag Traianus hódításának köszönhetően Dácia római provincia volt.

Az i. e. V. században a géta és trák szkíta törzs az Ordysziai királyságban egyesült, amelyet állítólag Nagy Sándor apja vert szét. Azaz az i. e. V. században a géta és trák szkíta törzs az Óperzsa Birodalomba beolvadhatott, ami éppen azt bizonyítja, hogy később akár a Pártus Birodalom érdekeltsége is kiterjedhetett a Fekete-tenger nyugati oldalára. Amikor a történetírás Dácia római provinciáról beszél, akkor éppen arról lehet szó, hogy bővült a pártusok által felügyelt terület. Ezt elősegíthette a szkíta utódnépek Kárpát-medencébe áramlása, továbbá, hogy nyugat felől valóban növekedhetett a germán nyomás, ami ellen védelmi vonalat kellett építeni.

Vaskorszak (i.e. 950-450): Mitől lenne pre-szkíta a kelta kultúra?

A pre-szkíta kor téves értelmezése

<p>V29</p>	<p><u>Valóban</u> SZKI_TA (kelet) és KEL_TA (nyugat?) <u>találkozó helye lenne</u> <u>Kárpát-medence</u> <u>a vaskorban?</u></p>
<p>N16</p>	<p>talaj t3</p>
<p>D28</p> <p>kiejtve KA / KEL R3</p> <p>képmás, a szellem hasonmása, gondolkodni, eltervezni, ligonolni, nemző erő, felkarolni, magasnak lenni, a halott lelke, kivétel.</p>	
<p>Jelentések:</p> <ul style="list-style-type: none"> • SZKI_TA őstudás földje • KEL_TA kivételése, hasonmása az őstudásnak 	

29. ábra. Kereskedelmünk bővülése a vaskorban¹⁵³⁷ és a pre-szkíta kor téves értelmezése.

¹⁵³⁷ [https://miskolciszemelvek.blog.hu/2018/01/10/szkitak es keltak miskolcon.](https://miskolciszemelvek.blog.hu/2018/01/10/szkitak_es_keltak_miskolcon)

A történészek nem csak a szkíta utódnépek történelmét írták át azonban, hanem létrehoztak egy ún. pre-szkíta korszakot is.

A hükszoszok és a tengeri népek eredetének félremagyarázása miatt kijelenthetjük, hogy már az i. e. II. évezredet is érinti a történelem meghamisítása. Így nem meglepő, hogy az ún. pre-szkíták (vagyis a kelták) a hivatalosított nézetek szerint a Kárpát-medencébe nyugatról érkeztek. Így terjedhetett el az a hamis kép, hogy a vaskorban a Kárpát-medence a nyugatról és a keletről érkező népek találkahelye volt, mintha előtte lakatlan lett volna (29. ábra).

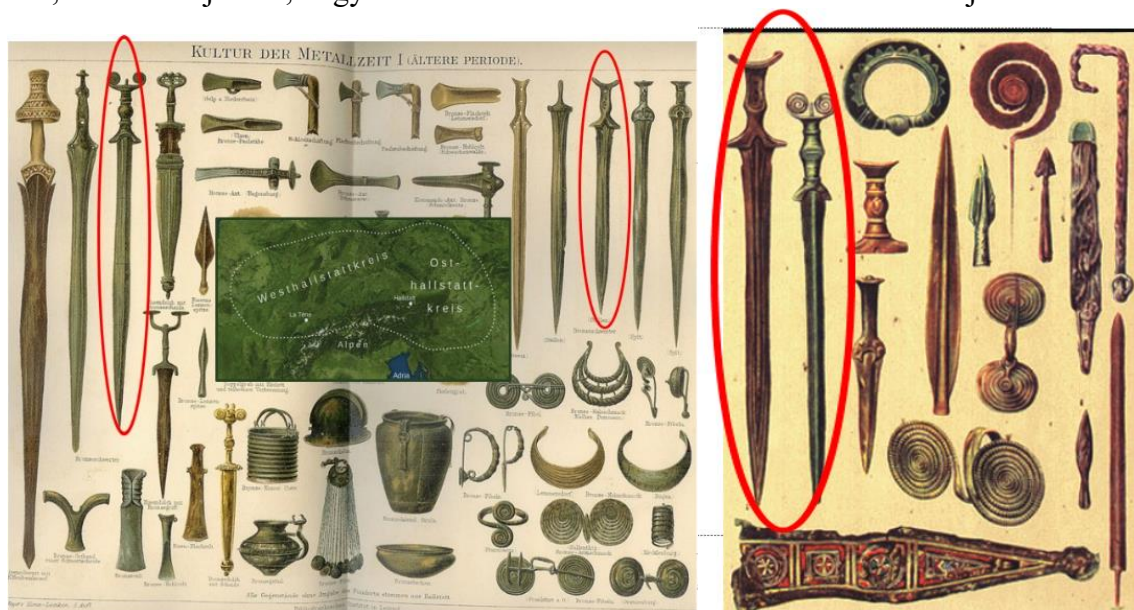
A valóság ezzel szemben az, hogy az i. e. II. évezred vége felé a *Fekete-tenger környéki kultúra tovább bővült, főleg a Duna mentén nyugat felé*. A kelták a nevüket onnan kaphatták, hogy az őstudást ők vitték nyugatra. Az útjuk során találkozhattak olyan germán törzsekkel, akik – tapasztalva a gazdagságot – rablóhadjáratokat indítottak nyugatról kelet-felé. Ezzel magyarázható a titokzatos tengeri népek megjelenése, akik Tróját is lerombolták.

A korai kelták kultúrája csak azért lett hallstatti, mert ott a só viszonylag jól konzerválta a kb. 2500 éves leleteket. Megmosolyogtató azt feltételezni, hogy a kelták onnan, az Alpok közepéből terjedhettek szét, elhallgatva a Duna mentén keletről való terjedés lehetőségét.

A későbbi kelta kultúra – mely állítólag Spanyolországból indulva elterjedt Törökországig – La Tène svájci községről kapta a nevét. Érdekessége, hogy e kultúra utódjának a szarmatákat és a szkíta népeket tartják, azaz olyan népeket, amelyek a magyarság elődjeként is számításba jönnek.

Kérdés tehát nemcsak az, hogy *a keleti szkíták mitől lennének az állítólag nyugatról érkező kelták utódai*, hanem az is, *hogyan lehetséges*, hogy míg a fémművesség a Fekete-tenger tágabb vidékéről terjedt szét, addig az ismeretterjesztő filmek úgy beszélhetnek a keltákról, mint akik a nyugati fémművesség kultúráját hozták el keletre.

Mivel már a bronzkorban a fémművesség kultúrája eljutott nyugatra, – ahogy azt az ón kereskedelem térképén láthattuk (15. ábra) – természetes, hogy vannak bronzkori régészeti leletek nyugaton is, de ez nem jelenti, hogy nekik köszönhető a vaskori szkíta kultúra elterjedése.



30. ábra. Hallstatti (kelta)¹⁵³⁸ és erdélyi fegyverek¹⁵³⁹ összehasonlítása.

¹⁵³⁸ https://hu.wikipedia.org/wiki/Hallstatti_kult%C3%B4ra#/media/F%C3%A1jl:Hallstattfunde.jpg.

¹⁵³⁹ https://hu.wikipedia.org/wiki/A_K%C3%A1rp%C3%A1t-medence_t%C3%B6rt%C3%A9nete_a_honfoglal%C3%A1sig#/media/F%C3%A1jl:Bronze_age_weapons_Romani_a.jpg.

A 30. ábrán az azonos régészeti leletek éppen azt bizonyítják, hogy az ún. hallstatti kultúra azonos az Erdély területén élő dák-szkiták kultúrájával.

A szkiták beazonosítása azért nem egyszerű, mert a nyugati történetírás elmosza az ázsiai szkitákkal való közös gyökereket azzal, hogy az európai szkiták kultúráját a régészeti lelőhelyükön a ma ott élő népekhez köti.

A vaskort miért kötik az i. e. 911–609 között fennállt Asszír Birodalomhoz?

Míg a bronzkort – a piramisok okán – főleg az egyiptomi kultúrával jellemzik, addig a vaskort az építészeti alkotások után az Asszír Birodalomhoz kötik, mindig elhallgatva azoknak a területeknek a szerepét, ahol szkiták éltek, miközben a korokat éppen a fémtechnológiák alapján különböztetik meg.

A vaskori régészeti leletek gazdagsága jellemzi a Kárpát-medencét is, amit legfeljebb, mint a kelták átvonulási területét szokás említeni. Ez is egy csúsztatás. A besenyszögi leletek (31. ábra) arra utalnak, hogy a vaskori leletek Szolnok környékén sem különböztethetők meg a hallstatti kultúrától. *Vajon milyen megfontolásból lett a hallstatti kultúra határa meghúzva?*



31. ábra. Besenyszögi pre-szkita arany,¹⁵⁴⁰ Nahal-mishmari bronzlelet¹⁵⁴¹ és az Újasszír Birodalom.¹⁵⁴²

¹⁵⁴⁰ https://szolnokiregeszet.blog.hu/2021/06/17/kora_vaskori_aranykincs_besenyszog_hatarbol.

¹⁵⁴¹ <https://www.bridgemanimages.com/en/chalcolithic/selections-from-the-judean-desert-trove-nahal-mishmar-mixed-media/mixed-media/asset/275875>.

¹⁵⁴² https://hu.wikipedia.org/wiki/%C3%9Ajassz%C3%ADr_Birodalom#/media/F%C3%A1jl:Empire_neo_assyrien-hu.svg.

Az ún. tengeri népek (rárakva egy lapáttal a szantorini vulkán i. e. 1610. körüli pusztítására) tönkretették a bronzkori mezopotámiai és egyiptomi kereskedelmet, ugyanakkor az általuk kiépített új uradalmat a fémmegmunkálási technikák gazdagsága már nem jellemzi. Az asszírok inkább építők voltak, a paloták falait díszítették, esetleg faragott szobrokat állítottak, amivel a saját dicsőségüket örökítették meg az utókor számára. Jól érezhető a szemlélet megváltozása a tekintetben, mi a gazdagodás hajtóereje.

Majd a föníciaiak (azaz a punok) fölvirágoztatták a Földközi-tengeri kereskedelmet. Bennük a helyi lakosság ősi kultúrája a germán gyökerű tengeri népek vadságával vegyülhetett, hiszen Ugarit elpusztítása után jutottak vezető szerephez.

Feltehetően a föníciai kereskedők utódai az arabok.

A görög-római kultúra eredete

A görög nép eredete

Az ókori Görögország – úgy gondolom – nem létezett, a hellenizmus előtti ún. görög civilizáció értendő alatta. I. e. 2200-1900 között a mai görög szárazföldre érkező germán gyökerű bevándorlókat később akhájoknak, a keletről érkezetteket iónoknak nevezték.

Hozzájuk kötik a mükéni civilizációt, ami megintcsak összeolvadást jelenthetne a korábbi helyi kultúrával, de a szantorini vulkánkitörés köztes hatásainak okán inkább kultúraváltásról szabad beszélni. A vulkánkitörés hatalmas környezet pusztító hatásainak elcsendesedése után az Égei-tengerhez érkező mükéniéinek nevezett görög invázió tagjai a thébai falvakba települtek le (32. ábra). Érdekes kérdés, *hogyan kaphatta a görög Thébai nevet Egyiptom Théba nevű fővárosa*. Talán a városállami szervezettségre utalva, azonban egy ilyen névazonosság a csúsztatásokra is lehetőséget nyújt.

Az újabb akháj-görög inváziók újabb városállamokat hoztak létre, amelyek összefogtak az állítólagos perzsa uralom ellen. Azonban az ókori Perzsa Birodalom még a legnagyobb kiterjedése (33. ábra) idején sem terjedt ki az ún. görög városállamokra.

Az i. e. V. századi görög-perzsa háborúkat *Hérodotosz* meséli el. A perzsák elleni déloszi szövetséget szokás „Athéni Birodalomnak” nevezni. A háborúk i. e. 404-ben Athén teljes pusztulásával zárultak. A thébiaiak ezért összefogtak a makedónokkal, és *Nagy Sándor makedón király* birodalma ettől lett görög.

A makedónok



32. ábra. Az ókori Makedónia határa.¹⁵⁴³

¹⁵⁴³ https://hu.wikipedia.org/wiki/Maked%C3%B3nia#/media/F%C3%A1jl:Macedonia_overview-hu.svg.

Azonban Makedónia ekkor akár része is lehetett az Óperzsa Birodalomnak, ahogy Dárius király idején már szövetséges volt.¹⁵⁴⁴ Ez esetben Nagy Sándor utazásai akár, mint a makedón uralkodó látogatásai is, értelmezhetők a birodalom többi országában (33. ábra).

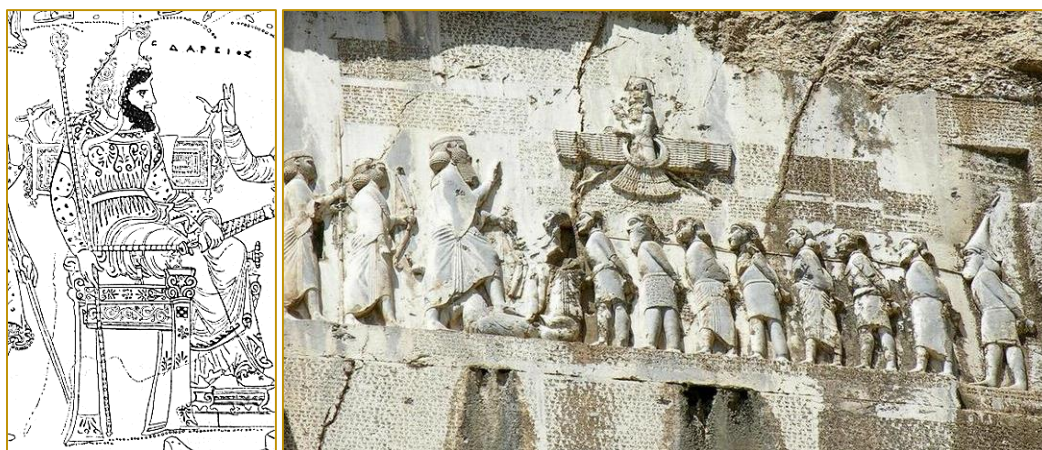


33. ábra. Az Óperzsa Birodalom és Nagy Sándor birodalma szinte megegyezik.¹⁵⁴⁵

De kik lehettek a makedónok? Bár nyelvük ógörög, azonban ide sorolják pl. a szarmaták nyelvét is. Az „ógörögség” egy nagy olvasztótégely. A Makedón királyság területe (Trákiától délre) az egykori Vinsza kultúra határára esett. Állítólag i. e. 468-ban a mükénéi görög menekülteket befogadták, és ekkortól a lakosságuk keveredhetett, azaz ekkortól, már göröggként gondolunk a területre. Más ügy a mai küzdelem érte a macedón szlávok és a görögök között.

A perzsák

A Perzsa Birodalomban élő szkíták nyelvét az ógörög skatulyába sorolja a nyelvészet. *Vajon ennek a hátterében nem az áll-e, hogy az Óperzsa Birodalmat egyszerűen megfeleltették Nagy Sándor fiktív birodalmának?* A 33. ábra térképein szinte ugyanarról a területről van szó!



34. ábra. Dárius király és a győzelmeiről szóló Behisztuni felirat óperzsa, új-elámi, akkád és arámi nyelven, de utóbbi teljesen elpusztult – talán nem véletlenül!¹⁵⁴⁶

¹⁵⁴⁴ Lásd a „Hogyan vágják el a magyarság eredetének ősidőig visszamenő történetét?” c. írásom 59. ábráját e kötetben.

¹⁵⁴⁵ https://hu.wikipedia.org/wiki/Perzsa_Birodalom#/media/F%C3%A1jl:Achemenids500BC.png és https://hu.wikipedia.org/wiki/III._Alexandrosz_maked%C3%B3n_kir%C3%A1ly#/media/F%C3%A1jl:Map-alexander-empire.png

¹⁵⁴⁶

https://hu.wikipedia.org/wiki/I._D%C3%A1rius_perzsa_kir%C3%A1ly#/media/F%C3%A1jl:Darius_I_the_Great's_inscription_crop.jpg és

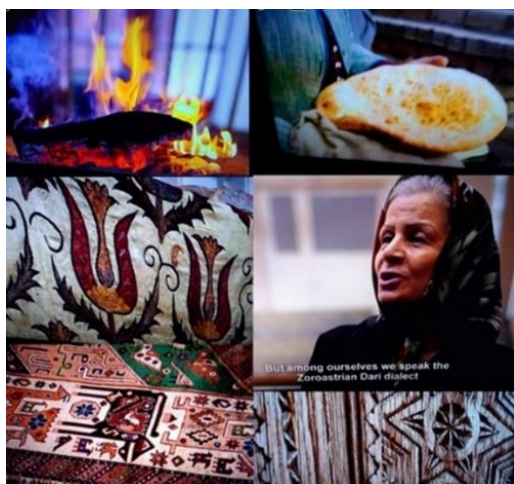
https://hu.wikipedia.org/wiki/I._D%C3%A1rius_perzsa_kir%C3%A1ly#/media/F%C3%A1jl:Darius-Vase.jpg.

Nagy Dáriusz (inkább Dari király)¹⁵⁴⁷ a jó szervezőképességének köszönhetően 23, később már 28 népet irányított. Ahura Mazda isten kegyelméből lett király, uralkodását a kaldeusoktól örökölte. Nézzük meg a süvegét a fején! Perzsa király szkíta-fríg süveggel (34. ábra).¹⁵⁴⁸

Dari még az uralkodásának elején állítólag megtámadta a Kaszpi-tengertől keletre élő szkítákat (szakákat, masszagétákat), majd a Fekete-tengeren túli trákokat és gétákat. Érdekeség, hogy e „támadások” vége mindig szövetségkötés. Fábián Sándor korai nyomtatott latin szövegek fordítása során arra a következtetésre jutott, hogy Dáriusz a Vaskapun átkelve építtetett hidat a Dunán.

Dari király tiszteletben tartotta a népek vallását. Az általa már szervezett kereskedelem fejlődését pénz veretésével is elősegítette és ilyen értelemben uralkodott Anatóliában, Babilonban és Egyiptomban.

A királyi utak lényege tehát, hogy – legyőzve a természeti akadályokat – összeköttetést teremtett szárazföldön Bactria, Mezopotámia és a Boszporusz között. Dari későbbi utódja, III. Dareiosz Persepolis (azaz PÁRSZÁ) védelmét nem tudta megoldani, amikor i. e. 331-ben, a gaugamélai csatában a görögök legyőzték, a várost felgyújtották. Akkor most ki az agresszor?



35. ábra Hagyomány őrzése Iránban, Iszfahán környékén. ¹⁵⁴⁹

Tehát mindaz, ami a vad perzsák hódításáról szól, feltehetően ugyanolyan csúsztatás, mint ahogy a hunokat jellemzik, és csupán abból fakad, hogy a görögöknek ellenségei voltak. A perzsa nevet a görögök adták, jelentése valami olyasmi, hogy a „frászt hozó”. A perzsák nyelve ma a fárszi, ezt a nevet adta a nyelvtudomány, de önmagukat mindig is irániként definiálták.

A perzsáknak a fárszi az egyik hivatalos nyelve, azonban a Selyemútról szóló filmben egy iszfaháni kendős asszony szinte székely büszkeséggel meséli, hogy ők maguk között az ősi dari nyelvet használják. Azaz a zoroasztriánus vallás megőrzése nagy hatással van a helyi nyelvhasználat megtartására. A tűztemplomaikban 1500 éve őrzik a tüzet. Mások jóízűen ették lángost, a szőnyegekről pedig a torontáli minták jutottak eszembe. A tulipán és a faragott motívumok eredete mind jóval a törökök előtti időkre nyúlhat vissza (35. ábra).

¹⁵⁴⁷ „Az újperzsa داریوش Dāriūsh, latin Dārīus, Dārēus, görög Δαρείος Dareios, arámi drwš, drywš, elámi Da-ri-ya-(h)u-(ú-)iš, akkád Da-(a-)ri-muš, egyiptomi tr(w)š, trjwš, intr(w)š, intrjwš, líciai Ntarijeus-, és óperzsa Dārayauš, az óperzsa Dārayauš rövidített alakjai az óperzsa Da-(a-)ri-muš. 𐎠𐎼𐎷𐎡𐎴𐎠𐎹𐎡𐎴𐎠𐎹𐎡𐎴 Dārayavauš, (görög Dareiaios, arámi dryhwš, elámi Da-ri-(y)a-ma-u-iš, akkád Da-(a-)ri-ia-(a-)muš). A hosszabb óperzsa Dārayavauš a Dāraya- [tartsd] + va(h)u- [jó] szavakból áll, jelentése 'a jót szilárdan tartva'.” (<https://en.wikipedia.org/wiki/Dariush>)

¹⁵⁴⁸ Pontosabban fríg sapkáról van szó, ami pártus, tehát szkíta. V. ö. Fábián 2021. pp. 241-244.

¹⁵⁴⁹ Selyemút, Viasat Historyn vetített filmből képkivágások.

név	betű	változat	megfelelő betű...							ejtésközelítő (IPA)
			ugaritiban	ókánaánitában	nabateusban	héberben	arabban	szíriában	grúzban	
álef (áleph)	א	𐤀	𐤁	𐤁	𐤁𐤀𐤁	𐤁	أ	ܐ	Ⴀ	ʔ / a / e
bét (bēth)	ב	𐤁	𐤂	𐤂	𐤂𐤀	ב	ب	ܒ	Ბ	b / v
gámal (gāmal)	ג	𐤂	𐤃	𐤃	𐤃𐤀	ג	ج	ܓ	Გ	g / ɣ
dálat (dālath)	ד	𐤃	𐤄	𐤄	𐤄𐤀	ד	د	ܕ	Დ	d / ð
hé (hē)	ה	𐤄	𐤅	𐤅	𐤅𐤀	ה	ه	ܗ	Ე, Ვ	h
váv (waw)	ו	𐤄	𐤆	𐤆	𐤆𐤀	ו	و	ܘ	Ზ, Თ, Ი	w / o / u
zain	ז	𐤄	𐤇, 𐤈, 𐤉	𐤇	𐤇	ז	ز	ܙ	Კ	z
hét (hēth)	ח	𐤄	𐤊	𐤊	𐤊𐤀	ח	ح, خ	ܚ	Ლ	ħ
tét (tēth)	ט	𐤄	𐤋	𐤋	𐤋𐤀	ט	ط	ܛ	Მ	nyomatékos t'
jud (yudh)	י	𐤄	𐤌	𐤌	𐤌𐤀	י	ي	ܝ	Ნ, Ო	j / i / e
káf (kāph)	כ	𐤄	𐤍	𐤍	𐤍𐤀	כ	ك	ܟ	Პ	k / x
lámad (lāmadh)	ל	𐤄	𐤎	𐤎	𐤎𐤀	ל	ل	ܟ	Ჟ	l
mim	מ	𐤄	𐤏	𐤏	𐤏𐤀	מ	م	ܡ	Რ	m
nun	נ	𐤄	𐤐	𐤐	𐤐𐤀	נ	ن	ܢ	Ს	n
szemkát (semkath)	ס	𐤄	𐤑	𐤑	𐤑𐤀	ס	س*	ܣ	Ტ	s
ajin (ayin)	ע	𐤄	𐤒	𐤒	𐤒𐤀	ע	ع, غ	ܥ	Უ	ʕ
pé (pē)	פ	𐤄	𐤓	𐤓	𐤓𐤀	פ	ف	ܦ	Ფ, Ქ	p / f
szádé (šādhē)	צ	𐤄	𐤔	𐤔	𐤔𐤀	צ	ص	ܘ	Ღ	nyomatékos s'
kof (qoph)	ק	𐤄	𐤕	𐤕	𐤕𐤀	ק	ق	ܩ	Ყ	q
rés (rēsh)	ר	𐤄	𐤖	𐤖	𐤖𐤀	ר	ر	ܪ	Შ	r
sin (shin)	ש	𐤄	𐤗	𐤗	𐤗𐤀	ש	ش, س	ܫ	Ჩ	ʃ
táu (tau/w)	ת	𐤄	𐤘	𐤘	𐤘𐤀	ת	ت, ث	ܬ	Ც	t / θ

36. ábra Az arámi abc: vajon a föníciaiból fejlődött ki?¹⁵⁵⁰

1550

https://hu.wikipedia.org/w/index.php?title=Ar%C3%A1mi_%C3%A1b%C3%A9%C3%A9&action=edit§ion=2.

Az Óperzsa Birodalom királyi kancelláriájába az i. e. V. század elején az arámot, mint a hivatalos közvetítő nyelvet bevezették (36. ábra).



37. ábra. Az Óperzsa birodalom kultúrája emlékei.¹⁵⁵¹

Az Óperzsa Birodalom kultúrájának számos emléke fennmaradt (37. ábra), ezzel szemben Nagy Sándor Birodalma köddé vált, eldönthető, mi a valóság, és mi a meghamisított történelem.

Mivel Dari király a kereskedelmet keletre is kiterjesztette legalább a szogdokig, természetesen a kereskedelem szervezőinek kisebb csoportjai az i. e. századokban a birodalom területéről keletre kiköltözve tovább használták az arám nyelvet, így ez lehet az ujugrok nyelvének is az elődje.

Az ujugrok írása az arámi írással rokon

A Selyemút egyik fontos állomása körül alakult ki – a magyart rokonának tartó – ujugr nép. Írásuk az arámi írással rokon (38. ábra). Szerepük Nyugat-Ázsia, Kelet-Ázsia és Közép-Ázsia összekötése a mediterrán világgal.

Az ujugroknak legalább az egyharmada európai géneket hordoz. Ugyanakkor a Magyarorságot kutató Intézet kutatói Mongóliában az AR GUNT temetkezési helyet feltárva megállapították,

¹⁵⁵¹ https://hu.wikipedia.org/wiki/%C3%93perzsa_Birodalom

hogy itt az i. e. századokban europid típusú emberek, azaz hunok élhettek. Tehát attól, hogy a hunok keletről érkeztek, még nem feltétlenül ázsiai eredetű török tatárok.

Vajon melyik selyemúti ókori város környékén élhettek az ujgurok? Erről nem találtam térképet. Pedig „volt a Selyemútnak ugyanakkor egy északabbi ága a sztyeppe és az erdős sztyeppe vidékén is, amelynek jelentőségét a szogdok szintén felismerték, akik a Hsziungnu Birodalom területén megtalálhatók voltak a Bajkál-tó és az Ivolga-folyó mellett, ahol többek között a nomádok által Kinából rabolt, vagy adóként kitérített árukat közvetítették az egyes törzsek között”.¹⁵⁵²



38. ábra. Argun ilkán (iráni terület mongol uralkodója) levele IV. Miklós pápának (1290).¹⁵⁵³
Alatta az Altan gerel 'Aranyfény' című buddhista mű mongol fordítása.¹⁵⁵⁴

Azaz bár volt egy északi ága is a kereskedelemnek, azt egyetlen térkép sem tünteti fel, és természetesen rajta jellemzően „rabolt és kizsarolt” árukkal kereskedtek, és e kereskedést a szogdokhoz kötik. Vajon miért éppen hozzájuk? A szogdok nyelvét az ún. török nyelvek között lehet megtalálni, ami feltehetően későbbi bevándorlások hatása.

De vajon miért lehet tudni oly keveset a hunok nyelvéről, amikor még az ujgurok írását is az arámból eredeztetik, és hasonló formák ismerhetők fel III. Béla érmein is?

A „hellenizálás és romanizálás” módszertana

Az eddig elmondottak alapján nehezen elképzelhető, hogy a Római Birodalom olyan magasszintű fejlettségű, szervezettségű lett volna, ami megindokolhatná a vele egyidejű más birodalmak történelmi szerepének elnyomását. Megjegyezve, hogy ókori „birodalom” alatt jellemzően a kereskedelemfelügyeleti jogok értendők, azaz közös érdekek mentén a népek laza szövetsége, ahogyan általában a Pártus Birodalmat jellemzik, még a nevüket is innen kapták.¹⁵⁵⁵ A közös kultúra

¹⁵⁵² Harmatta János: A selyemút nyelvei. *Antik Tanulmányok* XLVII (1), Akadémiai Kiadó, Budapest, 2003. 83. Idézi: <https://hu.wikipedia.org/wiki/Selyem%C3%BAt>.

¹⁵⁵³ <https://www.nyest.hu/media/argun-ilkan-levele-iv-miklos-papanak-1290-a-szoveg-eleje-hianyzik.png?large>.

¹⁵⁵⁴ <https://www.nyest.hu/media/az-altan-gerel-aranyfeny-cimu-buddhista-mu-mongol-forditasanak-egy-oldala.png?large>.

¹⁵⁵⁵ „Hogyan vágták el a magyarság eredetének ősidőig visszamenő történetét?” c. írásom 54-55. oldal, e kötetben.

szerinti beazonosíthatóság attól fogva vitatható, hogy a népek keveredni kezdtek.

A 39. ábrán a leletek a Krím-félszigetről származnak, onnan, ahol a Szent Koronánkat is jellemző griffes-indás ábrázolás is megjelent.¹⁵⁵⁶ A Krím-félszigeten a középkori bizánci Herszón¹⁵⁵⁷ az 1300-as évek „nomád dűlásáig” (helyesebben az éhínséges időszakig) mint görög városállam állt fenn, miközben vannak itt sírok az V–XI. század között „zsidó felirattal”. A Pártus Birodalom területéről menekülő Zaratustra-hívők sírjairól lehet szó, akikhez köthető az ún. griffes-indás kultúra. Az arszakida időszámítás átkonvertálva azt jelenti, hogy kb. a II–III. századtól a VIII–IX. századig voltak itt temetkezések a mai héber betűkre emlékeztető sírkövekkel.¹⁵⁵⁸

Vajon mennyire lehet valós, hogy a rómaiak elől elmenekülő Zaratustra-hívők a görög városállamok mellé menekültek? Vagy inkább az valószínűsíthető, hogy a jelentősebb szkíta régészeti leleteket így akarják „hellenizálni”?



39. ábra. Krím-félszigetről származó aranykincs, balra IV. századi szkíta szertartásos sisak¹⁵⁵⁹

A Nagy Sándor előtti időszakot „görög klasszikusok” korának nevezik, az utána lévő kort pedig „hellenizmusnak”, mintha minden a görögöktől származna.

A hellenizmust még definiálni sem lehet. Hiszen valami olyasmiről szól, hogy a görög kultúra hogyan olvadt egybe más népek kultúrájával, mintha a görögök lettek volna mindenkor az átadók. A hellenisztikus kultúra jellemzéseként találtam a 27. ábrán látható Ukrajna területéről származó – a 40 ábrán lévő ékszerekhez igen hasonló kidolgozású – karkötőre.

A mai Ukrajna már csak azért sem lehetett a Római Birodalom része, mert minden bizonnyal valójában nem is létezett a Római Birodalom úgy, ahogyan azt részletesebben egy másik vitaanyagomban is bemutattam.¹⁵⁶⁰ S mint fentebb írtam, a mai Ukrajna területén élő lakosság rokonsága a görögökkel a vikingek (azaz az északi germán népek) két évezreddel későbbi délre vándorlása jelentheti. Akkor a karkötő mitől lett hellenisztikus remekmű?

¹⁵⁵⁶ Khersonészosz egykori görög városállam a Krím-félszigeten, a mai Szevasztopol mellett, a középkori bizánci Herszón. Az i. e. 4. századbéli alapításától az 1300-as évek nomád dűlásáig maradt fenn. [https://hu.wikipedia.org/wiki/Kherson%C3%A9szosz_\(kr%C3%ADmi_polisz\)](https://hu.wikipedia.org/wiki/Kherson%C3%A9szosz_(kr%C3%ADmi_polisz)). Eszerint létezhetek görög városállamok a mai Ukrajna területén. Ugyanakkor a Krím-félszigeten a sírok az V–XI. század között „zsidó feliratúak”.

¹⁵⁵⁷ A Wikipédia szerint Khersonészosz egykori görög városállam a Krím-félszigeten.

¹⁵⁵⁸ Lásd a „Hogyan vágják el a magyarság eredetének ősidőkig visszamenő történetét?” c. írásom e kötetben, 37. ábra

¹⁵⁵⁹ <https://24.hu/elet-stilus/2016/12/14/szitty-a-kincseken-marakodik-a-krim-es-ukrajna/>.

¹⁵⁶⁰ Lásd a Hogyan vágják el magyarság eredetének ősidőkig visszamenő történetét? című írást ebben a kötetben.

A 40. ábrán a híres kazahsztáni leletek láthatók, amelyek Altynkazganból, a Kászpi-tenger Urál felőli oldaláról származnak. A régészek szerint ezek a hun leletek a Kászpi-tenger keleti oldala felőli előfordulása a hunok Urálon túli eredetét igazolja; elnyomva a hagyományként őrzött heftalita gyökereket, amit sokak szerint a Kárpát-medencében fellelhető ún. fehérvárak is bizonyítanak. Eszerint a „Fehérvár” név a szkíta gyökerű fehérhunok, azaz heftaliták letelepedésére utal. Az alapvető probléma tehát éppen az, hogy *nem tisztázott, kiket is érthetünk valójában a hunok alatt?*



40. ábra. Altynkazgan-kultusz darabjai¹⁵⁶¹ és rommező (Kazahsztán).¹⁵⁶²

A magyar hagyomány szerint a hunok a szkíták örökösei, így érdemes kitartani e vonal mellett. *Miért ne élhettek volna a szkíták örökösei, a fehér hunok a Kászpi-tenger keleti oldalán, ha éltek az egykor onnan keletre eső – az akkor még jóval nagyobb – Aral-tó vidékén is?*

Imént láttuk, hogy létezett egy északi kereskedelmi útvonal is, amely (az ujgurok által lakott területeket és a szogdotkat érintvén) a Kászpi-tenger és a Fekete-tenger vízi útvonalon át – az északi partvonalak mentén haladva – tartott a Duna felé. Voltak tehát kereskedelmi kikötők is, és ilyen lehetett Altynkazgan, és így az is természetes, hogy szkíta, ill. hun leletek előfordulhatnak a víziútvonal északi oldalán is, ami még nem bizonyítja a hunok Urálon túli¹⁵⁶³ eredetét.

A mai ukránok elsősorban azoknak a kijevi ruszoknak a leszármazottai, akik északról érkezvén elfoglalták a nomádok lakta területeket, és 860-ban megtámadták Bizáncot; *vagy inkább a „Pártus Birodalmat”?* Ez indíthatott egy nagyobb beköltözési hullámot a IX. század végén a Kárpát-medencébe.

Az egyik legnagyobb csúsztatásnak azonban az ún. avar kincseket tartom. Az avar törzsnevek

¹⁵⁶¹ <https://e-history.kz/en/photosets/show/22880/>.

¹⁵⁶² <https://felfedes.hu/2016/11/16/hun-romokat-talaltak-a-kaszpi-tenger-partjan/>.

¹⁵⁶³ Uralontúl egy adott tájegység neve, Dunántúlhoz hasonlóan, ezért egyben írandó.

megegyeznek az Árpád-vezette törzsek neveivel.¹⁵⁶⁴ Az avarok történelme főleg a hunok megnyújtott történelmének egy szakasza, amit a kunbábonyi régészeti leletek (41. ábra) is igazolnak. Hasonló technikával készültek, mint a 40. ábrán bemutatott hun leletek.



41. ábra Kunbábonyi sírlelet¹⁵⁶⁵

Mivel a hunok történelmét időben hátra datálták, az V. századi események történhetek akár a VII. század végén, vagy a VIII. század elején is. A kunbábonyi sír elvileg lehetett tehát Attiláé. Az eltemetett férfi rangját többek között arany kürtje, ivóedénye, madárfejes jogara, aranyveretes kardja igazolja.

Éppen ennek a sírleletnek téves értelmezése hívja fel a figyelmet arra, milyen galibákat okozhatnak a fiktív történetek elfogadása valóságként, beleértve Attila háromkoporsós temetkezését, ahogyan Jordanes *Getica* című művében eltemetetti egyébként Alarikot, a nyugati gótok dicső királyát, ami Dzsingiszkán temetésének is mintát adott.¹⁵⁶⁶

A hunok, mint a szkíta, majd az ókeresztény kultúra terjesztői, valóban érkezhettek a kereskedelmi útvonal bármely részéről, ezért is lehetett az általuk felügyelt terület oly hatalmas. Azonban ettől ők még nem lettek sem vad törökök, sem germán gyökerű gótok vagy görögök, a nyelvük pedig a szkíták nyelve, ami természetesen némiképp keveredhetett a helyi nyelvekkel. Ezért oly nehéz beazonosítani a történelmüket, bár e tanulmányom második felében ezzel is próbálkozom.

A „romanizálás” pedig valójában a perzsa-arám gyökerű hun-pártus kultúra kisajátítását jelenti, aminek számos útja felismerhető, de mindegyiket jellemzi a perzsák, a hunok elítélése mellett a görögök és rómaiak dicsőítése és az arám nyelv és a pártus leletek elnyomása, átnevezéssel máshová sorolása. Erre egy igen meggyőző bizonyíték, ahogy az ún. barbár hitet elítélik, míg az ún. „egy igaz hitet” példaként állítják, amin belül valójában átminősítik a valós eseményeket. Például az ún. IV. századi mártírok szenvedéstörténetei – amelyek nem tekinthetők szabatos jogi szövegeknek – legalább 50-100 évvel az események után keletkeztek. Bár az elbeszélés menete követi a kronológiai sorrendet és látszólag törekszik egyfajta történeti hűségre (a helyszínt is megemlíti), azonban elsősorban a mártíromság leírását állítja példaként. Bár a vádlottak a „regnáló politikai hatalom” császári rendeleteinek mondtak ellen, azonban a 303-304-es nagy keresztényüldözések kiváltó oka – Hudák Krisztina és Nagy Levente elemzése szerint – még sem lehetett politikai,

¹⁵⁶⁴ Lásd a *Hogyan vágják el magyarság eredetének ősidőkig visszamenő történetét* című írást ebben a kötetben, 4. ábra.

¹⁵⁶⁵ Kunbábony, egy avar fejedelem kincsei (prospektus).

¹⁵⁶⁶ <https://ntf.hu/index.php/2021/09/17/egy-korokon-es-idokon-ativelo-mitosz-attila-hun-kiraly-folyoba-temetesenek-tortenete/>

hanem a tetrarchia-kori válság problémáiról akarhatta a hatalom elterelni a figyelmet, mivel a vértanúk szembenállása a vizsgált szövegekben lelkiismereti és nem politikai okokra vezethető vissza.¹⁵⁶⁷ Hudák egy másik tanulmányában arra a következtetésre jutott, hogy az első mártírok mind kis-ázsiai származásúak voltak,¹⁵⁶⁸ azaz a kereszténységük nem kötődött Rómához.

A romanizálás (illetve hellenizálás) folyamatára azért jó példa a Hudák–Nagy szerzőpár által elemzett pannóniai szenvedéstörténet, mert ők bár nem vonják kétségbe a Római Birodalom létezését, azonban felhívják a figyelmet arra, hogy az ún. tetrarchia-kori válság¹⁵⁶⁹ idején (azaz a fiktív korszak végén) milyen eszközökhöz nyúltak a valóság átértelmezésének érdekében. A jóval későbbi *valós keresztényüldözéseket felhasználva kreáltak visszadatált fiktív olyan történeteket*, amelyekkel nemcsak elleplezik a Római Birodalom fiktív jellegét, hanem egyben átminősítik a szereplőket. A levonható következtetés, hogy kb. 50-100 évvel később valóban lehettek ókeresztény üldözések Pannóniában, ami a hunok által terjesztett kereszténységre vonatkozhatott, az üldözők pedig azok a germán gyökerű népek lehettek, akik később, mint a kereszténység megmentői léphettek elő.

A hellenizálás legtipikusabb példája azonban az Aleandriai Könyvtár történeteinek a megkreálása, amiről a másik vitaanyagomban részletesen írtam.¹⁵⁷⁰

A levonható következtetés az, hogy feltehetően a IV. vagy inkább a VI. század előtt sem Római Birodalomról, sem Gót Birodalomról, sem gazdag görög kultúráról nem beszélhetünk, mivel valójában a szkíta gyökerű perzsák, hunok gazdag kultúrájának a kisajátításról van szó, amit bizonyít, hogy *az uralkodók jellemzően balkáni származásúak voltak*, azaz sem nem görögök, sem nem rómaiak.¹⁵⁷¹

¹⁵⁶⁷ Hudák Krisztina–Nagy Levente: Pannóniai ókeresztény mártírperek és politikai aspektusai. <https://ojs.unimiskolc.hu/index.php/jogiszemle/article/view/1466>

¹⁵⁶⁸ Lásd a *Hogyan vágták el magyarság eredetének ősidőig visszamenő történetét?* c. írásom e kötetben, 82. o.

¹⁵⁶⁹ „Diocletianus és Maximianus az állítólagos 20 évnyi közös kormányzás után lemondott, addigi caesarjaik, (I.) Constantius és Galerius követte őket a trónon, akik ezzel egyidejűleg két új caesart neveztek ki, két, szintén a Balkánról származó katona személyében: Severust és Maximinus Daiát.” (Diocletianus és a tetrarchia (284-305) – Újrakezdés. *Római kor* c. honlap. [https://romaikor.hu/roma_tortenelmet_irt_\(a_romaiak_tortenete\)/a_ketteosztott_birodalom/az_okor_alkonya_a_kesei_romai_birodalom_tortenete/cikk/diocletianus_es_a_tetrarchia_\(284_305\)_ujrakezdes](https://romaikor.hu/roma_tortenelmet_irt_(a_romaiak_tortenete)/a_ketteosztott_birodalom/az_okor_alkonya_a_kesei_romai_birodalom_tortenete/cikk/diocletianus_es_a_tetrarchia_(284_305)_ujrakezdes)

¹⁵⁷⁰ Lásd *Hogyan vágták el magyarság eredetének ősidőig visszamenő történetét?* c. írásom, e kötet VII. fejezetét.

¹⁵⁷¹ *Római kor* c. honlap.

II. Az „ázsiai szkíták” és a „Selyemút”

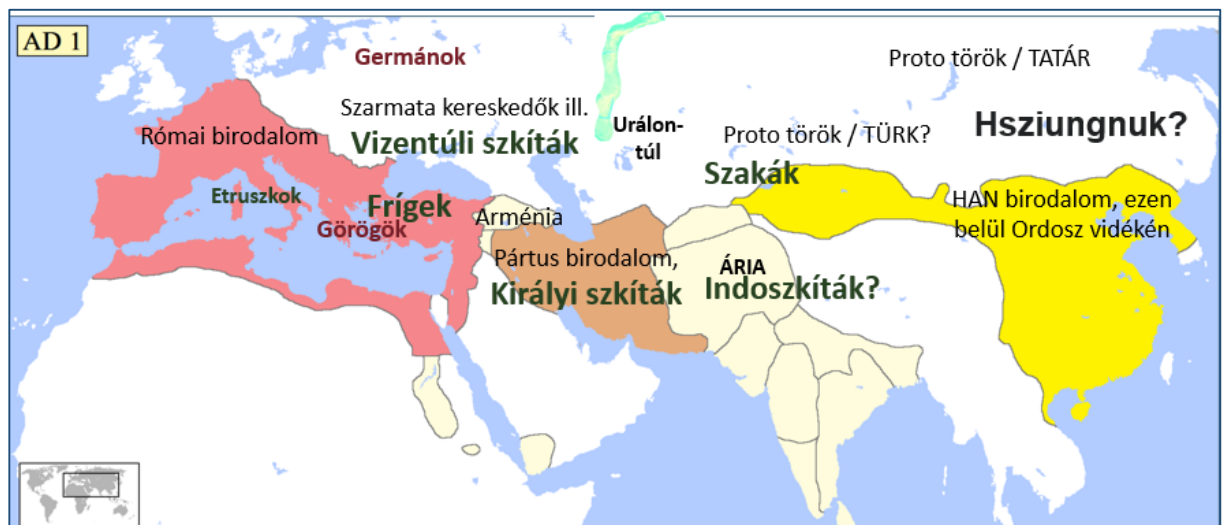
Az eredeti kérdés, ami kutatásokra ösztönzött: *Miért lehet oly természetes sokak számára Magyarország Megszentelt Koronájának bizánci eredetet tulajdonítani?* Nekem, ami bizánci, az azt jelentette eddig, hogy görög.

Már kezdem érteni: Ahogy a szkíta kultúra indogermán, úgy a perzsa kultúra arab lett, miközben a szkíta kultúrát terjesztő hunokat összemosták a tatárokkal. És akkor még nem beszéltem a hellenizmusról, ahol pedig már minden görög lett.

A lényegre térve, ebben a tanulmányomban arra keresem még a következőkben a választ, hogy kik lehettek a Szent Korona tervezői, megalkotói, és mi lehet a magyarázata annak, hogy III. Béla érmein nem latin felirat szerepel? Az utóbbi ugyanis azt valószínűsíti, hogy a magyarság valódi gyökereit elnyomták, és az identitástudatunk megerősítése érdekében ez egy kardinális kérdés.

Hol élhettek a szkíták, ill. utódjaik a hunok?

Mivel az ókorban nem valószínű, hogy birodalom alatt sokkal többet lehetne érteni, mint kereskedelmi érdekszférát, már a 42. ábra térképét is csúsztatásnak tartom. Ezért bejelöltem rajta a germánok tartózkodása mellett, a délre vándorolt görög rokonaikat, az ún. proto-török-, valamint a szkíta gyökerű népeknek – a néhány évszázaddal korábban (Xerxész uralkodása idején) még biztosan fennálló – helyzetét is.



42. ábra. Eurázsia az I. évszázadban. Szkíták és hunok a „birodalmak” viszonylatában.

Egy szogd forrásban a hsziongnukat (xiongnukat) khun névvel illették, ezért lefordítva mondhatjuk: ők ázsiai hunok. *De vajon kiket takarhat e megnevezés? Tatárokat vagy europid népességet?*

Az égtájak jelölésére a kínaiak a színeket használják. Középen a napsárga, amihez viszonyítanak. Kínától a Kárpát-medence is nyugatra fekszik, így szinte minden szkíta kultúra-terjesztő egyben fehérhun, kivéve az Ordosz-környéki sárgahunokat, és az innen északra élő ún. feketehunokat Mongólia területén.

Ugyanakkor az ázsiai hunok megnevezés megilleti azokat is, akik még az Óperzsa Birodalom területéről költöztek keletre nyersanyag után kutatva, illetve a kereskedelmi úthálózat kiterjesztése érdekében. Mongólia igen gazdag ásványi kincsekben, így geológiai kutatások is indokolhatják a szkíta/hun-elődök letelepedését.

Tehát van mit tisztázni, de nézzük előbb a gepidákat!¹⁵⁷² Mivel keletről a Kárpát-medencébe érkező hunoknak ők alkothatták az első nagyobb hullámát.



43. ábra. A „gepida” (azaz inkább hun) ékszerstílus, mely Közép-Ázsiától a Kárpátokig bukkant fel. V. századi hun nyakperec,¹⁵⁷³ az apahidai sólyom¹⁵⁷⁴ és szaka övcsat.¹⁵⁷⁵

Bactriából, illetve a Turáni alföldről – az Oxus katasztrófája okán a megélhetéshez alkalmas helyet keresve a III. században – a szélrózsa minden irányába tömegesen elvándoroltak az emberek. Míg a földművelők és a kézművesek a kereskedelmi útvonalakon nyugatra, addig az állattenyésztők inkább csak a közeli folyómenti völgyekbe menekülhettek.

A 44. ábra térképe alapján az afgán migránsok mai Törökország felőli érkezése felveti, vajon *miért lehet annyira elhallgatott a Balkán felőli bevándorlás lehetősége?* Ez is lehetett egy természetes vándorlási útvonal keletről nyugatra, ezen az úton indult Kőrösi Csoma vissza.



44. ábra. Közép-Ázsiától a Kárpátokig.

A fehérhunok első hulláma – még talán a Pártus Birodalom idején – ezen az úton érkezhettek, mivel a birodalom szó éppen arra utal, hogy szervezett kereskedelem folyt. A történeti szakirodalomban kevés szó esik arról, hogy a Kárpát-medence nagy részébe az i. u. I-III. század között keleti

¹⁵⁷² Lásd a Hogyan vágták el magyarság eredetének ősidőikig visszamenő történetét? c. írásom e kötetben, V. fejezet.

¹⁵⁷³ https://alfahir.hu/sites/default/files/barikad.hu/files/2014/11/hun1_0.jpg.

¹⁵⁷⁴ https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Saddle_fittings_of_a_Gepid_prince_-_Apahida.jpg.

¹⁵⁷⁵ https://alfahir.hu/uj_szempontok_a_szakak_tortenetehez-20121115.

szkíta népek is érkeztek. A rómaiak rettegett ellenfelei, a roxolánok fokozatosan telepedtek le Erdélyben, az Alföldön, majd a Dunántúlon.¹⁵⁷⁶ A Dáciában letelepülő ún. gót gepidák germán gyökerét azonban a hiányzó gót nyelvi emlékek cáfolják, amit a régészeti leletek csak megerősítenek.

Egy orosz régészek által talált nyakperec megmunkálása nagyon emlékeztet az Erdélyben talált (gótnak tartott) gepida kincsekre. Hasonló technika felismerhető a Közép-Ázsiai szaka leleteken is (44. ábra), sőt a későbbi kunbányai hun fejedelem leletein is (41. ábra). Még a Nibelungok kincse után kutatók is hasonló technikával készült tálra találtak a Rajnához közel (2. ábra), és az itteni tál megmunkásához nagyon hasonló az. V. századra datált szilágysomlyói tálé is.¹⁵⁷⁷ Ezek bizonyára mind szkíta utód, azaz hun régészeti leletek!

Mivel a hunok elődei a hagyomány szerint is a szkíták. Ezért a 44. ábra térképén feketével bejelöltem Xerxész perzsa király síremlékén ábrázolt szkítákat is, pirossal pedig a jellemző helyeket a könnyebb tájékozódáshoz. Középre éppen a *Kura és az Araxes folyóról elnevezett kultúra* került, ami nem csak a fémművességéről nevezetes, hanem lótenyésztéséről, borkészítéséről és később a harci szekereiről is. Valójában **ez az Ararat hegyvidéki kultúrát** jelenti. Azaz azt a területet, ahol hagyomány szerint Noé bárkája kikötött.

NOÉ neve arról árulkodik, hogy ezt jelképesen kell érteni; azaz minden bizonnyal a fennmaradást segítő égi erők itt adtak a tudatos cselekvéshez értelmet az embereknek. Az örmények hagyománya szerint éppen itt, a volt Arménia területén készült a Szent Korona is, amit az ún. szakértők oly előszeretettel neveznek bizánci kincsnek. Az előbbieken láthattuk, hogy tulajdonképpen *nem a „bizánci” elnevezéssel van a probléma, ami alatt lényegében a Fekete-tenger tágabb környékének kultúrája értendő*, hanem az, hogy a bizánci kultúrát a mai tudomány – az eredeti gyökereket elnyomva – hellenizálta.

Nemcsak az Ararat hegyvidéke, hanem minden bizonnyal a Balkán is, sőt még Dácia is a Pártus Birodalomnak szerves része lehetett, hiszen már Dárius is a birodalmához csatolta ezeket a területeket (Egyiptommal együtt), azaz a kereskedelmi úthálózat jelentősen kibővült már i. e. az V. században. Sőt az előbb láthattuk, hogy feltehetően Traianus is azonos lehetett III. ARSZAK pártus uralkodóval, azaz folyamatosan tovább bővíthették a kereskedelem révén lazán szerveződő együttműködést, ami a kelták által lakott területeken nyugaton is terjedt.

Mivel a Pártus Birodalom i. e. 247- i. u. 226. között állt fenn, ami Jézus születésével (292. december 25.)¹⁵⁷⁸ korrigálva a mai időszámításunk szerinti I. évezred első felét jelenti. Így elvileg Attila királyságát követő trák császárok uralkodása azonos lehet a Hun Birodalomnak egy „elsüllyesztett” időszakával, ami helyett a történelem Bizánci Birodalomról és Német-Római Császárságról (annak kezdeti időszakáról) regél.

E logika mentén pedig valószínűsíthető, hogy a Római Birodalom tulajdonképpen azonos a Pártus Birodalommal, aminek még a neve is latin, és arra utal, hogy önálló királyságok szövetséget követve szerveződtek elsősorban a kereskedelem fejlesztése érdekében, amivel együttjárt olyan kereskedelmi központok kiépítése, mint Lugdunum, Lutetia, Róma, Bizánc, Olbia, Aquincum, Savaria, Sirmium, stb.

¹⁵⁷⁶ https://alfahir.hu/kik_azok_a_roxolanok-20120709

¹⁵⁷⁷ Lásd a *Hogyan vágták el magyarság eredetének ősidőig visszamenő történetét?* c. írásom e kötetben, 1. ábra.

¹⁵⁷⁸ Lásd a *Szent Korona, mint az ókeresztény hitvilág jelképe* c. írásomat e kötetben.



45. ábra. Mithras dombormű Gyulafehérvárról.¹⁵⁷⁹

Az utak mentén terjedő szkíta-szellemiségnek jó fokmérői lehetnek azon régészeti leletek, amelyeken a Mithra kultusz jelenléte felismerhető. Bár ezek a bactriai érmeken ugyanúgy megtalálhatók, mint Duna-mentén vagy Erdélyben (45. ábra), mégis e kultúrát általában a rómaiakhoz kötik, annak ellenére, hogy sokkal hamarabb jelen volt a Pártus Birodalom területén, mint Rómában.¹⁵⁸⁰ A gyakori Mithridatész uralkodói név (jelentése Mithra adománya) feltehetően a hellenizmusnak köszönhető, ami által az uralkodók könnyen összekeverhetővé váltak.

Mitra, a Rend és Igazság őre, megadja a lehetőséget a fejlődéshez, azonban mint kemény harcos végez azzal, ami visszahúz, gonosszá tesz. *A tiszteletét angyalok formájában őrizte meg a manicheizmus*, amely –mint ókeresztény vallás– Jézus tanítását ötvözte az akkori különböző vallási irányzatokkal. Bizonyára ezért szerepelnek angyalok a Szent Koronán, aminek tervezői nagy valószínűséggel tehát a manicheizmus hívei lehettek, azonban annak készítésére – a Korona tökéletes szerkezete okán – csakis a szkíták jöhetnek számításba.



1) dákok ..stb. 2) dahák 3) frígek 4) szakák

46. ábra. Szkíták ábrázolása I. Xerxész (Khsajársá) király síremlékén.¹⁵⁸¹ Besorolásuk: 1. Vízentúliak: géták, dákok, etruszkok stb, 2. Hegyes süvegűek: dahák a folyamköztől az Oxusig (királyi szkíták), 3. Haumát fogyasztó frígek 4. Szogdián túl élők: szakák.

¹⁵⁷⁹ Forrás: ubi-erat-lupa.org, <https://muvelodes.net/enciklopedia/mithras-kultusza-a-romai-daciaban>

¹⁵⁸⁰ <https://erdelyikronika.net/2018/09/09/mithras-kultusza-a-romai-daciaban/>

¹⁵⁸¹ https://www.wikiwand.com/hu/Szk%C3%ADt%C3%A1k#Media/F%C3%A1jl:Xerxes_detail_three_types_of_Sakas_cleaned_up.jpg és https://www.wikiwand.com/hu/Szk%C3%ADt%C3%A1k#Media/F%C3%A1jl:Xerxes_I_tomb_Parthian_soldier_circa_470_BCE.jpg.

Ha I. XERXESZ perzsa király síremlékén (42, 44, 46, 47. ábra) ábrázolt szkítákat a leírásuk alapján elhelyezem Eurázsia térképén, akkor velük az egykori Selyemút gerincének négy szakasza jól leírható:

Az **1. szakasz** a „vízentúliai” ahová géták, dákok és egyéb olyan – a Fekete-tengertől északra és nyugatra élő – szkíták sorolhatók, akik eltűntek a történelemből. DÁK – mint népnév – feltehetően a népek kezdeti központjára utal. GÉ_TA pedig egy olyan nép jelzője lehetett, amely vágyódott az észlelés, ill. a megismerés után, ami egyben ösztönzően hatott a világ titkainak feltárására. A „TA” gyök felismerhető a hettita, a hurrita, a szkíta, a kelta... stb. népnév végén. Ahogy a tanító is „a talaj” értékeit hozza elő a tanulóból, ehhez hasonlóan a „TA” gyök népnevek végén a felszín alatti őstudásra utalhat.

A **2. szakasz** – az ún. királyi utak megszervezése révén – Dárius király nevéhez kötődik. Önmagukat dahának nevezték, és a dahákat – talán a kincseik okán – szokták az avarokkal azonosítani. Ábrázolásuk alapján „hegyes süvegűeknek” is hívták őket.

A **3. szakasz** a haumát fogyasztó frígek Anatóliában. Nyelvük ógörög, a szkíták nyelve. A főníciaiak írását használták. *De miért is nem „ómagyar” rovással írtak?* A nyelvészek csak a sírokon gyakori BÉKOS szó jelentését „tudják” megadni, amiről nekem a „BÉKE poraira”, „Nyugodjék békében” jut az eszembe. Azonban az angol „bake”=sütni és az albán „buké”=kenyér szavak alapján a nyelvészek szerint kenyérfélét jelenthet. Ennyit a nyelvtudományról! *Ulfila* (Száva-szentdemeter ariánus püspöke) szülei Anatólia keleti feléből származtak. A püspök arról nevezetes, hogy Jézus tanításainak rögzítéséhez az ábécét tökéletesítette. Feltehetően a *fríg rovásábécét tökéletesíthette*, ami a magyar rovás alapja lett később.

A **4. szakasz** az Oxuson túl élő szkíták, a szakák. Az itteni szogd kereskedők tartották a kapcsolatot Kína felé. A VI. századi szárazságban meggyengültek, ekkor északról a nedvesebb sztyep-pén élő tatárok leigázták őket.



47. ábra. Szkíták Xerxes síremlékén. Jobbra az A28 hieroglifa: qAt=KOT, KAT: „kiemelkedni, katlan (tűzhányó hegy), szellemi magaslaton lenni, bekattan, kattog az agya, kutat, kotor.”¹⁵⁸²

A Xerxes síremlékén ábrázoltakon kívül természetesen lehettek más kereskedelmi útvonalak is (például az üstök jelölik az Urálon átvezető utat), azonban bizonyára nem véletlen, hogy a szkíták felsorolásában nem szerepelnek az északi nomád törzsek. Ugyanakkor a mai térképek a szkítákat jellemzően az ún. Selyemúttól jóval északabbra helyezik, amely területek távol esnek a fő kereskedelmi forgalomtól (8. és 62. ábra).

Mivel célom a magyarság eredetének kulturális beazonosítása, érdemes tisztázni, hogy az (egykori) ún. „Selyemút” mentén a ma ott élő népekre rácsúsztatott szkíta jelző is okozhat zavart, mivel ily módon könnyen kimutatható az előkelőnek számító szkíta gyökerű származás. Így tesz nemcsak *Borisz Rybakov* például, amikor a Kijevi Rusz (azaz germán) gazdasági fölényét úgy

¹⁵⁸² https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Egyptian_hieroglyphs#A.

kívánja demonstrálni, hogy a szkítákat egyszerűen a modern szláv nemzetek őseinek tekinti,¹⁵⁸³ de így tesznek a tatárok is, amikor a szakák türk kultúráját proto-töröknek tartják. Bár az utóbbiban lehet némi igazság olyan értelemben, hogy nemcsak, mint hódítók települtek be a korábban szkíták, hunok által lakott területekre, hanem feltehetően évszázadokon át kereskedelmi kapcsolatban állhattak, ami kulturális kapcsolatot is jelentett.

A magyar nyelv és kultúra eredete

Csakis a fennmaradt nyelv adhat megbízható támpontot a kultúra átörökítésére! A nyelvcsere egyben megváltoztatja egy nép identitását is.

Mivel a magyar akadémikusok körében általánosan elfogadott, hogy a hunok török nyelven beszéltek, kérdés: *Vajon a magyar vagy a török-e a szkíták/hunok utódnnyelve?* A rovásírás ókori elterjedése adhat támpontot arra, hogy a tudás népe kikkel kereskedhetett, hová továbbíthatta az írás tudományát. Rovással kezdetben az arámi nyelvet is írták, aminek későbbi változata ránézésre az egyiptomi démotikus írással (a hieroglif írás egyszerűbb változatával) keverhető össze a legjobban.

A szkíta szó jelentése az ábrázolásnak megfelelő egyiptomi hieroglifa (47. ábra) szerint: *olyan szellemi magaslaton álló személy, akinek mindig kattog az agya valamin, és az ötleteket úgy ontja magából, mint a tűzhányó katlanja a tüzes köveket.*¹⁵⁸⁴ I. Xerxész síremlékén a szkítáknak felemelt kezű ábrázolása az A8-as egyiptomi hieroglifa tartalmát érzékelteti.



48. ábra. Fríg sapkás görögök és szkíta harcosok,¹⁵⁸⁵ tudásuk az őstudásban gyökerezik: „KOT-KOT-ács, KOT-KOT-ács, / Minden napra egy tojás”, amin KOT-lik a tyúk.

Ez is lehet egy bizonyítéka, hogy szógyökeink már sokezer éve őrzik a jelentésüket. *A magyar nyelv archaikus jellege* csakis azzal magyarázható, hogy mi örökítettük át – a kereskedelem révén is elterjedt – közvetítő nyelvet (48. ábra).

¹⁵⁸³ https://en.wikipedia.org/wiki/Boris_Rybakov. V. ö. <https://warfields.ru/hu/communication/rybakov-kievskaya-rus-i-russkie-knyazhestva-chitat-boris-rybakov-/>

¹⁵⁸⁴ Lásd a latinba is átment SCITU, SCITA szavak értelmezését fentebb, a 4. ábrát és v. ö. Fábrián 2021. pp. 231, 362, 416, 593-595.

¹⁵⁸⁵ A képek forrása:

[https://www.wikipedia.org/wiki/Fr%C3%ADg_sapka#/media/F%C3%A1jl:Mus%C3%A9_du_Louvre_Darafsh_\(194\).jpg](https://www.wikipedia.org/wiki/Fr%C3%ADg_sapka#/media/F%C3%A1jl:Mus%C3%A9_du_Louvre_Darafsh_(194).jpg), https://wunderkammer.blog.hu/2017/04/22/sapkamizeria_avagy_mi_a_kozos_a_francia_forradalomban_es_a_hupikek_torpikokban, https://mandiner.hu/cikk/20220528_szkita_magyar_rokonsag, https://www.wikiwand.com/hu/Szk%C3%ADta_szok%C3%A1sok#Media/F%C3%A1jl:Suner_reliefs_Scythian_bacchanalian_dancers.jpg, <https://slideplayer.hu/slide/11114806/>.

Abszurd állítás, ami ma újra terjed, hogy a magyar nyelv valamikor kb. 1500 évvel ezelőtt – különböző arra tévedő népektől átvéve szavakat – az Urál környéki pusztákban formálódott volna. Ma is így tanítják, csak még északabbra. Ebben az időben az Urálon túl még nem is létezhetett sem latin, sem szláv nyelv, mégis – az erőltetett hangváltási szabályok révén – a szavak jelentős hányadát állítólag tőlük vettük át.

Nem sokat javít a helyzeten az se, hogy a turkológusok szerint már kb. 3000 éves a nyelvünk, mert még így is a magyar szavaknak legalább a fele ismeretlen eredetű lenne. A török nyelvvel való rokonság csupán arra lehet bizonyíték, hogy a szkítáknak már nagyon régen lehetett kereskedelmi kapcsolata a török nyelvű népeccel, ami a Mongólia területén – vagyis a tatárok között – élő fekete hunok révén nyilvánvaló. Továbbá a II. évezred elején török nyelvű népesség költözött be éppen azokra a területekre, ahol a lakosság korábban az arámi nyelvjárások valamelyikét beszélte.

A magyar etimológiai szótár a gót nyelvet is beazonosítja: „gót – a keleti gótok nyelve, amely a keleti germán nyelvek régóta kihalt ágát képviselte. Egy gót bibliafordítás révén, amely a 6. századból maradt fenn, a nyelvet rekonstruálni lehetett; ez az egész germán nyelvcsalád legkorábbi nagy terjedelmű nyelvemléke.” Senkit nem zavar, hogy ez a Biblia bizonyára hamisítvány,¹⁵⁸⁶ azzal a céllal, hogy a hunokat „germánosítani” lehessen.

A nyelvészek meghatároznak ugor kort és urál kort (miközben nagy tömegekben nem élhettek a magyarok elődei a pusztában), ugyanakkor elzárkóznak attól, hogy sumér, akkád vagy éppen egyiptomi rokonságot vizsgáljanak, mondván a magyar egy sokkal fiatalabb nép. A magyarság gyökere azonban nagyon mélyre nyúlik, ha nem is nevezték mindig magyarnak. *Miért is lenne tudománytalanság annak vizsgálata, hogy hasonló tartalommal a magyar szógyökök hogyan jelennek meg az ókori nyelvekben?*



49. ábra. Az Yl hieroglifa¹⁵⁸⁷ (mDAt=madzsat, magyat): „könyvtekercs, azaz szellemi értékek átmentése” és Székes Bertalan Vérszerződés c. secco-n¹⁵⁸⁸ központi helyen látható a Nagyszentmiklósi kincsből a bikafejes ivócsanak.¹⁵⁸⁹

Az a törekvésem, hogy a magyar szavak gyökerét felismerjem ókorból ismert szavakban, és ezek útmutatása szerint finomítsam a magyarban használatos hangok (mint ősfogalmak) jelentését.

¹⁵⁸⁶ Lásd a Hogyan vágták el magyarság eredetének ősidőig visszamenő történetét? c. írásom e kötetben, 37. oldal.

¹⁵⁸⁷ https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Egyptian_hieroglyphs#A

¹⁵⁸⁸ https://hu.wikipedia.org/wiki/Nagyszentmikl%C3%B3si_kincs. A secco a kecskeméti városháza dísztermében található: <https://www.kozterkep.hu/24241/verszerzodes#vetito=186502>.

¹⁵⁸⁹ https://hu.wikipedia.org/wiki/Nagyszentmikl%C3%B3si_kincs, <https://24.hu/tudomany/2018/05/01/kincs-arany-nagyszentmiklos/>.

Ilyen megfigyelések alapján állítom például, hogy a „D” az egység eredeti felosztását jelenti, a struktúráképződést, a stabilitást elősegítő erőt; az „SZ” pedig a szabályok szerint származtatást, lásd pl. a színek, számok, szülés szavakat.

E hangok mint *ősfogalmak jelentése jól felismerhető a Dari király által bevezetett első pénzérmék nevében*. 1 dari arany=20 szigl ezüst érme.

Hasonló gondolatmenettel a „magyar” szó jelentése: *a szellemi értékeket átmentő nép*. Egyiptomiaknál a könyvtekercset MADZSAT-nak hívják, ahol a szóvégi T a tárgyat jelöli, míg a szóvégi R egy népnevet takar. Az egyes népek mintha „arcai” lennének az égi forrásnak. Ezzel a számomra nyilvánvaló magyarázattal eddig máshol még nem találkoztam. Tudtommal legelőször – a IX. század második felében – egy arab (vagy arámi?) szövegben fordult elő a „madzser” népnév, ami időben alátámasztja az Álmos-féle eredetmondánkat, és hogy akkor adhattuk magunknak a magyar nevet (49. ábra).

Zavaró tehát, amikor a Kárpát-medencei – IX. század előtti – lakosságra is a magyart használják, mivel e szó jelentése éppen *az utódok által a korábbi elődök értékeinek átmentésére, azaz az újjászületés képességére utal*.

	<p>M X U</p>	<p>A 6-os szám jelentésének különböző ábrázolásai egymástól távoli helyeken</p>	<p>ÖTRŐL – HATRA 6-os szám jelentése: szeretettel meghozott döntés alapján új útra lépés</p>	
<p>Madárlány kígyókkal, Magyargyerőmonostor Kalotaszeg.</p>	<p>G43 csibe W' kiejtve : u</p>		<p>Hatra ma Irakban egykor Pártus Birodalomban közel kör, inkább szív alakú település, közepén templomkert</p>	
<p>Erdély</p>	<p>Sumérek</p>	<p>Egyiptom</p>	<p>Hatra a Perzsa Birodalomban</p>	

50. ábra. Példa a kulturális rokonság szemléltetésére.

Amikor viszont a magyarságnak a gyökerét kutatjuk, akkor a Kárpát-medence régészeti leleteit, mint kulturális hagyatékokat más népek adott korára jellemző hagyatékaiknak viszonylatában célszerű nézni. Például a számok és a hangok által hordozott jelentések ókori ábrázolásával kapcsolatosan az ősi szellemi hagyatékok felismerhetőségére a sumér, az egyiptomi és a perzsa kultúrában máshol már kitértem¹⁵⁹⁰ (50. ábra).

Erőd környékéről 7500 éves festett kerámiák kerültek elő.¹⁵⁹¹

¹⁵⁹⁰ Lásd A magyar nyelv archaikus jellegének bizonyítása című írásomat ebben a kötetben.

¹⁵⁹¹ Forrás: Székely Nemzeti Múzeum. Késő-neolitikum. Fénykép: Henning János.



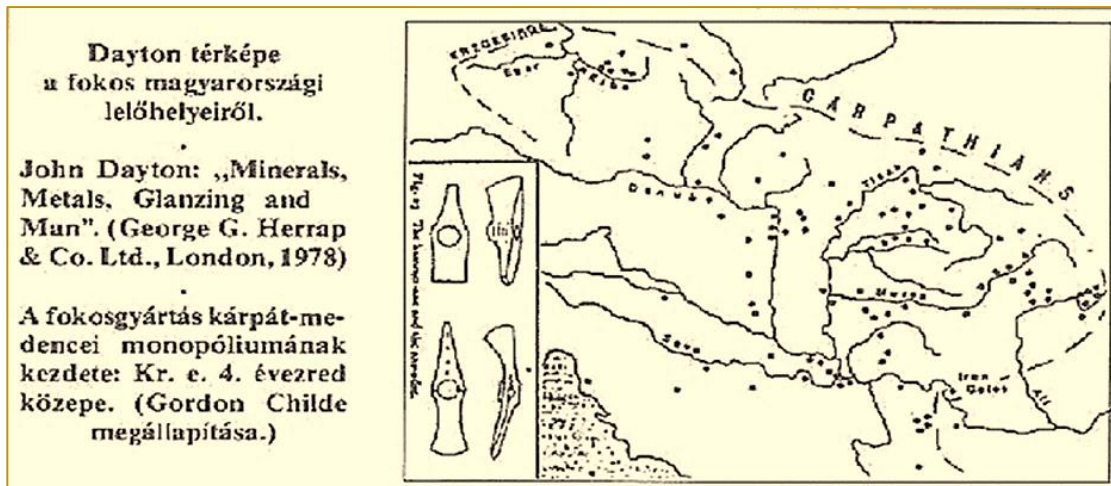
51. ábra. 7500 éves kerámiák a Kárpát-medence területéről.

Kárpát-medence fazekasságának ókori formavilága áthagyományozódott a mai magyar fazekasságra (52. ábra).



52. ábra. Arcos kerámiák a Kárpát-medencében i.e. 6000-től napjainkig¹⁵⁹²

¹⁵⁹² Ötletadó: <http://magyarostortenet.gportal.hu/picview.php?prt=490415&gid=2063177&index=28>



53. ábra. A „fokos” elterjedése a Kárpát-medencében. Fokos látható Nergál kezében az 50. ábrán.

A szkítákat általában koporsóban a felszín alá temetkezés jellemezte. A sír korábban *kőhalomban* volt, innen a halomsíros temetkezés (54. ábra). A **KŐ** szóban a „K” a központi kezdetet, az „Ő” az anyagi természetet jelöli, azaz a **KŐ**, az anyagi világ kezdete, mintha a **KŐ** segítene visszatérni a másvilágból. A kőhalom tökéletesített változata lehet a piramis.



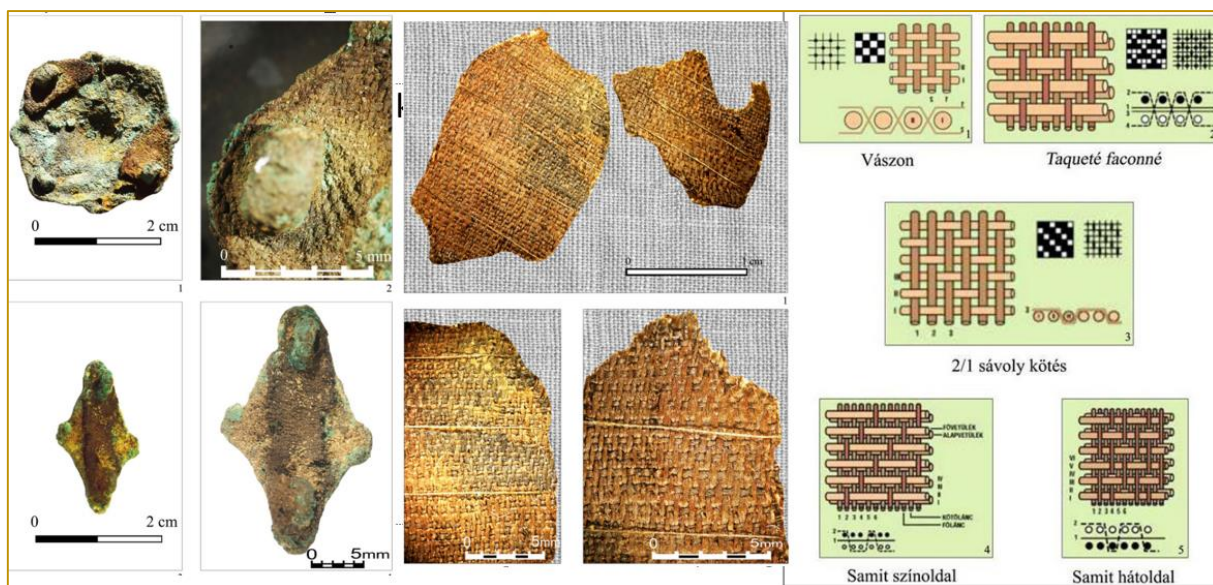
54. ábra. Szkíták temetkezése halomsírban, sírkövekkel megjelölten.¹⁵⁹³

Egy mezőségi karácsonyi kántáló szövegben: „*Paradicsom **kőkerájében arany**szőnyeg leterítve, azon vagyon rengő bölcső, abban fekszik az Úrjézus.*” A kőkerájra utalás egyértelműen egy olyan archaikus kifejezés, amely a központiségét hangsúlyozza Jézus születésének. Innen a magyar hagyomány, hogy a templom körül kőkerítés volt gyakran. Az arany szőnyeg pedig Jézus égi származásának a szimbolikája.

Az 55. ábrán bemutatott Derecske–Nagymező-dűlő 643. számú honfoglaláskori sírnak textilelelei (amelyek a nagyméretű ezüstkorongok által védve maradtak) bizonyítják, hogy nem csak ún. bizánci textiliát használtak itt a Kárpát-medencében. Selyemből készült taqueté¹⁵⁹⁴ lelet csak Iránból ismert a korszak hagyatékában (a kaukázusi Moscsevaja Balka lelőhelyről közöltek még ilyen szövessel készült *kínai eredetű* darabokat).

¹⁵⁹³ Források: Trák halomsír: Szófia-i Nemzeti Régészeti Múzeum. Arany temetési maszk a Svetitsata Tumulusból (Teréz király?) (cropped).jpg

¹⁵⁹⁴ Vetülékrendszerű kötött kelme.



55. ábra Derecske–Nagymező–dűlő 643. számú honfoglaláskori sír selyemből készült taqueté lelete és a textilszövési minták¹⁵⁹⁵

A derecskei sír egyik taqueté töredékén is megfigyelhető az egykori (geometrikus) apró minta kis részlete, amely a honfoglalás kori leletanyagban igen ritka. Egy hasonló mintás darab utoljára 1875-ben Nagyteremiáról került elő. Ez a lelet bár bizonyítja a kapcsolatot a távol-keleti kultúrával, azonban az előfordulás ritkasága nem valószínűsíti a nagyobb tömegű bevándorlást még annak ellenére sem, hogy a lábbelik selyemmel történő díszítését az ukrán régészek az etelközi dmitrievkai sírlelet alapján is már dokumentálták. Az ún. bizánci selyem leletek pedig éppen azt bizonyítják, hogy Kárpát-medence annak a Hun Birodalomnak a része volt, amit ma bizánci néven „hellenizáltak.”

„A Selyemút” Ázsiája

Mindezeket a magyar nyelv- és kultúra eredetére utaló megállapításokat szem előtt tartva megállapítható, *a magyarság elsősorban a Kárpát-medencében formálódott*,¹⁵⁹⁶ azonban nem elzártnan, hanem bizonyára szerves kereskedelmi kapcsolatban állhatott elsősorban *a Fekete-tenger környéki népekkel*, azonban kimutathatók – jóval kisebb arányban – az igen távoli kapcsolatok is, mind keletre, mind nyugatra.

A „Selyemút”, egy *újkori* megnevezése a kelet-nyugat irányú kereskedelemnek, aminek forgalmában a gyakorlatilag *a centrumban fekvő Kárpát-medencének* (együtt a Fekete-tenger vidékével) bizonyára mindig is központi szerepe kellett legyen. Ezt igazolják az igen ősi régészeti leletek (51–53. ábra).

A „Selyemút” kifejezés is egy csúsztatás. Egyrészt mivel bizonyára az ókori kelet–nyugati irányú kereskedelem több útvonalon bonyolódott, azonban a térképek elhagyva belőle az északi nomádok útvonalát, és sokszor még a déli ágakat is, csak a középső ágat tüntetik fel. Másrészt az

¹⁵⁹⁵ Berta Norbert, Harangi Flórián, E. Nagy Katalin, Türk Attila: Újabb adatok a 10. századi textilleletek kutatásához. Honfoglalás kori temető Derecske–Nagymező–dűlő lelőhelyről. Magyar Régészet online magazin • 2018 Ősz. http://real.mtak.hu/101056/1/04_%C3%9AJABB%20ADA-TOK%20A%2010.%20SZ%C3%81ZADI%20TEXTILLELETEK%20KUTAT%C3%81S%C3%81HOZ.pdf

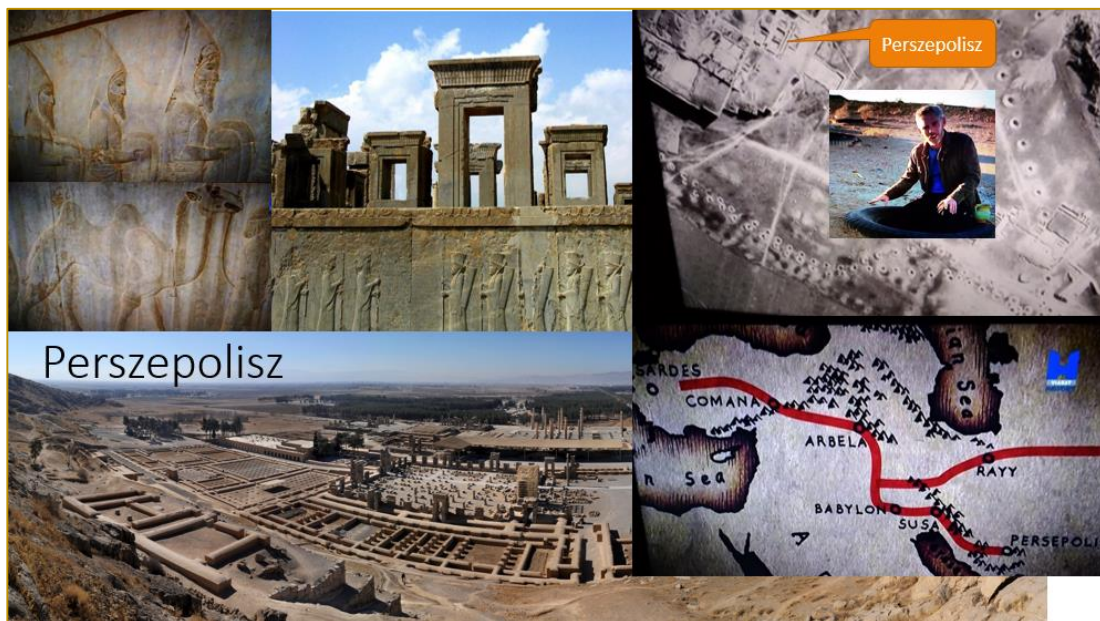
¹⁵⁹⁶ Amit a legújabb archeogenetikai vizsgálatok is igazolnak. Lásd a *Hogyan vágták el magyarság eredetének ősidőig visszamenő történetét?* c. írásom e kötetben, 12. ábra.

elnevezéssel azt sugallják, hogy a kereskedelem fejlődése a selyemmel, távol keletről indult, és ezzel elnyomják a központi szervező szerepét a Fekete-tenger környéki kultúrának. Sőt áthelyezik a hangsúlyt a Földközi-tengerre, a kereskedelem történetét némiképpen átkozmetikázva, mintha a célállomások Velencében vagy Rómában lettek volna, pedig Marco Polóig nem is tudták, honnan származnak az áruk. A karavánút talán onnan kaphatta *utólag* a Selyemút elnevezését, hogy fizetésül már nem csak darit, és sziglit, azaz arany és ezüst érméket fogadtak el, hanem selymet is. Megjegyzendő azonban, hogy Iszfahánban például sohasem használták ezt a kifejezést, így inkább egy újkori csúsztatás lehet ez az elnevezés.

A középső ág kiépítése Nagy Dareiosz (inkább Dari) királyhoz köthető, aki az i. e. VI–V. században a jó szervezőképességének köszönhetően 23, később már 28 népet irányított.

Technikai bravúr, ahogy a sivatagon át vizet vezetett a városokhoz. Az űrből is láthatók azok a gumikerekek, amelyek alatt lévő víznyerő hely neve QANAT (kiejtve KANAT), a kisebbeké KAREZ (56. ábra). *Vajon nem innen eredeztethető a kanál szó? Milyen alapon hangoztatják az ismeretterjesztő filmekben, hogy a világban elterjedő kanat-rendszerek az araboknak köszönhetőek?*

A XX. századra a számuk sok tízezer lett, csak a mai Irán területén. Az egymástól 30 m-re eső gödrök alján biztosítani kellett, hogy a víz mindenhol áramoljon. A legmélyebb helyeken 300 méternél mélyebben folyik az életet biztosító víz. Nemcsak a karavánok használják máig, hanem még sokezres lakosságú városok is épültek rá. A legújabbkori bombázások hatalmas károkat okoznak sokfelé az ilyen rendszerekben, és csak egy-egy szakasz védett, mint világörökség. Azzal sehol sem találkoztam, hogy a szkíták tudásának köszönhető ez a több mint két és félezer éves megoldása a sivatagi vízellátásnak, helyette csak a „perzsa támadásokról” hangosak a tanítások.



56. ábra. Perszopolisz vízellátását a QANAT rendszer biztosította, a szállítást kétpúpú tevéken bonyolították. A város felgyújtása után a nyílászárók kőkeretei maradtak meg.¹⁵⁹⁷

¹⁵⁹⁷ Viasat Historyn vetített Selyemút c. filmből.



57. ábra. Ókorban épült karavánszeráj, amit máig használnak a sivatagi utasok.¹⁵⁹⁸

Az ókorban épült karavánszerájokat máig használják a sivatagon átkelő kereskedők (57. ábra). A nehéz terepviszonyok között az árut kétpúpú tevéken szállítják, amelyek a vastag bundájuk okán alkalmasak a magashegyi ösvényeken történő közlekedésre is.



58. ábra. A Selyemút karavánútjai Ázsia térképén.¹⁵⁹⁹

A karavánút Mezopotámia felől – Dari király útjainak keleti folytatásaként – az Oxus-folyó két oldalán egymással szemben fekvő Bactria–Szogdia központok felé haladt. Az egyik nagy begyűjtő pont Bactria lehetett, ami nemcsak azért érdekes, mert e vidéket tartja Árpád magyarjai őshazájának Komjáthy István a *Mondák könyvében*, hanem mert ez a területet a legújabb archeogenetikai vizsgálatok, mint az ARP haplotípus gyökerének helyszínét igazolják az ún. honfoglaló kori sírokra, azaz a valamikor régen *innen elvándoroltak* közül néhányan valóban később letelepedtek a Kárpát-medencében.

Amikor a mongol támadások miatt Zhang Qian (Csau Csien), kínai diplomata szövetségest keresve meglátogatta az ún. vándorló kereskedő népeket az i. e. II. században, látván a hunok harcos paripáit, selymet ajánlott értük. Ez fellendíthette a távol-keleti kereskedelmet, aminek Kínában legnagyobb központja DUN_HUANG lett (58. ábra). Mintha a Dunára utalna az első tag! *Stein Aurél* 1907-ben rengeteg ókori írást és kincset vitt el innen a British Múzeumnak.

¹⁵⁹⁸ Viasat Historyn vetített Selyemút c. filmből.

¹⁵⁹⁹ Ez alapján: <http://www.geopolitika.hu/hu/2016/06/10/terkepek-a-selyemutrol/>.

A selyem beszerzési helye CHENDU, ahol már 5000 éve ismerik, hogy forróvíz segítségével, hogyan lehet legombolyítani a szálakat. A titkot a II. században kicsempészte egy Indiába férjhez adott hercegnő, így később már ott is előállították, ahonnan a titok átkerült Európába is, a szövés mintája pedig egyszerűsödött.

Kínában XI'AN, a mai Peking is egy árubegyűjtő központ volt, és a keleti oldalon az út egészen Koreáig tartott, legalábbis a kínai Tang dinasztia (618-907) idejéig, amikor a kapcsolatuk állítólag megromlott. Azonban könnyen lehet, hogy itt is csak az időcsúsztatásból eredő információhiányról van szó. *Itt ugyanis kétévszázadnyi elcsúszás tapasztalható a kínai és az európai történelem között.*¹⁶⁰⁰

A térképeken (14. ábra) AR_GUNT vidéke – ahol jelenleg az MKI munkatársai kutatnak – nincsen rajta. Ráadásul a hely jóval a Kínai Nagyfalról északra esik, tatárok által lakott terület közelében. Ugyanakkor a sárga hunok – Ordosz vidékén – attól délre éltek.

Az 59. ábra térképén Zhang Qian (Csau Csien), kínai diplomata útja látható. A híres kínai i. e. 126-ban eljutott egészen Bactriáig, helyesebben, ahogy ők mondják Daxiában is járt. Zhang Qian (Csau Csien) útja azt sugallja, hogy ő *a szkítákban szövetségesekre* lelt, azaz amennyiben ők a xiongnuk (ázsiai hunok), akkor ők nem lehetnek azonosok azokkal, akiknek a támadásaival szemben fordult segítségért a vándorkereskedőkhöz.



59. ábra. A xiongnuk – fekete hunok – elhelyezkedése.¹⁶⁰¹

Az egykori „Selyemút”, bár sohasem hívták így az ókorban, egyben *egy védelmi szerveződés is lehetett* a mongol és görög, illetve északi germán támadásokkal szemben.

Bactria az ún. „hegyes süvegűek” görög neve lehetett. A kínaiak dahák földjének írták, ahogy a pártusok nevezték magukat. Központjuk BALKH, ahonnan Mandics György szerint – általa eredetinek tartott rovásszöveg nyomán állítja¹⁶⁰² – 233-ban magukat Csík népének nevező emberek nagy tömegben elköltöztek. Teszem hozzá, feltehetően az Oxus katasztrófája okán.

¹⁶⁰⁰ Weissgerber szerint.

¹⁶⁰¹ <http://resourcesforhistoryteachers.pbworks.com/w/page/123938082/Zhang%20Qian%20and%20the%20Beginnings%20of%20the%20Silk%20Road>.

¹⁶⁰² Mandics György: *Rovott múltunk* c. könyvéről a HÁLÓ közösségben tartott tájékoztatóján hangzott el az információ.

Már ekkor a kereskedelmi utak középső szakaszának a védelme meggyengülhetett, amire a VI. századra kimutatott nagy szárazság csak rátett. Azonban itt is kb. 3 évszázad az eltérés az írott források és a geológia magállapításai között!

A lényeg, hogy a Hetepe vulkánkitörést követő II. század végi szárazság, majd a III. század első felében a Himalája jelentősebb földmozgásainak következtében kialakult szárazságban a népesség annyira meggyengült, és ettől kezdve már nem tudott kellőképpen ellenállni azon kívülről érkező támadásoknak, ami néhány évszázaddal korábban Zhang Qian (Csau Csien)-t is összefogásra ösztönözte.

A lényeg: a *Pártus Birodalom* ún. „széteséséhez” nem a perzsa támadások vezethettek, – ahogy ezt ma tanítják – hanem inkább (keletről és nyugatról egyaránt érkező) külső támadások által megkövetelt átszervezés szükségessége. Egyrészt a török (mongol) tatárok lehetnek a „frászt hozók” és nem az irániak. Valahogy soha nem egyezik a magas színvonalú perzsa kultúra azzal a kegyetlenséggel, ahogy a perzsákat jellemezték. Másrészt, ami még valószínűbb, hogy a Pártus Birodalom a Hun Birodalomban folytatódott. Mivel az ún. Római Birodalom uralkodói jellemzően a Balkánról származtak, valószínűsíthető, hogy egészen 860-ig a pártus királyi leszármazottak adták a királyokat, akiknek folytatói lehetnek az Árpád-házi királyok is. Csupán a IX. századtól érték nyugatról és északról jelentősebb germán támadások, és feltehetően kelet felől nem sokkal ezt követően megjelentek a törökök. (Meggjegyezve, hogy Nyugat-Európában már a Hetepe vulkán kitörés (kb. 180) után megindultak északról a germán támadások, amelyet pl. a lugdunumi (mai lyoni) régészeti leletek igazolnak.)

A magyarnak a török nyelvvel való rokonsága a közös arámi gyökérben keresendő. Az Újperzsa Birodalomban beszélt számtalan – a török nyelvcsaládhoz sorolt – helyi nyelvnek a közös gyökere a magyarral az őslakók arámi nyelve lehet. Azaz visszanyúlik arra az időszakra, amikor a *Kárpát-medence hármashalma és az Ararat három csúcsa még szerves kulturális egységet* alkotott, majd a kereskedelem révén terjedni kezdett. Azaz a török nyelvvel való rokonságunk valójában az óperzsák nyelvével való rokonságban gyökeredzik, s nem a hunok török voltában.



60. ábra. Térkép a Kínai Nagy Fal vonalaival.¹⁶⁰³

¹⁶⁰³ <https://www.sumidamagazin.com/2021/04/16/a-kinai-nagy-fal/>.

Dun Huangból Szogdia felé két út is vezet. Azaz a Takla Makán sivatagot két irányból védett út vette körül, amelyek akár a Kínai Nagyfal (60. ábra) hosszabbításaként is felfoghatók. Fal a sivatag szélén könnyen lehet, hogy a közlekedés megkönnyítése céljából készült.



61. ábra. A vályogtéglás kelta Heuneburg i. e. 500-ból a Duna forrásvidékén.¹⁶⁰⁴

A vályogtéglás építkezés a Duna menti keltákat is jellemezte Heuneburgnál (61. ábra), ahogy Tungvancseng (*Fehérvár*) épületei is így épültek (62 ábra). Bár a helyi építőanyagot felhasználó vályogtéglás építkezés elterjedt a világban, mégis érdekes, hogy a Selyemút minkét végén megfigyelhető. Sőt így építkeztek az emberek a déli leágazás végén, Egyiptomban is.



62. ábra. A vályogtéglás Tungvancseng (*Fehérvár*) talán xiongnu város?¹⁶⁰⁵

A szogdok (bár a szovjet áttelepítések okán már nem beszélnek a fiatalok a nyelvüket) őrzik az évszázadok óta kibékíthetetlen ellentétüket az üzbégekkel. A (perzsa) reneszánsz hódító, Timur az új Szamarkandban létrehozta a világ akkor bizonyára legpompásabb közterét, amire az üzbégek ma rengeteg pénzt fordítanak, miközben a közeli *eredeti szogd főváros vályogtéglás* épületét és freskóit teljesen elhanyagolják. A 63. ábrán közepén a díszes öltözetben figyelemreméltó a király

¹⁶⁰⁴ [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Heuneburg_\(Diorama_im_Heuneburg-Museum,_Hundersingen\).jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Heuneburg_(Diorama_im_Heuneburg-Museum,_Hundersingen).jpg).

¹⁶⁰⁵ https://tortenelmi.blog.hu/2019/10/17/a_hunok_rejtelyes_fovarosa_kinaban_637.

koronájának a formája. *Lehetséges-e, hogy a régi szogd fővárosba látogató uralkodó fején a mi Szent Koronánk látható?*



63. ábra Szogdia régi fővárosának elhanyagolt freskói.¹⁶⁰⁶

Az arabok nemcsak a nekik nem fontos műemlékek elhanyagolásával, a települések nevének megváltoztatásával, hanem *a meghamisított krónikákkal* is átírták a múltat. Erre jó példa Közép-Ázsia elvileg legrégebbi muszlim helytörténeti krónikája. Mert ez a krónika sincs meg, „elveszett”. Csak a „perzsára” fordított XII. századi változatnak egy XV. századi példánya maradt fenn, amelyben egyértelműen felismerhetők az ún. „kisebb kiegészítések”.

Bukhara egy szogd alapítású város, ahol – a kereskedelem virágzásának köszönhetően – több kisebb település összenőtt. Védekezés céljából – a 64. ábrán látható – várfallal vették körbe magukat, ami a híres könyvtárukat is védte. *De vajon eredetileg kik ellen emelhették ezt a hatalmas várfalat?* Mivel az északabbi sztyeppéről a tatárok a VI. században sikeresen leigázták a szogdot, valamint *a kínaiak a hszüingnuk ellen építettek falat*, valószínűsíthető, hogy a két harcias nép azonos, és *akikhez a magyarságnak semmi köze*. Sőt ellenük kereshetett védelmet Zhang Qian (Csau Csien), kínai diplomata és kötött szövetséget a fehér hunokkal, akiknek a nyelve bizonyára nem lehetett török.



64. ábra. A buharai szogd vár fala, kapuja i. e. 500-ból és a Mir-i Arab medresze.¹⁶⁰⁷

¹⁶⁰⁶ Viasat Historyn vetített Selyemút c. filmből.

¹⁶⁰⁷ Képek: Uo.

A város X. század derekáig szóló krónikáját mostanában fordította magyarra *Sárközy Miklós*, aki – bár a magyar népnév nem szerepel a krónikában – megjelent nyilatkozatában a magyarokat az Ural vidékén élő nomádokkal azonosítja.¹⁶⁰⁸ Ez is egy csúsztatás!

A cikk szerint Bukhara a X. századtól a közép-ázsiai szunnita iszlám egyik legfontosabb tudományos és teológiai központja. A történetében van utalás a korábbi századok zoroasztriánus, keresztény, buddhista, gnosztikus vallású csoportjaira, szerepére, amivel éppen az iszlám közép-ázsiai terjedéséről szóló híradást akarja elhithetni. De *kiket tarthattak a X. század előtt arabnak, ha – a cikk szerint – az ún. „arab” hadsereg katonái „perzsául” beszéltek?* A krónika bár megemlíti egy VIII. századi arabellenes felkelést, azonban a krónikás azt is írja, az imádkozás nyelve nem volt arab.

Vajon a perzsa nyelv az I. évezredben jelentetett török nyelvet? Nem hinném. Mivel az arabok időszámítása kezdetben még Máni próféta születésével indult (erre még visszatérek), feltűnő, hogy a krónika a felsorolt vallások között éppen a manicheizmust nem említi meg. *A manicheizmus elhallgatása a krónikában* éppen arra való utalás, hogy e krónikát – feltehetően utólag, a XV. században – erősen átírták, kozmetikázhatták. *Vagy talán egyenesen akkor írták, kitalálva a X. századi Nagaski személyét?* Több krónikásról bebizonyosodott, hogy a személyük fiktív, akiknek „krónikája” valójában a reneszánsz korában készült.

Bukharában, a perzsa reneszánsz centrumban „született meg az arab betűs perzsa irodalmi nyelv”, amire lefordították Arisztotelészt, akitől Avicenna merítette filozófiai nézeteit. Evvel csupán az a gond, hogy más források szerint Averroes, Cordobában élő középkori arab filozófusról állítják, hogy a kalifa felkérésére 1182-ben kezdett Arisztotelész műveinek lefordításához, azaz Bukharától 8000 km-re! Ma *Üzbegisztán a hivatalosított tudomány számára az arab civilizáció bölcsője*.

Vagyis a 65. ábra szerint, *ahol egykor a daha királyi szkíták éltek, van a mai tudomány bölcsője*. Jogosan merülhet fel tehát a gyanú, hogy a helyszínek áthelyezésével megnövelt fiktív Arab Birodalom létrehozásával is a valódi cél a szkíta gyökerű hunoknak a tudás terjesztése területén betöltött szerepének az elnyomása lehetett.



65. ábra. *Daxia (görögül Baktria), Szogdia, Parthia és Kasmir területén lévő ország, ahol egykor a daha királyi szkíták éltek, a mai tudomány bölcsője.*¹⁶⁰⁹

¹⁶⁰⁸ Kovács Gergő: Új megvilágításba helyezheti a magyar őstörténetet egy iszlám krónika – Sárközy Miklós a Mandinernek. *Mandiner* 2022. január 23. 6:58. https://mandiner.hu/cikk/20220123_iszlam_kronika_magyar_ostortenet_sarkozy_miklos.

¹⁶⁰⁹ Forrás: <https://irissansfrontieres.wordpress.com/2016/10/18/art-from-greece-through-persia-to-china-before-the-silk-road/bactria-and-gandhara-map/>.

Míg Scythiát Xerxész síremlékével ellentmondásban a jelzett kereskedelmi utaktól távoli helyekre – hol a Kaszpi-tenger fölötti síkságra (8. ábra), hol a Bajkál-tótól északra (67. ábra) – teszik, addig Nagy Sándor idején minden görög lett, amit meglátogatott. Az ún. Görög Bactriai Királyság a dahák földjén sem más, mint egy kisajátítási törekvés (66. ábra).



66. ábra. Szkíta régészeti leletek Baktriából. Balra Cybelét, fogadalmi áldozatot és a Napistent ábrázoló tábla, *Al Khanoum*, i. e. 3. század.¹⁶¹⁰ Jobbra „királyok sárkányokkal”, fülbevaló Tillia Tepéből, i. e. 1. századból.¹⁶¹¹

Vajon nem azért kreálták a Selyemút elnevezést, hogy bizonyos ókori fontos kereskedelmi útvonalakat a sülylesztőbe küldhessenek a történészek?

A Selyemút egyik déli ága érinti Indiát. Az északi, a kínai és a pakisztáni útvonalak egy-egy ága Bactria környékén egyesült, és innen a mai Iránon át a Pártus Birodalom központja felé haladt. A mai ún. bagdadi központ, egykor még Ktésztifon és Szeleukeia pártusi városokat jelölte. A Földközi- és a Fekete-tenger felé vezető utak elágazása a Palmyrában lévő tónál volt. A kereskedelem jellemzően vízi útvonalakon történt, ahogy erről már volt szó (67. ábra).



67. ábra. A Selyemút szárazföldön és vízen.

¹⁶¹⁰ <http://empiriomagazin.com/jelenido/Baktria%20Aranykincsei.htm>.

¹⁶¹¹ <http://wikimapia.org/28055766/Tillia-Tepe#/photo/3803230>.

Bár általában perzsa támadásoknak tudják be a selyemúti kereskedelem visszafejlődését, az igazi ok azonban a szárazság mellett részben a nomád török-tatárok rabló támadásainak elszaporodása lehetett.

Elvileg a közel 1000 éven át tartó görög–perzsa háborúk is hatással lehettek a kialakult helyzetre, azonban ennek legalább a fele a Pártus Birodalom idejére esik, ami közben virágzott, és e virágzást is a perzsáknak tudják be. A hellenisztikus kultúrát pedig szinte lehetetlenség a pártus, perzsa, szír, arám virágzástól elkülöníteni.

Nagy Sándort, az első kozmopolitát erősen eltúlozva állítják példaként a fiatalság elé. Az egyiptomi könyvtárat is tévesen kötik *Nagy Sándor* nevéhez, amelyet elvileg Phaléroni Demetriosz tanácsait követve I. *Ptolemaiosz* fáraó alapított. A könyvtárról még metszeteket is készítettek, hogyan nézhetett ki, azonban a létezésével kapcsolatos hiteles régészeti leletet nem lehet találni. Mieza közelében lévő Nimfák templomában (a mai Véron-hegyen) ők mindhárman Arisztotelész tanítványai voltak¹⁶¹², ami jó lehetőség a csúsztatásokra. A valóság azonban az lehet, hogy ez a könyvtár sohasem létezett. Arisztotelész nevét használták fel arra, hogy a tanítványait olyan érdekekkel ruházzák fel a történészek, akiknek dicsőségét fényezni akarták a történelem meghamisítás céljából.

¹⁶¹² https://hu.wikipedia.org/wiki/III._Alexandrosz_maked%C3%B3n_kir%C3%A1ly

III. Az arabok eredete

Ahogy engem is sikerült kezdetben megtéveszteni azzal, hogy Nyugat-Európa az arab kultúrát vette át, gondolom, ezzel így lehetnek mások is. Nem gondoltunk bele, hogy a mai iráni–arab kultúra gyökere valójában a szkíták/perzsák/hunok kultúrájának öröksége. A pártusok fővárosa, Ktésztifon helyett – gyakran még az ókori térképeken is – Bagdad, az arab kereskedelem központja jelenik meg (68. ábra), miközben a daha szkítákat, azaz a pártusokat összegyűrjük a törzsszövetségben élő sivatagi beduinokkal, akiket az ókori városlakók lenéztek. Beduinok lennének azok a kultúra közvetítők, akik közel három évszázadon át uralták a fél világot? Nyilván nem.



68. ábra. Vajon az Ibériából elvándorlók vitték magukkal a szkíta gyökerű kultúrát Hispániába, vagy az, mint a kelta kultúra jogutódja terjedt nyugaton? Miért az Omajjádok?

Az iszlám vallás története röviden

610-ben Gábiel arkangyal Isten nevében felszólította Mohamedet, hogy a beduin törzsek ne sokféle istenhez imádkozzanak, csak az Egyetlenhez. Mohamed új vallását azonban éppen a saját törzse ellenezte, ezért 622-ben híveivel kivonult Mekkából. Ezt nevezzük Hidzsrának, lefordítva „kivonulásnak”.

Az iszlámhívók szunnita megnevezése az öröklött szokásjog, a szunna elnevezéséből ered, aminek része, hogy szavazatok többségével lehet hatalomra jutni. A dzsihádot, a szent háborút hitük terjesztése érdekében hirdetik, azaz a vallásuk terjesztése érdekében nem riadnak vissza erőszakos úttól sem, amiben a török–tatar hódítások mentalitása ismerhető fel. Szépen pedig úgy találják, hogy az iszlámvallás a Hidzsrának köszönhetően terjedt szét a világban. Ugyanis ezt felhasználva uralkodtak az Omajjádok, akiket aztán az Abbaszidák legyőztek. Állítólag a bukásuk után elmenekülő Omajjádok jutottak el egészen Ibériáig. *Hol is van Ibéria?* (68. ábra.)

Érdekesség: az állítólagos Omajjád kalifátus 1492-ig, azaz éppen a reneszánsz kor idejéig állt fenn az Ibériai-félszigeten. Azaz a XV. századi történészek névazonosságot kreálva a nyugaton is elterjedő szkíta gyökerű kultúrát az akkor még fiktív arabokra átruházták, ahogy az arám nyelvből is hirtelen arab lett. Az ariánus kereszténység pedig a süllyesztőbe került.

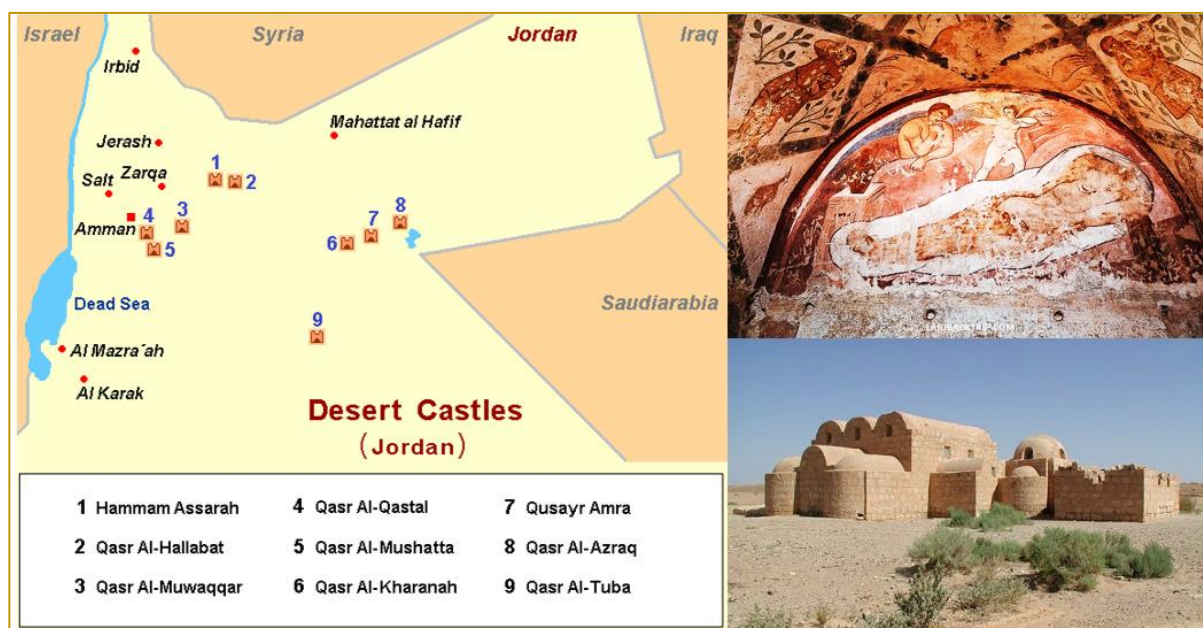
Az arabok fiktív „kezdetek”

Ahogy a vaskorban a kelták, a középkorban minden bizonnyal a hunok terjeszthették nyugatra a kultúrát, és nem az arabok. Az arab történetírók is csak utólag mesélnék arról, hogy a kereskedelmük a VIII. században élte fénykorát, és a kalifák hatalma a X. századra már névlegessé is vált. Ugyanúgy eltűnt, ahogy Nagy Sándor birodalma. A korábbi írások, amire hivatkoznak, ugyanis mind „elvesztek”.

Evvel az „elveszett” szóval jellemezhetjük a reneszánsz kori történetírás lényegét. A régészek azonban úgy tartják, ha létezik két egyforma másolat, akkor az írás elfogadható az ún. „elveszett” írás helyett. Azonban gyanítható, hogy a hamisítók – a véleményük terjesztése céljából – akár több példányt is készítettek egyidőben. A latin nyelvű Aranybullát is 7 példányban állították elő a főpapok, és bár nincsen rajta az uralkodó aláírása, mégis elfogadják a történészek, mert több példány van belőle.

Kerestem régészeti bizonyítékot az Omajjádok létezésére. A városi palotáik csak az írott források alapján ismerhetők. Így a városoktól messze épült, ún. „sivatagi palotákat” kötik inkább hozzájuk, azonban ezeknek a funkciója és az eredete is vitatott. A 69. ábrán az épületen belüli angyalábrázolás inkább keresztény, mint iszlám motívum.¹⁶¹³ A megmaradt mecsetet –mivel rendelkezik a mekkai Kába szentély felé néző fülkével (az ún. mihrábbal) – feltételezhető, az iszlámhívók kívülről utólag építették az elhagyott, palotának tupírozott alig egy lakásnyi épülethez.

Érdekes kérdés az is: *Vajon miért nem említik az arabok – még szájhagyomány szintjén sem – eredetüket, a beduinokat?*



69. ábra. Sivatagi palotatérkép,¹⁶¹⁴ és Qasr Amra „Omajjád palota”¹⁶¹⁵ és freskója.¹⁶¹⁶

A történészek az Illig-féle elméletre vonatkozó kritikájukat a 70. ábra térképén látható előtörténettel nem rendelkező iszlám birodalmakkal igyekeznek alátámasztani, azt állítván, hogy az Illig által fiktívnek vélt korban igenis léteztek olyan arab birodalmak, amelyeknek semmiféle érdekük

¹⁶¹³ Günter Lüling a Korán keresztény eredetéről beszél. (https://hu.frwiki.wiki/wiki/Origines_de_1%27islam.)

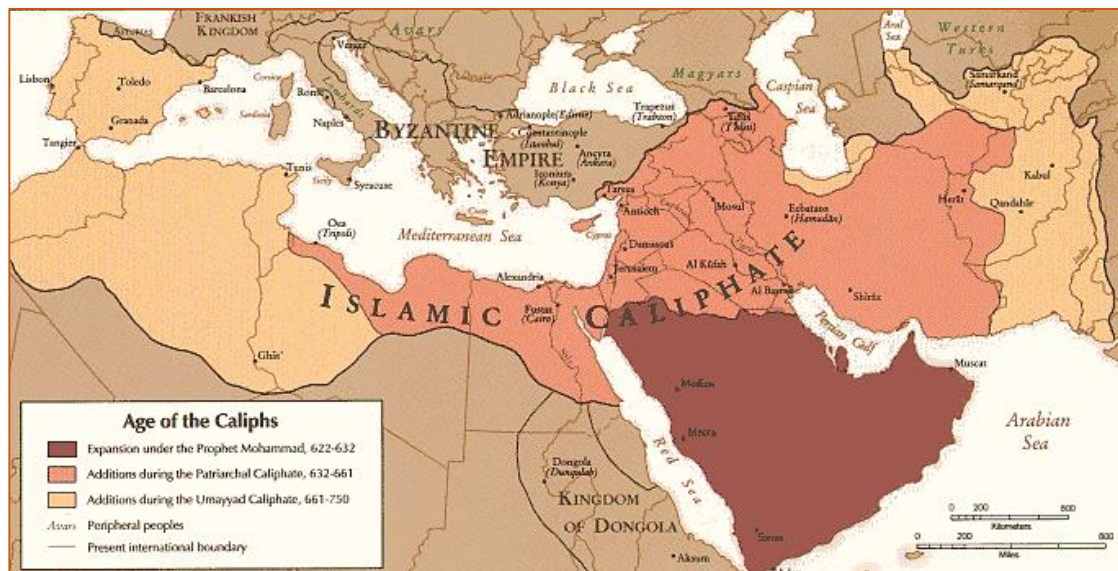
¹⁶¹⁴ https://hu.wikipedia.org/wiki/Sivatagi_v%C3%A1rak#/media/F%C3%A1jl:Karta_DesertCastles.PNG.

¹⁶¹⁵ https://hu.wikipedia.org/wiki/Sivatagi_v%C3%A1rak.

¹⁶¹⁶ <https://www.laidbacktrip.com/posts/qusayr-amra-jordan>.

nem fűződött az európai történelem meghamisításához. Azonban nagyon keveset lehet tudni a 750 előtti arab történelemről, ami máris azt sejteti, hogy olyan behamisított forrásokról lehet szó, amiről más népek nem tudnak:

- 711-ben legyőzik a nyugati gótokat. Kiket? Léteztek egyáltalán gótok?
- Einhard: „Frank évkönyvek” c. művének is a hamis voltával kell számolnunk. Természetesen nincsen olyan régészeti lelet sem, ami igazolhatná, hogy 732-ben a frankok (Martell Károly révén) megállították volna az arabokat.



70. ábra. Az arab birodalom kiterjedése az Omajjádok idején (650–750).

Az arabok I. évezredi létezését igazoló régészeti leletek erősen megkérdőjelezhetők, a következő birodalmak tehát fiktívnek tekinthetők:

- Elő-ázsiai birodalom Bagdad központtal a Mohamed nemzetségéből származó Abbaszidákat jelenti (633-632).
- Afrikában Mohamed lányának a Fatimida birodalma (632-661).
- Spanyolországban Muávija nemzetségének Omajjád birodalma (661-750).

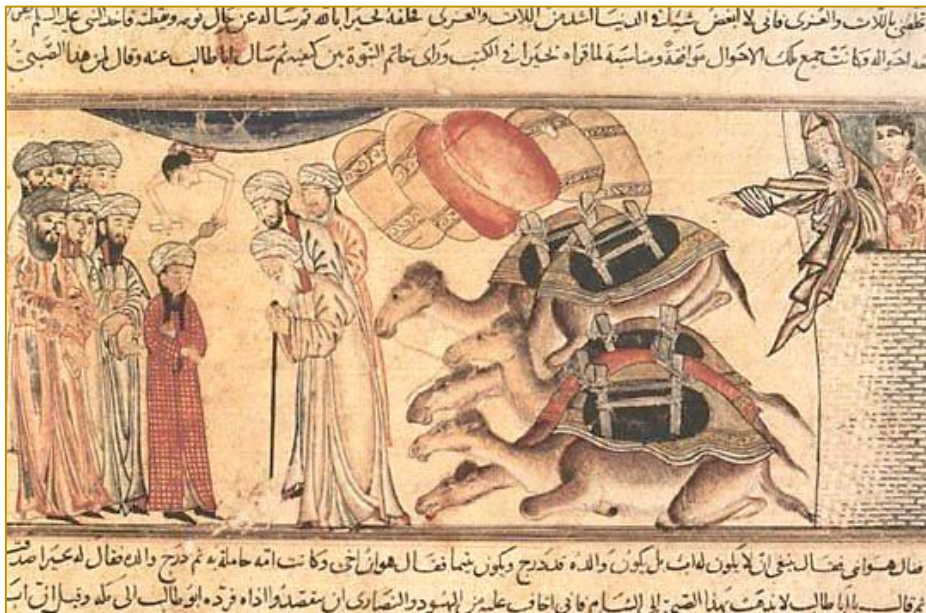
Az arabok történelmét olvasva, nekem olybá tűnt, mintha előtörténetet akartak volna gyártani a szunniták részére. Ugyanis állítólag az iszlám tanításokat kihasználva (pl. szent helyen nem szabad harcolni, mégis – azaz ennek ellenére – templomi gyilkosságok révén), kerültek hatalomra az Omajjádok, azaz Moávija és fia Jazid. E történet arról szól valójában, hogy az iszlám vallás fogalma alatt összemoszanak legalább két – szinte teljesen ellentétes – vallási irányzatot. Kinek állhatott ez érdekében? Nyilván azoknak köszönhető a későbbi iszlámon belüli megosztottság is. Az „arab nép” mesterséges kitalálását Gunnar Heinsohn kutatási eredményei is alátámasztják:

- A „kétszer induló arab időszámítás” hatására a professzor felismerte az ősi örmény történetek és a „hidzsra” közötti párhuzamot, majd ezen oknál fogva az ókori kronológia átdolgozását javasolta.
- Megállapította továbbá: a Grúz krónika más információt tartalmaz az örményországi arab helytartókra vonatkozóan, mint az arab-perzsa Tabari iskola listája.
- Azt is állítja, hogy a pártusok kultúrájában – a médek révén – természetes az óperzsa hatás.

Kérdés, hogyan tüntethette fel bárki is ezt arabnak, azaz eredetileg a beduinok kultúrájának? Ennek megértése időben egy még mélyebb visszanyúlást igényel, hiszen a Pártus Birodalomnak már elvileg vége kellett lennie, amikor az iszlám megjelent.

Amennyiben azonban abból indulunk ki, hogy Konstantinápolyban a 66. ábrán látható 428-as évszám feltehetően az Úr születése szerinti (azaz Diocletianus császárhoz kötődő, vagyis a mai időszámításunk szerint 284-el induló) időszámításban volt megadva, akkor megérthetjük, *hogyan ismerhették fel a szírek a gyermek „Mohamedet” az V. században?* Mivel $428+284=712$, ez azt jelenti, hogy az iszlám vallás csak a VIII. században kezdhetett el terjedni. Eszerint a 70. ábrán bemutatott 750 előtti története az araboknak egyértelműen betoldás.

Azaz Heribert Illig kritikusainak nincsen igazsága, mivel a betoldás igenis igazolható.



71. ábra. XIV. századi perzsa miniatúrán Nesztoriosz szír szerzetes, konstantinápolyi patriarcha (438–431) felismeri a gyermek Mohamedet.¹⁶¹⁷

De vajon kinek az érdeke lehetett fiktív arab birodalmak létrehozása? Az arabok kétszer induló időszámításának eredete megadhatja erre a választ.

A kutatók (pl. Ulrich Becker, Uwe Topper és Spengler) általában már a IV. századra teszik az iszlám kezdetét, és közvetlenül Jézus tanításaiból eredeztetik. Azaz három évszázaddal korábban helyezik azt, amit a rómaiak ERA 666. évhez igazítva határoztak meg. Ez a mai időszámításunk szerint korrigálva $666-45=621$. Ennek az évszámnak a háttérében az Arius–Mohamed féle megkettőzés állhat, minthogy Heribert Illig szerint 297 év különbséggel az életrajzuk szinte azonos. Ez lehet a magyarázat arra, hogy az iszlám vallást egyes kutatók a három évszázaddal korábban már terjedő ariánus vallásban felismerni vélhetik, hiszen mindkettő ugyanazon közel-keleti területről indult.

Ugyanakkor az állítólagos araboknak lehetett egy másik, saját időszámításuk, amelyet a próféta születésétől tartottak nyilván; Gunnar Heinsohn szerint ugyanis a régi pénzerméiken még nem hidzsra évszám van, hanem valami más (72. ábra). *De akkor ki lehetett a prófétájuk, ha nem Mohamed? És mikor születhetett?*

¹⁶¹⁷ http://armariummagnus.blogspot.com/2011_01_01_archive.html.



72. ábra. Arab terjeszkedés Európában és Afrikában.

Talán Máni, aki Ktésztifonban, a Pártus Birodalom fővárosában 216-ban született? Máni szülei a pártus arszakida családból származnak. Mivel Máni hivatkozik Jézusra, nem élhetett előtte,¹⁶¹⁸ az életrajzi adataiban csak az Úr születése szerinti időszámítási adatról lehet szó, azaz $216+284=500$, ami ERA szerinti 545. Ezek szerint az arabok Máni prófétához igazítva határozták volna meg a saját időszámításukat? A manicheizmus a Föld egykor legerjedtebb vallása volt az iszlám előtt. Sokan tekintenek rá úgy, mint a magyarok vallására a római kereszténység előtt. Valószínűsíthető tehát, hogy a manicheizmus, az arianizmus és az iszlám kezdetben egységesen az ókeresztényeket jelentette, amit tulajdonképpen a történészek szabdaltak széjjel, hogy ezzel is valószínűsítsék a feszültséget gerjesszenek.

Ennek bizonyítéka, hogy a történészek nem tiltakoznak azon képtelen helyzet ellen, hogy Iránban a VII. században a perzsák úgy cserélhették le a saját, akár nemzetinek is tekinthető vallásukat, hogy – a Számánida Birodalom IX. századi megjelenése előtt – még a kutatók szerint sincsen semmiféle nyoma az arabellenességnek. A történelem meghamisítását pedig az éppen ilyen képtelen helyzetek elemzése tárhatná fel, ami azonban láthatóan nem érdeke a mai hatalmaknak.

Mohamed alakja tehát bizonyára fiktív személy, akinek alakját Máni próféta és Arius, azaz a Jézus-követők két vezérének összegyúrásával képezhették a Német-római Birodalomban,¹⁶¹⁹ és ezzel egyben a nem kívánatos ókeresztény vezetőket (Ariust és Mánit) süllyesztőbe tették. Ez magyarázat arra is, miért gondolhatják a kutatók az iszlám kezdetét az ókereszténységgel egyidejűnek. És végre itt vagyunk az ókereszténységnél!

Foglaljuk össze, mit állít a mai történelemtudomány az arabok eredetére vonatkozóan!

Mohamed 610-ben egy látomásának a hatására – megismervén a zsidó és a keresztény vallást – iszlám név alatt egyesíti a kereskedői törzseket; és Mohamed halála után alig 100 év alatt a selyemkereskedelmi utak mentén az arabok – szinte minden ellenállás nélkül – uralmuk alá vehették a városokat. De ez nem minden, hiszen a könyveket lemásolták arab nyelvre, és így terjesztették a keleti kultúrát nyugaton, a beduinok unokái, *VAGY KIK IS? A terjesztés a klasszikus arab nyelven történt, tehát még létrehoztak egy új nyelvet is, amit mindenki megtanult volna?*

Bár úgy tartják, a szászánidák 224-651 között (427 éven át) uralkodtak, és ezt követte az „arab betörés”. A pártusok tudták azonban, mikor született Jézus (az ő időszámításuk szerinti 248-ban),

¹⁶¹⁸ Jézus 292. dec. 25-én született Lásd Harsay Mária Magdolna: A magyar ősvallási örökség és a keresztény hitvilág kapcsolata. *Acta Historica Hungarica Turiciensia* 35. évf. 1. sz. (2020.) 198.
https://epa.oszk.hu/01400/01445/00060/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2020_01_185-230.pdf.

¹⁶¹⁹ Bár e birodalomnak még a léte is kérdéses, így jó kutatási téma, kik lehettek a hamisítók.

és mivel Jézus a mai időszámítás szerint csak 292. decemberében született,¹⁶²⁰ így korrigálva a *Pártus Birodalom a mai időszámítás szerint 44-től kb. 518-ig tartott.*

Ezek szerint a szasszanidák elvileg csak 518 után – feltehetően körülbelül az ezredfordulóig – uralkodhattak. Így *szasszanidák történelme azonos lehet a korai arab történelemmel. Vallásuk a manicheizmus, amiben a zoroasztrizmus összeolvadt Jézus tanításaival. Ez átírva pedig alapja lehetett egy mesterségesen kreált iszlám vallásnak. A szászánidákhoz is köthető Mithra istenség előfordulásai is ezt igazolják.*

De ez nem minden, hiszen 651+293 (azaz a mai időszámításunk szerint a szászánidák uralkodásának vége: 944, vagyis éppen az az év, amikor VII. Biborbanszületett Konstantin az egész birodalmában kötelezővé tette a sajátos történelemszemléletét.

Azaz a korai arab történelem bizonyára nem más, mint a hunok történelme.

Az arabok nyelve

A népek meghatározásában a beszélt nyelv lehet az útmutató, azonban az arab rengeteg változatú, nem is értik egymást. Bár létezik az ún. standard arab is, azonban ez nem más, mint a Pártus Birodalom közvetítő nyelvének, *az arámnak utód nyelve.* Így érthető, miért oly kevés az arámként beazonosított írásmlék, és honnan a sok arab irodalom!

Az iráni nyelvek szakirodalmi útmutatójában¹⁶²¹ elő sem fordul az „arám” szó, azonban az igen, hogy éppen az arab volt nagy hatással a perzsa nyelv kialakulására. Hogy is van ez?

Iránban Günter Lüling szerint 690-1003 között – tehát ismét közel 3 évszázadon át – hallgattak a költők. *Vajon milyen nyelven nem daloltak?*

A „Selyemút” egykori nyelvét ma szírnek nevezik, ami egy helyi arámi dialektus. Azaz csak a szír/arámi (vagyis a szabír kultúra?) lehetett nagy hatással az arabra, és nem az arab a perzsára. Mivel az új perzsa nyelvekben az arám gyökér felismerhető, a nyelvészek úgy nyomják el, hogy egyszerűen arabnak nevezik az arámot. *Ez is egy gyakori hamisítási technika, amikor átnevezéssel eltörlik a múltat.*

Az egykori szűkebb Pártus Birodalom területén (azaz a teljes Iránban és a mai Irak egy részén) a csupán 10%-nyi síita él. Mivel a szunniták részaránya 90%, az ember hajlamos arra, hogy arabok alatt az erőszakos szunnitákat értse. Vagyis azokat, akik csupán „jogelődgyártás” okán hivatkoznak az iszlám vallásra, dzsihádot hirdetnek, miközben mélyen hallgatnak a beduinokról, akiktől a szunnát, azaz a szokásjogon alapuló vallásukat eredeztetik.

Az ún. arab kultúra, amit Európa átvett, tulajdonképpen tehát a pártusok/perzsák kultúrája. Az iráni pénzekben tűzoltár (a zoroasztrizmus szimbóluma) látható (72. ábra).

A X. századig semmi nyoma egy új vallással történő erőszakos hódításnak. Sőt vannak tüzek a selyemúti templomokban (35. ábra), amelyek több mint másfélezer éve máig nem aludtak ki. *Az I. évezred második felének történetében a perzsák (keleten), a hunok (nyugaton, részben, mint a kelta népek utódjai) és az arabok valójában ugyanazon népességet kell, hogy jelentsék.* Nem valószínű ugyanis, hogy 19 évvel Mohamed halála után, 651-ben a Szasszanida birodalom a beduin arabok hódításának hatására omlott volna össze, amikor a perzsák állítólag még az iszlámra is áttértek.

A szunnita iszlám vallás – ahol az erőviszonyok döntik el a hatalmat – jól jött a hódítani akaró tatároknak. Vidáman felvették és kanonizálták a nekik felkínált vallást, amivel a XIII. században

¹⁶²⁰ Lásd Harsay Mária Magdolna: A magyar ősvallási örökség és a keresztény hitvilág kapcsolata. *Acta Historica Hungarica Turiciensia* 35. évf. 1. sz. (2020.) p. 198.

https://epa.oszk.hu/01400/01445/00060/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2020_01_185-230.pdf.

¹⁶²¹ https://gepeskonyv.btk.elte.hu/adatok/Okor-kelet/Okori.es.keleti.nyelvek.es.irasok/index.asp_id=130.html

– a hatalmas világméretű éhínséget kihasználva – már agresszorként meg is jelenhettek. (Megjegyzendő, hogy a Szamaszlasz vulkánkitörést követő korszakokban a délre vándorló germán gyökerű népek kegyetlensége inkább valószínűsíthető a Kárpát-medencében, mint a „tatárjárás”, amit belénk vertek.)

Az anatóliai törökök tehát egy erőteljesen kevert népesség. Az őslakóik a frígek, akik a rovásról áttértek az ógörög betűk használatára, sőt a „görög” iskolákban ógörögül¹⁶²² tanultak, azaz sokáig a területet elsősorban szkíták lakták, majd csak a II. évezred elején érkezettek a nomád török nyelvű hódítók.

A szunnita iszlám vallás jól jött több afrikai törzsnek is, azonban az ő nyelvük már nem az ún. standard arab (azaz az arámi), így az arab népek jellemzően sokszor meg sem értik egymást.

¹⁶²² Az ógörög nyelv valójában a szkíták nyelve lehetett, azaz az arámnak egy helyi változata, ami aztán, mintegy olvasztótégely lett a tudomány számára.

IV. Nyugat-Európa milyen alapon formál jogot az európai népek jogviszonyainak elrendezésére?

I. Constantinus

Az ún. „Constantinusi adománylevél” bizonyítottan egy hamisítvány. I. Constantinus, aki bár csak a halálakor tért meg, mégis ő segítette volna elő az egyházi állam létrejöttét azzal, hogy Itáliát a pápaságnak adományozta. Így a pápaság felsőbbbségi viszonyba került volna a császársággal szemben. Ezzel több legyet ütöttek volna egycsapásra:

- A Bizánci császárság (ahol jellemzően Balkánról származó uralkodók voltak hatalmon, ezért a Bizánc görög nyelve is erősen megkérdőjelezhető) leértékelődött Rómával szemben.
- A pápaság jogot formálhatott az uralkodók kinevezésére, meghatározhattak államhatárokat.
- A „barbár pogányok” térítőjeként léphettek fel. A korai kereszténység (ariánus, nesztoriánus, manicheizmus terjesztőit) – feltehetően elsősorban az őstudást felelevenítő Jézus tanításainak követőit – eretnekséggel vádolhatták, üldözhatték, azaz „megtérésre” kényszeríthették az ókeresztényeket. (A hunok ellen indított hadjárataikat megideologizálhatták).
- Az iszlám, ill. az ókereszténység és a római újkereszténység szembeállításával vallásháborúra, illetve a Szentföld visszaszerzésére hivatkozva hódíthattak.
- A korábbi kegyetlen keresztényüldözésüket elkendőzhatték azzal, hogy magukat megtették a kereszténység megmentőinek.

De mivel I. Constantinus (280-337) állítólag a halálos ágyán tért meg, ott bizonyára egyéb dolga volt, *előtte pedig ugyan miért adományozta volna el a birodalma nagy részét a pápának?* Ha fel is vette a keresztiséget, az bizonyára Arius szellemében történhetett.¹⁶²³

Nagy Konstantin 305-ben Diocletianus lemondásával *kijelölés révén* került hatalomra (Maximinianusszal együtt) az ún. „tetrarchia” értelmében, és a 20 éves uralma végén (325-ben) a hatalmát nem a fiának, hanem szintén kijelöléssel balkáni katonáknak adta át. *Az ún. kijelöléses hatalomátadásra vajon nem éppen a fiktív Római Birodalom végének kezelése okán volt szükség? Róma császára vajon miért balkáni katonáknak adja át a hatalmat?*

A Német-római Birodalom alapja tehát egy hamisítvány. *Vajon mennyi lehet az igazság a 962-től 1806-ig állítólag fennálló ún. Szent Római Birodalom létezéséből?* Minden bizonnyal tehát hamis az az állítás is, hogy 962-től 1806-ig fennállt volna az ún. Német-római Birodalom. Feltehetően tehát ez is a történészek utólagos kreálmánya, amit alátámaszt, hogy a XVI. századtól a Német Nemzet Szent Római Birodalma (Heiliges Römisches Reich Deutscher Nation) történetét a bizonyíthatóan fiktív Nagy Károly személyéig vezetik vissza.

VII. Constantinus

De vajon mi történhetett 944-ben, amikor VII. Konstantin egyeduralkodóvá válhatott? Korábban a társuralkodója, I. Romanosz Lekapenosz, a Bizánci Birodalom örmény (vagy inkább Arméniából származó szkíta?) származású császára volt, aki a lányát VII. Konstantinhoz adva feleségül, szerzett magának társcsászári rangot. Uralkodása alatt sokat tett a Bizánci Birodalom megerősítéséért. Az egyik fiát VII. Konstantin megölette 931-ben, majd másik két fiát 945-ben, ő maga szerzetesként magányosan halt meg. *Nem inkább az a valószínű, hogy VII. Konstantin a császár veje-ként tört hatalomra, és ezért ölette meg a sógorait?* Ez lehet a magyarázata annak, hogy a Szent

¹⁶²³ Márki Sándor: *Az ókor története*. Athenaeum, 1810. 384. https://mek.oszk.hu/13300/13364/pdf/13364_1_1.pdf

Koronát VII. Konstantin megszerezhetette, és hátulra a saját képmását felhelyeztette, ezzel is bizonyítván, ő a törvényes örökös. Ez megmagyarázza azt is, miért kezdett bele a történelem meghamisításába.

III. Béla szkíta feliratos pénzerméi

Talán túlzásnak tűnhet, miért tartom fontosnak az arabok és a perzsák történetét, amikor a célom a magyar identitás megerősítése. Azonban még az Árpád-házi pénzermék feliratai is arról tanúskodnak, hogy a XII. században itt a Kárpát-medencében a királyok a régi írásuk szerint verethettek pénzerméket. Mostanában Árpád-házi királyok olyan érmeiről beszélnek, amelyeken héber feliratok láthatók (73. ábra). Bár az írásokat nem tudom beazonosítani, azonban héberül ebben az időben nem beszélt senki. Ugyanakkor az egyértelmű, hogy a feliratok nem latin írásjelekkel készültek.

Mintha III. Béla szeretett volna az ősi szkíta gyökereihez visszatérni. Vagy talán el se hagyták azt a magyar királyok? Ez azért is érdekes, mert III. Béla Koppány vérszerinti utódja, hiszen Géza és Szent István vérvonala megszakadt. Ezzel a mentalitásával a király Magyarországot vezető hatalommá tette a térségben. Bár a régészek szerint III. Béla érmein csak díszítő jelleggel jelenik meg az arabhoz hasonló írás, azonban nem keresik ennek magyarázatát, *milyen okkal fordulhatott ez elő?*



73. ábra. XI–XIII. századi Árpád-házi pénzermék „héber feliratokkal”.

A 74. ábrán néhány ábécét látunk *Tűzkő Tamás* írástörténeti munkájából¹⁶²⁴ és az arab írást is az internetről. Azt szerettem volna eredetileg szemléltetni, hogy arab írás az tulajdonképpen arámi, „pontokkal” pontosítva. Végignéztem számtalan összevetést, azonban ilyet nem találtam. Ennek okát abban látom, hogy az arab írást – díszítésként is használva – hamar átalakították, így számomra még az arab se hasonlít az arabra, ahogy az az ábrára két különböző forrásból feltett példán látható.

Gyanítható, az írásjelek értelmezésében is hatalmas csúsztatások valószínűsíthetők, ebbe azonban már nem szándékozom belebonyolódni. Csak annyit jegyzek meg, hogy III. Béla pénzerméin a jelek mintha az egyiptomi démotikus írásra hasonlítanának a legjobban. Az egyiptomiak

¹⁶²⁴ Tűzkő Tamás: Kevés jeggyel sok értelmet, avagy a többezer éves ősi magyar írás. *Acta Historica Hungarica Turiciensia* 37. évf. 1. sz. (2022.) p. 133.

https://epa.oszk.hu/01400/01445/00065/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2022_1_114-260.pdf

valóban a „római hódítással szembenállásként” a pártusok, illetve perzsák írását – azaz az arámot is¹⁶²⁵ – használták. Talán mert nem a Római Birodalomba, hanem a Pártus, majd a Szászánidák Birodalmába tagozódtak be. *Valaki nézett már így III. Béla érmeire?*

Azért sem vizsgálom az írásjelek hasonlóságát, mert gyakran az azonos jeleket az egyes ábécékben egészen más kiejtéssel azonosítják a nyelvészek. Ezért nem fogadom el Varga Csaba összehasonlítását, aki túlzottan a formai hasonlóságokra koncentrált.

The diagram illustrates the development of the square script. On the left, it shows a vertical progression from 'Héber írásjelek a 900-as évekből' (Hebrew characters from the 900s) to 'Arám írás jelek' (Aramaic characters), 'Föníciai írásjelek' (Phoenician characters), and 'Ósi írás jelek' (Ancient characters). In the center, 'A kvadrát kialakulása' (The formation of the square) shows a grid of characters with phonetic values in brackets, such as [k, q], [y, š, ō], [t], [n, x], [z, z], [w, š, ō], [h], [d, d], [g, z], [b, w], [a, b]. Below this is 'A pártusi ABC' (The Pahlavi ABC) with characters like 'ا ب ت ث ج ح خ د ذ ر ز س ش ص ض ط ظ ع غ ف ق ك ل م ن ه و ی'. To the right, 'Hasonlítanak?' (Do they resemble?) compares 'ARABIC I.' script with its Latin transliteration: 'ا ل ر د ج ح خ د ذ ر ز س ش ص ض ط ظ ع غ ف ق ك ل م ن ه و ی' and 'l c i t ch z v h d g b a', 'ch th tz sc r k ts ph hh s n m', 'la gc thz dz dh'. A note at the bottom right states 'Az arab írások IX-XI. században jöhetett létre' (The Arabic scripts may have appeared in the 9th-11th centuries).

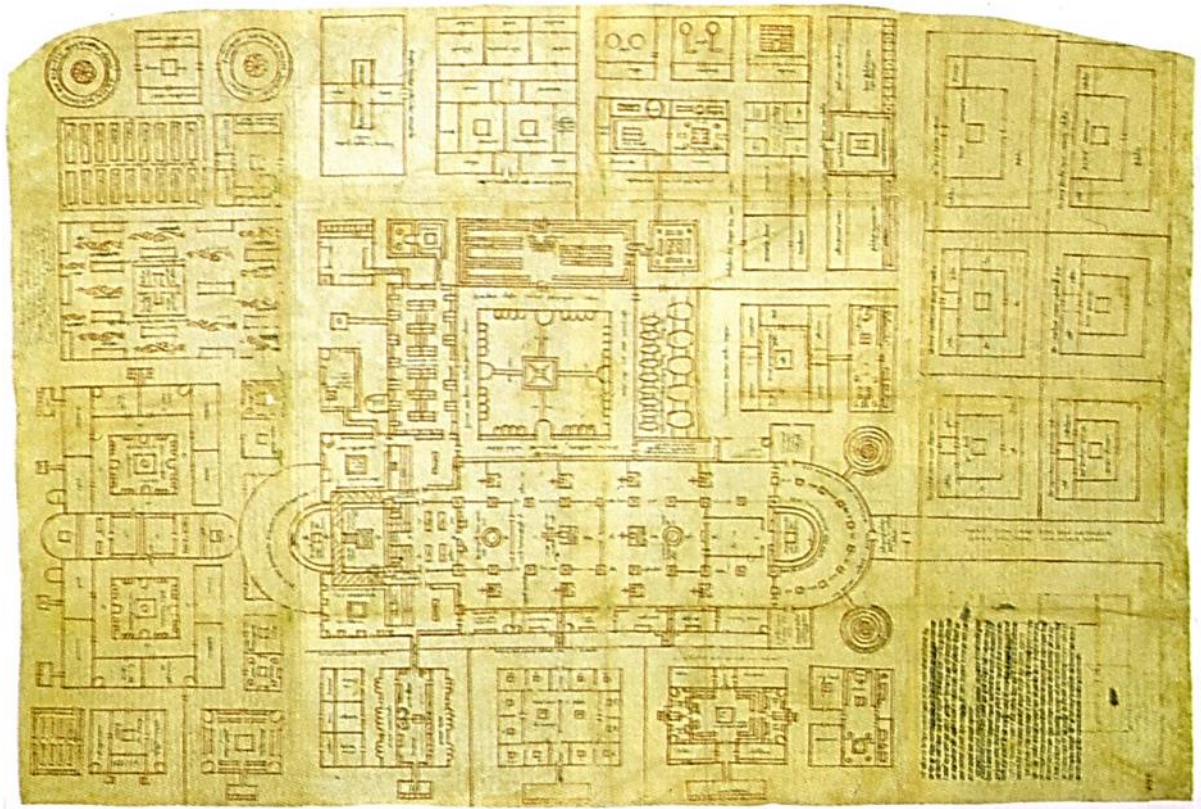
74. ábra. Kvadrátírás kialakulás (Varga Csaba alapján) és arab írásjelek összehasonlítása.

Tudomány az, amit a hatalom annak elismer

Az elmondottakból következik, hogy általában nem könnyű a történelem meghamisítóinak megnevezése. Elsősorban a mai tudományos gondolkodás hivatkozási alapjainak megalkotóira kell gondolnunk, kezdve VII. Bíborbanszületett Konstantintól, az udvari igényeket kiszolgáló krónikásokon át a XIV-XVI. századi reneszánsz tudományos forradalom képviselőig, valamint a XIX. századi „összehasonlító” nyelvtudományok megalkotóin át azon mai kutatókra, akik a korábban tudományosnak elfogadott áhírekre építenek, és nem akarják észrevenni még azon nyilvánvaló ellentmondásokat sem, amikre már kevés gondolkodással bárki felfigyelhetne.

Ezt az ún. tudományos gondolkodást a materiális, és ezzel párhuzamosan az evolúciós szemlélet jellemzi. A másként gondolkodó korai keresztények – akik szerint a világunk működése állandó alapokon nyugszik, amihez alkalmazkodva lehet csak boldogulni – mind üldözött eretnekek lettek. Pedig Jézus tanításainak a lényeges vonása, hogy *mindenkor érvényes* erkölcsi útmutatást nyújt az emberiségnek. Ezzel szemben az új keresztény egyház – a hatalom szolgálatába szegődve – az intézményesített oktatáson keresztül terjesztette a meghamisított történelmet és a dogmákká merevedet állításokat. Például a pápa tévedhetetlenségét, miközben még a pápák listájának a hitelessége is erősen megkérdőjelezhető.

¹⁶²⁵ Aminek eredete feltehetően az egyiptomi hieroglif írás.



75. ábra. A Sankt Gallen-i kolostor-alaprajz állítólag az V-VI. századból.¹⁶²⁶

A hamisításokban indító szerepe lehetett a Sankt Galleni kolostornak, amelyet, úgy tudjuk, 613-ban alapítottak, de a 646-ban elhunyt Szent Gálról kapta nevét, ami már önmagában egy el-lentmondás. Nemcsak könyvtárának, hanem a kéziratok átmásolásának is köszönheti hírnevét. A szerzetesek, miután az eredeti nagybetűs formában készült iratokat „átmásolták” kisbetűsre, az eredetieket – a gyenge minőségükre hivatkozva – megsemmisítették.¹⁶²⁷

Az itt őrzött „Ekkehard szerzetes krónikája” ír a kalandozó magyarok 926. évi támadásáról. *Vajon a X. század elején miért is fenyegethették a magyarok az apátság könyveit?* – olyannyira, hogy a könyveket a magyarok elől Reichenauba át is menekítették.

¹⁶²⁶ https://artmargok.files.wordpress.com/2013/10/pianta_dellabbazia_di_san_gallo_816-830_san_gallo_stiftbibliothek.jpg.

¹⁶²⁷ „És ugyanezt „eljátszották” már VII. Konstantin íródeákjai is. A császár „az előszóban maga bevallja a felhasznált szövegek áladatokkal bőbeszédűen túlsúlyolt költött mivoltát, amit ő egyszerűsített... Moravcsik Gyula kétnyelvű könyvének összegyűjtött szövegiben szintén meg lehet tapasztalni ezt a bőbeszédűséget, amiért akár mind is tekinthető hamisított szövegnek, – a VII. Konstantin és III. Ottó féle ’kitalált középkor’ szellemében – ahol a szöveg a mellébeszélés miatt szöszátyár, hogy ne vegyük észre a hamisítást. Heribert Illig egyenesen a ’kitalált középkor’ szerzőjének és bevezetése levezénylőjének tartja a görög császárt és művét, hogy az akkor égetően fontos keresztény ereklyeügyeket rendezze vele. Illig rámutat, hogy ebben az időben történt az az igen hihetetlen nagyszabású művelet, amidőn a korábbi majuszkulát, a nagybetűs írásos történeti műveket átírták minuszkulára, kisbetűkkel írottra. Ennek során pedig, úgy tudni, a számos másolat elkészülte után az egyetlen mintapéldányt megsemmisítették, ezért a régi írások tartalmát már soha nem ismerhetjük meg. Ugyanakkor mivel ez a munka az egész birodalom területén központi utasítás szerint folyt, mindez lehetőséget teremtett kihagyni és beírni eseményeket, azaz akár egy egész korszakot is kitalálhattak és kedvükre benépesíthettek. És ennek jelentőségét nem szabad lekicsinyelni, ... mert látjuk a DAI tartalmából, hogy a Kárpát-medence ilyenféle ’benépesítése’ is szerepel benne, egyedüli forrásaként az ún. ’magyar honfoglalásnak’.” (Darai Lajos: Árpád Atila örökén – a magyarok őseik útján. *Acta Historica Hungarica Turiciensia* 33. évf. 10. sz. (2018.) 143. https://epa.oszk.hu/01400/01445/00053/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2018_11_092-237.pdf.)

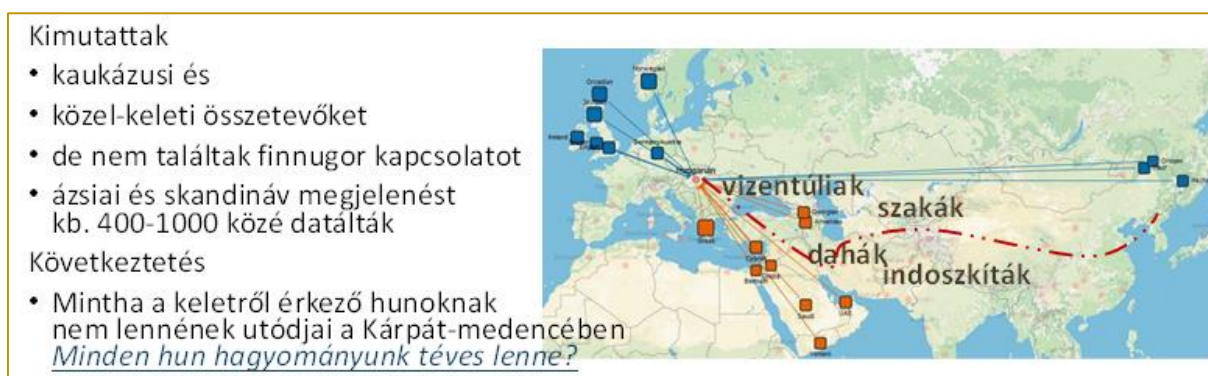
Különös értéke a könyvtárnak a IX. századi Sankt Gallen-i alaprajz (75. ábra), ami arról nevezetes, hogy ez az egyetlen jelentős építészeti rajz, ami fennmaradt a Római Birodalom bukása és a XII. század között eltelt 700 évből, azonban e tervből sohasem készült épület.

Elgondolkodtató: *Miért csak egyetlen tervrajz maradt fenn, ráadásul éppen olyan, amiből nem készült épület? Miért nem maradtak fenn azon tervek, amelyek épületeit állítólag lerombolták?*

Az egyházak szervezték meg az intézményes oktatást, ahol fontos szempont lehetett a könnyen taníthatóság mellett a fiatalság befolyásolása a hatalom kiszolgálása érdekében. Így lett aztán a tudomány mindaz, amit a hatalom annak elismer.

A magyar szó jelentése alapján a magyar nemzet a Szent Korona alatt élő különböző genetikai eredetű népek azon szövetségét jelenti, akik feladatuknak érzik a szellemi értékek megőrzését, benne az anyanyelvüket, vallásukat.

A régészeti leletek igazolják, hogy a hunok (vagy elődjeik szkíták, kelták) nemcsak Ázsia keleti felébe, hanem Európa nyugati részébe is eljutottak, így az innen történő bevándorlás akár az utódok Kárpát-medencébe visszaköltözését is jelentheti.



76. ábra. A ma élő magyarok genetikai összetevői Admixtre analízis alapján.¹⁶²⁸

Dr. Horváth-Lugossy Gábor szerint az avarok Belső-Ázsiai eredete bizonyított, és ott a magyarral rokon nyelven beszélhettek egykor.¹⁶²⁹ Az előadásom elején említettem is, hogy Dr. Neparáczi Endre most ott vesz mintát a genetikai kapcsolatok igazolására, azonban az erre vonatkozó információ ezen a térképén még nem szerepel (71. ábra).

Ha a kutatók ki is tudnak mutatni genetikai kapcsolatot, abból még nem következik, hogy az avarok ne lehetnének azonosak az ún. honfoglaló magyarokkal, ha még *erős túlzás is őket az egész magyarsággal azonosítani*. Illetve nem veheti semmibe a saját kutatási eredményeit, amiből arra lehet következtetni, hogy az ún. „hun korszakban” feltehetően az ókereszténység terjesztői Jézus tanítását elvitték távoli vidékekre. Ebben a terjesztésben óriási része lehetett a korábban kiépült kereskedelmi hálózatnak, ami a nagyobb településeket összekötötte. E települések kiépítése pedig a fémtechnológiák fejlődésének köszönhető, amelyekre idővel rátelepültek a hódítók.

¹⁶²⁸ Garrett Hellenthal, George B. J. Busby, Gavin Band, James F. Wilson, Cristian Capelli, Daniel Falush, Simon Myers: A Genetic Atlas of Human Admixture History. *Science* Vol. 343, No. 6172 14. Feb. 2014. <https://www.science.org/doi/10.1126/science.1243518>

¹⁶²⁹ <https://www.youtube.com/watch?v=-xwMOsRG7Bo>. V. ö. Fény derült a hunok, avarok és honfoglaló magyarok származására. *Magyar Nemzet* 2022.05.30. <https://magyarnemzet.hu/kultura/2022/05/feny-derult-a-hunok-avarok-es-honfoglaló-magyarok-szarmazasara>.

Árulkodó jelek arról, hol lehetett a kereskedelem központja az I. évezredben

Egy Hódmezővásárhely melletti tanyáról 1439 db solidus került elő. Ez óriási mennyiség! Az érméket az V. századra datálták. II. Theodosius császár 2100 fontnyi aranyat fizetett sarcként a hunoknak, miután kiderült, hogy meg akarta öletni Attilát. Attila hun király azonban minden valószínűség szerint később élhetett. Theodosius folytatta nagyapja üldözéseit az ún. „pogányokkal” és „zsidókkal” szemben, egyszerűbben: folytatta az ókeresztények üldözését.



77. ábra. Bizánci solidus vagy nomisma.¹⁶³⁰

A fémeknek a korát csak más leletekhez kapcsoltn lehet megállapítani. A 77. ábrán látható solidus keleten és nyugaton egyaránt elfogadott fizetőeszköz a IV. századtól a XI. századig. Bár a lelet eredete elvileg akármi is lehet, azonban azt valószínűsíti, hogy a Maros és a Tisza találkozásának vidéke olyan fontos kereskedelmi csomópont lehetett, ahol ilyen nagy mennyiségű érmét szállítottak, miközben a terület nem lehetett a feltehetően nem is létező Római Birodalom része.

E solidusok képével azt is szeretném jelezni, hogy a szkíták tudása, már csak Jézus tanításának terjesztése révén a hunok által is, a kereskedelmi utak mentén mindenfelé elterjedt Euráziában, sőt még vélhetően Afrika északi részén is, azonban az új emberi civilizáció központja kezdetektől itt lehetett a Kárpát-medencében (illetve a Fekete-tenger környékén), és itt is maradt fenn a Szent Korona országában.

Remélem, sikerült érzékeltetnem, hogy a pártus kéztartás azért lehet fenn a Szent Koronán, mert a Pártus Birodalom, illetve az utód Hun Birodalom valójában az egész I. évezred folyamán (944-ig) a szkíta származású uralkodók irányítása alatt állhatott, a Szent Koronát pedig csakis a szkíták tudásával készíthették.

¹⁶³⁰ http://magyarno.com/wp-content/uploads/szik%C3%A1ncsi_aranykincs.png.

Befejező az összegző következtetések

Környezeti hatások a lakosság összetételére

A magyarok eredetével kapcsolatos kutatási eredmények összegezéséhez idézet: „A vaskor végére tulajdonképpen létrejön a ma is itt élő, többgyökerű magyar nép a Kárpát-medencében (a mai génállomány ~87%-a)! Az ekkorra létrejött lakosságnak a Kárpát-medence, a Közel-Kelet, és a Pontic–Kaszipi-sztyeppe tekinthető őshazájának. – Ehhez jönnek a későbbi további keleti (sztyeppei és közel-keleti) beáramlások miatti csekély felülrétegződések vagy génrokon betelepülések; szarmaták, jászok, dákok, némi távol-keleti gén (N1c) beáramlás a hunokkal (ez később feloldódik a helyi őslakosságban), avarok, griffes-indások, Árpádék honfoglalása: többnyire R1a+R1b jelzők a keleti szomszédból. Ez tehát a magyarság genetikai származása, ami illeszkedik a régészeti adatokhoz.”¹⁶³¹

Környezeti katasztrófák vagy egyéb jelentős gazdasági hatások kényszerítik az embereket a lakhelyük elhagyására, ami jól felismerhető a 78. ábra alapján is, ahol Kalicz Nándor (kicsit leegyszerűsített) táblázata¹⁶³² került kiegészítésre a fenti kutatások – kultúrákhoz kapcsolt – genetikai eredményeivel, valamint a nagyobb környezeti katasztrófák ismert környezeti hatásaival.¹⁶³³

KB i.e.	Katasztrófa	Következmény	mai népes-ségben	Eredet	KB i.e.	Régészeti és genetikai módszerek szerint	Dunántúl	Észak és Kelet Magyarország	Dél-Magyarország		
39000	Campi Flegrei vulkánkitörés	Neandervölgyiek nagy arányú kihalása	8.5%	Európa	45000-30000	Ős-kőkör M170 - I1	aurignaci (első homo sapiens) és a gravetti kultúra is megjelenik	keveredése a neandervölgyivel			
18000-10000	Würmi jégkorszak enyhülése	Népvándorlások	30%	Eurázsia	30000-8000	M173-M17-R1a	?	gravetti (nyíllegyek)			
5500	Bosporusz áttörése	Fekete-tengertől tovább vándorlás	16%	Közel-kelet	8000-3700	M170 - I2a	?	?	Körös-Starčevo		
3700	Egy óriási aszteroida-robbanás	Éhínség Sodoma és Gomora pusztulása	6.5%	Anatólia-Kaukázus	3700-2400	Újkőkör	Vonaldíszes kerámia, Zselizi kultúra	Alföldi vonaldíszes kerámia Tiszai-Herpályi-Csöszhalmi	Bánáti (Vince) kultúra		
2400	Arzén mérgezés	Őn kereskedelem hálózat bővülése			2400-2300	Bronzkor	J2	Lengyeli kultúra		Tiszapolgári kultúra	
2200-2100	Porvihar villámokkal	Éhínség Sumér-Akkád Birodalom vége			2200-2100			Balaton csoport		Ludani-cei	Bodrogkeresztúri csoport (gravetti)
1610	Santorini vulkánkitörés	Éhínség Közel-keleten és a mediterránban			2000-1600	mediterrán	YAP M35 - E1b	Péceli (badeni) kultúra			
1200-900	Tengeri népek	Dór invázió Közel-keleten	18.5%	Szkiták, kelták	900-450	Vas-kör M173-R1b	Kultúrák keveredése kurgán és dór inváziók okán, majd a kereskedelem bővülése okán				
Összesen:			87.5%								

78. ábra. Környezeti katasztrófák hatása a Kárpát-medencei lakosság összetételére.

Elégge egyértelmű mindezek figyelembevételével, hogy a mai magyar lakosság genetikai állományának összetétele kb. 3000 évvel ezelőtt már a vaskorszak idején kialakult. Amikor a kelták vándorolva a folyók mellett kerestek jól megművelhető további területeket, akkor a Fekete-tenger környéki lakosság génállományát nyugaton is elterjesztették. Valószínűsíthető, hogy a pre-szkitának nevezett keltáknak köszönhető annak az úthálózatnak a kiépítése is, amely, mint „római utak” ismeretesek. Július cézár a csapataival – a feljegyzései szerint – a már kész utakon vonult, azaz a kereskedelmi úthálózatnak még az ún. római kor előtt kellett megépülnie.

¹⁶³¹ Embertan, vércsoport, genetika. *A magyarság eredete... avagy egy újabb lelkes próbálkozás a lehetetlenre c.* honlap. <http://magyarokeredete.blogspot.com/p/ii-embertan-vercsoport-genetika.html>

¹⁶³² Kalicz Nándor: *Agyag istenek*. Corvina Kiadó, 1970.

¹⁶³³ A Viasat History-n vetített ókori apokalipszisekből vettem az információim. A Sodoma és Gomora helyét megtalálták a Holt-tengertől ÉK-re, ahol igen ritkán előforduló aszteroid robbanás nyomai nagy területen kimutathatók. Geológusok azt is kimutatták, hogy i. e. 2200 körül hatalmas területen (pl. Tell Brak környékén IS) van olyan porréteg, amiben műanyag szemcséket csakis villámlás okozhatta. Ha igen nagy mennyiségű por kerül a fel a légkörbe, akkor az létrehozhat olyan szupervillám jelenséget, ami magyarázat a régészeti leletekre.

Elég nehezen értelmezhető az is, hogy a császárról elnevezett az ún. Július-féle naptárt csak 525-ben vezették be. Igaz, ERA jelzéssel és csak a provinciákban, azonban a Római Birodalom már 395-ben tulajdonképpen már meg is szűnt (ha egyáltalán létezett).

A lakosság genetikai állomány összetételére tehát a környezeti katasztrófák jelentős hatással voltak, aminek felismerése után került összeállításra 79. ábra, hogy jobban megérthessük a későbbi történelmi eseményeket. Pl. a XIII. századra datált tatárjárást minden bizonnyal a Szamalasz vulkánkitörés okozhatta, ami egyben azt is sejteti, hogy akár az éhező északi germán törzsek is végezheték a népirtást, akik hívatlanul érkeztek és települhettek be a Kárpát-medencébe.

Sorsukat befolyásoló környezeti katasztrófák			
<ul style="list-style-type: none"> Az utolsó ismert VEI-8-as a <u>Taupói-tónál</u> kb. 26 500 éve → <u>Würm</u> jégkorszak A VEI-7-es <ul style="list-style-type: none"> <u>Campi Flegrei</u> mai Nápoly környékén 39 280 éve <u>Théra</u> a mai Szantorini szigeten i.e. 1600 körül <u>Tambora</u> Indonéziában 1815-ben 			
 <p>A Szamalasz tűzhányó kitörése 1257-ben A hegy helyén a kaldera, a Segara Anak kráterét</p>			
VEI-7-es további kitörések	Kb. időpont	Időjárásra hatás	Társadalmi hatás
HETEPE Új-Zéland Taupó tűzhányó (és OXUS medrének elzáródása)	180 és (230-240)	Meleg időszak vége Hatalmas SZÁRAZSÁG	Germán törzsek délre vándorlása, és (Turáni alföldről fehérhunok nyugatra)
TIANCHI Pektu hegy Kína-Korea határ	946-947		Vikingek délre vándorlása
SZAMASZLASZ Rinjani hegy Kis-Szunda szigetek	1257	Kis jégkorszak kezdete	Terméscsökkenés, éhínség, lakosság csökkenés
Ismeretlen helyen, de Tamboránál nagyobb	1465		Török invázió ?

79. ábra. A VEI-7-es vulkánkitörések alkalmával annyi szennyezőanyag kerül a levegőbe, amelyek keringése érezhető lehűlést, termés visszaesést eredményez mindenhol

Az első nagy építők nem a rómaiak voltak

Amikor i. e. 1200 vagy 900 táján az ún. tengeri népek hasonló módon jelentős befolyást szerezhettek a Földközi-tenger keleti partvidékén, akkor részben ellenük szerveződhetett a Méd, majd a Perzsa Birodalom. A perzsák jelenléte – a régészeti feltárások szerint – mindenhol inkább a kereskedelem fellendülését, a felvirágzást jelentette, a negatív jellemzésük feltehetően a görög történetírásnak köszönhető. Mivel Nagy Sándor túl rövid ideig uralkodott ahhoz, hogy „minden göröggé lehessen”, a korszakuk végén létrehozták a 300 évnyi vélhetően fiktív Ptolemaiosz korszakot. Majd Julius Cézár dicsőítésével nemcsak beolvasztják az uralkodásra alkalmatlan ptolemaioszokkal az Egyiptomi kultúrát, hanem Nyugat-Európában még ki is sajátítják mindazt, amit a szorgos kelta népek előállítottak. Július Cézár tetteiről csak a saját feljegyzéseiből van tudomásunk, amivel gyakran ellentétes megállapítást tesznek a régészek.¹⁶³⁴

A lényeg tehát az, hogy már a vaskortól kezdve a békés fejlődést külső, germán törzsek támadásai fenyegették. Ennek következtében az európai lakosság génállományában kimutatható a népek keveredése, azonban ennek értelmezésében is tapasztalható némi csúsztatás. Ugyanis míg a

¹⁶³⁴ „Vercingetorix a gallok vezére színpadiasan adta meg magát. Állítólag körbelovagolta Julius Caesar táborát, aztán a fegyvereit Caesar lába elé dobva meztelenre vetkőzött és a lábai elé térdelt. Róma Tullianum börtönében tartották fogva öt évig, mielőtt Caesar diadalmenetének részeként közszemlére tették i. e. 46-ban. A diadalmenet után kivégezték: valószínűleg megfojtották, de lehet, hogy lefejezték.” Ebben a történetben is sok a hatásvadászat, Vercingetorix történetében pedig sok a bizonytalanság, így Cézár feljegyzéseit nem támasztják alá más források.

fémtechnológia elterjedése alapján egyértelműen a Fekete-tenger környékéről történt a kultúra kiáramlása, addig a nyugati történészek előszeretettel egy fordított áramlást vizionálnak, aminek alátámasztására hívják a keltákat pre-szkítának.

Mivel a szkíta szó őstudást jelent, a kelták tulajdonképpen a nyugatra vándorolt szkíta gyökerű népeiséget jelenti, akik bár mindenhol hasonlóan éltek, mégis a későbbiekben sokféle névvel illették őket. A ma Franciaország területén élők voltak a gallok, akik a kereskedelem támogatása céljából az úthálózatot már Julius Cézár hadjárata előtt kiépítették.

Elég gyanúsnak tűnik az is, hogy Róma első útjának (az Appi-út) és az első vízvezetékének (Aqua Appia) (80. ábra) Appius Claudius Caesus (i. e. 312–279) lenne az építtetője, aki nem mellesleg jogi értekezést írt latinul, valamint egy morális esszégyűjtemény és számos vers szerzője, továbbá – mint Róma egyik legkorábbi irodalmi alakja – egyben hadjáratokat is vezetett az etruszkok ellen. *Nem túl sok ez így egyszerre? Mikortól verselhetek latinul?*

A „római rendszer”

- Róma első vízvezetéke i.e.312 Appius Claudius



THEDOSIUS víztároló
Izstambul
IV-V-VI. század



Tartó pillér a ciszternában




BASILICA CISTERNA
„AZ elsüllyedt palota”
Izstambul

80. ábra. Róma első vízvezetéke, Traianus vízközmű fejlesztése és víztárolók Bizáncban

Ebben az időben (i. e. III. században) még létezett Etruria (12 városállam szövetsége) és sok egyéb etruszk város is. A fennmaradt terrakotta templomdíszítő elemek sejtetik a vallási célú épületeket. A **TEMPLUM** szó az etruszkból ment át a latinba, a vallási épületek hagyománya így módon bár megőrződött, azonban az eredeti etruszk épületeket a rómaiak mind lerombolták, és építőanyagként felhasználták. Az etruszkoktól ered a boltozatok építése is. *De így nem érthető, hogy miért nem etruszkoknak tulajdonítják az első boltíveket is tartalmazó vízközműveket?*

Ha nyugaton a gallok építették az ún. „római utakat”, akkor itt a Kárpát-medencében *vajon miért nem a helyi lakosság?* A vaskori régészeti térképen (8. ábra) éppen a Duna vonala igen gazdag a régészeti leletekben. Ez nemcsak azt igazolja, hogy ebben az időben a Duna egy központi kereskedelmi útvonal, hanem megkérdőjelezi azt is, *mennyire lehet valós a Duna vonalát római provincia-határként feltüntetni?*

Az I. évszázadban a Pártus Birodalom formálódik

Az ismert európai védvonalak az északi germán törzsekkel szemben épültek ki. *De vajon kik építhették?* Könnyen elképzelhető ugyanis, hogy méd-perzsa mintára az etruszk városállamok szerveződtek birodalommal védelmi szövetséget követve a Kárpát-medencében élő szkítákkal és a nyugaton élő gallokkal. *Miért ne lehetett volna ez a Pártus Birodalom, mint az európai népek laza*

védelmi szövetsége? Így érthető lenne, hogy a mai történelemtudomány miért küldi a süllyesztőbe. Kérdés tehát az, hogy valójában kik felügyelhettek a Földközi-tenger kereskedelmét az I. évezred elején?

Mivel **Augustus** uralkodásának ideje gyakorlatilag a **Diocletianus** (és az illír császárok, azaz a kalózok) korának visszavetítése 291 évvel (87. ábra), ami közel három évszázadnyi eltolást jelent. Azonban míg Ptolemaiosz korát régészeti leletekkel nem lehet megbízhatóan igazolni, addig az ún. gigantikus római építészeti remekművek megkövetelik annak tisztázását, hogy kik építkeztek valójában?

[4.] I. Claudius	41–54	13	együtt 38 év	I. Arsak	46-82	36 év
[5.] Nero	54–68	13				
[9.] Vespasianus	69–79	10				
[10.] Titus	79–81	2				
[11.] Domitianus	81–96	15	együtt 35 év	II. Arsak	82-108	35 év
[12.] Nerva	96–98	1		III. ARSAK		
[13.] Traianus	98–117	19		IV. Arsak	108-117	

81. ábra. Az ún. római császárok I. Claudius és Traianus között megfeleltethetők az első négy arszakida király uralkodásával, megjegyezve, hogy a III. IV. V: Arszak királyokról semmit sem lehet tudni.

I. Claudius Lugdunumban a gallok fővárosában született. Julius Cézár feljegyzései szerint ugyan a gallokat legyőzték a rómaiak, így ő lehetett akár egy római előkelő is. Azonban még római életrajzírója¹⁶³⁵ is azt írta róla: „míg aztán csaknem ötvenedik éve felé szinte csodával határos véletlen folytán hatalomra jutott”, azaz Claudius egyáltalán nem volt járatos a politikában. Az ókori történetírók körében nem is volt népszerű, ám a modern történettudomány „tárgyilagosan” vizsgálva az eredményeit, egy erőskezű és tehetséges szervezőt feltételez. *Vajon nem azért, mert másnak a munkáit neki tulajdonítják?*

Akár a dinasztia alapító I. Arsak (az avarok fejedelme, akinek az eredeti neve kb. TRDAT) is elvileg köthetett szövetséget az európai keltákkal és szkítákkal, aminek köszönhető a 2000 évvel ezelőtti fellendülés. Az arszakida királyokról azonban szinte semmit se lehet tudni. *Egy félezer éves birodalom, ahol az uralkodók szinte semmit se csináltak?* Éppen ez által lesz aztán igazán gyanús a Római Birodalom történelme, figyelembe véve sok más tényezőt is.

Lehetséges volna ugyanis, hogy éppen egy sokezres római mézszárlás állítólagos egyedüli túlélője, Iosephus Flavius írja meg Titus császár kérésére Jeruzsálem pusztulásának, majd Domitianus kérésére a zsidók történetét? Mellékesen ugyan megemlíti Jézust és a kereszténységet, ugyanakkor Heródes csecsemőgyilkosságáról nem ír. Eme csodásan megmenekülő ember – a zsidó származása ellenére – rómaiakat dicsőítő történeteket írt, elfelejtkezve a társai lemészárlásáról. Bár a császárok pártfogoltjaként több évtizedet a császári palotában élt, mégis a halálát elfelejtették feljegyezni. Nem lehet tudni, hol és mikor hunyt el Iosephus, akinek írásait olvasván *Fábián Sándor* arra jutott, hogy a Római Birodalom történetét csak a reneszánsz idején találhatták ki.¹⁶³⁶ *Vajon Iosephus állítólagos görög szövegeinek jóval későbbi latin fordításai mennyire szolgáltathatnak valós információt Júdea és Róma I. évszázadi kapcsolatáról?*

Éppen 117-ig uralkodott nem csak **Traianus** hanem IV. Arsak is, amennyiben 293 évvel korrigáljuk az évszámokat. *Vajon ki lehetett valójában Traianus, akinek uralkodása alatt érte el a birodalom legnagyobb kiterjedését?* Nerva adoptálta Titus sógorának a fiát, így lehetett császár,

¹⁶³⁵ Suetonius

¹⁶³⁶ Lásd Fábián 2021. pp. 31-33.

akinek az alkalmi consuli kinevezése alkalmából Plinius 95 fejezetből álló dicsőítő beszédet mondott (100 oldal). *Nem túl hosszú ez egy beszédnek? Vajon tényleg legyőzhette a pártusokat,¹⁶³⁷ vagy a pártusok (ill. a szkíták) építkezéseit¹⁶³⁸ tulajdonítják neki?*

Dacia állítólag Traianus ideje alatt lett római provincia, ami felveti, *vajon Traianus vagy az arszakidák uralkodhattak-e Dáciában?*



82. ábra Várhelyből (i. e. I. század) érmék Koson király ábrájával, akit a numizmatikusok egy része balkáni szkíta királynak tart.

Várhely (82. ábra) a dákok fővárosa, Ptolemaiosz Sarmizegetusa néven adja meg a koordinátáit. *Vajon honnan ez a név?* A 83. ábrán látható kő állítólag Sarmizegetusából, a „római Dacia tartomány” fővárosából származik. A spolia alkalmazása gyakori csúsztatási módszer. A dákok i. e. II. századtól kiterjesztették fennhatóságukat a mai Erdélyre és a Tiszántúl egy részére, úgy, hogy *szövetségben álltak más szkíta népekkel*. Ez a szövetség éppen a laza szervezetű Pártus Birodalom fennállását igazolja.



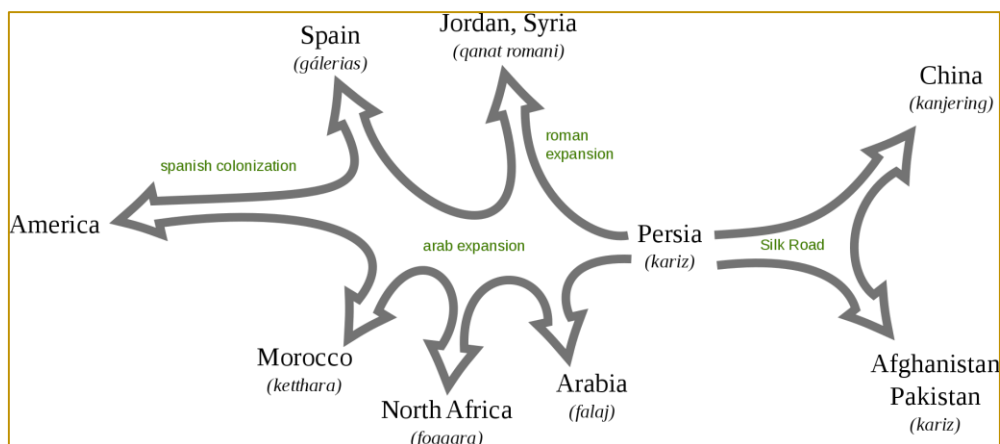
83. ábra Decurios Lucius Coelius Aelianus római szentélye, amelyet **spoliaként** falaztak be a romániai sepsiszentgyörgyi ortodox templomban.

¹⁶³⁷ 114-ben „elfoglalta” Arméniát és Észak-Mezopotámiát, majd 115-ben Ktésziphont és tovább vonult a Tigris folyó torkolatáig.

¹⁶³⁸ Közművek (Aqua Traiana) építése mellett jellemzően újjáépítéseket kötnek Traianus nevéhez (a via Appia, a via Latina, valamint a Nílust a Vörös-tengerrel összekötő hajózható csatorna újjáépítése). „Augustus uralkodásától” Traianus haláláig (i. u. 117) minden itáliai város kapott vízvezetékét, 700 víztároló, 500 szökőkút épült.

A római vízközmű rendszer kiépítéséről az igazság

Az épített vízközműre utaló első régészeti lelet Minószi kultúrából (bronzkor i. e. 2700 idejéből) van. „A QANAT technológiáját a perzsák fejlesztették ki az i. e. I. évezred elején, ahonnan aztán lassan terjedt el Nyugat, illetve Kelet irányába.”¹⁶³⁹ Zibad (Irán) területén, a vízórák használata egészen i. e. 500-ra nyúlik vissza, amelyek egészen 1965-ig voltak használatban, sőt i. e. 400-ra a perzsa mérnökök már tökélyre vitték a nyárközépi jégtárolást a sivatagban. A karos kisebb elágaztatásokat szemléltetve KAREZ/KARÍZ rendszernek is nevezik, és a 83. ábra szerint az araboknak köszönhető az elterjedése; ami eléggé kétséges, hiszen számtalan víztároló ismert korábbi is.



83. ábra. Vízközművek szétterjedése.

A rómaiaknak tudják be az Aquincum, Savaria (Szombathely) (84. ábra), Gorsium (Tác), Scarbantia (Sopron) és Brigetio (Ószöny) 2000 éves vízvezetékeit, mivel régészetileg az ún. római korra datálható az elkészítésük. Azonban mivel eléggé megalapozott hipotézis szerint a Római Birodalom az I. évezred elején nem is létezett, így inkább az valószínűsíthető, hogy a Pártus Birodalom keretében formálódó szövetséghez csatlakoztak a Kárpát-medencében élő népek is (ahogy feltehetően Bizánc és általában a Fekete-tenger tágabb környezetében élő népek is), és e szövetségnek köszönhető nem csak a vízközmű hálózatok hanem az úthálózat építése is.



84. ábra. 2000 éves VÍZVEZETÉK DOZMAT (újkőkori település) HATÁRÁBAN Savária vízellátásának megoldására.¹⁶⁴⁰

¹⁶³⁹ <https://hu.wikipedia.org/wiki/Qanat>

¹⁶⁴⁰ forrás: <https://www.sztv.hu/hirek/romai-kori-vizvezetek-dozmat-hataraban-20181031>

A Hetepe vulkánkitörés hatása (a II. század végén)

A Taupó tűzhányó (a Hetepe vulkánkitörés) okán egy olyan hideg időszak köszöntött be, aminek hatására az északi germán népek elindultak délre, amit Lugdunum (Lyon) régészeti leletei is igazolnak. A kemény évtizedek után szükség volt egy olyan nagy uralkodóra, mint VI. Mithridatész, akiből azonban több is van.

Nyilván a kiemelkedő alakját nem lehetett elnyomni, a történelem meghamisítói ezért inkább kisajátították. Így került az 58 éves uralkodása alatt az egész Fekete-tenger környéki kultúra az irányítása alá, beleértve természetesen Bizáncot és a Fekete-tenger parti Olbiát is, ahol a hellenizmus remekműveként emlegetett karkötőt találtak. Őt szokás másnéven a pontuszi Nagy Mithridatész királynak¹⁶⁴¹ is említeni.

IX. Arsak	Kr. e. 121 – 91	172	202	30	Aršak	II. Mithridatész
X. Arsak	Kr. e. 91 – 87	202	206	4	Aršak	I. Gotarzász
Ardaván	Kr. e. ??? – 77	206	216	10		
Mehrdát	Kr. e. ??? – 67	216	226	10	Mehrdát	(III.) Mithridatész

85. ábra. Nagy Mithridatész pontuszi király i. e. 121-től, azaz korrigálva 172-től uralkodott 58 éven át, amikor a Pártusi Birodalomban éppen II. Mithridatész-III. Mithridatész uralkodtak.

A másik VI. Mithridatész¹⁶⁴² 15 évig uralkodott (i. u. 50-65, azaz korrigálva i. u. 343-358), és a személye a pártusi királylistán keresztül nem érhető el. Azonban a „vulkánkitörés utáni időszak” eseményei inkább IX. Arsak, másnéven II. Mithridatész uralkodásának feleltethetők meg, aki felvette a diplomáciai kapcsolatot a rómaiakkal és a kínaiakkal is, és szintén NAGY jelzővel illették¹⁶⁴³ (85. ábra).

Mithridatész az iráni Mihrdát névnek a görög átírata; jelentése "Mithra ajándéka", azaz a név a zoroasztrianizmust követő uralkodóra utal. II. Mithridatész volt az első pártus uralkodó, aki a Kaukázus térségére is kiterjesztette a pártus uralmat. Ebből pedig már nagy valószínűséggel állítható, hogy a pontuszi Nagy Mithridatész király nem a VI., csak a II. lehetett. Az arszakida uralkodók hátra-datálása eredményezi a számozás elcsúsztatását. A méd fejfedővel való ábrázolása (86. ábra) pedig emlékeztet az urartui hagyományokra, ami felismerhető a Szent Korona formájában is.



86. ábra. II. Nagy Mithridatész méd fejfedővel.

II. Mithridatész i. e. 109/108 körül felvette a „királyok királya” címet (korrigálva: i. u. 184 körül) és ebből az időből nem ismert római császár. Azaz a Hetepe vulkán kitörést követő nehéz időszak nem volt elég dicsőséges, és a „római történétírók” megfélekeztek róla.

¹⁶⁴¹ Forrás https://hu.wikipedia.org/wiki/VI._Mithridat%C3%A9sz_pontuszi_kir%C3%A1ly

¹⁶⁴² Forrás https://hu.wikipedia.org/wiki/P%C3%A1rtus_kir%C3%A1lyok_list%C3%A1ja

¹⁶⁴³ https://hu.wikipedia.org/wiki/II._Mithridat%C3%A9sz_p%C3%A1rtus_kir%C3%A1ly

Az Oxus medrének elzáródása is népvándorlást eredményezett

A III. évszázad első felében az Oxus katasztrófája kényszerített tömegeket a szülőföldje elhagyására. Közülük sokan letelepedtek Dáciában, őket hívják gepidáknak, sokan északra a Visztula mentén telepedtek le, ahol germán törzsekkel keveredve jött létre a lengyel nép (genetika igazolja), és még nyugat felé is tovább vándorolhattak elég sokan (a régészeti leletek hasonlósága okán lehet erre következtetni).

Ezekben a zavaros időkben (II. Mithridatész uralkodását követően) – thrák légiók segítségével – a Pannóniából származó Severus szervezte meg a védelmet, majd balkáni származású katona császárok és gall császárok uralkodtak egészen 274-ig. Eléggé érthetetlen, *miért beszélnek a történészek ebben az időben Római Birodalomról, ha az uralkodók feltehetően nem is voltak rómaiak?*

A nyilvánvalóan fiktív „Római Birodalmat” egy fiktív „Gót Birodalom” történetével igyekeztek a XIV. században felszámoltatni. Ahogy a római történelem megkreálásához a kor pártus, etruszk, gall, avar, ... stb. uralkodók eredményeit birtokolták el, míg azoknak a történetét szinte kiüresítették (vagy legjobb esetben megduplázták), addig a gótok történetéhez a korai hunok történetét használták fel. Ily módon nem csak a szkíta gyökerek elbirtoklására törekedhettek, hanem később a kereszténység megmentőjeként is felléphetek.

A III. században Európa már annyira lakott volt, hogy a szárazság okán több hullámban, több irányból érkező népek a folyók mentén eléggé szétszórta – különböző gyökerű népek szomszédságában – telepedtek le. Míg az őshonosnak számító kelta gyökerű lakóssággal hamar oly annyira össze tudtak olvadni, hogy pl. Erdélyben az V. századi leletek alapján a régészek már nem tudnak különbséget tenni közöttük, addig a germán gyökerű törzsekkel már a IV. századtól kiéleződhettek a hatalmi harcok. Legalább is erre lehet következtetni Lugdunum régészeti leleteiből, ahol a germánok építőanyagként széthordták még a színházat is, Rómában is az etruszk templomokat lebontották, és építőanyagként használták fel később.

Jézus tanításának a hatása

Jézus 292. december 25-én született, azaz Diocletianus császár idejében. Innen, hogy az Úr születése szerinti időszámításnak a Diocletianus-féle időszámítást nevezzük. Jézus feltehetően 325. április 17-én halt meg, I. Constantinus idejében. Azonban az nem valószínű, hogy ekkor a Niceai zsinatot rögtön összehívták volna.

[1.] Augustus	i. e. 27 – i. u. 14	266	307	41	
8 illír császár [45-53.]	268-285	561	578	17	együtt 44 év
[54.] Diocletianus	284–305	577	598	21	
[57.] Galerius	305–311	598	604	6	
[59.] I. Nagy Constantinus	306–337	599	630	31	

87. ábra. Római uralkodók Jézus idejében.

A 87. ábrából leolvasható, hogy a 293 évvel korrigált évszámok (kék oszlopok) Augustus császár esetében Diocletianus korának feleltethetők meg, míg azok a keresztényüldözések, amelyeket Diocletianusnak és Galeriusnak tulajdonítanak bizonyára csak valamikor a VI. században történhettek. Azért is valószínűsíthető a VI. század, mert 525-től bevezetett ERA időszámítással valószínűsíthetően valamit el akarhattak leplezni.

XXIX. Arsak (más néven V. Vologaészész, élt 145-208) pártus király 192-209, azaz korrigálva 485-502 között uralkodott. A személye az érméje alapján (88. ábra) figyelemre méltó, azt sugallja, hogy vélhetően neki köszönhető egy olyan tökéletes alkotás, mint a Szent Korona.



87. ábra. XXIX. Arsak (V. Vologaészész).

A sokat szenvedett emberek között a IV. század közepétől Jézus tanításai futótűzként terjedhettek a kereskedelmi utak mentén, ami az V. századtól már akár komoly vallási vitákat is eredményezhetett. Jézus bár nem alapított vallást, azonban a követői a tanítását a korábbi vallási irányzatokkal összedolgozták, aminek bizonyítéka a Szent Korona.

A Pártus Birodalom egy minőségi ugrást jelenthetett a fejlődésben olyan értelemben, hogy egyre nagyobb szerep jutott a városi életforma minőségi javításának. A piacok megszervezése és a vízellátás biztosítása mellett már fontos szerepe lett a színházaknak és az iskoláknak is. **Jézus tanításaival az örökérvényű erkölcs, mint eszmerendszer is hangsúlyossá vált, ami a kereszténység lényege.**

Mivel a hatalomra vágyók azonban maguk akarták megmondani mi legyen a rend, ezért már a VI. századtól elindulhatott a „keresztény tanítások szabályozása”, ami később magával hozta az ókeresztények üldözését is. Bizonyára a VII. században ezekben a harcokban vehetett részt Attila hun király, már a Pártus Birodalom teljes szétesése után.

A bizánci császárság

A Pártus Birodalom korrigálva 517-ig állt fenn, majd Iusztinosz (518-527) és utódja Petrus Sabbatius Justinianus császár 527-565-ig uralkodott. Ez olyan, *mintha a Bizánci császárság tulajdonképpen a Pártus Birodalom folytatása lenne.*

A Szent Korona bizánci eredete tehát tulajdonképpen el is fogadható lenne, amennyiben felismerjük, hogy *a Bizánci Birodalom tulajdonképpen nem lehet más, mint a Pártus Birodalom utódjaként a Hun Birodalom*, ahol már a hangsúly a kereszténység elterjesztésére esett, függetlenül a szövetségbe tartozó népek nyelvétől.

A Bizánci császárság történetében azonban egy gyökeres változás történt azzal, hogy a bizonyára jogosan uralkodó bizánci császár *veje*, VII. Konstantin megöleti a törvényes örökösöket (azaz a feleség testvéreit) és 944-től így lesz ő az egyedüli uralkodó. Ehhez az aljassághoz szüksége volt támogatókra. A mai Ukrajna területére érkező skandinávok (azaz vikingek) már 860-tól támadták Bizáncot, és főleg a vulkánkitörés után egyre nagyobb tömegekben érkezhettek, mivel ők alkotják a mai orosz népeket. Így már érthető az is, hogy miért is kezdett VII. Konstantin olyan jelentős történelemhamisításba, valamint az is, hogy Géza nagyfejedelemnek miért lehetett fontos egy dinasztikus házassággal a békekötés legalább a nyugati uralkodókkal.