

VÉGH Tibor (Budapest):

## **Koronánk Magyarra Szentelése. Az igazságosság mellérendelő elvének és az évköri egyensúly képi megjelenésének összefüggő ténye** **Megszentelt Koronánkon és a Koronatanban**

Dolgozatomban bemutatom az évköri egyensúly képi megjelenítését Megszentelt Koronánkon és a vele párhuzamos igazságosság mellérendelő elvét a Koronatanban. Azaz a gyakorlati igazságosság és az elméleti egyensúly – tan és tény – összefüggését. Megtehetem, mert a Korona látható és láthatatlan szerkezetét a rajta látható képek és szabályszerűségeik mutatják.

Ahogy a Korona kettős létezésű: létezik tárgyként és létezik mint (jogi) személyiség, ugyanúgy kettős létezésű a szerkezete is. Van anyagi szerkezete és van eszmei szerkezete. Az anyagi szerkezete látható, az eszmei szerkezete gondolati, azaz láthatatlan, de megjeleníthető.

A látható szerkezete – kereszt, pántok, pártázat, abroncs (diadém), csüngők – a térbeliségét adja, a láthatatlan szerkezetet a képekhez tartozó naptári névünnepi időpontok, időadatok kapcsolják az idősíkhöz, de tartalmát az idő fölé emelve.

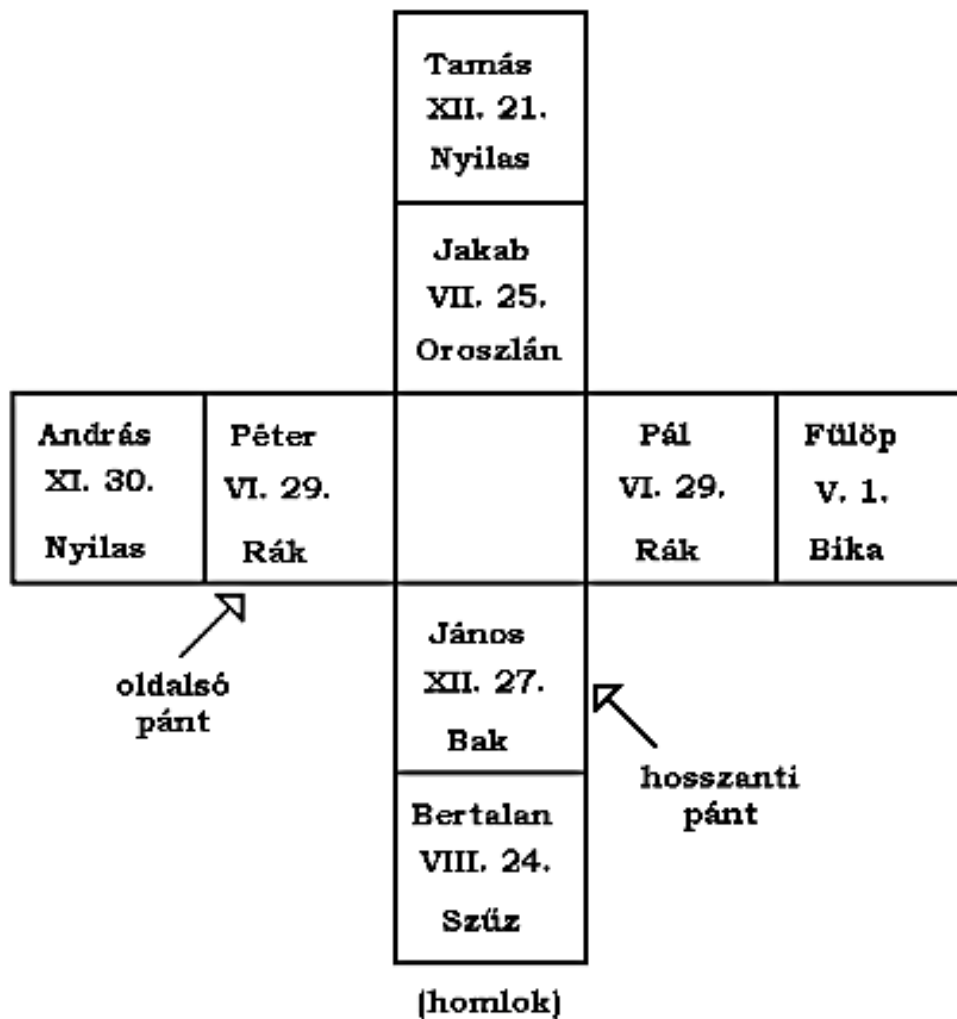
A láthatatlan, mégis megjelenített szerkezet, a szentek névünnepeinek évköri – naptári és csillagászati – sorrendje vezetett a Korona Boldogasszony-központúságának felismeréséhez, azaz személyiség-jellegének bizonyításához. A Boldogasszony-központúság ugyanakkor igazolja és magyarázza Koronánk eredeti keresztény mivoltát, sőt ennek forrásának a Koronatan és annak mellérendelő igazságelve adódik az ősiségből.

E szabályszerűségek megléte kizárja a lehetőségét a vizsgált képek más elrendezésének, mert az az eszmei szerkezet hiányát jelentené, márpedig az eszmei szerkezet a Megszentelt Koronánk lényegéhez tartozik.



[https://hu.wikipedia.org/wiki/Szent\\_Korona](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szent_Korona) és <https://www.borbolajanos.com/tanulmanyok/szent-korona>

## 1. Koronánk látható és láthatatlan szerkezete

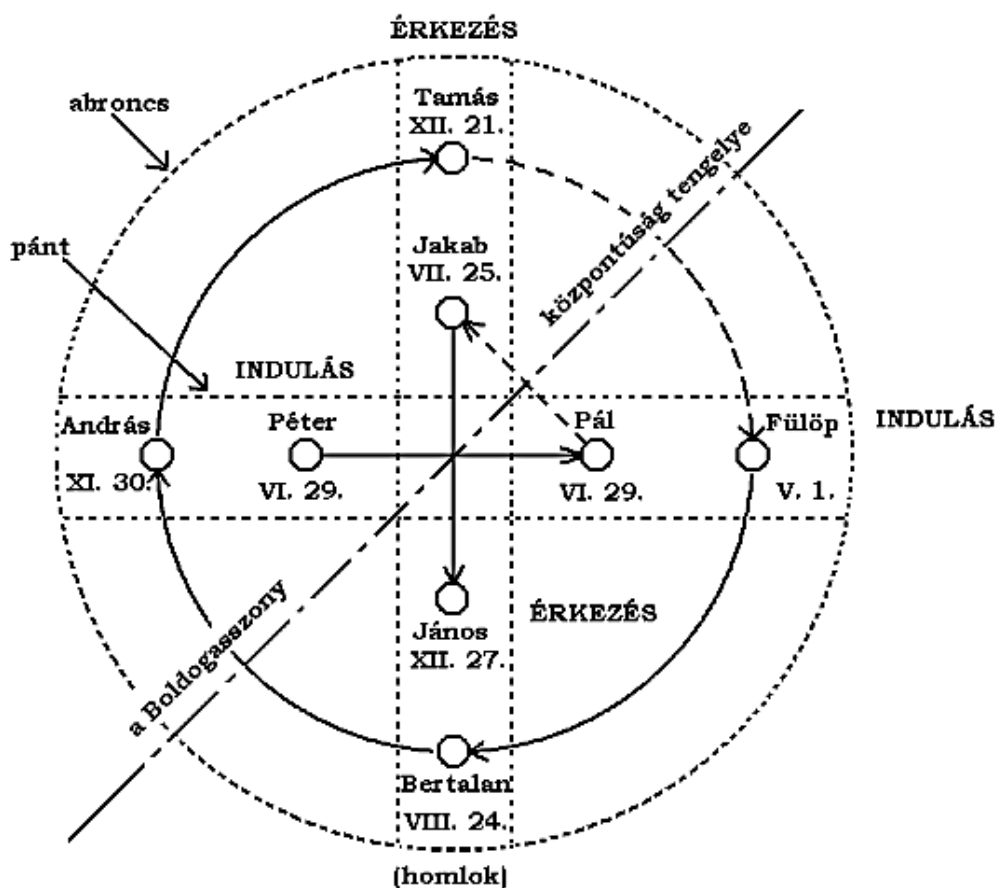


1. ábra. Apostolnevek, névünnepnapijuk, csillagjegyük és felülnézeti képhelyük

A Korona látható és láthatatlan szerkezetéről szóló észrevételeim az apostolképek szabályszerűségeivel kezdem. A látható szerkezet tehát a háromdimenziós térbeliségé, a láthatatlan pedig a képekhez tartozó névünnepi dátumok, mint időadatok segítségével kapcsolódik az idősíkhhoz, a 4. dimenzióhoz. A szélesség-hosszúság-magasság látható, az idő láthatatlan.

A továbbiakban a Szent Korona láthatatlan szerkezetében rejlő rengeteg szabályszerűség közül „csak” az apostolképek segítségével felismerhető néhányat szeretném bemutatni: az apostolképeket név, névünnepi dátum, kapcsolódó állatövi jegy és a Szent Koronán elfoglalt helyük szerint (1. ábra).

A Korona látható szerkezete felülnézetben megfelel az emberiség egyik ún. „ősképének”, a körbe írt keresztnek. Ez a látvány azonban csak mozdulatlan (statikus) állapot. De az apostolok névünnepi időbeli sorrendje ezen felül szinte mozgásszerűen (dinamikusan) ki is rajzolja, meg is határozza az őskép két összetevőjét: a kört is és a keresztet, azaz eszmei szinten is megjeleníti ugyanazt a szerkezetet, mint ami a Korona tárgyi mivoltán látható (2. ábra).



2. ábra. A pánton alsó és felső helyzetű apostolai névünnepek naptári sorrendje

Az ábrából – jól láthatóan – nemcsak a kör és a kereszt rajzolódik ki, hanem ebben az eszmei szerkezetben benne van a Boldogasszony-központúság tengelye is (részletesen lásd alább). A nyílazott vonalvezetés – szaggatott vonallal jelzett –, „üresjáratok”, valamint a rajzolatok indítási és érkezési helye teszi lehetetlenné, hogy ezt a szimmetriatengelyt más irányban jelöljük ki.

A kör az alsó helyzetű (alul lévő) apostolok névünnepeinek időrendjéből adódóan jelenik meg, a felső helyzetű apostolok által meghatározott keresztalak megjelenését pedig az teszi egyértelműen lehetővé, hogy Péter–Pálnak közös az ünnepe, így őket feltétlenül össze kell kapcsolni, s ezek után nem marad más lehetőség, mint a másik két apostol összekapcsolása, és mindez együttesen formázza a keresztet, de semmiképp nem engedné meg itt kör, vagy négyszög alakzatának létrejöttét a szentek valamilyen más sorrendjében.

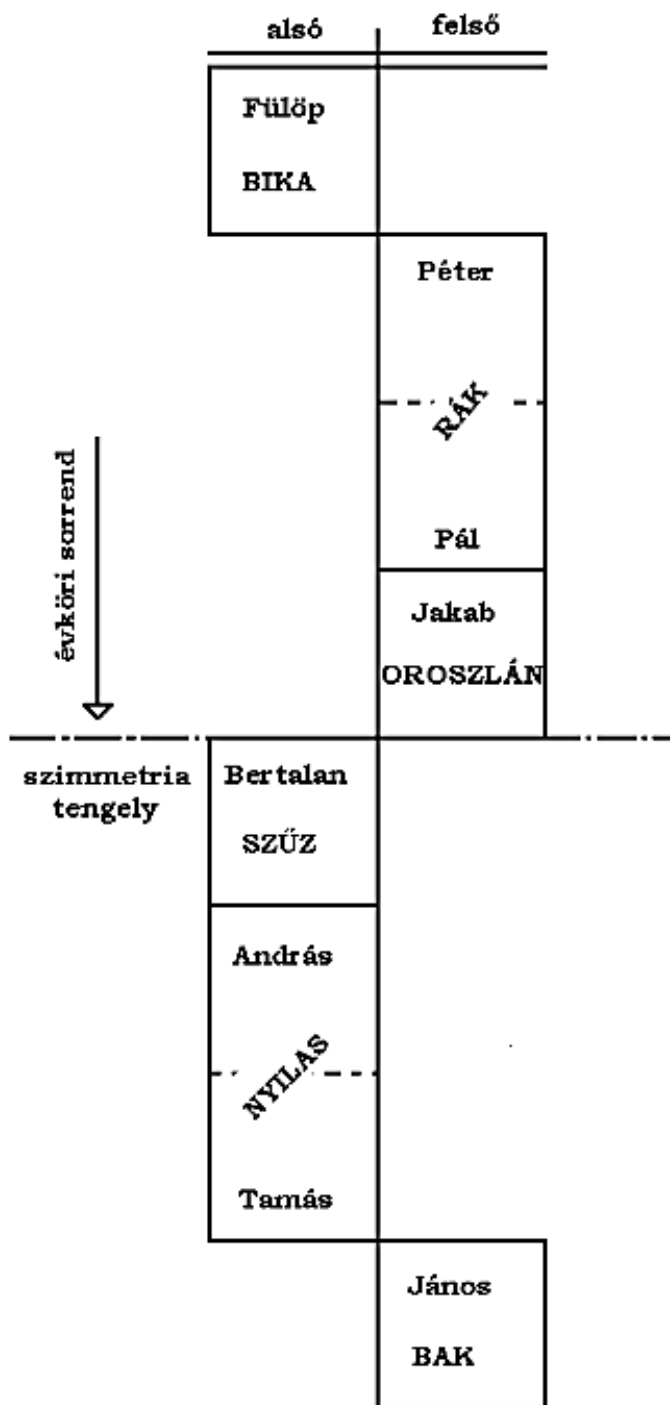
Figyeljük meg azt is, hogy a kör vonalának és a kereszt vonalainak indítása és érkezése a Boldogasszony-központúság tengelyéhez képest váltó-szimmetrikus: a kör a tengely jobboldalán indul, és a baloldalán érkezik, a kereszt viszont a tengely baloldalán indul, és a jobboldalán érkezik.

Péter és Pál (június 29-ei) ünnepeinek közös voltát azért tartom szükségesnek kihangsúlyozni, mert volt, aki a Szent Korona szentjeinek – általa „egyedül lehetségesnek” kinyilvánított – sorrendjében Pálnak január 25-ével – Pétertől elszakítva! – külön ünnepet tulajdonított,<sup>749</sup> így pedig éppen azt zárja ki, hogy azokra a szabályszerűségekre fény derüljön, amelyek pontosan e két szent közös névünnepi adatából következnek.

<sup>749</sup> Pap Gábor: *Hazatalálás. Művelődéstörténeti írások*. Püski, Budapest, 1999. p. 550.

alsó			felső		
V. 1.	Fülöp	BIKA	RÁK	Péter	VI. 29.
VIII. 24.	Bertalan	SZŰZ		Pál	VI. 29.
XI. 30.	András	NYILAS	OROSZLÁN	Jakab	VII. 25.
XII. 21.	Tamás		BAK	János	XII. 27.

3. ábra. Az alul és felül lévő apostolok csillagjegyek szerinti besorolásának váltószimmetriája



4a. ábra. Az apostolok és csillagjegyük évköri sorrend szerint

	baloldal	jobboldal	
		Fülöp V. 1.	oldalsó pánt
	Péter VI. 29.		
		Pál VI. 29.	
	András XI. 30.		

↓  
évköri sorrend

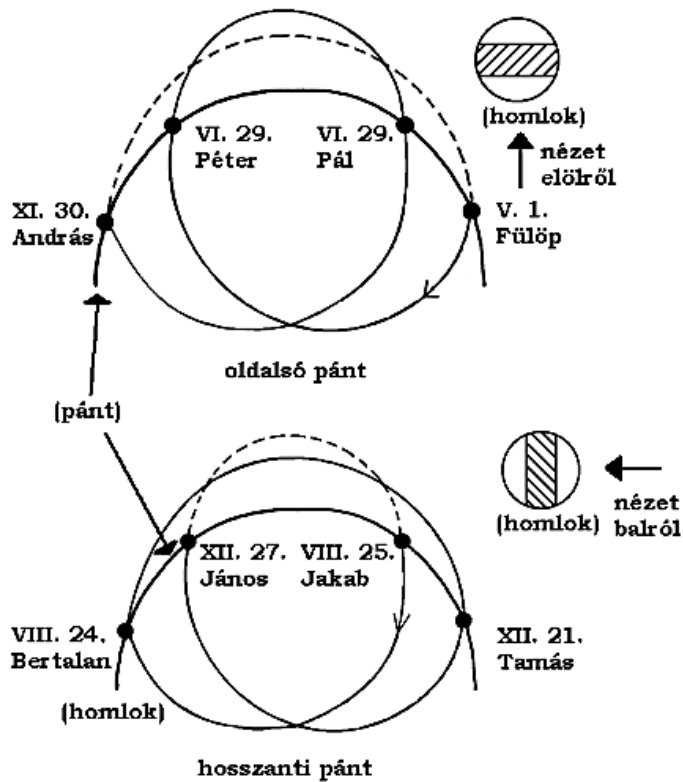
	elülső	hátsó	
		Jakab VII. 25.	hosszanti pánt
	Bertalan VIII. 24.		
		Tamás XII. 21.	
	János XII. 27.		

4b. ábra. Az apostolképek horizontális helyzete

A pántok alsó és felső apostolképei névünnepek sorrendje a dátum állatövi csillagképhez való tartozásában is (váltószimmetrikus) szabályszerűséget mutat (3, 4a. és 4b. ábra). Az alsó helyzetű apostolok sorrendjében az utolsó két szent tartozik ugyanahhoz az állatövi jegyhez, a felső helyzetűeknél ellenkezőleg, a sorrendben első két apostol. A váltószimmetrikus szabályszerűséget kétféleképp is igyekeztem szemléltetni: táblázatosan és folyamatszerűen is.

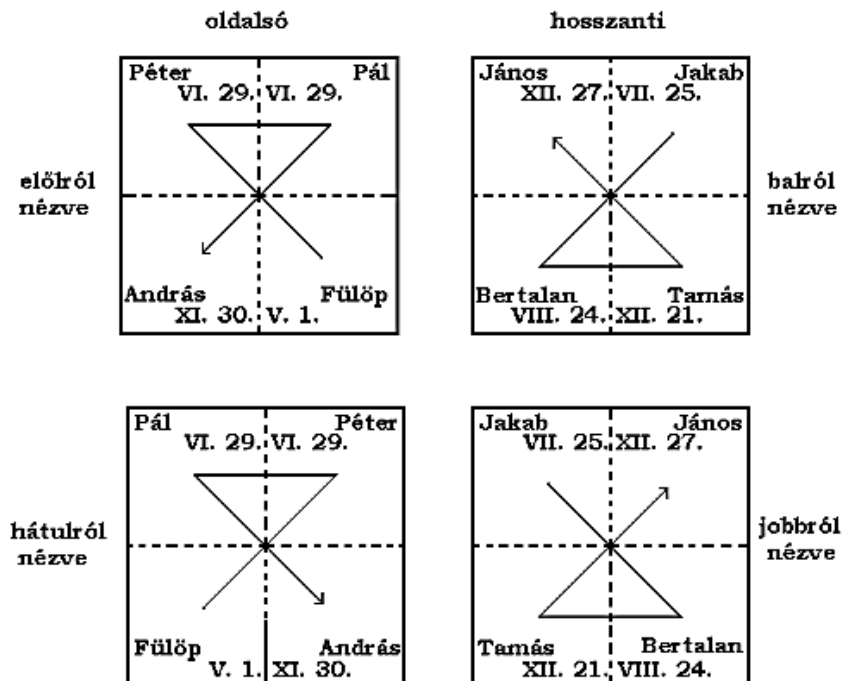
Az időrendet pántonként vizsgálva azt találjuk, hogy az oldalsónál és a hosszantinál is ugyanolyan íves rajzolat adódik, de az oldalsó pánt sorrendje alsó helyzetű apostoltól, Fülöptől indul, a hosszanti pánté pedig felső helyzetűtől, Jakabtól (5. ábra). Kérdezhetné valaki, hogy a hosszanti pán-

tot miért épp balról szemlélem? Az indok egyszerű: ha nálunk magasabb rangú személyiség társaságában vagyunk, akkor tőle balra kell állnunk, ülnünk, balról kell kísérenünk. Márpedig a Szent Korona nálunk sokkal magasabb rangú személyiség, és személyiség! (Az íves rajzolat vonalvezetése egyébként mindkét oldalról nézve természetesen ugyanúgy alakul.)



5. ábra. Időrend a pántokon

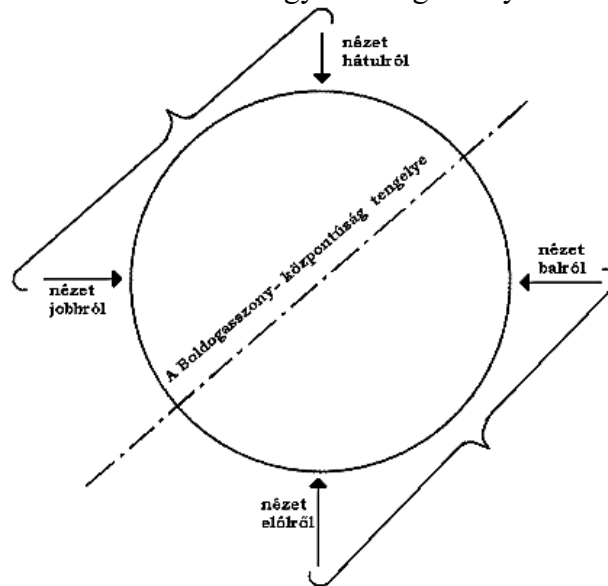
A pántok időrendjének az összes nézet szerinti váltószimmetrikus szabályszerűségeit a 6. ábrán gyűjtöttem egybe.



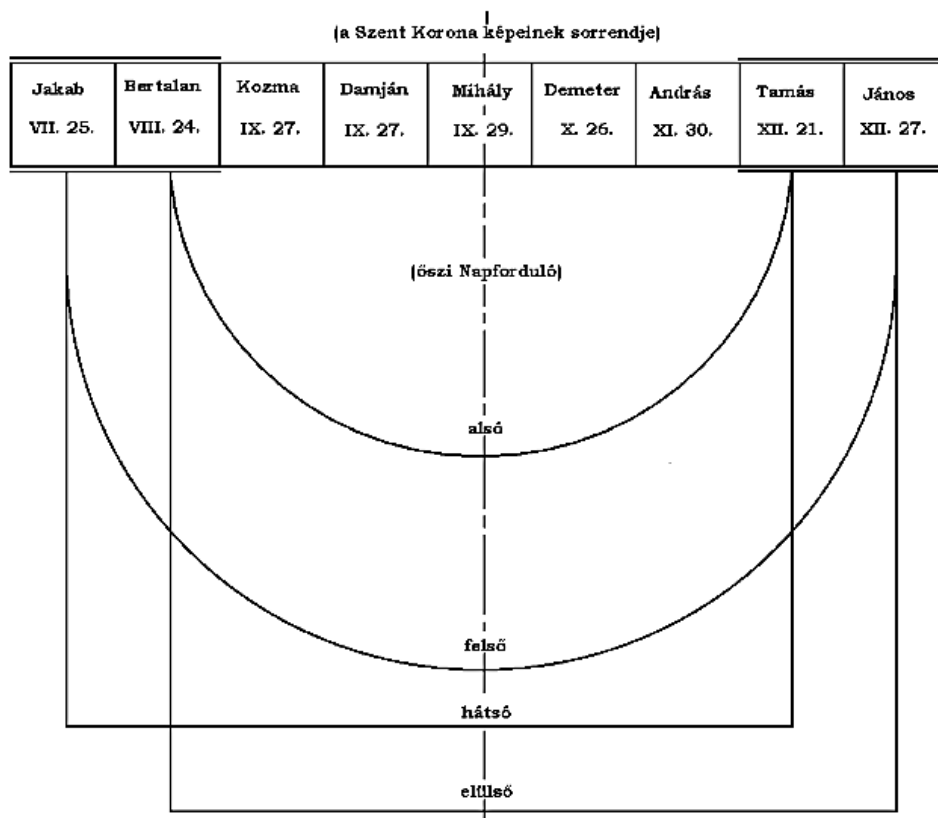
6. ábra. A pántok idősorrendje nézetek szerint

Látható, hogy

- mind a négy esetben a dátumok ugyanazt a hurokszerű alakzatot rajzolják ki,
- mindkét esetben az oldalsó pánt vonulata lefelé, a hosszanti pánté felfelé irányul,
- a két pánt előlről, il. balról nézett helyzetben jobbról induló és baloldalon végződő hurkot képez, hátulról és jobbról nézett helyzetben, pedig balról induló és jobb oldalon végződő hurkot, s ezen összetartozásuk ismét a Boldogasszony-központúság tengelyére utal (7. ábra.)
- a négy négyzetben a hurokvonal mind a négy lehetséges helyzete megvalósul.



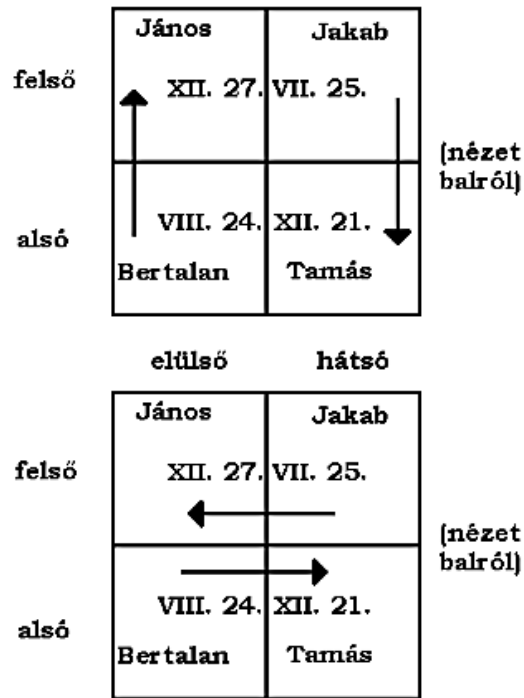
7. ábra. A hurokvonal nézeteinek összetartozása (indításuk és érkezésük szerint)



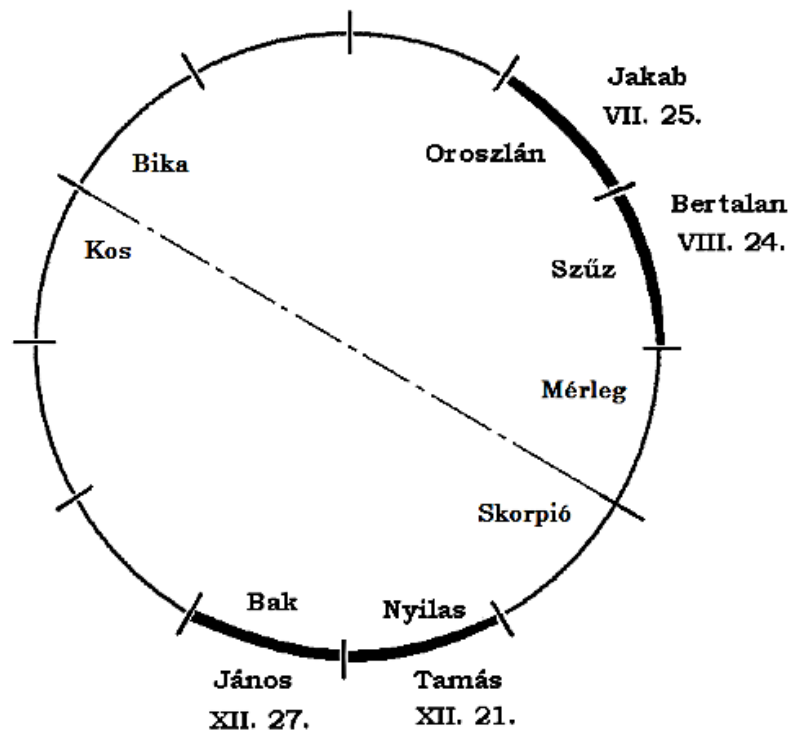
8. ábra. A hosszanti pánt apostolainak szimmetriája és váltószimmetriája az idő tengelyén

A hosszanti pánt

- szentjei szimmetrikus és egyben váltószimmetrikus elhelyezkedést mutatnak az időtengelyen is (8. ábra),
- és váltószimmetrikus az időrend az alsó és felső, valamint az elülső és hátsó helyzetű képek között (9a. és 9b. ábra).



9a. ábra. A hosszanti pánt képeinek váltószimmetrikus időrendje helyzetük szerint



9b. ábra. A hosszanti pánt szentjeinek szimmetriája az Állatövön vagy Zodiákusban

Ezek a váltószimmetrikusan megismétlődő szabályszerűségek egyébként a Korona más vizsgálódásaiban is jellemzőek.

Az ismertetett szabályszerűségek meglétét tapasztalva igencsak nehéz annak a lehetőségét feltételezni, hogy a Koronán az apostolképek bármikor is más elrendezésben szerepeltek volna, mert ez az eszmei szerkezet hiányát jelentené, márpedig az eszmei szerkezet a Korona lényegéhez tartozik.<sup>750</sup>

## 2. A Korona-keresztpánt, -abroncs és -párta (kicserélés előtti) képeinek jelentése

Hogy Koronánk hatalmas tudást tartalmaz, rengeteg titkot rejt és sok fontos üzenetet hordoz ma már jól látható a kutatók munkájának eredményeképpen. Egyikük javaslata, hogy a rajta lévő zománcképeken ábrázolt szenteket állítsuk, névünnepük szerint, naptári sorba, amitől tisztán üdvtörténeti Újszövetségi Biblia-i ihletésű, ugyanakkor évköri–csillagmítoszi hangszerelésű üzenetet remélt.<sup>751</sup> De szerinte a 19 kép közül csak a szentek 16 képével kell foglalkozni, mert a három kiemelt kép, a Teremtőé, a Krisztusé és (a feltételezett) Szűz Máriáé<sup>752</sup> nem köthető egyetlen ünnepnaphoz, valamint csillagászati szemléletmód szerint a hónapathárokat a Zodiákus jegyei szerint kell figyelembe venni, a sorba rendezést pedig a „legkisebb változtatás” elve szerint kell végezni. Meglátásait azonban ez a kutató képek kapcsán a szentekről csak egyenként mondta el, nem összefüggésükben, tehát a naptári sorrend kulcsát nem találta meg.

Jómagam, aki fél évszázadon át folyamatszerkezéssel foglalkoztam, Koronánk képeit is, azaz a szentek naptári sorba állítását a szintiszta folyamatszerkezés példájának tekintettem. Ennek megfelelően próbáltam a sorba rendezést elvégezni rejtvénytű feladatként felfogva azt, a folyamatszerkezés tudományos elveinek ismeretét és bőséges gyakorlati tapasztalataimat kamatoztatva. Saját módszerem tehát lényegesen eltért az imént említett-től, de a követelményeket betartottam.

A szenteket csak akkor tudjuk sorba állítani, ha hiánytalanul rendelkezésünkre áll a jegyzékük. Elégé közismert már, hogy Koronánk hátul közepén az abroncs fölé magasodóan a pánt előtt valaha nem Dukász Mihály képe volt, hanem Szűz Máriáé, és alatta kétoldalt az abroncsra levő két kép sem az eredeti, amely ráadásul nem is szentet ábrázol. Korabeli hiteles leírások, ábrázolások hiányában a két alsó kép eredeti személyének kilétére nézve tudományos feltételezést kell tennünk. Ha pedig valamilyen bizonyítékra bukkanunk, az vagy igazolja, vagy cáfolja a feltételezést. Utóbbi esetben újabb feltételezések számára nyílik meg az út. Megpróbáltam olyan hipotézist felállítani, amely segíthet a kicserélt képek helyén eredetileg volt szentek megtalálásában. Igyekeztem elkerülni az egyoldalúság veszélyét. Mert gondoljunk csak pl. Weszprémi Istvánra, aki a Korona kétnyelvűségét (a pántok apostolképeinek latin, és az abroncs képeinek görög feliratát) annak bizonyítékául vette, hogy a két rész két külön helyről származik. És a hivatalos fórumok mind a mai napig ezt hirdetik. Weszprémi egyoldalúsága abban nyilvánult meg, azért tévedett, mert nem nézett semmi mást, csak a kétnyelvűséget. Nem kereste a Korona célját, feladatát, nem foglalkozott a szerkezetével, arányaival, stb. A hivatalos fórumok által több mint 200 év óta belénk sulykolt hamis dogma lett ez tehát, és mintha azt sugallaná, hogy „szedett-vedett népség a magyar, még a Koronát is úgy tákolták össze kétfelől”.

<sup>750</sup> Az apostolképek helyének felcserélésére nézve lásd pl. Berta Tibor: *Időkód. Kulcs a kozmikus időhöz, melyet a Szent Korona őriz szerkezetében elrejtve*. Biotér-Natura, Budapest, 2002.

<sup>751</sup> Pap, 1999. pp. 547-549.

<sup>752</sup> Tucatnyinál is több ünnepe van évente. (<http://lexikon.katolikus.hu/M/M%C3%A1ria-%C3%BCnnepek.html>)

Az ember-alkotta (komoly) műveknek céljuk van, feladatuk, és ez a cél meghatározza a mű szerkezetét. Ez a szabály érvényes a Koronára is: a király beavatására, „felszentelésére” való.<sup>753</sup> A Korona kétnyelvűségének okát néhai Kovács József Vas megyei kanonok-plébános még az 1980-as években szépen elmagyarázta: az Egyházban papszenteléskor, templomszenteléskor ez a kétnyelvűség a szokás, ezért indokolt, hogy a király „felszentelésekor” is így legyen.<sup>754</sup> Az imént ember-alkotta műként utaltam a Koronánkra, pedig ha csak kevéssé is elmélyedünk szemléletében, meglehetősen nehéz sima emberi műnek tekinteni, olyan – szinte emberfeletti! – szervezettséget, rendezettséget, belső összefüggéseket, szabályszerűségeket rendszerét mutatja. Maradjunk ezért abban, hogy természetesen végső fokon emberi kéz kivitelezte ezt a csodálatos művet, de hogy megalkotásának folyamatában – főleg a tervezés szakaszában – égi sugallatnak, támogatásnak, segítségnek is szerepe kellett.

Ha meghatározott célból készült, nagyon bonyolult műnek hiányzik valamelyik része, akkor az – szerencsés esetben – a mű egészéből kikövetkeztethető. Ilyen feltételezést tartva szem előtt és ilyen reményt dédelgetve mélyedjünk el kissé a Korona szerkezetének látványában. E Korona óriási szervezetszerű mű lévén, nem lehetséges, hogy a képek csak úgy találomra legyenek rajta elhelyezve. Okának kell lennie minden képnél, hogy miért azt a személyt ábrázolja, és miért azon a részen van a Szent Koronának. Legfelül, a kereszt alatt a Teremtő (Atyaisten) képe van. Ezt nem kell megindokolni. A Legfelső Lénynek legfelül kell lennie. Közvetlen közelében körben a négy legfontosabb apostol. Azért ők a legfontosabbak, mert nekik volt csak személyes találkozásuk az Istennel a keresztény hit szerint. Péter, Jakab és János ott volt Jézus színeváltozásánál, és hallották az Atya hangját: „Ez az én szerelmetes Fiam...”. A negyedik, azaz Pál apostol pedig a damaszkuszi úton személyesen az Úr hangját hallotta: „Saul, miért üldözesz engem?” A Korona homlok részén, a párta közepén van Krisztus, a Fiúisten képe, és közvetlen közelében alatta az abroncson kétoldalt két arkangyal. Vagyis a Teremtőt és Fiát is hozzájuk közelálló személyek veszik körül, mégpedig megcserélve, – talán azért, hogy a második isteni személy lényegi azonosságát, teológiai egylényegűségét így lássuk kifejezésre juttatva. A földi életben is megjelent Krisztust ugyanis, az Isten Fiát az égiek – Gábor és Mihály – kísérik, a láthatatlan Atyát, az „Égben lakó”, de a világban mindenütt jelenlevő Teremtőt viszont földi személyek – a négy apostol – veszi körül.

És ha e két kiemelt fontosságú képnek a közvetlen környezetéhez való viszonyát irányadónak ismerjük fel és következetesen alkalmazandónak fogadjuk el, akkor a Krisztus képpel átellenben, hátul az abroncs felett lévő harmadik kiemelt képnek, a Szűz Mária-képnek a közvetlen közelében is olyan két személy képét kell keresnünk, akik közel állnak öhozzá. Milyen szempontból keressünk tehát közelállóságot? Üdvtörténeti és családi szempont szerint. És akkor ki lehet e két személy? Nem lehet másra gondolni, mint Szent Józsefre és Keresztelő Szent Jánosra. Szent József, aki a világ szemében Szűz Mária férjének, Jézus apjának – valójában nevelőapjának – áldozatkész szerepét vállalta, és Keresztelő Szent Jánosra, aki nemcsak unokabátyja Jézusnak, hanem kortárs előhírnöke is az Evangélium hirdetésében, ugyancsak áldozatos sorsot vállalva. Ha ezt a két személyt tételezzük fel eredeti elhelyezésű képként a Szent Koronán, akkor mind a három – vitathatatlanul kiemeltnek minősítendő – kép, a Teremtőé, Krisztusé és Szűz Máriáé közelében olyan szentek állnak, akik közel állnak hozzájuk, tehát így egységesen érvényesül a közelállóság szempontja, illetve követelménye, kiválasztási elve.

Hogy a Szűz Mária kép a Koronán volt, arról közmegegyezés van. Az abroncs felületán kicserélt két kép eredetijére vonatkozóan azonban többeknek többféle feltételezése van forgalomban. Ezek közül az egyik az, hogy mivel az abroncson elől középen két arkangyal van, Mihály és Gábor, akkor átellenben, hátul középen a másik kettőnek, aki Rafael és Uriel kellett lennie, mivel négyen arkangyal van összesen. Ez ugyan logikusnak látszik így önmagában, de az eredeti képek kiderítéséhez nem

<sup>753</sup> A beavatásra lásd Dümmert Dezső: *Az Árpádok nyomában*. Panoráma, Budapest, 1977. pp. 423-430. és Pap, 1999. p. 513

<sup>754</sup> Lásd Kovács József: *A Magyar Szent Korona. Ikonológiai megjegyzések*. Főnix Kiadó, Debrecen, 1999.

elegendő pusztán a szűk logikára támaszkodni. Az ellen, hogy a másik két arkangyal volt a Koronán, ellene szól, hogy a Korona tisztán újszövetségi szellemiségű,<sup>755</sup> miközben a másik két arkangyal egyetlen egyszer sincs említve az egész Újszövetségben.<sup>756</sup> És egyébként az apostolok sincsenek meg teljes létszámában a Koronán.

Másik feltételezés, amely már-már hitvallássá vált (lásd a Fénykorona-szertartást),<sup>757</sup> Atilát és Budát szeretné a kicserélt képek helyén látni. Ezeknek – a magyarság szempontjából egyébként vitathatatlanul nevezetes – személyeknek a Korona eredeti állapotú képeiként való szerepelését egyáltalán nem tartom valószínűnek, még úgy sem, hogy feltételezzenek többszöri képcserét, és a maihoz képest közbülső állapotban átmenetileg szerepeltek volna ők egy ideig a Koronán.<sup>758</sup> De Koronánk Sacra Corona, azaz megszentelt, vagy közkeletűn szent, és célja a beavatás. Nemcsak 17/19-ed részben szent, ha a képek számát vesszük alapul, hanem a maga egészében. Ezért aki, vagy ami nem éri el a szentség fokozatát, nem kerülhet rá. Olyan személyek képével, akik nem szentek, nem szabad a Sacra Corona megszentelt vagy szent jellegét felhívítani, színvonalát (a természetfeletti való kapcsolattartási képességét) keverékké süllyeszteni, vegyes tartalmúvá alakítani, egységes minőségét eltorzítani, lerontani. És ha vitán felül beavató korona, akkor hogyan kerülhetne beavatott képe a beavató Koronára? Ez szerepcsere lenne, ellentmondás a Korona szerepét illetően. Hogyan fejthet ki a Koronánk a beavató hatást, ha beavatott személyek jelenléte nehezíti, gyengíti, zavarja ezt a működését? A beavató szinten levő (szent) személyeket és a beavatott személyeket nem lenne helyes és indokolt ugyanabban a koronában egymás mellé rendelni, mert a beavató folyamatnak épp az ellenkező sarkán vannak. Márpedig nyilvánvaló, hogy az avatókról a beavatandóra irányulónak kell lennie. A folyamat nem oda-vissza játszódik le. Tegyük fel, hogy Atilát már ezzel a Koronával avatták fel. De Atila előbb rátette volna a saját (és Buda) képét? Ilyen önteltség egy szakrális királytól nem telik ki. Akkor vajon Atila megkoronázása után tették rá az ő (és Buda) képét? Akik tisztában voltak a Korona beavatói szerepével – márpedig abban a korban még tisztában voltak! – azok ezt nem teheték. A beavatói és a beavatotti helyzet és minőség, tisztán, el kell különüljön egymástól, különben nincs értelme a beavatásnak. Ha beavatandó személy képe rákerülne a Szent Koronára, akkor akár saját magát is beavathatná? A beavatandó személynek csak passzív szerepe van a beavatási folyamatban, és nincs senki másnak beavató képessége, csak a Koronának a maga – eredetileg is ott levő – szentjével.

Ugyanezzel lehet cáfolni az alábbi eredményt, amely a Koronában lezajló energiaáramlást a képek között részecskefizikai analógiával kiderítve ragaszkodik ahhoz, hogy az abroncon hátul középen feltétlenül uralkodóknak kellett lenniük.<sup>759</sup> Annak ellenére, hogy az energia áramlás útja szempontjából nem a személyek kiléte a döntő, hanem a képek mintázata. Ezen álláspont indoklása az asztrológiában szokásos „minőségek” szerinti, amely minőségek: levegő, tűz, víz, föld. És mivel az abroncon levő nyolc kép közül a két arkangyal levegő-, a két katonaszent, György és Demeter tűz-, a két orvosság, Kozma és Damján víz-minőségű, azért a megmaradt két képen föld-jelleget megtestesítő személyeknek kell lennie. Ezt el is fogadható lenne, bár nem értek az asztrológiához, de kérdés, hogy a föld-minőség csak egyetlen jelleget tartalmaz, mégpedig az uralkodást? Vajon e minőségeknek mindegyike nem tartalmaz-e többféle jellegre vonatkozó lehetőséget is? Azaz: más jelleg nem tarthat a föld-minőséghez, csakis az uralkodás? Pl. a családi kapcsolat nem eléggé föld-jellegű? A családi kapcsolat, mint a földjelleg egyik esete, nem fér bele a föld-minőség tartalmába? És

---

<sup>755</sup> Pap, 1999, p. 515.

<sup>756</sup> Kéri Á., dr. Várlaki P.: Szent István palástjának kiegészítő rekonstrukciója és ábrázolási rendszere. *Országépítő* 2005/1. p. 14.

<sup>757</sup> Lásd az ún. Fénykorona-szertartást. (Lakatos Tibor: Fénykoronás becsapás. *Új Ember* 2003. december 28. <https://www.karizmatikus.hu/hitvedelem/6757-fenykoronas-becsapas.html>)

<sup>758</sup> Az egyik forrása ennek, hogy a Zala megyei Pacsán élő „szentember látomása szerint” a kicserélt képek helyén nem egy, hanem több kép is volt.

<sup>759</sup> Németh Zsolt: *A magyar Szent Korona*. BKL Kiadó, Szombathely, 2007. p. 110.

különben is: miért kellene az uralkodói jelleget földi uralkodókkal juttatni kifejezésre Koronánkon, amikor már ott van a Világ Urának és Krisztus Királynak a képe?

Most már elkészíthetjük a szentek feltételezéssel kiegészített jegyzékét.

De előtte még meg kell választanunk az év indulásának időpontját. A naptári rend szerinti felsorolást nem január 1-gyel,<sup>760</sup> hanem a Tavaszi Napéjegyenlőséggel, március 21-gyel, mert azokban a régmúlt időkben, amikor Koronánk készült, azok a nagy tudású emberek, akik ezt a bámulatos összhangot megtestesítő szerkezetet megtervezték, csillagászati felfogás szerint gondolkodtak. Az üdv-történeti rend is a III. 21-ei kezdést indokolja, hiszen az üdv-történet az Angyali Üdvözlettel (ideje március 25.) kezdődik, és a szentek közül Gábor arkangyallal, aki az üzenetet hozta, s akinek a szentek közül eszerint az évkezdés szerint az első az ünnepe: III. 24.<sup>761</sup>

Különösen elgondolkodtató körülmény, hogy bár a Koronát – több kutatás szerint – az évszázadok során átalakították, valamint ennyi idő alatt a szentek névünnepei is módosultak a naptárban, mégis a Koronát a mai állapotában vizsgálva, és a jelenlegi naptári ünnepek dátuma alapján, egymást erősítő, igazoló észrevételekre, szabályszerűségekre lehet bukanni, mint azt a következőkben látni fogjuk.

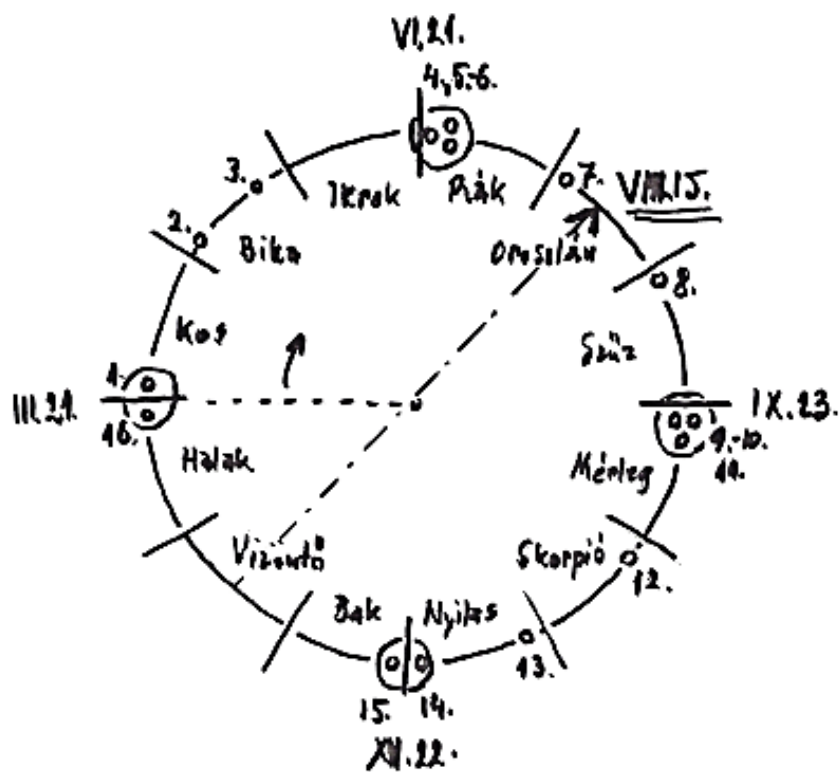
A szentek jegyzéke:

- |                             |                               |
|-----------------------------|-------------------------------|
| 1. Gábor III. 24.           | 9–10. Kozma és Damján IX. 27. |
| 2. György IV. 24.           | 11. Mihály IX. 29.            |
| 3. Fülöp V. 01.             | 12. Demeter X. 26.            |
| 4. Keresztelő János VI. 24. | 13. András XI. 30.            |
| 5–6. Péter és Pál VI. 29.   | 14. Tamás XII. 21.            |
| 7. Jakab VII. 25.           | 15. János XII. 27.            |
| 8. Bertalan VIII. 24.       | 16. József III. 19.           |

Nyilvánvaló, hogy ez a jegyzék még nem kép. Az adatok a képi üzenet megnyilvánulásának még csak a lehetőségét hordozzák. Ezt a jegyzéket a képi üzenet kiolvasásához olyan közegbe kell helyezni, amelyik a maga – legalább kétdimenziós – szerkezetével vizuálisan érzékelhető kép kiolvasását teszi lehetővé.

<sup>760</sup> És nem is a Vízöntővel (a Zodiákus 11. hónapjával!), Pap, 1999. pp. 516. skk. teszi.

<sup>761</sup> A csillagászati adatokat – a Zodiákus hónapátárait – Teres Ágoston: *Biblia és asztronómia* (Springer, Budapest, 1998.) c. könyvéből, a névnapok dátumát az *Új Ember* katolikus hetilap 2002-es falinaptárából vettem.



10. ábra.

Az üzenet – természete szerint, azaz mint szellemi termék – nem a fizikai létsíkra, hanem a szellemi létsíkra tartozik, ott létezik, a fizikai létsíkra csak a képe tartozik az üzenetnek. A dátumok pedig – természetük szerint – időadatok. Az időadatok elsődlegesen az idő – és nem a tér! – dimenziójába tartoznak. Ezért erre a célra tehát vagy a végtelen egyenes, vagy az önmagába visszatérő szabályos görbe vonalak egyike – pl. a kör – a legalkalmasabb. És mivel esetünkben éppen ismétlődő, évente visszatérő adatokról van szó, azért válasszuk a kört, az ún. csillagászati évkört (10. ábra).

Ebben a körben kiindulópontként az óralap 9-esének megfelelő helyet vegyük fel, ahogy ezt a csillagászati felfogás diktálja, mint a Tavasz Napéjgyenlőségnek, azaz a Kos jegye (=csillagászati hónapja) kezdetének hagyományos pontját. Ha ebbe az évkörbe a szentek névünnepeinek dátumát arányosan bejelöljük, a 10. ábrát kapjuk. (Forgásirány jobbos.) Bármiféle erőltetés, torzítás, az adatok nagyvonalú elhanyagolása vagy előzetes koncepció belemagyarázása nélkül szembeszökő csoportosulások, „sűrűsödések” tűnnek elő a négy Napforduló közvetlen közelében. A téli Napfordulónál és a tavasz Napéjgyenlőségnél két-két szent, a nyári Napfordulónál és az őszi Napéjgyenlőségnél 3-3 szent van! A téli Napforduló tája és a tavasz Napéjgyenlőség tája között nincsenek szentek. És nincs szent az Ikrök jegyében (V. 21.–VI. 20.) sem. Többet ezt „hibának” próbálták minősíteni. Sokáig nem tudtam erre mást mondani, csak azt, hogy „így jött ki az adatokból, nem tudok mást csinálni”. És megkérdeztem azokat, akik ezt „hibának” tartják, hogy hol van az előírva, hogy minden műnek, mindig tartalmaznia kell a Zodiákus összes jegyére vonatkozó utalást? Ilyen előírást senki nem tudott mutatni. A Vízöntővel kapcsolatban egyébként Pap Gábornak vannak csodálatos fejtegetései és ott „kiüresedettségről” értesülhetünk.<sup>762</sup> Aztán megkaptam a szakszerű feleletet: „A Vízöntő az egyetlen a 12 állatvi jegy közül, ami rendelle-

<sup>762</sup> Pap, 1999. p. 162.

nesen viselkedik. Ez abban nyilvánul meg, hogy ahol szabályosan neki kellene kifejtene működését, ott időszakadék tátong. ... Az Ikreknél a téridő lenullázódik.”<sup>763</sup> Lám, lám, itt a kielégítő magyarázat! Ahol nincs idő, ott miért lennének dátumok?

Bebizonyosodott tehát, hogy nem szabad azt hinnünk, hogy ha valamit merev, hétköznapi logikánkkal elvárhatónak hiszünk, akkor annak biztosan úgy is kell lennie, hanem egészen más okok is működhetnek mögötte, amelyek fényében a furcsaságnak tűnő mozzanat egyszerűen érthetővé válik. És így betartottam a követelményét, hogy ne diktáljunk a műnek. Mert az diktálás lett volna, ha mindenáron beleerőltetek valamilyen ünnepet ebbe abba két csillagászati hónapba is.

### 3. Boldogasszony-központúság

De menjünk tovább az évköri adatok számbavételében. A tavaszi Napéjgyenlőség tája és a téli Napforduló tája közötti 3/4 évben a fordulón kívüli naptári – nem csillagászati! – hónapokban egy-egy szent van, következetesen. A sorrend utolsó (a 16.) szentje, József, közvetlenül a csillagászati évkezdet előtt áll, ezzel mintegy visszacsatolja a körfolyamatot. A téli Napfordulótól kiindulva csillagászati negyedévenként egyenletesen növekvő számban találunk ünnepeket: 2, 3, 4, 5. Ez a „felpörgés” is mintha az évkör forgására utalna. A Napéjgyenlőségek között („vízszintesen”) megfelelve az évet a két félév kiegyenlítetttséget mutat:  $3+4 = 5+2$ . Az egynél többszemélyes, azonos nagyságú „létszámok” egymással szemben párokat alkotnak az évkörön, mégpedig mindig Napéjgyenlőség–Napforduló összetételben, és az ilyen összetételű két páron belül fordított helyzetben! Mert a nyári Napforduló, párja, az őszi Napéjgyenlőség, a téli Napforduló, párja a tavaszi Napéjgyenlőség. A Napforduló–Napéjgyenlőség párok között félreérthetetlen szimmetriatengely húzódik, ami azonban nem egyszerű, semleges egyenes vonal, hanem határozott (mondhatnám: vektoriális) irányultsága is van. Mert alul, a Vízöntőben, ahol nincs szent, és ahol az egyenes metszi a kört, ott 0 (nulla) szent van, de innen a köríven kétfelé is elindulva és a Napfordulókon keresztül haladva egyre magasabb számban találunk szenteket: először kettőt, aztán hármat, így a tengely felső metszéspontja a körön mintegy a kicsúcsosodását, középpontját alkotja az évköri sorrendnek.

De milyen nap, milyen ünnep van ott? AUGUSZTUS 15. NAGYBOLDOGASSZONY! Megkockáztatom azt a véleményemet, hogy a magyar kereszténységnek a világon egyedülálló Boldogasszony-tisztelete ezek szerint nem egyszerű és spontán népi jámborság csupán, nem folklorisztikus színfoltja csak a vallásnak, hanem a Megszentelt Koronába beleírt ősi parancs, amit követni és megtartani szent kötelességünk! És ha képi üzenetet vártunk a szentek sorrendjétől, akkor íme, itt az üzenet, az egyértelmű, tisztán világos, magától megmutató üzenet. Szent József és Keresztelő Szent János képének feltételezése ugyan még nincs bizonyítva, de a feltételezésük segítségével felbukkant eredmény nagy valószínűséggel hat vissza a feltételezés megalapozottságára.

Ebből is látszik, hogy ha a magyar Korona Boldogasszonya üzenni akar, akkor nem a hivatalosokkal (pl. akadémikus művészettörténészekkel teszi azt meg), hanem akárkivel, méltatlan hívével (amatőrnek, kontárnak, dilettánsnak is kikiáltható „kívülállóval”) is tud üzenni. 1917-ben sem a lisszaboni érsekkel, de még csak nem is a fatimai plébánossal üzent, hanem írástudatlan pásztorgyerekekkel.

Szent József feltételezésével kapcsolatban egyháztörténészek részéről felmerült az a jóhiszemű aggály, hogy mivel „csak a kései középkorban kezdték szentként tisztelni”, azért – a feltehetően 1000 körül, vagy még korábban készült – Koronánkon még nem szerepelhetett. Ez a vélemény egy pillanatra sem ingatta meg feltételezésemet. Mert ez jellegzetesen nyugat-európai

<sup>763</sup> Born Gergely: Mária országa. *Dobogó* 2006. április, pp. 17-18.

központú egyháztörténeti felfogás. Elképzelhetetlen ugyanis, hogy a kereszténység első elterjedési körzetében, ott, ahol a Szent Család élt, az ott kialakult legkorábbi keresztény egyházak ne tisztelték volna már az első századoktól kezdve Jézus nevelőapját szentként. Az Istengyermek és az Istenszülő Anya tisztelete mellett nem maradhatott el a Családfő megfelelő arányú tisztelete sem.

Egyéb összefüggő bizonyítékok mellett a legkorábbi kopt tárgyi bizonyítékok a IV–V. századból származnak.<sup>764</sup> Azaz tehát Szent József szerepeltetése a Koronán nem zárható ki csak azért, mert Nyugaton később kezdték el tisztelni szentként, és a nyugati egyháztörténészek erről keveset tudnak. És másik „kopt bizonyíték” (a gellérthegyi Sziklakápolna Krisztus-képe) erősíti a feltevést, hogy a Szent Korona jóval Szent István kora előtt is készülhetett. De a legnagyobb súlya Szent József és Keresztelő Szent János feltételezése indokoltságának abban van, hogy ezt a két szentet a Korona eszmei rendszerébe illesztve Koronánk elkezdti ontani magából az önmaga szervezetségéről szóló bizonyítékokat.

A magyar kereszténységnek a Szent Koronába beleírt Boldogasszony-központúsága egyúttal rögtön új megvilágításba helyezi Szent István tettét is. Ezek szerint ugyanis nem egyszerűen és alapvetően fia elvesztése miatti bánatában, a dinasztikus öröklés meghiúsulása miatti tanácstalanságában, és nem „a két nagyhatalom – német-római és a bizánci – közötti kényszerű választás” dilemmájának feloldásaként ajánlotta fel a Koronánkat és vele az országot Szűz Máriának. Ez a tett részéről nem rögtönzött ötlet, a kilátástalan helyzetben megtalált, de addig soha fel nem merült kiút. Nem kétségbeesésből született megoldás volt, és főleg nem egyéni választáson alapuló döntés. Hanem mai szóval élve munkaköri kötelesség, a helyzetre előrelátóan megszabott parancs, aminek a Koronában előírt voltát Szent István – az ezzel a Koronával megkoronázott APOSTOLI király – még nagyon világosan tudhatta és az Intelmekben ki is fejtette, ha ez a tudás jóval később, különösen a Szűz Mária-kép eltüntetésével, feledésbe is merült.

És itt a kulcsa annak is, hogy a Megszentelt Korona – a Koronatan szerint – miért személyiség, és nem csupán tárgy. Azért személyiség, mert Szűz Máriát képviseli, őt jeleníti meg, az ő képviselőjében birtokolja az országot és a népet, mint földi helytartója. A Koronatan tudósai és hívei eddig is szent meggyőződéssel hirdették és tanították a Korona személyiség-jellegét, de nem tudhatták ezt valamilyen konkrét összefüggéssel bizonyítani, mert nem volt a kezükben a Korona e titkának az előbbieken kifejtett felismerése. A Boldogasszony-központúság felismerésével szeretném a Koronatanak – a hétköznapi ember előtt eddig – képtelenségnek tűnő álláspontját (a Szent Korona kettős szinten való létezését, mint személy, és mint tárgy) alátámasztani, és a személyiség kilétére rámutatni, azt megnevezni.

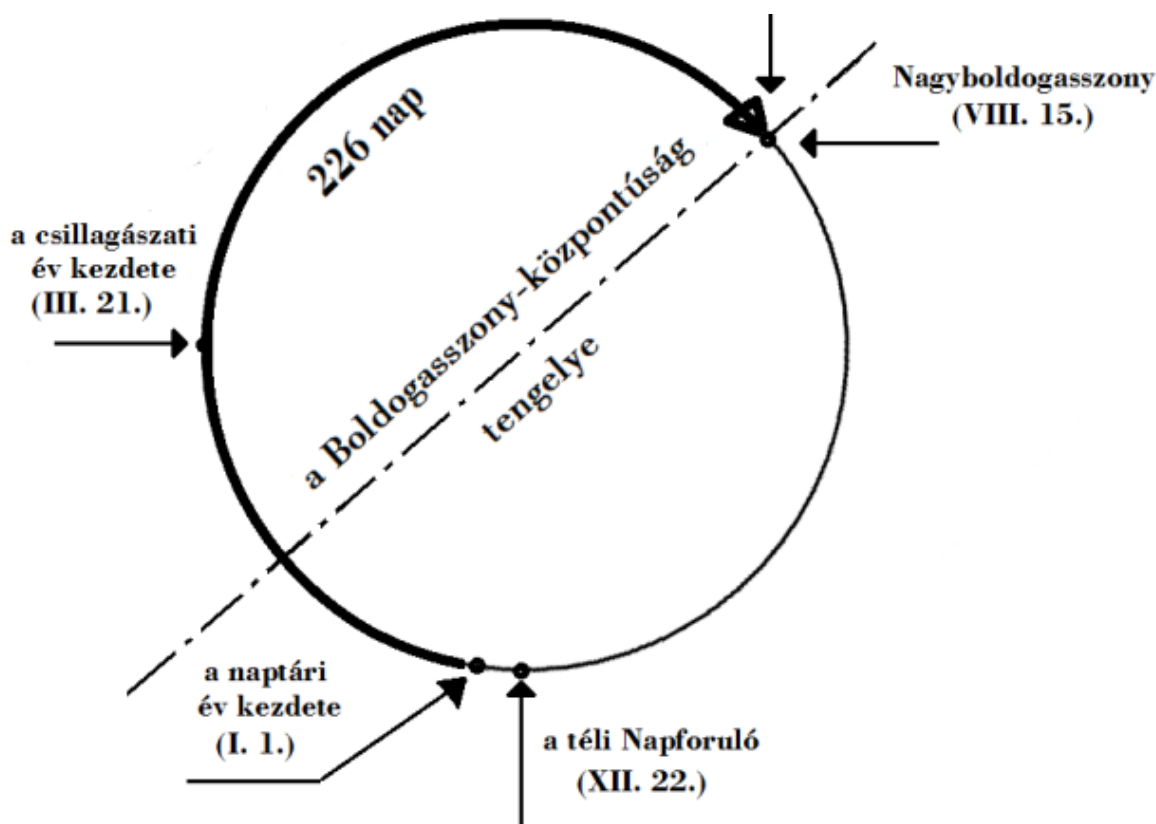
Tehát ami eddig képtelenségnek számított, az épp a képek segítségével nyert magyarázatot. Hát persze, hogy Magyarország Koronája megszentelt, szent, hát persze hogy helyettesíthetetlen, lecserélhetetlen, hiszen ezek a tulajdonságok velejárói a személyiségnek. A Megszentelt Korona Szűz Mária megszemélyesítője. Az augusztus 15-ére mutató tengellyel a képtelenségből érhető képszerűség lett (*11. ábra*). Nem Szent István választotta tehát Szűz Máriát pátrónánknak, hanem Szűz Mária fogadott minket népül már előbb. Szent István tehát nem újdonságként ajánlotta fel a Koronát Szűz Máriának, hanem csak visszaadta annak, akié. Abba a Koronába bele van írva, hogyha az ország nagy bajban van, Szűz Máriához kell fordulni, hozzá, akié az ország és annak népe.

## 4. Szimmetria–aszimmetria és aranymetszés a Koronán

Sokszorosán feltártam tehát a Szent Korona „Boldogasszony-központúságát”, ami a zománcképek névünnepi dátumaiból vett naptári időadatok alapján kialakuló évköri rendszerben

<sup>764</sup> Vörös Győző egyiptológus szóbeli közlése.

augusztus 15-ére, Nagyboldogasszony napjára mutat. De augusztus 15-e egyúttal a január 1-jével kezdődő év aranymetszési pontja is! ( $365 \times 0,618034 = 225,6$  és január 01. → augusztus 15. = 226 nap. Lásd a 11. ábrát.) Márpedig az aranymetszés a műben – még Einstein szerint is – elősegíti a jó létrejöttét és kizárja a rosszét.



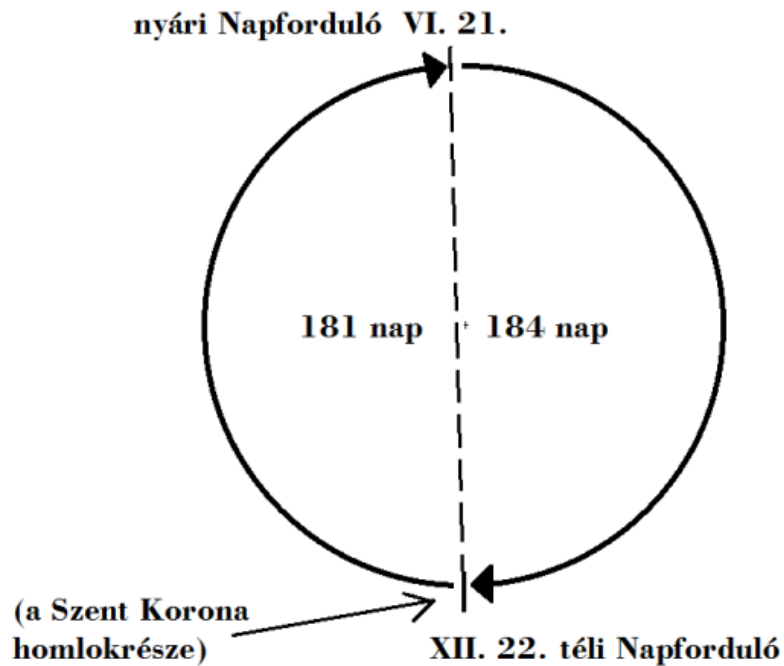
11. ábra. Az év aranymetszési pontja.

Az aranyműves vizsgálat megállapította, hogy a Korona abroncsa aszimmetrikus és ez mes-  
teri módon, alig észrevehetően el van rejtve a Korona szerkezetében (a párta takarja),<sup>765</sup> és volt,  
aki ezt szakmai ügyetlenségből adódottnak tulajdonította,<sup>766</sup> de aki ezt nem tekintette véletlen-  
nek, hanem tudatos tervezés eredményének,<sup>767</sup> az nem tette fel ama kérdést, ami pedig elkerül-  
hetetlenül előtörlakszik minden érdeklődőben: miért akarták ilyennek? Pedig a válasz egyszerű:  
az abroncs az Eget, az égi Egyenlítőt (is) jelképezi. Márpedig a csillagászati év egyik fele hosz-  
szabb, mint a másik. Azaz: XII. 22.—VI. 20. = 181 nap, VI. 21.—XII. 21. = 184 nap. Lásd a 12.  
ábrát.: A Korona homlokkrésze — felülnézetben — megfeleltetendő az évkörön a téli Napfordu-  
lónak. És az abroncs aszimmetriájának mértéke megegyezik a csillagászati félének napjai szá-  
mának arányával.

<sup>765</sup> Lásd Csomor Lajos: *Magyarország Szent Koronája*. Vay Ádám Múzeum Baráti Köre, Vaja, 1988.

<sup>766</sup> Lásd Kopáry Dénes: *Az ismeretlen Szent Korona*. Püski Kiadó, Budapest, 2009.

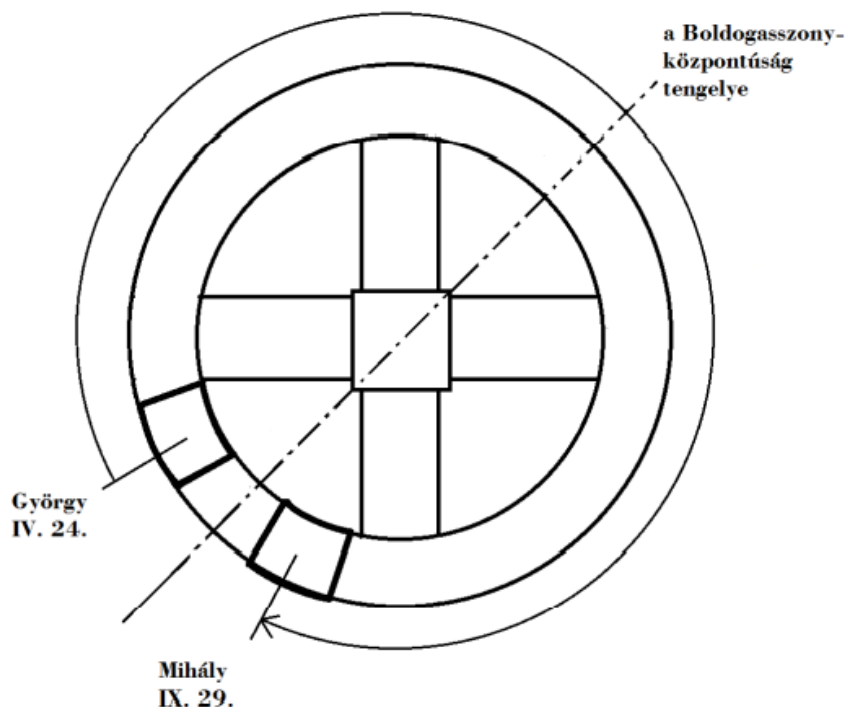
<sup>767</sup> Lásd Ferencz Csaba: *Szent István király koronája*. Heraldika Kiadó, Budapest, 2002.



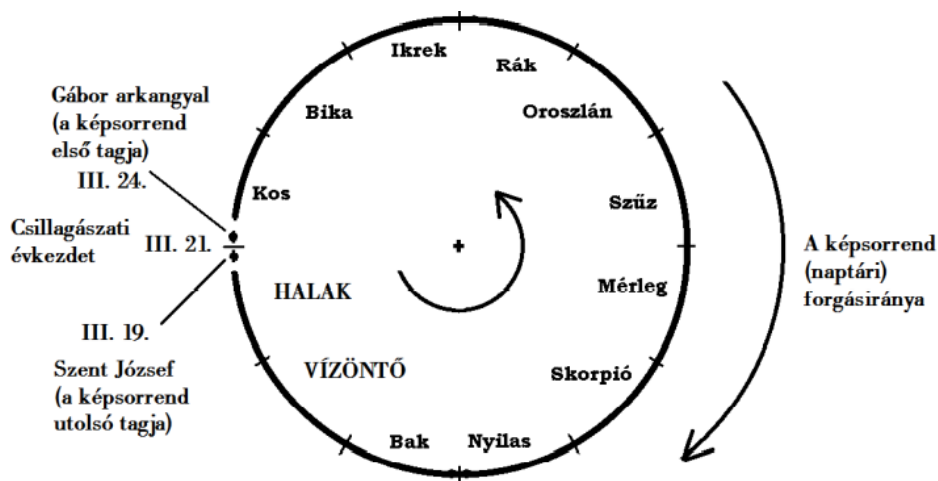
*12. ábra. A csillagászati félévek.*

A régi magyar gazdálkodási év Szent György napjától (április 24.) Szent Mihály napjáig (szeptember 29.) tartott. Még az 1900-as évek elején is így fogadták meg a számadó juhászokat. Ez a két szent viszont a maga képével a Koronán a Boldogasszony-központúság eszmei szerkezetében kimutatott tengelyhez képest tökéletesen szimmetrikusan helyezkedik el, és a köztük levő naptári időtávval mintegy körül járhatjuk az évet. Lásd a *13. ábrát*. A szakrális királynak gondoskodnia kellett a népe jólétéről. A mérsékelt égöv alatt földművelésen és állattenyésztésen alapuló gazdálkodás mellett nagy jelentősége van ezeknek az időadatoknak.

A Megszentelt Koronát Decsy Sámuel a XVIII. században így szólítja meg: „Angyali Korona, szent csillag!” A csillagászok a nagy égitestek pályájából, fényességéből ki tudják számítani azok élettartamát. De vajon a Szent Korona tartalmaz-e valamilyen utalást a saját élettartamára vonatkozólag? A Szent Korona március 24-én, Gábor arkangyallal kezdődő képsorrendjében (nálam, azaz az abroncson kicserélt két kép eredetijére vonatkozó feltételezés szerint) Szent József az utolsó: március 19-én. És a Szent Korona fennhatóságának érvényesülése (nem az érvénye, hanem csak az érvényesülése!) éppen Szent József napján 1944. március 19-én, azon az emlékezetes hűvös tavaszi vasárnapon szakadt meg, függesztődött fel, amikor a német hadsereg lerohanta országunkat. Ha a Zodiákus jegyeinek az évkörrel ellentétes, és az évnél hosszabb időszakra érvényes ún. „precessziós” mozgását nézzük, akkor Szent József (Halak) után már csak a Vízöntő kaotikus kiüresedettsége következik. (Ennek fényében elgondolkozhatunk azon is, hogy vajon mit jelent az Európai Unióba történt belépésünk?) Lásd a *14. ábrát*.



13. ábra. Szent György és Szent Mihály képének helye a Korona sematicus felülnézeteiben.



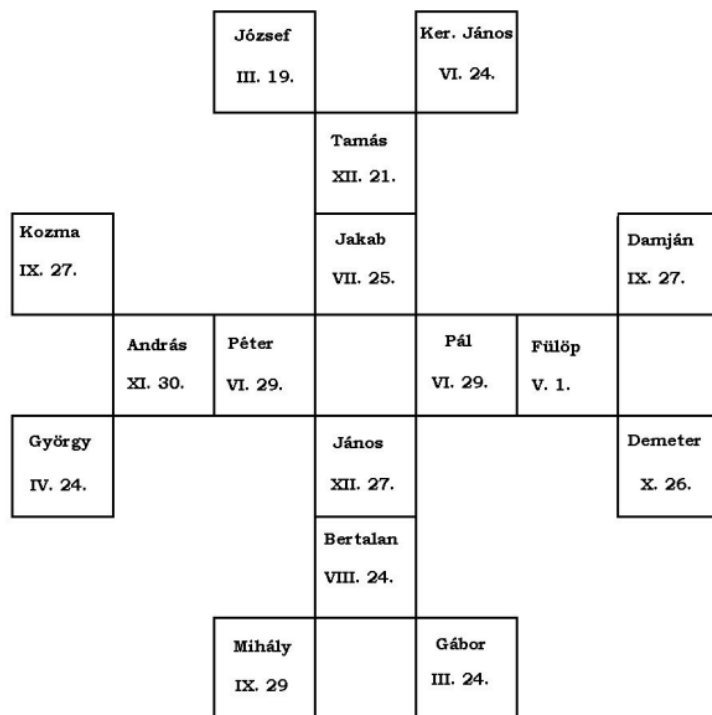
14. ábra. A Zodiákus és a precesszió forgásiránya.

## 5. Korona-képek szentjei ünnepeinek szabályszerűségei a csillagászati évkörben

A Koronán 19 zománckép van. Fent, a kereszt alatt (az ún. zárólemezben) a Teremtő képe, elől középen az abroncs fölé magasodóan a pánt előtt Krisztus képe, azzal átellenben hátul (hasonlóan elhelyezve), Dukász Mihály (görög császár) képe. Ez utóbbinak a helyén valaha Szűz Mária képe volt, ezt a kutatók már bebizonyították. Marad tehát még 16 kép: 8 a két keresztpánt négy ágán (2-2) és 8 az abroncsban. De az abroncsban hátul középen a Dukász-kép alatt kétoldalt ma olyan 2 kép van, amiről a szakemberek (aranyművesek, mérnökök) szintén bebizonyították, hogy nem eredeti elhelyezésűek (és egyébként nem is szentek). Ha a 16 képet, azok jelentőségét, szerepét, érdemében és együttesen kívánjuk vizsgálni, akkor e két kicserélt kép helyett odaillő szenteket kell feltételeznünk. Szerintem Szent József és Keresztelő Szent János illik oda. (15.

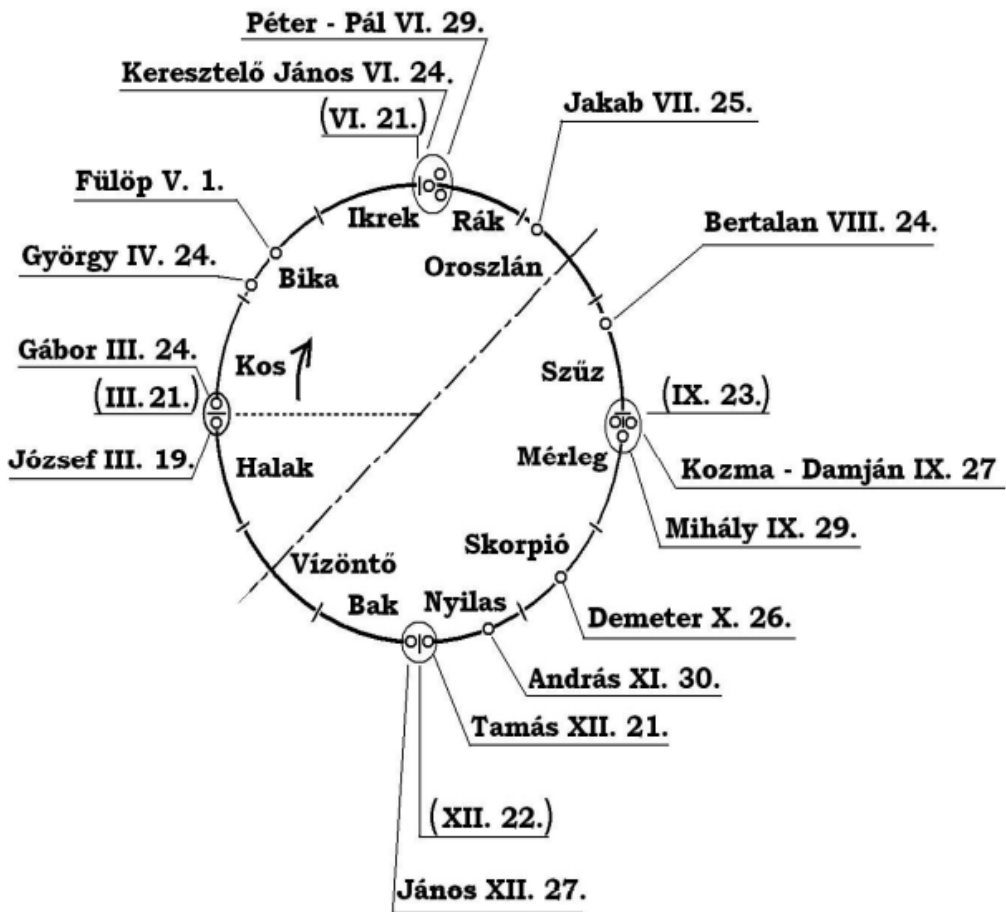
*ábra*) A szentekhez névünnepek tartoznak, s ha ezeket, mint időadatokat a csillagászati évkörbe arányosan és a tavaszi Napéjgyenlőségtől kezdve bejelöljük, olyan ábrát kapunk, amelyben a szentek és ünnepek csoportosulásával félreérthetetlen szimmetriatengely jelenik meg, és így feltárul a Szent Korona eszmei, eddig láthatatlan szerkezete (16. *ábra*). Ez a tengely egyébként csillagászati tájolás szerint megfelel az OroszlánVízöntő tengelynek. Ebben a szerkezetben egyszerre van jelen az egyensúly és a „súlytöbblet”,<sup>768</sup> valamint a szimmetria és a „felpörgés”. S mivel ez a Korona világmodell, vele kapcsolatban szükséges a mozgás kifejezése.

Bizonyítottan meglévő szabályszerűségek és jellegzetességek a következők: 1) A téli Napfordulótól (XII. 22.) kiindulva csillagászati negyedévenként egyre több ünnepet találunk: 2, 3, 4, 5 (=14). Ez „felpörgésre” utal (17. *ábra*). 2) Az évkört a Napéjgyenlőségek (III. 21. és IX. 23.) között megfelevezve egyensúlyt találunk:  $3+4 = 2+5$  (18. *ábra*). 3) Az évkört a Napfordulók (VI. 21. és XII. 22.) között megfelevezve „súlytöbbletre” utaló adatokat kapunk: 5 ünnep 5 szenttel és 9 ünnep 11 szenttel. (Összesen 14 ünnep 16 szenttel.) Érdekes, hogy a jobb oldal ( $9+11 = 20$ ) a kétszerese a baloldalnak ( $5+5 = 10$ ) (19. *ábra*). 4) Az ünnepeket és a szenteket az említett tengely 2 oldalán számba véve pedig egyensúlyt találunk: 7-7 ünnep és 8-8 szent. Érdekes az is, hogyha azoknak a dátumoknak a számjegyeit összeadjuk, ahol a tengely metszi az évkört (II. 14. és VIII. 15.), szintén kétszerességet találunk:  $2+1+4 = 7$  és  $8+1+5 = 14$  (20. *ábra*). Ennek a két dátumnak a pontos meghatározása (kiszámítása) természetesen magyarázatot igényel, de – terjedelme miatt – külön leírást képez. A 3–20. *ábra* adatai ellenőrizhetők a 2. *ábra* alapján. Hát nem megdöbbenő, hogy ilyen ellentétesnek látszó szabályszerűségek ilyen harmonikusan férnek meg a Szent Koronában? Ezek a szabályszerűségek a Szent Korona emberfeletti tudatosságú megtervezettségére utalnak. De vajon megmutatkoznának-e mindezek számunkra, ha nem éppen Szent Józsefet és Keresztelő Szent Jánost tételeznék fel az abroncon kicserélt képek helyén eredetiként?

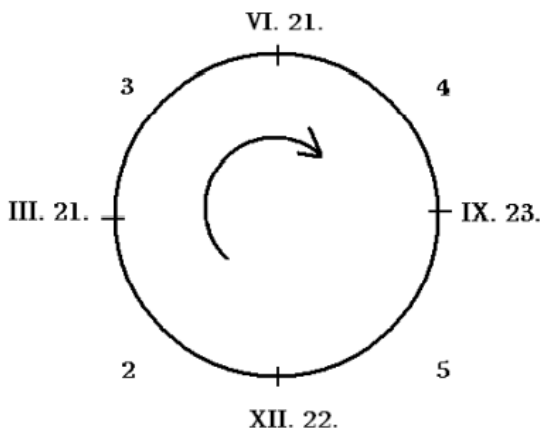


15. *ábra*. A szentek neve, névünnepe, képhelye a Korona síkban kiterített felületén.

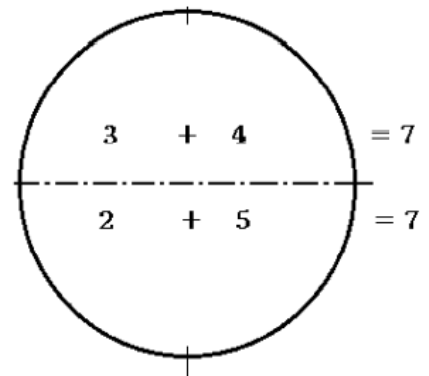
<sup>768</sup> Ez utóbbira nézve lásd az *Ősi Gyökér* 2013/1-es számában az „Önmozgóról” írt cikkemet.



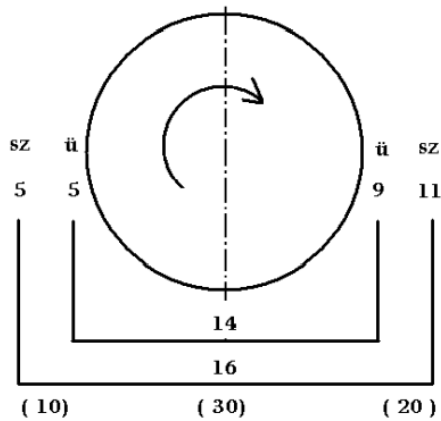
16. ábra. A Korona szentjeinek névünnepe az évkörben.



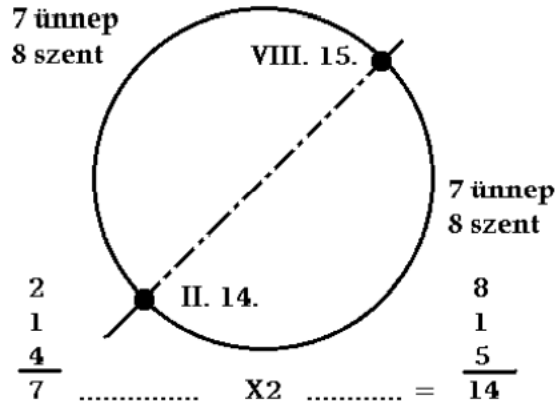
17. ábra. A szentek számának csillagászati negyedévenkénti növekedése a Téli Napfordulótól kiindulva



18. ábra A szentek számának egyensúlya az évkört a Napéjegyenlőségek szerint megfelelően



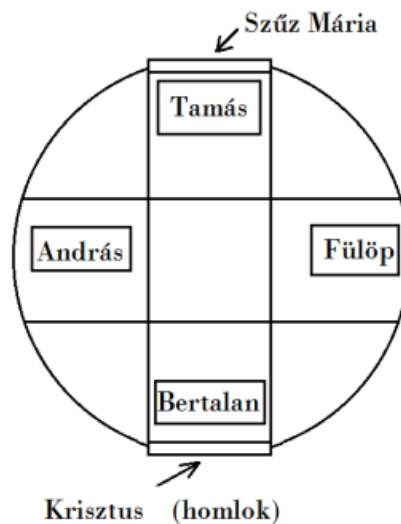
19. ábra. Az ünnepek és szentek száma az évkört a Napfordulók szerint megfelelve („súlytöbblet” a jobb oldalon)



20. ábra. Az ünnepek és szentek számának szimmetriája tengely két oldalán

## 6. Fülöp és András képe a Koronán

A történészek és kutatók majdnem kivétel nélkül egyetértenek abban, hogy a magyarság ősei már jóval a honfoglalás előtt megismerkedtek a kereszténység legősibb formájával, mégpedig Fülöp és András apostol térítő útjai során. Ezért nevezhetjük ezt az apostolpárost Szkíta-térítőknak. A Koronán mindkét apostolnak van képe, mégpedig az oldalirányú keresztpánt alsó helyzetű képeiként az abroncs fölött: Andrásnak (szemből nézve) baloldalon, Fülöpnek jobboldalon. (Lásd a Korona sematikus felülnézeti képét az 21. ábrán).



21. ábra. A Szent Korona sematikus felülnézeti képe.

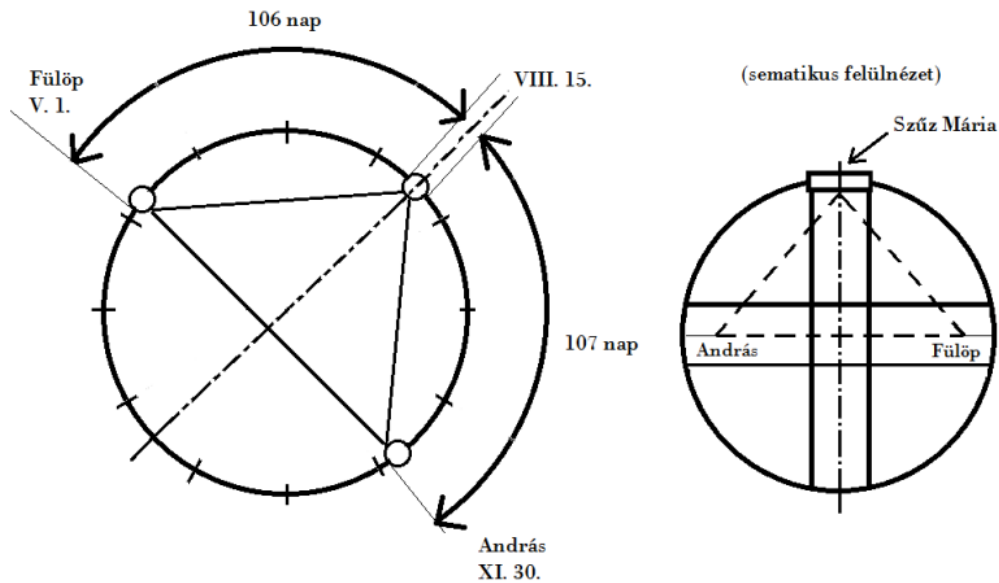
Fülöp apostol kinagyított, részletesen megrajzolt képén<sup>769</sup> legnagyobb megdöbbenésemre Fülöp jobb keze mutatóujjával a jobb melle előtt balra, a bal mellén levő hatalmas méretű, dupla vonallal megrajzolt nagy M betűre mutat (22. ábra). De egyes kutatók szerint az általam félreérthetetlennek tartott nagy M betű nem az, hanem „nyitott könyv”, szemben más apostolok (Pál, János, András) képén látható csukott könyvvel.

<sup>769</sup> Lásd Csomor Lajos: *Őfelsége, a Magyar Szent Korona*. V. Hunyadi László kiadása, Székesfehérvár, 1996.



22. ábra. Szent Fülöp apostol képe a keresztpánt bal oldalán, alul.<sup>770</sup>

Tudjuk azonban, hogy a Korona készítői nagyon pontosan ki tudták fejezni, ha valamit ábrázolni akartak. Tizedmilliméteres méretekben is meg tudták rajzolni a fontos részleteket. Ha nyitott könyvet akartak volna ábrázolni, akkor meg tudták volna adni annak is a jellegzetességeit, hogy jól fel lehessen ismerni. A nyitott könyv rajzának lényeges eleme a gerinc függőleges vonala középen a két oldal között. Fülöp képén ilyen vonal nincs. A feltételezett nyitott könyv gerince helyén cseppalakú rajzolat van, ami egyrészt kizárja, hogy ott gerinc legyen, másrészt megegyezik a ruhán látható többi cseppalakkal, vagyis a betű a ruhán van. A valóban könyvet tartó apostolok képén a könyv színe (a színes képeken jól láthatóan) egészen más, mint a mögötte levő ruháé. Fülöp képén az M-betű által közrefogott felület ugyanolyan színű, mint a ruha!



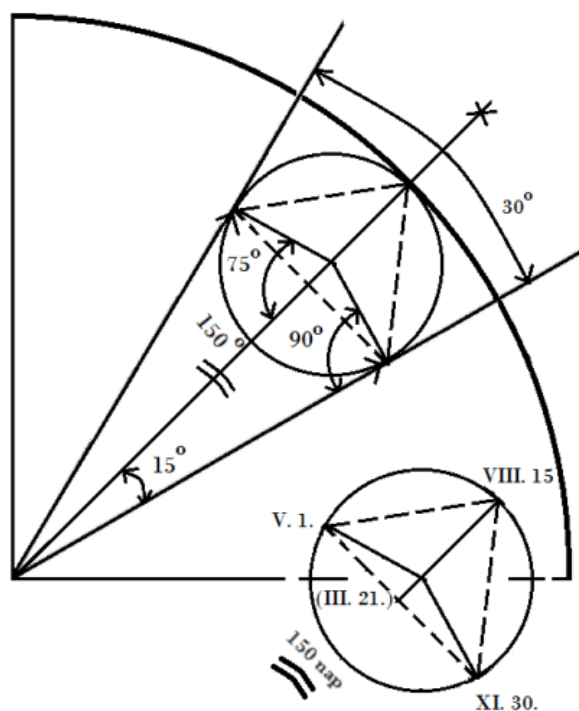
<p>V. = 31          VI. = 30          VII. = 31          VIII. 1.- 14. = <math>\frac{14}{106}</math></p>	$\frac{107}{1}$ $\frac{-106}{1}$	$\frac{1}{107} = 0,009$	<p>VIII. 16. - 31. = 16          IX. = 30          X. = 31          XI. = <math>\frac{30}{107}</math></p>
--	-------------------------------------	-------------------------	---

23. ábra. Fülöp és András szimmetriája az évkörben és a Szent koronán

<sup>770</sup> Csomor, 1996.

A nyitott könyv V-alakú felső szélének alul szintén V-alakban meg kellene ismétlődnie, mint ahogy a nyitott könyvet tartó többi apostol képén a könyv a karjuk alatt folytatódik. Fülöp képén azonban az M-betűnek alul nincs semmiféle lezárása, a dupla vonal köze is nyitott marad, és az M-betű nem is érintkezik a karral. Tehát szó se lehet róla, hogy az M-betű nyitott könyv lehetne! Mi tehát ez az M betű, ha nem a legtisztább iránymutatás arra nézve, hogy „arra van Mária”? Mert Fülöp képének a Szent Koronán elfoglalt helye szerint a Szűz Mária-kép éppen balra van tőle. (Lásd újból a 21. ábrát.) Ezek után megnéztem Fülöp ünnepének (V. 1.) az aug. 15-étől való távolságát az évkörön, és ámulva láttam, hogy a körív túloldalán András (1%-on, belüli „pontatlansággal”) ugyanolyan távolságra van VIII. 15.-étől, mint Fülöp! És éppen ez a két apostol az, akiket szkíta-térítőknak nevezünk (23. ábra).

Az évkört szemlélve rögtön az is szembeszökő, hogy ez a három ünnep (V. 1. – VIII. 15. – XI. 30.) egyenlőszárú háromszöget alkot, de a hozzájuk tartozó képekről meg jól tudjuk, hogy a Szent Korona felülnézetében szintén egyenlőszárú háromszöget alkotnak. És az évkörben is, meg a Szent Koronán is a háromszög magassági vonala a Boldogasszony-központúság tengelyében van! (Lásd újból a 23. ábrát.) Az évköri háromszög arányait szemlélve egy másik – a geometriában jártasabbak előtt jól ismert – háromszög arányaihoz való hasonlóság gyanúja merült fel bennem szemmérték alapján. A gyanú beigazolódtott: az évköri háromszög arányai megegyeznek a kör 1/12-ed résznyi cikkébe rajzolható legnagyobb méretű körnek a kiinduló (nagy) kör ívével és sugaraival érintkező három pontja által alkotott háromszög arányaival! (Lásd a 24. ábrát.) És a háromszög szögeinek aránya napokban és fokokban mérve is ugyanaz!



$$150^\circ : 360^\circ = 0,416$$

$$151 \text{ nap} : 365 \text{ nap} = 0,414$$

$$\begin{array}{r} 0,416 \\ - 0,414 \\ \hline 0,002 \end{array} \quad \begin{array}{r} 0,002 \\ 0,416 \\ \hline 0,005 \end{array} = 0,005$$

V. 1. → VIII. 15. = 107 nap	XII. = 31	
VIII. 16 → XI. 30. = 107 nap	I. = 31	
<u>214 nap</u>	II. = 28	
	III. = 31	151
	IV. = 30	<u>214</u>
	<u>151</u>	365

24. ábra.

Ha Fülöp zománcképén ilyen világos utalás szól hozzánk, akkor vajon András képén is van-e valamilyen nyoma az összetartozásuknak? Fülöp képe után gyorsan megnéztem András képét is. Az alaposan kinagyított rajzon félreérthetetlenül látszik, hogy András alakján az övmagasság felett (mert öv nincs!), a környezetétől teljesen elkülönült egyenlőszárú háromszög ékeskedik, amit semmiképp nem lehet összetéveszteni a ruharedőzettel, annak vonalaival. De egyúttal ellenőriztem a többi apostol képét is, azonban sehol még csak hasonló vonalkombinációt sem találtam. (Lásd az 25. ábrát). E két fizikai ténynek (az M-betűnek és a háromszögnek a két zománcképen), mint elégséges bizonyítéknak a jelentősége abban van, hogy – megegyeznek Révay Péter koronaőr tanúságtételével Szűz Mária képét illetően, – és nem melleleg az is megállapítható, hogy teljesen függetlenek az abroncon hátul kicserélt két képre vonatkozó bármelyik – már meglevő vagy ezután felállítható – hipotézistől! Mindebből látszik, hogy Fülöpnek és Andrásnak különleges szerepe van, hiszen ők közvetítették a kereszténységet a magyarságnak: ennél a két képnél „tevődik át a hatás a pántokról az abroncsra”.<sup>771</sup>



25. ábra.<sup>772</sup>

Intuitív megdöbbenésből a szentek névünnepeinek napjáról két jegyzéket is készítettem. (Lásd a 26. ábrát.) A baloldalin a Szent Koronán ábrázolt szentek névünnepeit aszerint állítottam emelkedő sorba, hogy a naptári hónap hányadik napján vannak. A jobboldali jegyzéket pedig aszerint rendeztem szintén emelkedő sorba, hogy a szentek névünnepe hány nap távolságra van annak a csillagászati hónapnak a kezdőnapjától, amelybe a névünnepe a csillagászati hónapatharok szerint tartozik. A két jegyzéket összehasonlítva az a megdöbbenő, hogy a két jegyzék első és utolsó tagja megfelel a keresztpántok négy alsó szentjének. (Lásd újból a 21. ábrát.) És ugyanaz a három szent – még hozzá ugyanabban a sorrendben is! – áll az egyik jegyzék legelején és a másiknak a legvégén! A baloldali jegyzék első és utolsó tagja (Fülöp és András) az oldalsó keresztpánt két alsó szentje, a jobboldali jegyzék első és utolsó tagja (Bertalan és Tamás) a hosszanti (a homloktól induló) keresztpánt két alsó szentje. És a dátum szerint „legkorábbi” három szent – az elsejei Fülöp, a 19-ei József és a 21-ei Tamás – van a legtávolabb a csillagászati hónapjuk kezdőnapjától (Fülöp 11 napra, József 28 napra, Tamás 29 napra). Ha nem léteznék az a – szinte felsorolhatatlanul – sok szabályszerűség a Szent Koronában, mint amelyek közül néhányat már korábban bemutattam, csak ezek, amelyeket Fülöppel és Andrással kapcsolatban itt

<sup>771</sup> Ahogy Born Gergely fogalmaz a Dobogó 2006. októberi számában a 16. oldalon.

<sup>772</sup> Csomor, 1996.

ismertettem, már akkor is el kell gondolkodnunk azon, hogy két helyről származó részek utólagos egyesítésével vajon előállhattak volna ezek a szabályszerűségek?

NAPTÁRI				CSILLAGÁSZATI					
Sorsz.	NÉV	hó	nap	Sorsz.	NÉV	hónap	kezdő	ünnep	Táv.
							nap		
1.	Fülöp	máj.	1.	1.	Bertalan	Szűz	23.	24.	1
2.	József	márc.	19.	2.	Jakab	Oroszlán	23.	25.	2
3.	Tamás	dec.	21.	3.	Gábor	Kos	21.	24.	3
4.	Gábor	márc.	24.	4.	Keresztelő János	Rák	21.	24.	3
5.	György	ápr.	24.	5.	Demeter	Skorpió	23.	26.	3
6.	Keresztelő János	jún.	24.	6.	György	Bika	20.	24.	4
7.	Bertalan	aug.	24.	7.	Kozma-Damján	Mérleg	23.	27.	4
8.	Jakab	júl.	25.	8.	János	Bak	22.	27.	5
9.	Demeter	okt.	26.	9.	Mihály	Mérleg	23.	29.	6
10.	Kozma-Damján	szept.	27.	10.	Péter-Pál	Rák	21.	29.	8
11.	János	dec.	27.	11.	András	Nyilas	22	30.	8
12.	Péter-Pál	jún.	29.	12.	Fülöp	Bika	IV. 20.	V. 1.	11
13.	Mihály	szept.	29.	13.	József	Halak	II. 19.	III. 19.	28
14.	András	nov.	30.	14.	Tamás	Nyilas	XI. 22.	XII. 21	29

26. ábra.



27. Fülöp és András<sup>773</sup>

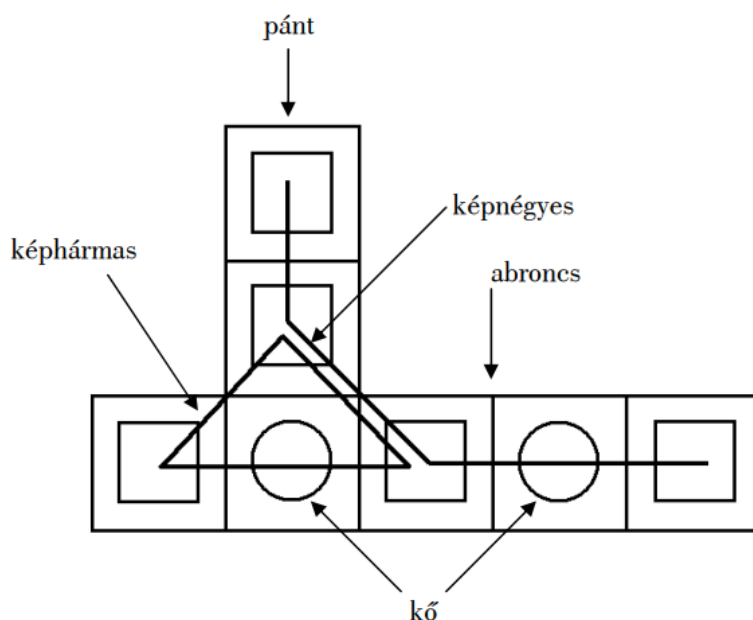
## 7. Képhármasok és képnégyesek szabályszerűségei a Koronában

A magyar Korona-kutatás egyik nagy kérdése: vajon egyszerre s egy helyen készült-e, vagy több helyen készült részekből később egyesítették? Nem szándékozom felsorolni a kétféle álláspontnak általam eddig megismert összes változatát, mert akkor nem maradna hely a tulajdonképeni mondanivalóm kifejtésére, csupán azt említem meg, hogy a hivatalos álláspont szerint az abroncs Bizáncban, a keresztpántok Rómában készültek. Anélkül, hogy bárkit befolyásolni kívánnék, nem hallgathatom el, hogy az általam észrevett, és a következőkben bemutatandó szabályszerűségek láttán azok közé tartozom, akik úgy vélik, Koronánkat olyan magas fokú szervezettségben tervezték meg, ami szinte már emberfeletti képességeket igényel. Hogy ez a szerve-

<sup>773</sup> <https://www.borbolajanos.com/ujdonsag/44-atrendezes-2>.

zetség egyszerre, egyetlen lépésben valósult-e meg, vagy több lépésben is meg lehetett-e valószínűsíteni, ezek után mellékes: mert a lényeg az, hogy ez a bámulatos szervezetség igenis fennáll, megvan, észrevehető, és ha esetleg nem egyszerre, egyetlen lépésben valósult meg, akkor még inkább bámulatra méltó.

Az abroncs és a pántok összetartozásának eszmei rendszerét a Szent Koronán levő képek segítségével fogom bizonyítani. Mivel aranyművesek és mérnökök szakmailag kétségtelen jeleit találták annak, hogy az abroncson hátul közepén levő két kép nem eredeti elhelyezésű, azért a ma ott látható képek helyébe kénytelenek vagyunk más képeket feltételezni. A kutatók körében természetesen erre vonatkozólag több feltételezés van forgalomban, de a magam részéről Szent Józsefet és Keresztelő Szent Jánost tartom a legodaillóbbnak, mint fentebb láttuk. A Korona pántjai és abroncsa képeinek – feltételezéssel kiegészített – jegyzékét is. A felsorolást a csillagászati naptár szerint végeztem, vagyis az évkezdetet a tavaszi Napéjegyenlőségtől, március 21-től számolom, mert a legalább 600 éves,<sup>774</sup> de lehet akár 1600 éves<sup>775</sup> Korona készítése idején az ilyen művet alkotni képesek, minden bizonnyal csillagászatban gondolkodtak, ha nem is az asztrológiát, hanem az asztrológiát művelték – mai fogalmaink szerint.<sup>776</sup> felfogás szerint gondolkodtak.



28. ábra.

A pántok és az abroncs összetartozása eszmei rendszerének igazolt voltát a 3, illetve 4 képből álló képcsoportok vizsgálata során vettem észre. Ezekben a képcsoportokban 1, ill. 2 kép a pántokról, 2 pedig az abroncsról származik. A képhármasoknak és képnégyeseknek az általános *ábrája* a 28. A képhármasok szabályszerűségeire egy ábra<sup>777</sup> hívta fel a figyelmemet. Abroncsból és keresztpántokból szerkesztett kelta fémkorona (a Kr. u.-i I. századból), tehát fő szerkezeti elemeiben a Szent Koronával megegyező korona, de a pántok és az abroncs találkozását kerek fémlap fedi forgásra, forgómozgásra (is) utaló dombornyomású koncentrikus körökkel (29. ábra).

<sup>774</sup> Lásd Kopáry, 2009.

<sup>775</sup> Lásd Varga Géza: *A Szent Korona hun párhuzamai*. Dobogó” 2009/5-6.

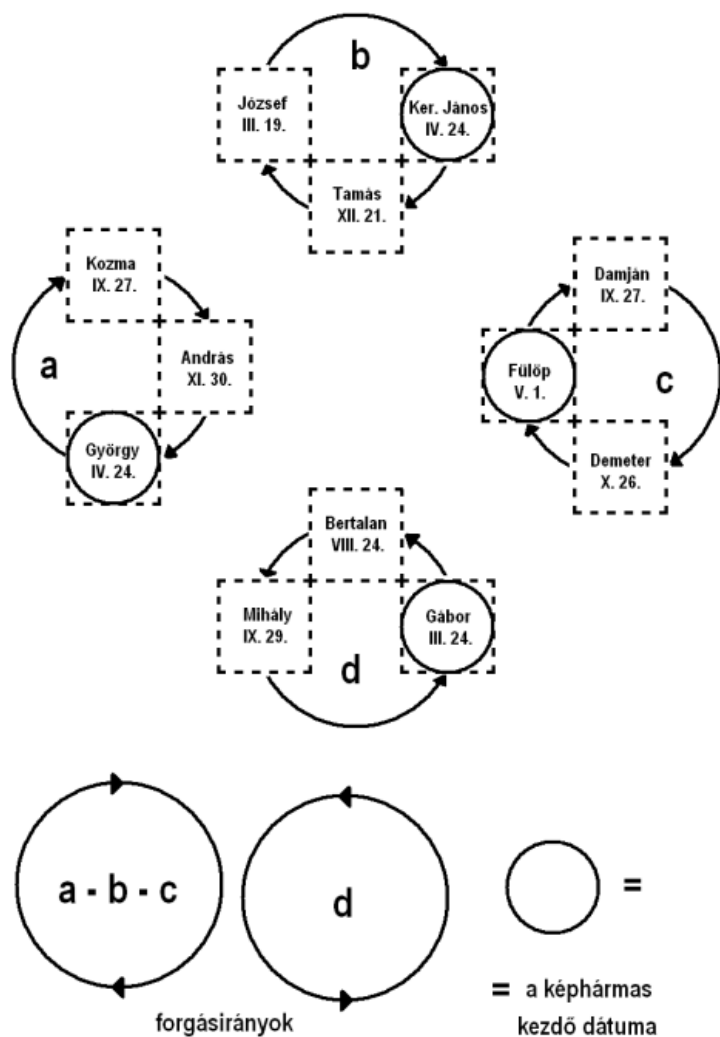
<sup>776</sup> A jegyzék: 1) Gábor III. 24. 2) György IV. 24. 3) Fülöp V. 01. 4) Keresztelő János VI. 24. 5-6) Péter és Pál VI. 29. 7) Jakab VII. 25. 8) Bertalan VIII. 24. 9-10) Kozma és Damján IX. 27. 11) Mihály IX. 29. 12) Demeter X. 26. 13) András XI. 30) 14. Tamás XII. 21. 15) János XII. 27. 16) József III. 19.

<sup>777</sup> Ferencz, 2002. 69. sz. ábra. p. 135.



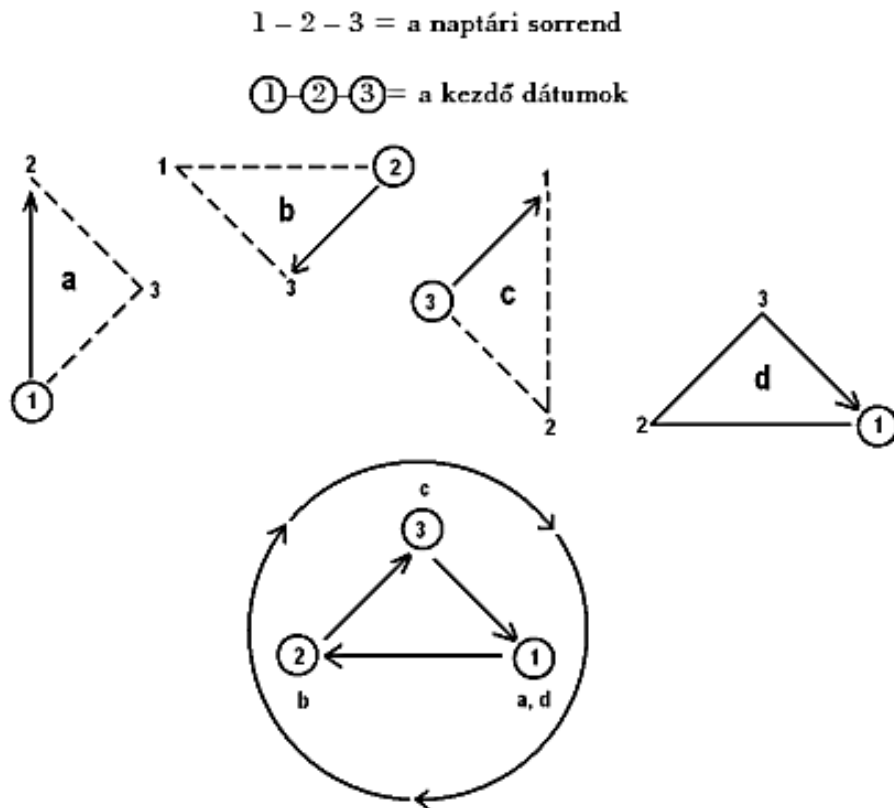
29. ábra. Kelta boltíves, keresztpántos (druida) korona, Norfolk, Anglia.<sup>778</sup>

Ennek a koronának a látványa indított arra a gondolatra, hogy a magyar Korona azonos helyein (vagyis a pántok és az abroncs találkozásánál) levő képek együttesét megvizsgáljam: hátha van valamilyen forgómozgásra történő utalás köztük?



<sup>778</sup> <https://sandortimarukast.blogspot.com/2018/10/a-keltak-nyugat-magyarjai.html>.

A képeken ábrázolt szentek névünnepét naptári sorba állítva – természetesen a csillagászati évkezdet helyétől indulva – három képhármas (tehát György-Kozma-András, Keresztelő János-Tamás-József és Fülöp-Damján-Demeter) jobbra forgó irányú, – a negyedik képhármas (Gábor-Bertalan-Mihály) balra forgó irányú. (Lásd a 30. ábrát).



31. ábra. A képhármasok kezdő dátumának forgása.

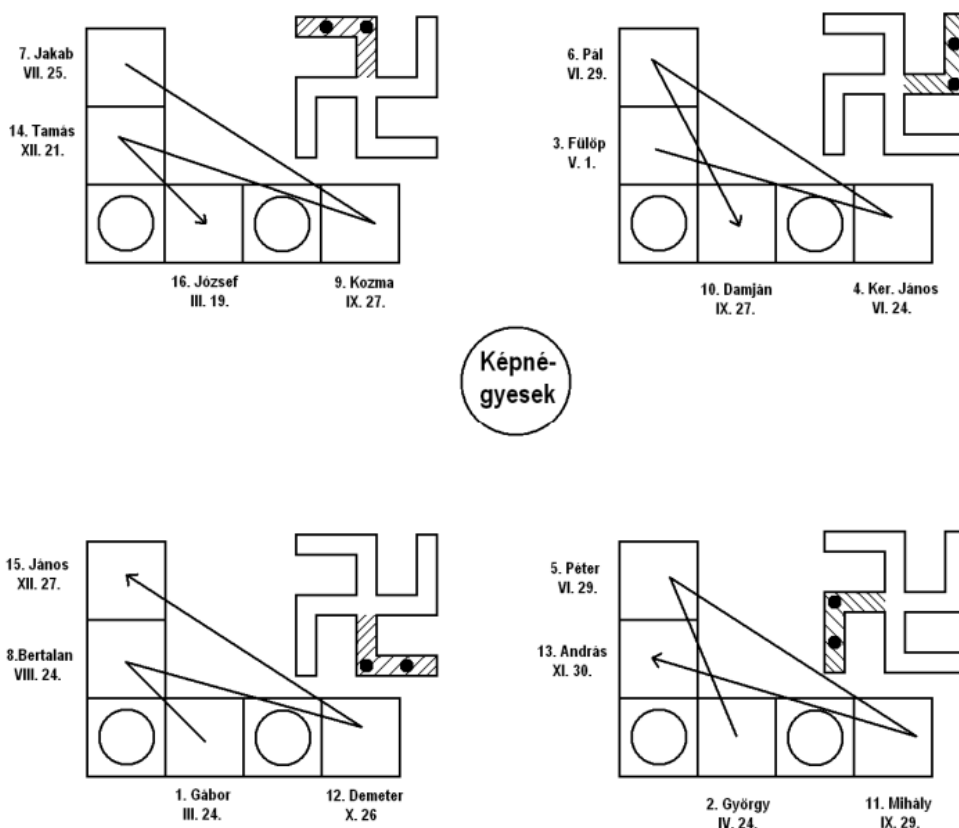
A képcsoportok kiinduló dátuma a képcsoportok háromszögének a sarkán is jobbra forogva következik egymás után. (Lásd a 31. ábrát). És különösen érdekes az is, hogy a 4 képhármasnak mind a 4 kiinduló (a 30. ábrán bekarikázott) szentje a szentek naptári sorrendjében épp az első 4 helyet foglalja el: 1. Gábor (III. 24.), 2. György (IV. 24.), 3. Fülöp (V. 01.), 4. Keresztelő János (VI. 24.). A képnégyesek szabályszerűségei esetében monumentális kultúrtörténeti műből<sup>779</sup> tudjuk, hogy a szvasztika alakzatának a jelentése: élet, alkotás, építés, teremtés. És ez az alakzat – eredeti forgásirányában – földrajzilag egymástól távol eső, több ezer éves magas kultúrák egy-egy esetben használt jelképe volt.



32. ábra.

<sup>779</sup> Várkonyi Nándor: *Szíriai oszlopai*. Magvető Könyvkiadó, Budapest, 1972. – Széphalom Könyvműhely, 2017.

A Megszentelt Koronával történő koronázáskor szakrális király teremtődik. Ha a Korona abroncsát négy helyen elvágánk, akkor felületét síkban ki lehet teríteni, és a felület így éppen a teremtő erejű jelkép, a szvasztika alakzatát adná (32. ábra).



33. ábra.

Ha pedig a Korona pántjain és abroncsán levő szentek képének középpontját a szvasztika négy derékszögű szárában a szentek naptári sorrendjében egyenes vonallal összekötjük, kétféle vonalvezetésű, de páronként teljesen megegyező alakú (bár elforgatott helyzetű) ábrát kapunk, amelyek sorrendi iránya azonban páronként ellentétes (33. ábra).

Összefoglalva: A képhármasokban is és a képnégyesekben is pántok-beli és abroncs-beli képek együttesen vesznek részt. Vajon a pántok és az abroncs egymástól független, egymás tudtán kívüli elkészítése után azok utólagos egyesítésével létre lehetett volna-e hozni ilyen bámulatos szabályszerűségeket?

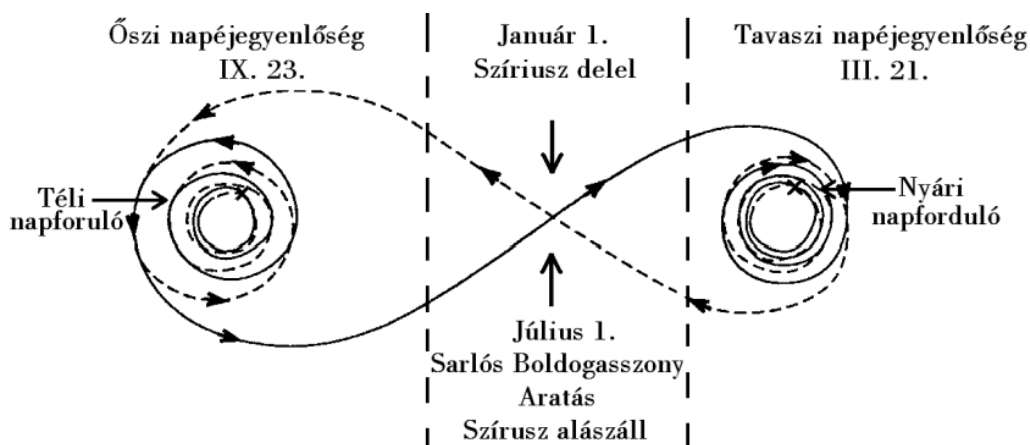
## 8. A Korona és a lemniszkáta. A Nap útja a Koronán

Ezzel a kérdéssel szinte felkérésre kezdtem foglalkozni.<sup>780</sup> A lemniszkáta a Nap éves útjának egyik megjelenítési módja (34. ábra).<sup>781</sup> A lemniszkáta és a Megszentelt Korona összefüggését aztán a Koronával kapcsolatos, 2002 óta folyó vizsgálódásaim során szerzett észrevételek alapján be tudom bizonyítani. Csak egyszerűen össze kellett rakni ezeket az – eddig különállóként kezelt – észrevételeket, mint elemeket. De hogy ezek az elemek együttesen a lemniszkátára utalnak,

<sup>780</sup> Vesd össze Gyárfás Ágnes: Szíriusz Boldogasszonyként való ábrázolása. *Ősi Gyökér* 2012/1. p. 34. [https://epa.oszk.hu/02300/02387/00001/pdf/C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r\\_2012\\_1\\_024-040.pdf](https://epa.oszk.hu/02300/02387/00001/pdf/C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r_2012_1_024-040.pdf).

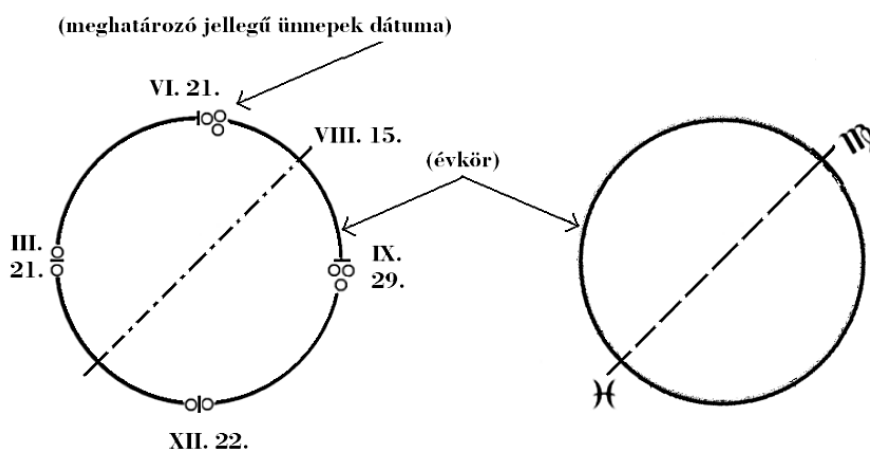
<sup>781</sup> Lásd Gyárfás Ágnes: *Virágemberek Istenháza. Alacsikai református templom*. Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme, Miskolc, 2004. pp. 47-50. V. ö. Gyárfás, 2012. 1. ábra. p. 34.

vagyis arra, hogy a Szent Korona tervezői és készítői tisztában voltak a lemniszkáta lényegének mibenlétével is (mint ahogy sok más adattal is az Universumra vonatkozólag), ezt a felismerést a külső ösztönzőmnek köszönhetem.<sup>782</sup> Rávezető segítségével nélkül nem jutott volna eszembe a meglévő elemeket összekapcsolni.



34. ábra. A Nap éves útját kijelölő végtelen jel (fekvő nyolcas): lemniskáta.<sup>783</sup>

A Koronával kapcsolatos vizsgálódásaim a zománcképeken ábrázolt szentek névünnepének naptári sorrendjén alapulnak. A Korona szentjei névünnepének sorba rendezése a saját módszeremmel, azaz az időadatok évköri vizsgálatával – és nem a Korona felületén hely szerinti azonosítással – a Szent Korona Boldogasszony-központúságának felismeréséhez vezetett. Azaz az évkörben egyértelmű irányú szimmetriatengely mutat Nagyboldogasszony ünnepére, ami egyébként a január 1-jével kezdődő naptári év aranymetszési pontja is. Rajzban kifejezve ez a tény megfelel Gyárfás Á. írásában a 38. oldalon levő ábrának. Lásd a 2. sz. ábrapárt.



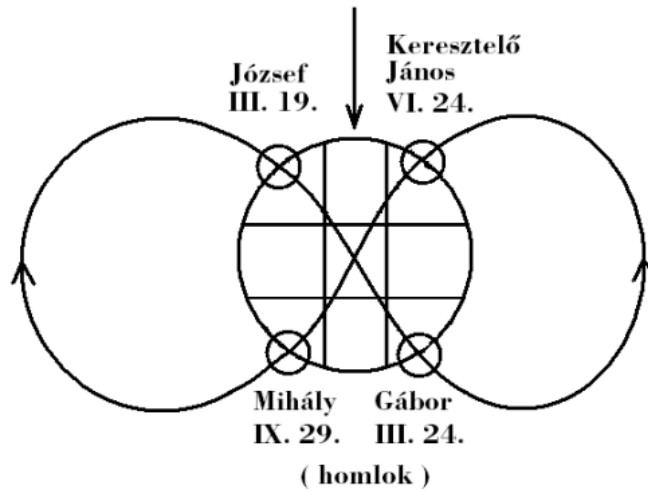
35. ábra. Balra a Boldogasszony-központúság, jobbra a Halak és a Szűz csillagkép tengelye.<sup>784</sup>

A lemniskáta fekvő 8-ashoz hasonló vonalvezetése a Szent Korona hosszanti (a homloktól induló) keresztpántjának az abroncshoz való csatlakozása mellett az abroncon levő két-két szent névünnepének évköri sorrendjében nyilvánul meg. Az abroncon hátul közepén, a jelenlegi Dukász Mihály kép helyett volt Szűz Mária kép alatt kétoldalt az abroncon a két kicserélt kép eredetijeként Szent Józsefet és Keresztelő Szent Jánost tételezem (36. ábra).

<sup>782</sup> Gyárfás, 2012.

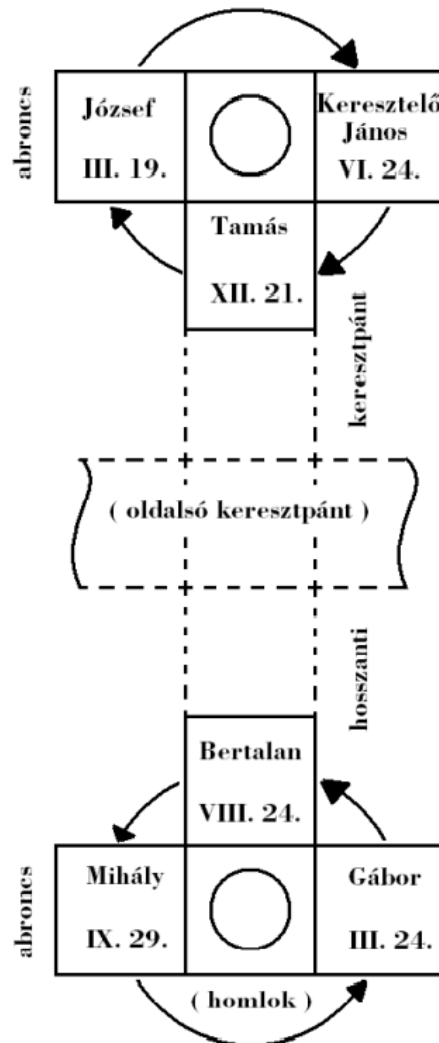
<sup>783</sup> Gyárfás, 2012. 1. ábra. p. 34.

<sup>784</sup> Utóbbira lásd Gyárfás, 2012. p. 38. felső ábráját.

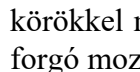


36. ábra. A Korona felülnézetben.

Ebből a vonalvezetésből ugyan még hiányzik kétoldalt a körök spirális sűrűsödése, de ezt is megtalálhatjuk a keresztpánt abroncshoz való érkezése mellett az abroncon levő két-két kép és a keresztpánt alsó képéből álló képháromszhoz tartozó dátumok naptári helyének forgómozgásra utaló jellegében (37. ábra).



37. ábra.

A két keresztpánt négy helyen csatlakozik az abroncshoz. A névünnepi dátumok sorrendje mindenütt forgómozgásra utal, és pedig járom helyen (két oldalt és hátul) jobbos, egyedül a homloknál balos irányban. Ezt eddig sem tekintettem szabálytalanságnak, de nem tudtam az okát. Csak most jöttem rá az értelmére, ahogyan a fekvő 8-as értelmére is. Így tehát a hosszanti keresztpánt két végénél az egyik (a hátsó) képhármas jobbos, az elülső (a homloknál) balos forgásirányú. És ha megnézzük a lemniszkáta spiráljait, akkor azt találjuk, hogy azok is ellentétes forgásirányúak. Tehát a hosszanti keresztpánt alsó képeihez és az abroncson a keresztpánt mellett levő két-két képhez tartozó dátumok együttese félreérthetetlenül meghatározza a lemniszkáta 8-as és spirális vonalvezetését. Afelől pedig nem maradhat kétségünk, hogy a Korona eszmei szerkezetében az abroncs bizonyíthatóan az égi kört szimbolizálja. A bizonyítás abból adódik, hogy az abroncs (felülről nézett) jobb fele (azaz a „viselés” szerinti bal fele) nagyobb, mint a másik fele. Ez a pontos műszeres mérésekkel igazolt tény<sup>785</sup> mutatja, hogy tudatos méretezésről van szó. A készítőik azért tervezték aszimmetrikusnak az abroncsot, hogy a nyári Napfordulótól a télig tartó csillagászati félév hosszabb (184 napos) mivoltát kifejezzék vele, mert a másik félév, a téli Napfordulótól a nyáriig tartó (181 napos) rövidebb. A 3 napos különbség és a méret-beli eltérés számszerű arányossága könnyen ki is mutatható. És a keresztpántok meg az abroncs találkozása körül forgómozgásra utal a rejtett eszmei szerkezet, ahogy a Kr. u. I. századból való kelta fémkoronán a pántok és az abroncs találkozását fedő kerek fémlap domború koncentrikus körökkel mutatja ().<sup>786</sup> Ez az ábra adta tehát az ötletet, hogy a mi Koronánk megfelelő helyein forgó mozgásra utaló jeleket keressék.

Összefoglalva: A Megszentelt Korona eszmei szerkezete a mű anyagi szerkezetében is egyértelműen kifejezve tartalmazza a lemniszkátára vonatkozó ősi tudást, aminek a Korona alkotói – így bizonyíthatóan – birtokában voltak.

## 9. A Zodiákus géntérképe

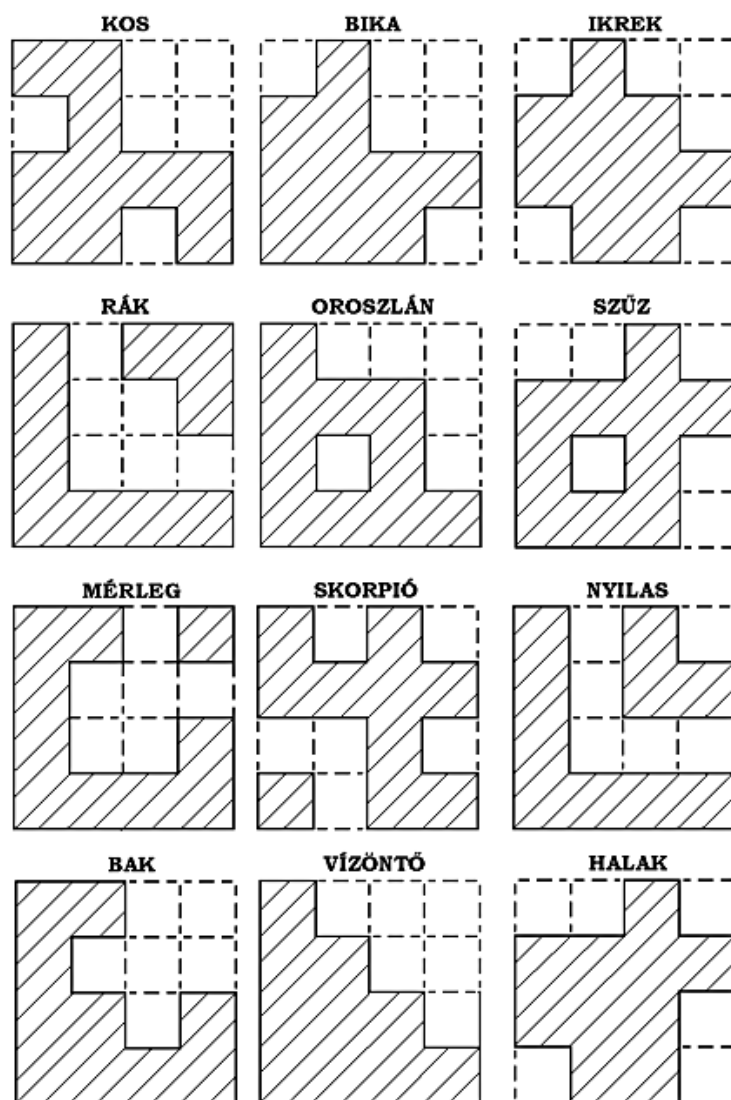
Ugye milyen érdekes a Zodiákus jegyeinek elnevezése? *Emberi lények:* Ikrek, Szűz, Nyilas, Vízöntő, *állatok:* Kos, Bika, Rák, Oroszlán, Skorpió, Bak, Halak és egy *tárgy* is van köztük: Mérleg. De még érdekesebb, hogy a 4x4-es négyzethálóban megrajzolt szimbolikus geometriai jegyei sematikusán, absztrakt módon, de félreérthetetlenül és egyértelműen kifejezik, megjelenítik a Zodiákus jegyeinek elnevezését, különösen ha 45°-ban jobbra félrehajtjuk a fejünket, és úgy szemléljük az ábrákat<sup>787</sup> (38. ábra). Ezen geometrikus jegyekben az az érdekesség, hogy a Zodiákus is 12 jegyből áll, és a 4x4-es négyzethálóban – a jegyalkotás szabályai szerint<sup>788</sup> is – éppen 12 alakzat szerkeszthető meg, se több, se kevesebb, és ezek megjelenésükben – erőltetés nélkül – megfeleltethetők a Zodiákus jegyeinek. (Lásd a 38. ábrát.)

<sup>785</sup> Ferencz, 2002. pp. 52-56.

<sup>786</sup> Ferencz, 2112. 69. ábra. p. 135.

<sup>787</sup> Molnár V. Józsefnek szimbolikus geometriai jegyeiről van szó. Vö. Molnár V. József: *Világ-virág. A természetes műveltség alapjelei, és azok rendszere.* Örökség Könyvműhely, 2005.

<sup>788</sup> Lásd a következő, 9. *A Korona, az évkör és a négyzetháló összefüggései* című fejezetben.

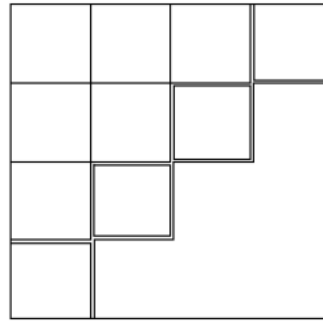


38. Molnár V. József grafikus állatövi szimbólumai.

Az egyes jegyek közötti hasonlóságot vagy rokonságot a jegyek elemeit – a 10 „kitöltött kockát” a 16 elemből álló négyzethálóban – vizsgálva úgy láthatunk, hogy feltételezzük: egy-egy elem a maga helyén a hálóban valamilyen tulajdonságának felel meg, és a jegynek azért van hasonlósága egy másik jegyhez, mert (hely szerint) közös ez az elemük. Ehhez a vizsgálódáshoz ismerkedjünk meg kissé a háló és a jegyek szerkezetével. Az üres háló kockáit sorszámozzuk be, hogy az elemek helyét a továbbiakban mindig egyértelműen meg tudjuk határozni. (Lásd a 39. ábrát.) A jegyalkotás szabályai szerint a háló bal alsó sarkától a jobb felső sarkáig tartó átló 4 elemi négyzete tengelyt képez, és attól balra és jobbra a hálóban szimmetrikusan kell elhelyezkednie a jegy többi elemének. (Ha a tengely mind a 4 kockája ki van töltve, akkor 3-3, ha 2 kockája van kitöltve, akkor 4-4, ha egy sincs kitöltve, akkor 6-6 elemnek kell lennie kétoldalt, de egymásnak szimmetrikusan megfelelő helyen. 1 vagy 3 elem nem lehet a tengelyben, mert akkor nem lehet a kötelező 10 elemből megmaradó 9 vagy 7 elemet szimmetrikusan kettéosztani. (Lásd a 40. ábrát.) Az eddigiekből az is következik, hogy a tengelyektől balra és jobbra levő elemek a tengelyhez képest elfoglalt helyük szerint megfeleltethetők egymásnak. Magyarul: ha az egyik oldalt kitöltöttük, a másikat csak ugyanúgy lehet kitölteni, vagyis „újdonság” nem léphet be. (Ennek az egyensúlyt is jelentő szimmetriának különleges jelentősége is van a Mindenség rendjére utalóan, de ennek kifejtése másik tanulmány tárgyát képezi. (Lásd a 41. ábrát.)

1.	2.	3.	4.
5.	6.	7.	8.
9.	10.	11.	12.
13.	14.	15.	16.

39. ábra.



40. ábra.

1.	2.	3.	
5.	6.		8.
9.		11.	12.
	14.	15.	16.

41. ábra.

Ezek után olyan táblázatot készíthetünk, amelynek fejrészében a Zodiákus jegyei, soraiban pedig a négyzetháló elemei vannak (sorszámuk szerint) felsorolva. Ha ebbe a táblázatba bejelöljük a 12 jegy 10-10 elemét, megkapjuk a Zodiákus „géntérképét”. Mert a táblázatból függőlegesen az látható, hogy 1-1 jegyben a háló mely kockái foglaltak, vízszintesen pedig azt láthatjuk, hogy a háló 1-1 kockája melyik jegyben van kitöltve. (Lásd a 42a. ábrát.) A rokonságot keresve felmerül a lehetőség, hogy a helyük szerint megjelölt elemekhez tulajdonságokat rendeljünk. Azokban az esetekben, amikor 1-1 hely 5, 6, 8 jegyet is érint (azaz 7, 6, 4 jegy nincs érintve) ez nyilván nagyon nehéz lenne, de ahol csak 1, legfeljebb 2 jegy van – vagy nincs – érintve, talán rájöhetnénk valamire, ha úgy tesszük fel a kérdést: Mi lehet az a tulajdonság, ami csak a Kosban nincs meg? (Lásd az 5. és 15. sort.) Mi lehet az a tulajdonság, ami csak a Skorpióban nincs meg? (Lásd az 9. és 14. sort.) Mi lehet az a tulajdonság, ami csak a Rákban és a Mérlegben van meg? (Lásd a 4. sort.) Mi lehet az a tulajdonság, ami csak az Ikrekben és a Halakban nincs meg? (Lásd az 13. sort.) (A 42b. ábra összevont táblázatában ezeket a kérdéseket kérdőjellel is megjelöltem a maguk helyén.)

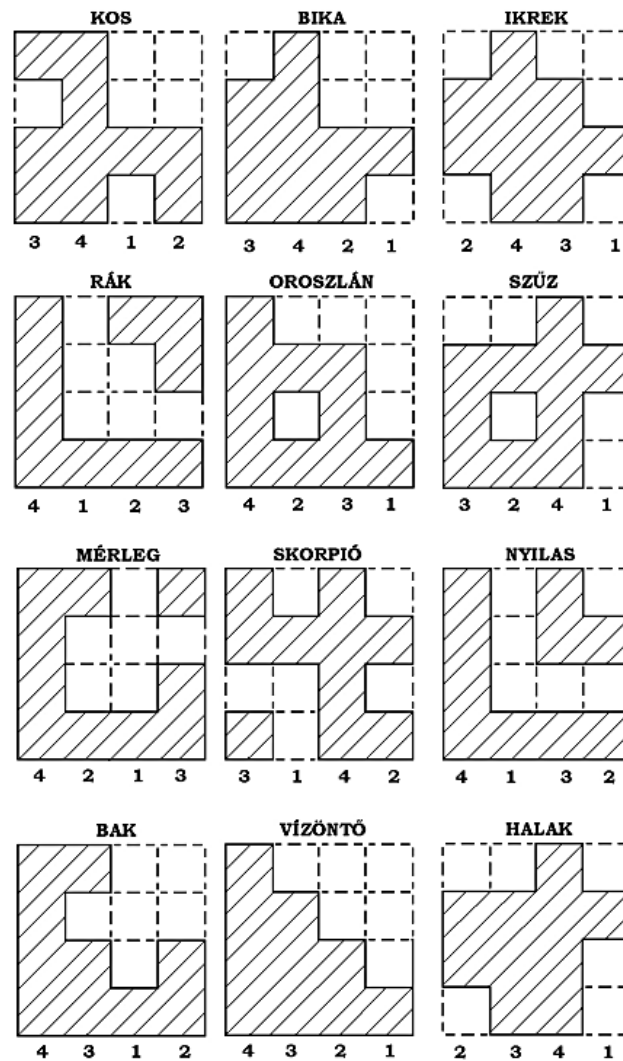
	K	Bi	I	R	O	Sz	M	S	Ny	Bi	V	H	Σ
1.	■												8
2.	■	■											5
3.												■	5
4.													2
5.													11
6.	■	■	■										8
7.	■	■	■	■									6
8.	■	■	■	■	■								5
9.	■	■	■	■	■	■							11
10.	■	■	■	■	■	■	■						6
11.	■	■	■	■	■	■	■	■					8
12.	■	■	■	■	■	■	■	■	■				5
13.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■			10
14.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■		11
15.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	11
16.	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	8
Σ	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	120

42a. ábra. A Zodiákus géntérképe.

	K	Bi	I	R	O	Sz	M	S	Ny	Bi	V	H	Σ
1.=	■												16
16.	■	■											10
2.=	■	■										■	10
12.	■	■											2
3.=	■	■										■	10
8.	■	■											5
4.	■	■		?			?						2
5.=	?												22
15.	■	■											16
6.=	■	■											6
11.	■	■											8
7.	■	■											5
9.=	■	■										?	22
14.	■	■											6
10.	■	■											10
13.	■	■		?								?	10
Σ	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	120

42b. ábra. A Zodiákus összevont géntérképe.

## 10. A Korona, az évkör és a négyzetháló összefüggései



43. ábra. Molnár V. József geometrikus állatövi szimbólumai.

A Korona, az évkör és a négyzetháló úgy függ össze, hogy mind a három szervesen illeszkedik az Univerzum rendjébe, és ezáltal nemcsak magában hordozza ezt a rendet, hanem képes annak megjelenítésére is. A Korona ugyanis világmodell, az évkör és a négyzetháló pedig univerzális kulcsként alkalmazható a Mindenség megismerésében. Egymástól igen távolinak és merőben különbözőnek látszó két témakör összefüggését és kapcsolódásait szeretném a következőkben bemutatni. Az egyik a Korona-kutatás egyik ágának, a Boldogasszony-központúságnak a témája, a másik pedig a Zodiákus geometrikus szimbólumrendszere, és annak alkalmazási lehetőségei. Azt, hogy kik tervezték, készítették a Koronát, és hogy ki szerkesztette meg és használta először valaminek a kifejezésére, bemutatására, jelképezésére a 4x4-es vagy a 7x7-es négyzethálót magát, mint eszközt, mint módszert, nem tudjuk, de azt igen, hogy a 4x4-es négyzetháló keretében ki szerkesztette a Zodiákus geometriai szimbólumainak rendszerét.<sup>789</sup>

Az állatövi jegyeket szimbolizáló 12 geometrikus alakzat mindegyike 3 követelménynek felel meg a 4x4-es négyzethálóban:

- 1) a háló 16 eleméből („kockájából”) 10-et tölt ki,
- 2) az így létrejött alakzat a háló bal alsó sarkától a jobb felsőig tartó felezővonal, mint tengely mentén szimmetrikusan helyezkedik el, és
- 3) a hálót függőlegesen 4 (egyenként 4 elemes) oszlopra bontva minden alakzatban kell 1 olyan oszlopnak lenni, amelyben mind a 4 elem ki van töltve, 1-nek, amiben 3, 1-nek, amiben 2, és 1-nek, amiben 1 elem van kitöltve, – persze nem csak ebben a sorrendben. (Lásd az *43. ábrát*. Az alakzatok alatt látható számokról később lesz szó.)

Érdekes módon ezt a 3 követelményt betartva csak 12 alakzat állítható össze, ezért alkalmas pl. a Zodiákus jegyeinek szimbolizálására is, mert abból is 12 létezik. (A 3. követelményt elhagyva 64 alakzat állítható elő.)

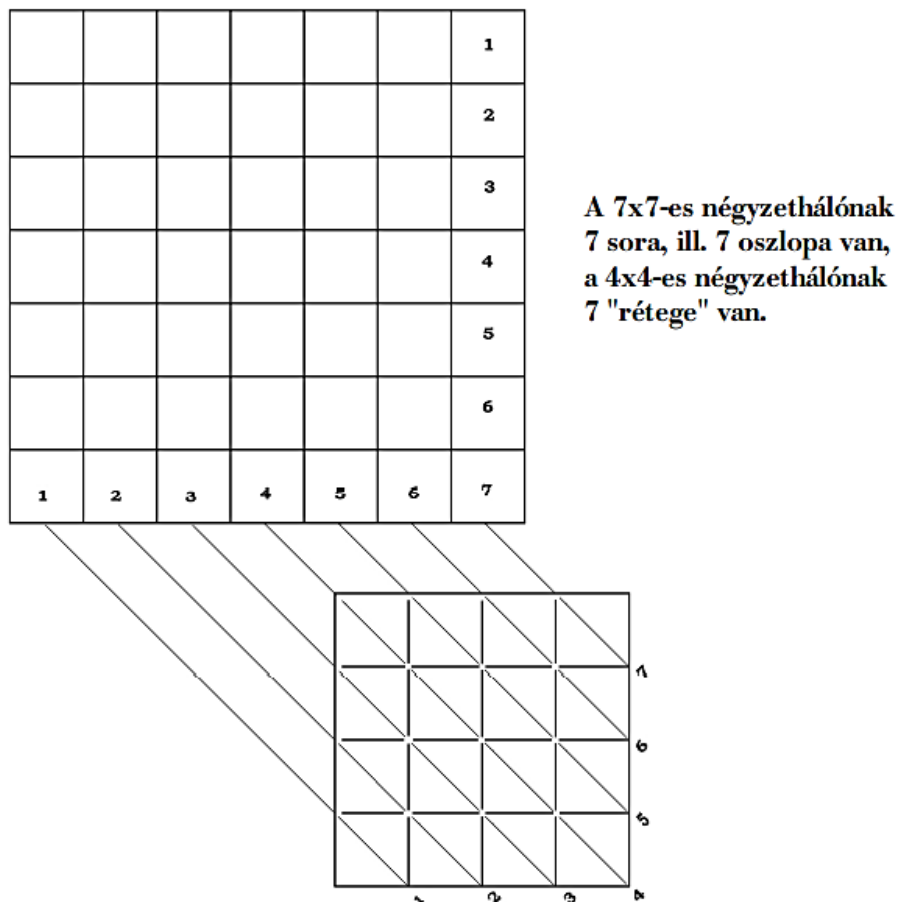
A szenteket ábrázoló 16 zománckép a Koronán a térben helyezkedik el, de a Koronának a képeket hordozó felületét síkban kiterítve a képek a 7x7-es négyzethálóban együttesen is szemléltethetők, szemben az oldal- vagy felülnézettel, amikor is a pántok és az abroncs egyes képei nem látszanak. Lásd a *44. ábrát*. A Szent koronához használt 7x7-es és a Molnár V. József állatövi jegyeihez használt 4x4-es négyzetháló úgy függ össze a szerkezetében, hogy míg a 7x7-es hálóban 7 sor, illetve oszlop van, addig a 4x4-es hálóban 7 „réteg” van. Lásd a *45. ábrát*.

---

<sup>789</sup> Molnár V. József néplélek-kutató az 1980-as években. Erről így vallott: „Elkezdtém keresgélni azokat a nagyon régi kőkorszakbeli formákat, amelyek az emlékezetem szerint a lehető legkisebb karcollal, a lehető legtöbbet tudták mondani. Ahogy nézegettem az egyszerű elemi formákat, rádöbbentem, hogy becsaptak az iskolában. A kőkori társadalom, nem volt primitív, és nem a logika jellemezte, hanem a logika előtti állapot. Az a társadalom a maga korában művelt volt. A kőkorbán élt emberek társadalma ugyan ma társadalomnak alig nevezhető, de műveltek voltak. És az a műveltség a mai napig megmaradt s alapját képezi az ember műveltségének. És nemcsak azt tapasztaltam, hogy alapjelek voltak az ember környezetében, barlangi környezetében, legfontosabb alapjelek, hanem alapjeleknek a rendszere, ami több mint az alapjel. Tehát nemcsak fontos forma, hanem a fontos formák rendszere jelent ott meg. Egyszerű logikai képlet segítségével meg tudom találni a rendet az ősi formák között:  $(a \& b) \vee (a \& c) \vee (b \& c) \vee (b \& d) \vee (c \& d)$ , az inverz képlet pedig:  $(a \vee b) \& (a \vee c) \& (b \vee c) \& (b \vee d) \& (c \vee d)$ ]. Azt hittem, hogy ebből majd piktúra, grafika lesz, de több vagy más lett belőle. Ez az eszköz, logikai modell alkalmas a szerves kultúra vizsgálatára. Elkezdtém analógiásan összehasonlítani a modell elemeit az organikus kultúrákban, most már nemcsak az őskultúrában, hanem az ókori kultúrában, meg a mai népművészetben lévő formákkal. Ez lett az életem, és más embereket is segít az organikus kultúrának a teljessége, az egészséget sugalló teljesség.” ([http://www.artpool.hu/boglar/muv/mem\\_molnarv.html](http://www.artpool.hu/boglar/muv/mem_molnarv.html))

		József III. 19.		Ker. János VI. 24.		
				Tamás XII. 21.		
Kozma IX. 27.				Jakab VII. 25.		Damján IX. 27.
	András XI. 30.	Péter VI. 29.		Pál VI. 29.	Fülöp V. 1.	
György IV. 24.				János XII. 27.		Deme- ter X. 26.
				Berta- lan VIII. 24.		
		Mihály IX. 29.				
				Gábor III. 24.		

44. ábra. A Korona zománcképein ábrázolt 16 Szent neve, névünnepeinek dátuma és a kép helye a Korona 7x7-es négyzethálóban, síkban kiterített felületén.



45. ábra. A 7x7-es és a 4x4-es négyzetháló összefüggése.

Magukat ezeket a rétegeket – bizonyos felhasználási esetekben – egyébként lehet úgy is értelmezni, mint az Univerzum 7 rétegét: a leganyagszerűbbtől a legszellemibbig. Koronánk világmodell jellegének egyik velejárója, hogy magán viseli az általunk érzékelhető világ, a földi világ mind a 4 dimenzióját: szélessége – magassága – hosszúsága a térbeli 3 dimenziót, a képek szentjeinek névünnepehez tartozó dátummal pedig a 4. dimenziót, az időtényezőt is.

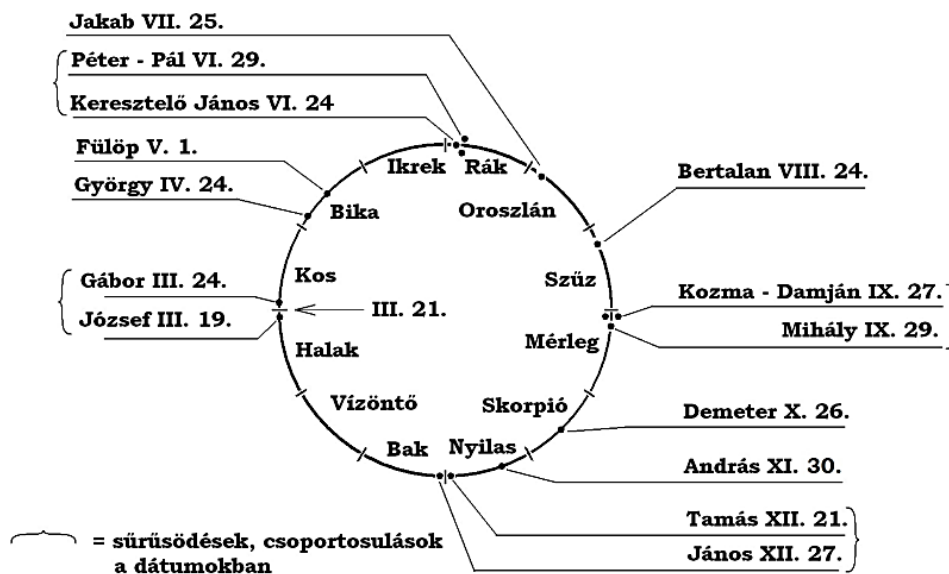
Többször említettem már, hogy a Korona jelenlegi – szakrális szempontból rontottnak minősülő – állapotában 3 kép helyett másokat vagyunk kénytelenek feltételezni, mert azokat valakik, valamikor, valamiért kicserélték. Ez a 3 kép az abroncs hátsó részén:

- az abroncs fölé magasodóan Dukász Mihály (görög császár) képe, annak helyén eredetileg Szűz Mária képe volt, ezt Révay Péter koronaőr írása tanúsítja 1613-ból
- és alatta, két oldalt az abroncson Konstantin (görög császár) és
- Geobitzasz (= Géza fejedelem?),

amelyek helyén a magam részéről – más szerzők feltételezései mellett és ellenében – Szent Józsefet és Keresztelő Szent Jánost tételezem fel. Ezt fentebb részletesen indokoltam.

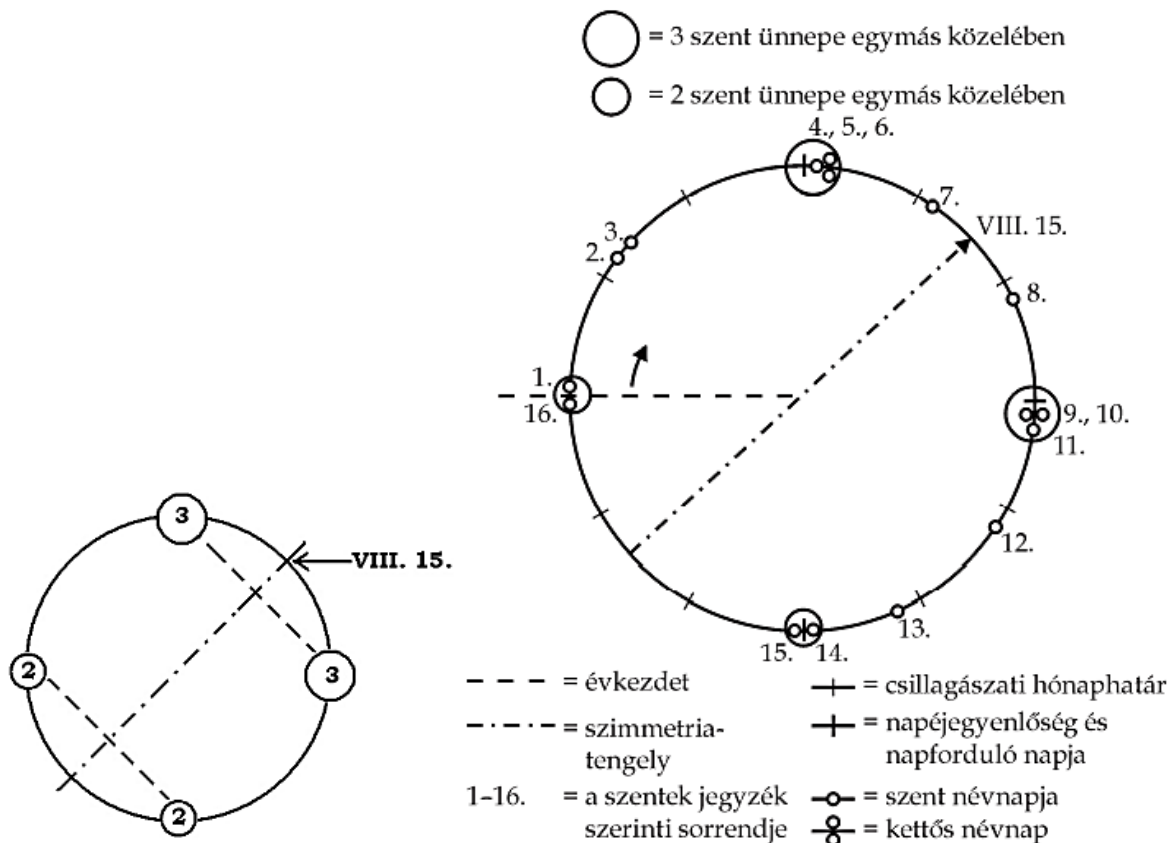
A Korona 7x7-es négyzethálóban elhelyezett képeihez tartozó dátumokat a csillagászati évkörben arányosan bejelölve a 46. ábrát kapjuk. A csillagászati évkörrel tudni kell, hogy – hagyományos módon – az óralap 9-esének megfelelő helyen van az évkezdet: március 21-e, a Tavaszi Napéjegyenlőség napja. Bár a Korona készítésének pontos idejét nem tudjuk, annyi mégis biztos, hogy a ma használatos időszámítás és dátumozás általános elterjedése előtti időből származik, ezért indokolt a régmúlt időkben viszont általánosan használt csillagászati időbeosztás szerint kezelni az adatokat. A dátumokat az évkörön elhelyezve a négy Napforduló táján feltűnő „sűrűsödések”, csoportosulások jelennek meg:

- a tavaszi Napéjegyenlőségénél és a téli Napfordulónál 2-2 ünnep 2-2 szenttel
- a nyári Napfordulónál és az őszi Napéjegyenlőségénél 2-2 ünnep 3-3 szenttel (két olyan szent-páros van a Szent Koronán, akiknek közös az ünnepük: Péter-Pál és Kozma-Damján.)



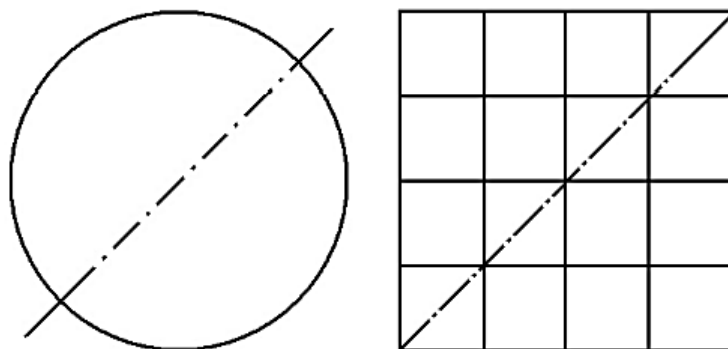
46. ábra. Szentek névünnepe az évkörben.

Ez a négy csomópont az évkörben félreérthetetlen szimmetriatengelyt jelöl ki, lásd a 47. ábrát.



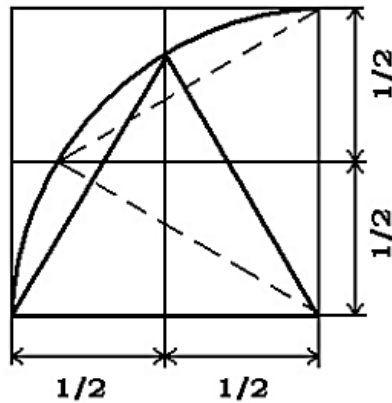
47. ábra. A Boldogasszony-központúság Szimmetria tengelye.

A szimmetriatengely augusztus 15-ére, Nagyboldogasszony ünnepére mutat. Ez a tengely megegyezik a geometrikus jegyek a 4x4-es hálóban meglévő tengelye irányával (48. ábra).



48. ábra. Az évkör és a háló tengelyének egyezése.

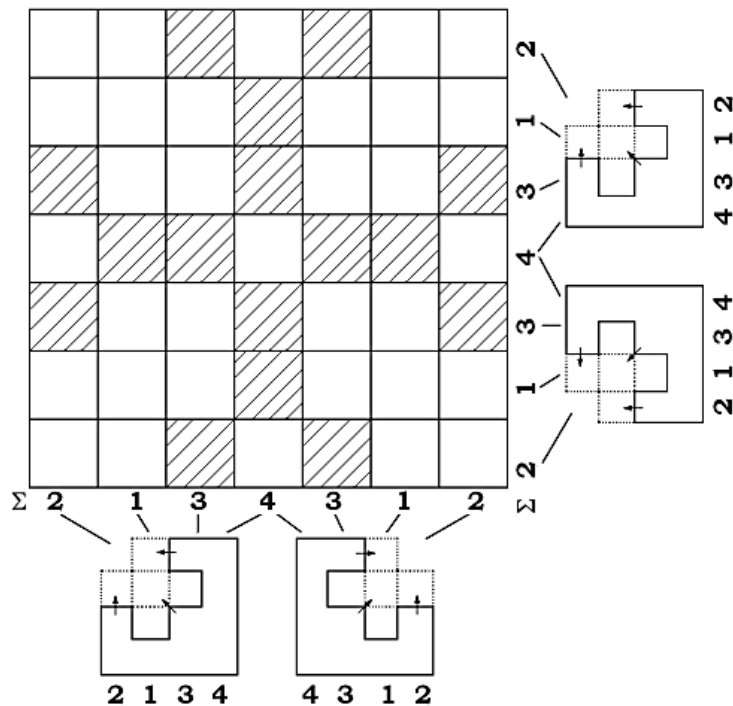
Az évkör, mint 12 részre osztható kör, s a 16 elemből álló 4x4-es háló összefüggése a 49. ábrán látható: a hálónak a negyed körbe tartozó részén. A sugárral képzett egyenlő oldalú háromszög magassági vonala megfelel a negyed körbe tartozó területet, és így a háromszög 90°-os elforgatásával kijelölhető a kör 12 részre osztása is és a 4x4-es háló is. A geometrikus szimbólumok speciális eljárással 4-számjegyű kódokká alakíthatók át, és fordítva is igaz: ha olyan 4-jegyű számmal találkozunk, amelyben az 1-es, 2-es, 3-as és 4-es csak egyszer fordul elő, akkor abból egyértelműen vissza lehet következtetni az állatövi jegyre. Lásd újból a 43. ábrát.



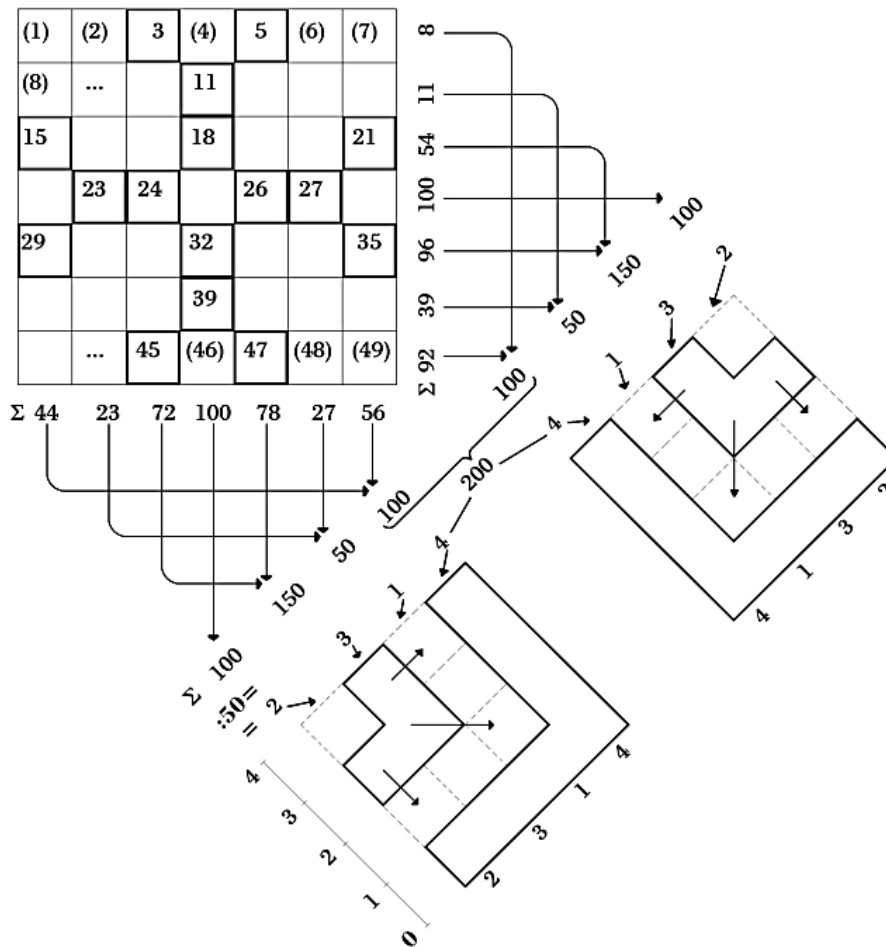
49. ábra. A kör 12 részre osztásának módja a sugárral szerkesztett egyenlőoldalú háromszöggel – a 4x4-es háló balfelső negyedében bemutatva.

A 7x7-es hálóba rajzolt Szent Koronának a képek által elfoglalt kockáit függőleges oszlopként számba véve és az eredményt az előbbieket szerint kódolva a Bak állatövi jegyének szimbólumát kapjuk. Lásd az 50. ábrát.

A hálóban kitöltött kockák sorszámát tőszámként összegezve pedig a Nyilas jegyét kapjuk meg, mint a Szent Korona keresztény („Isten báránya”), és magyar jellegének (a Nyilas a magyarok csillagképe) egymástól elválaszthatatlan bizonyítékát, hiszen mindkét szimbólumot ugyanabból a hálóbeli szerkezetből vezettük le. Lásd az 51. ábrát. Hogy a kereszténység és a magyarság, mint jellemzők szorosan összetartoznak, azt bizonyítja az is, hogy a Bak és a Nyilas jegye 3 elemük áthelyezésével egymással alakítható át. (Az 50. és 51. ábrán szaggatottan jelölve.) A középső adatok kétszeres felhasználásának jogosultságával kapcsolatban (mindkét eljárásban az 50. és 51. ábrán) hivatkozom arra az általános érvényű elvre, hogy ami középen van, az mindig egyszerre kétfelé is tartozik. Ha réteges a megosztottság, akkor az alsóhoz és a felsőhöz is, ha pedig kétoldali, akkor a baloldalihoz és a jobboldalihoz is.

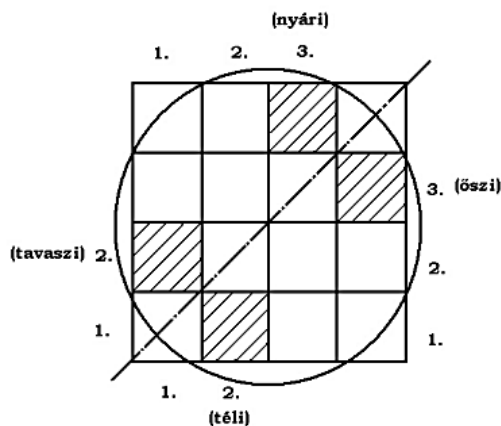


50. ábra. A Bak kódolt jegye a Koronánkban.



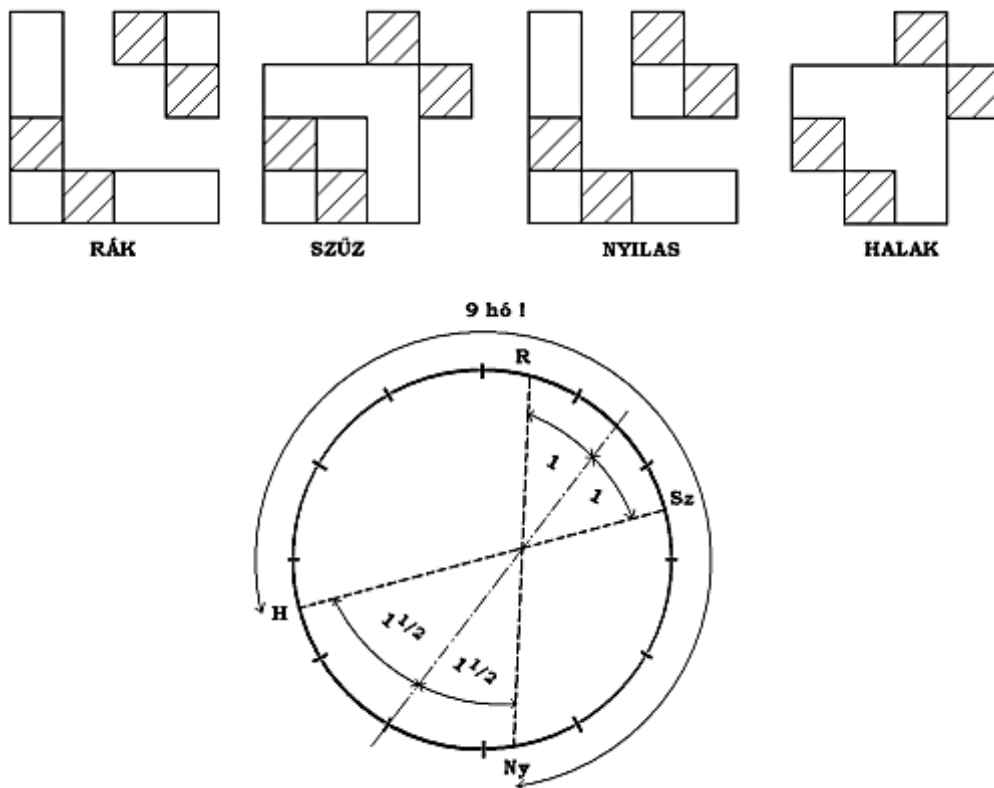
51. ábra. A Nyilas kódolt jegye a Koronánkban.

Ne feledkezzünk el arról, hogy a Szent Koronán 16 szentnek van képe, és a 4x4-es hálóban a kockák száma ugyancsak 16, valamint, hogy a Szent Korona eszmei rendszerében (a Boldogasszony-központúságra utaló évköri adatokban) 10 szent (= 2x2+2x3) képezi a Boldogasszony-központúság alapjának meghatározását, a szimbolikus állatövi jegyek pedig 10 elemből állnak. Ha az évkör 4 Napfordulójánál levő szentek számát (a tavaszinál és a télinél 2-2-t, a nyárinál és az őszinél 3-3-at) a négyzetháló oszlopainak és sorainak sorszámára szerint elemeenként jelöljük be a hálóba (2 szent = 2. oszlop, és a 2. sor, 3 szent = 3. oszlop és 3. sor), akkor az 52. ábrát kapjuk.



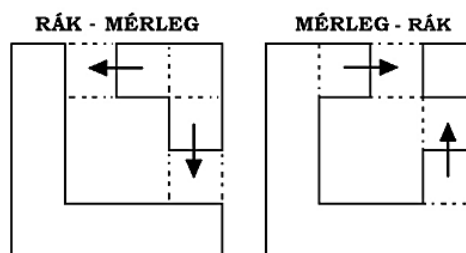
52. ábra. Az összetartozó Napforduló-párok a négyzethálóban.

S ha ezután megnézzük, hogy melyek azok a jegyek, melyekben éppen ez a 4 elem szerepel, akkor azt a 4 jegyet találjuk meg, melyek évköri helyzetükkel a Napfordulók iránymutatását további adatként megerősítve szintén meghatározzák a Boldogasszony-központúság tengelyét. Lásd az 53. ábrát.

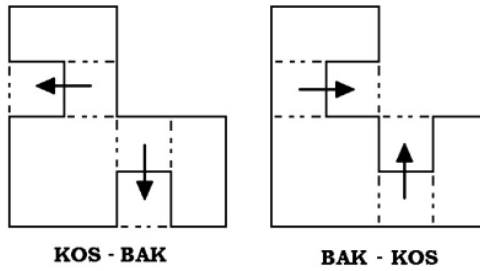


53. ábra. A Boldogasszony-központúság tengelyét másodlagosan meghatározó állatövi jegyek.

Tudjuk, hogy a szentek létszáma szerint összetartozó Napfordulók vezettek rá bennünket az évköri szimmetria felismerésére. Így tartozik össze a Rák-beli és a Mérleg-beli, valamint a Kos-beli és a Bak-beli Napforduló. Ámde ennek a 4 jegynek, mint 2 párnak a geometrikus alakzatban megvan az a jellegzetessége, hogy a párok tagjai egymás között 2 elemük áthelyezésével egymással alakíthatók át. A Rákból Mérleg (és fordítva), a Kosból Bak (és fordítva) lesz. Lásd az 54. és 55. ábrát.

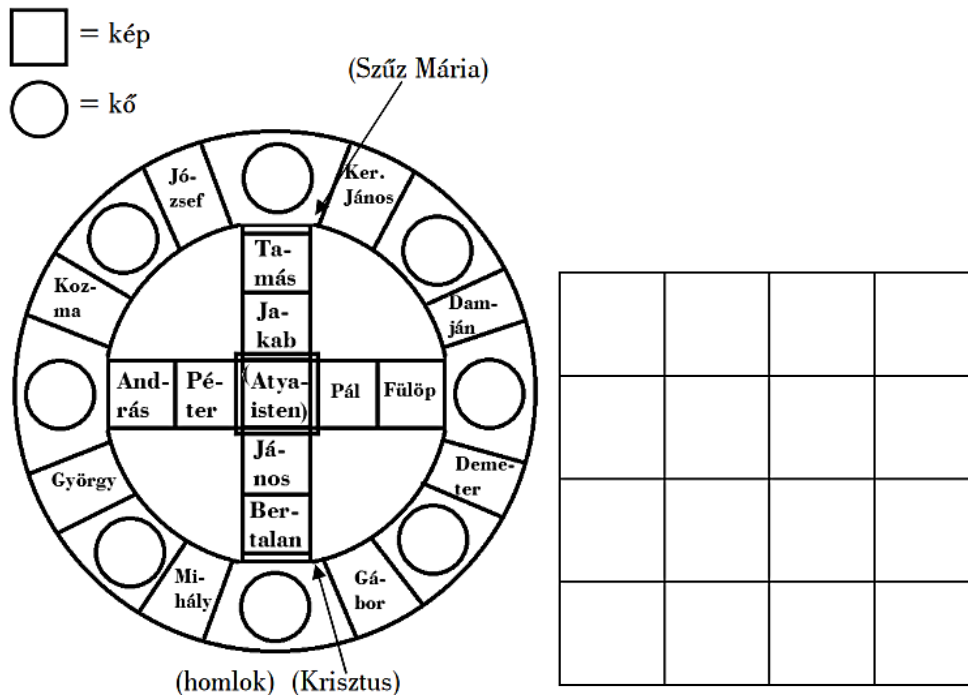


54. ábra. A Napfordulók jegypárosainak egymással alakíthatósága.



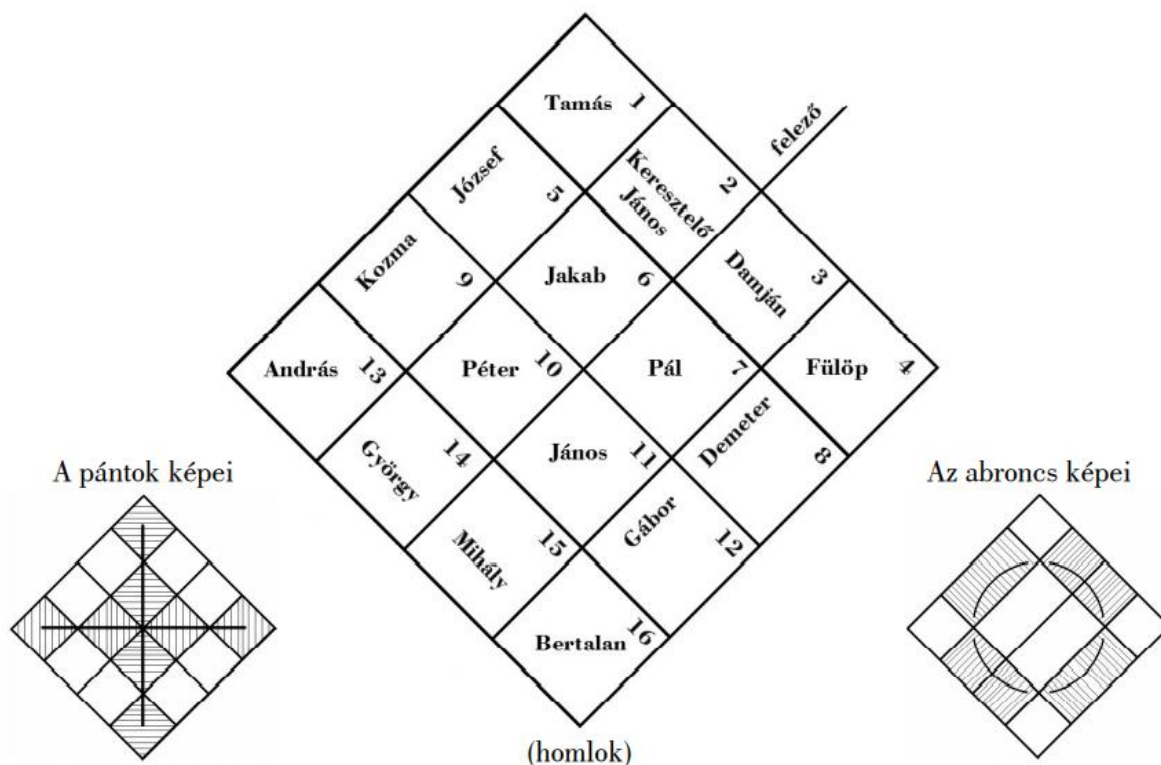
55. ábra. A három-három szenttel kijelölt Napfordulók az egész hálót betöltik, a két-két szenttel kijelölt Napfordulók a hálónak a jobb felső negyedét nem töltik ki.

## 11. A Korona 16 képe és a 4x4-es négyzetháló



56. ábra. Balra: a Korona sematikus felülnézeti képe síkban kiterítve: nyolc Szent a keresztpánton, nyolc Szent az abroncon, és (zárójelben) a három kiemelt kép. Jobbra: a 4x4-s négyzetháló.

Láttuk, hogy mivel a Koronán ábrázolt szentek képeinek száma is 16, és a 4x4-es négyzethálóban is 16 elemi négyzet („kocka”) van, a képek és a kockák megfeleltethetők egymásnak. Lásd az 56. ábrát. Hogy ez a megfeleltetés szembeszökő legyen, ahhoz természetesen a hálót a sarkára állítva kell szemlélni, mert különben nem adódik olyan kocka-együttes vagy sorozat, amelyik kielégítené a keresztpántonk derékszögű átlós helyzetét. Ebben az elforgatott helyzetben a háló függőleges felezővonala megegyezik a Boldogasszony-központúság tengelyével is. Lásd az 57. ábrát.



57. ábra. A Korona szentjei képei helyének megfeleltetése a sarkára állított 4x4-es négyzethálóban.

A Korona említett képeinek 16-os számával kapcsolatban korábban már tisztáztuk, hogy ugyan összesen 19 kép van rajta, de most csak a szentek 16 képéről van szó, és ebből is 2 kép kiléte csak feltételezhető (nálam: Szent József és Keresztelő Szent János), mert az eredetieket valakik valamikor valamiért kicserélték, és a ma a helyükön láthatók nem szenteket ábrázolnak. Ha a háló kockáit – mielőtt a hálót a sarkára állítanánk – sorszámozzuk, lásd ezeket a sorszámokat a 61. ábrán, és külön-külön összeszámoljuk a pántokon meg az abroncon lévő képeknek megfelelő kockák sorszámait (tőszámként), akkor egyenlőséget, egyensúlyt, a legmagasabb fokú rendezettséget mutató szabályszerűséget találunk, mint ahogy a Szent Korona eszmei szerkezetének eddigi sok vizsgálatánál minden esetben. Lásd az 58. ábrát.

A Korona képsorrendjének a 7x7-es négyzethálóban felismerhető kiegyensúlyozottságát is láttuk fentebb, és látszik, hogy a Szent Korona ilyen jellegű szabályszerűségei kimeríthetetlenek, azonban felismerésük csak lépésről-lépésre történhet. Továbbmenve: a hálót (alaphelyzetben) függőleges vonallal megfelelvén az egyik oldalon az oda eső pántok képeit, és a másik oldalról az abroncs (arra a térfélre tartozó) képeit véve figyelembe az érintett kockák sorszámát (tőszámként) összeadva szintén egyensúlyt, egyenlőséget találunk. (Lásd az 59. és 60. ábrát.) Az pedig egyenesen megdöbbentő, hogy a háló kockáit a háló alaphelyzetében (tehát nem a sarkára állítva) – azaz Andrásról és nem Tamásról kezdve – látjuk el sorszámmal, és ezeket, mint a pántok és az abroncs képeinek adatait összeszámoljuk, ugyanolyan egyensúlyt és szabályszerűséget találunk, mint a sarkára állított háló vizsgálatánál. Lásd az 61. ábrát.

András 13			Tamás 1
	Péter 10	Jakab 6	
	János 11	Pál 7	
Bertalan 16			Fülöp 4

	Kozma 9	József 5	
György 14			Keresztelő János 2
Mihály 15			Damján 3
	Gábor 12	Demeter 8	

A pántok képei  
 $(1+6+11+16) + (13+10+7+4) = 68$   
 34                      34

Az abroncs képei  
 $(14+15) + (2+3) + (9+5) + (12+8) = 68$   
 34                      34

58. ábra.

Baloldal		Jobboldal	
1 Tamás	2 Keresztelő János	3 Damján	4 Fülöp
5 József	6 Jakab	7 Pál	8 Demeter
9 Kozma	10 Péter	11 János	12 Gábor
13 András	14 György	15 Mihály	16 Bertalan

$1+2+\dots+16 = 136$

59. ábra. A háló alaphelyzetben (sarkáról visszaforgatva) és függőlegesen megfelelve.

Bal pántok		Abroncs jobb	
1 Tamás		3 Damján	
	6 Jakab		8 Demeter
	10 Péter		12 Gábor
13 András		15 Mihály	

Abroncs bal		Jobb pántok	
	2 Keresztelő János		4 Fülöp
5 József		7 Pál	
9 Kozma		11 János	
	14 György		16 Bertalan

$$\begin{array}{l}
 \text{Pánt: } 1+6+10+13 = 30 \\
 \text{Abroncs: } 3+8+12+15 = \underline{38} \\
 \hline
 68
 \end{array}
 \quad
 \begin{array}{l}
 \text{Abroncs: } 2+5+9+14 = 30 \\
 \text{Pánt: } 4+7+11+16 = \underline{38} \\
 \hline
 68
 \end{array}$$

60. ábra. A pántok és az abroncs váltószimmetrikus egyensúlya a megfelelő négyzethálón.

$$\text{Abroncs: } (2+3) + (14+15) + (5+9) + (8+12) = 68$$

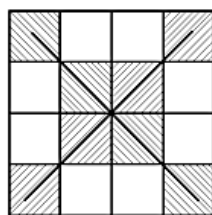
$\underbrace{\hspace{10em}}$ 
 $\underbrace{\hspace{10em}}$

34
34

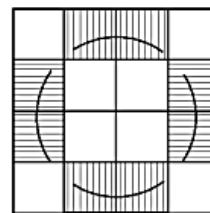
$$\text{Pántok: } (1+6+11+16) + (4+7+10+13) = 68$$

34
34

1 András	2 Kozma	3 József	4 Tamás
5 György	6 Péter	7 Jakab	8 Keresztelő János
9 Mihály	10 János	11 Pál	12 Damján
13 Bertalan	14 Gábor	15 Demeter	16 Fülöp



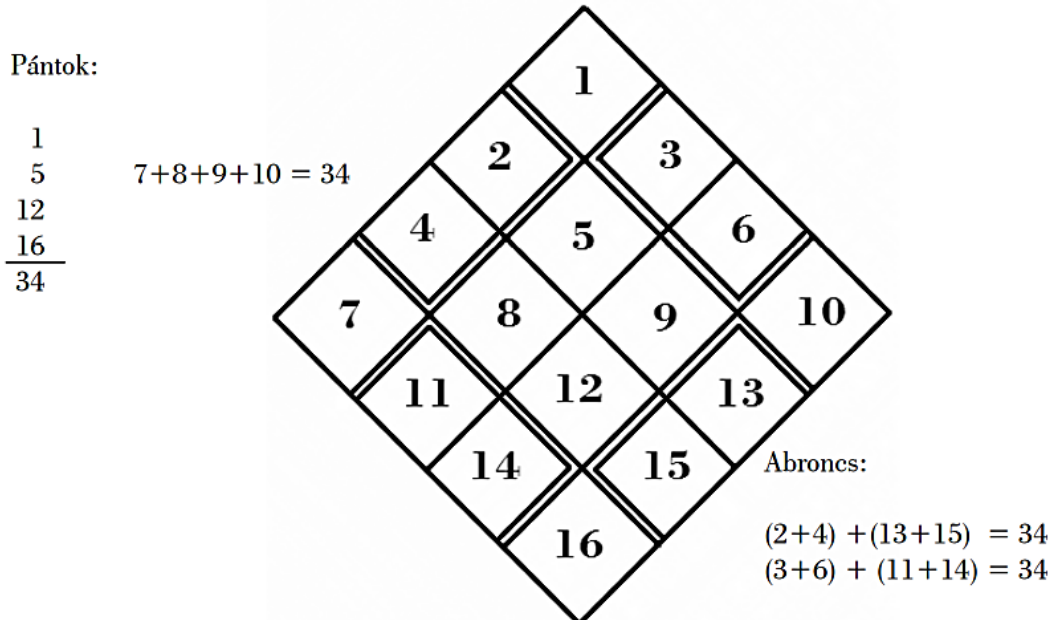
A pántok képei



Az abroncs képei

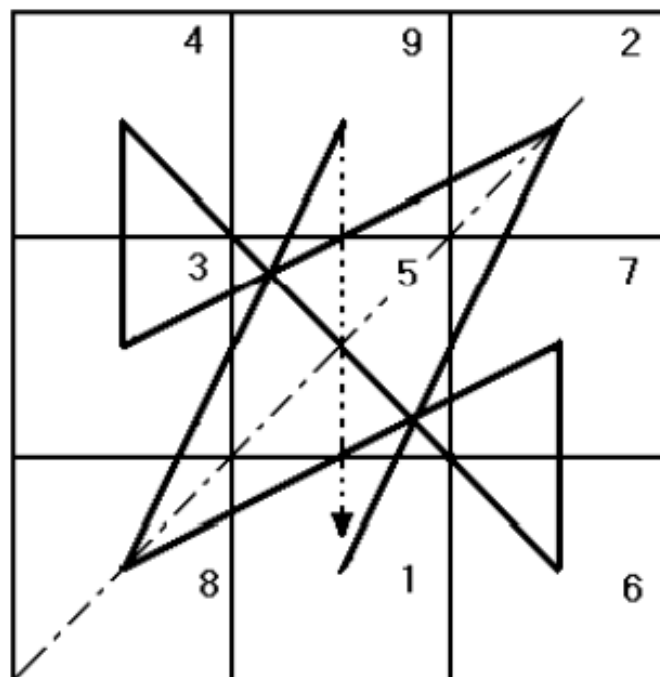
61. ábra.

Ezek után szinte már nem is szabad meglepődnünk, hogy a sarkára állított négyzetháló kockáinak vízszintes – azaz növekvő majd csökkenő hosszúságú – sorait sorszámozva, és a pántoknak meg az abroncsnak megfelelően összeadva, ugyanolyan egyensúlyt, egyenlőséget találunk, mint az egyforma hosszúságú soroknál. Lásd a 62. ábrát.)



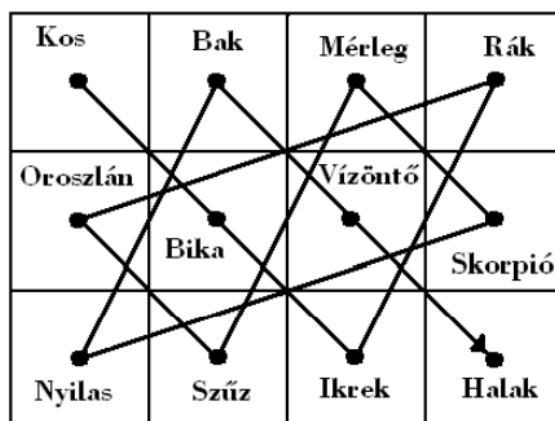
62. A sarkára állított háló kockának sorszámozása.

A 3x3-as „mágikus négyzet” (ha a számait függőlegesen, vízszintesen és átlósan is összeadjuk mindig 15-öt kapunk) számsorrendjét 1-től 9-ig megrajzolva ugyanúgy váltószimmetrikus ábrát kapunk, mint sokszor a magyar Szent Korona eszmei szerkezetének megjelenítésekor, és az ábra szimmetriatengelye is megegyezik a Boldogasszony központúságéval (63. ábra).



63. ábra.

A Zodiákus 3 kérdésre feleletet adó táblázata:



64. ábra.

1. kérdés: Mi a jegyek sorrendje? – Lásd a vonalas hálót (64. ábra): váltószimmetrikus.
2. kérdés: Melyek a  $\Delta$ -ek tagjai? – A függőleges oszlopok.
3. kérdés: Melyek a +-ek tagjai? – A vízszintes sorok.

És Koronánk belső (eszmei) szerkezetével kapcsolatosan újra és újra hangsúlyoznunk kell, hogy mennyire tarthatatlan ennek a csodálatos rendezettségnek az előbbieken is megtapasztalt fényében a két helyről származó koronarészek – az abroncs és a pántok, mint görög és római adomány – több mint 200 év óta sajnálatos módon mindmáig fenntartott hivatalos álláspont szerinti elmélete.

## 12. A Korona és a valószínűségszámítás

A Megszentelt Koronán most 19 (rekeszes) zománckép van. Ebből 3 kiemelt kép: a Teremtő, Krisztus és Dukász Mihály (görög császár) képe, ezen kívül a pántokon és az abroncson van még 16 kép, amelyeket együttesen „a szentek képeiként” szokás emlegetni, de ez a jelenlegi állapotban pontatlan jellemzés, ugyanis az abroncson hátul közepén 2 olyan személy képe van, akik nem szentek.

Az aranyművesek és a mérnökök hitelt érdemlően megállapították, hogy a Dukász Mihály kép és az említett másik két kép nem eredeti elhelyezésű: azokat valamikor valakik valamiért kicserélték és az eredetiek helyére tették. De a kutatók viszont azt már bebizonyították, hogy a Dukász Mihály kép helyén valaha Szűz Mária képe volt.<sup>790</sup> Az abroncson kicserélt 2 kép eredetijére vonatkozólag csak feltételezések lehetségesek.

A Korona képeinek a rajtuk ábrázolt szentek névünnepe szerinti sorrendjéből kiolvasható „fontos képi üzenet” kiolvasásához azonban természetesen mindenekelőtt nélkülözhetetlen annak a megsejtése, feltételezése, hogy kiknek a képe lehetett eredetileg a kicserélt képek helyén. Egyik megfejtésnél felmerült, hogy egy ilyen rendszer spontán létrejöttének valószínűsége nullával egyenlő, azaz e megfejtő megfejtése mint találmány az egyedül helyes.<sup>791</sup> Mivel azonban évköri naptári névünnepekről van szó, annak rendje spontánul alakult, azaz követi a Nap-járást, így elég csupán felfedezni azt.

Rendszer alatt a szentek sorrendje értendő. Esetünkben ez konkrétan azt jelenti, hogy 16 képet hányféleképp lehet sorba rendezni? Tudniillik a „rendszer spontán létrejötté” ezek közül a

<sup>790</sup> Lásd pl. Németh, 2007.

<sup>791</sup> Pap, 1990. p. 550.

lehetséges esetek közül az egyik. A matematika azonban csak azt tudja megadni, hogy hány ilyen eset lehetséges. És 16 „valami” (esetünkben kép) esetében megadja az örületes nagy számot. De azt nem tudja megmondani, hogy ezek közül melyik eset felel meg annak a sorrendnek, amit helyesként kell elfogadnunk. Azért sem lehet valószínűségről szó, mert nem az a kérdés, hogy milyen legyen a sorrend, hiszen évköri sorrendet kell kialakítani. Az évkörben pedig nem kétséges, hogy melyik dátum után melyik másik következik. A szentek névnapjait bizonytalankodás nélkül sorba lehet rendezni az évkörben. Abból pedig kiolvasható a Korona üzenete. De ez a sorrend nem csúszhat át a Korona energiaáramlásává,<sup>792</sup> nem jelentheti az energiaáramlás útját.<sup>793</sup>

Az igazi kérdés tehát az, hogy kik lehettek eredetileg a kicserélt képek helyén, az ő névünnepeük dátumára van szükségünk. Nem a sorrend a kérdéses, hanem az, hogy ki lehetett az a két személy, akiknek kicserélték a képét? A valószínűségi számítás nem tud segíteni ebben, csak az, ha megpróbáljuk – a támpontok és követelmények alapján – leszűkíteni az odaillő szentek körét, aztán feltételezésekbe bocsátkozni. A „rendszer” akkor bontakozik ki, ha eltaláljuk a hiányzó 2 személy kilétét. Ehhez nem matematikai segítségre, hanem inkább intuíciora (és persze következetességre) van szükség.

### 13. A Korona képsorrendjének két olvasata

A Szent Korona képsorrendjének – eddig tudtommal – két olvasatára derült fény. Az egyik olvasat felismerése nekem adatott meg (2002-ben), a másikat Németh Zsolt ismerte fel (és 2007-ben tette közzé). A két olvasat szorosán összefügg a Koronatan ama tételével is, hogy a Korona kettős létezésű: létezik, mint tárgy, de létezik, mint személy is. Az egyik olvasat rámutat a személyiség kilétére, a másik pedig a Szent Korona működésének mibenlétére.

Mint fentebb láttuk, a Koronán lévő 19 kép közül csak a szentek 16 képével kell foglalkozni, mert a 3 „kiemelt” kép (a Teremtő, Krisztus és Szűz Mária) nem köthető egyetlen ünnepnaphoz. (Hogy a ma látható Dukász Mihály kép helyén valaha Szűz Mária képe volt, ezt Révay Péter koronaőr megbízható leírásából tudjuk.<sup>794</sup> Továbbá csillagászati szemléletmód szerint kell gondolkodnunk, így a hónapathárokat is a Zodiákus jegyei szerint kell figyelembe venni. A következő képsorrendet állítottam össze még 2002-ben: 1) Gábor III. 24. 2) György IV. 24. 3) Fülöp V. 01. 4) Keresztelő János VI. 24. 5) Péter VI. 29. 6) Pál VI. 29. 7) Jakab VII. 25. 8) Bertalan VIII. 24. 9) Kozma IX. 27. 10) Damján IX. 27. 11) Mihály IX. 29. 12) Demeter X. 26. 13) András XI. 30. 14) Tamás XII. 21. 15) János XII. 27. 16) József III. 19.

A sorrenddel kapcsolatban meg kell jegyezmem a következőket:

– Mivel a követelmények között szereplő csillagászati szemlélet is, meg a támpontok között szereplő üdvtörténeti rend is magától értetődően diktálja, az évet a tavaszi Napéjegenlőséggel (III. 21.), és egyúttal az Angyali üdvözet táján (III. 25.) kezdtem.

– Mivel az aranyművesek és mérnökök az abronconson hátul középen lévő két képről kétséget kizáróan megállapították, hogy azok nem eredeti elhelyezkedésűek, ezért helyettük más személyek képét kell feltételeznünk, különben nem juthatunk előbbre. Szent Józsefet és Keresztelő Szent Jánost tételezem fel a fentebb ismertetett indoklás szerint.

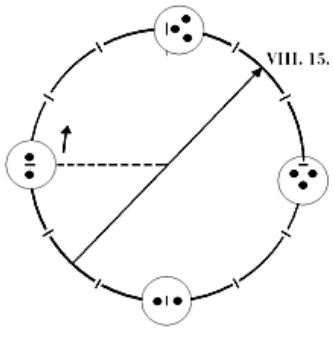
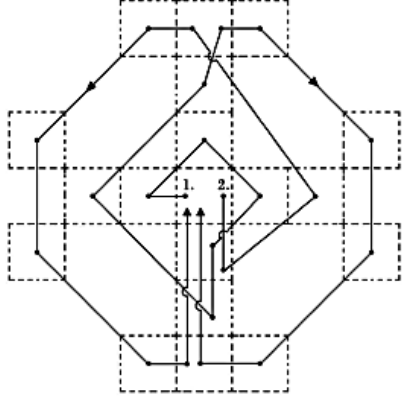
– A sorrend megjelenésének megoldásaként, azaz a képszerű kiolvashatóság céljából a dátum-adatok szellemi-eszmei természetének és évköri-asztrálmítoszi hangszerelési követelményének megfelelőleg a sorrendet az évkörön helyeztem el, és nem a Korona felületén, a fizikai valóságban próbáltam meg követni.

<sup>792</sup> Amint az Pap, 1999. esetében látszik.

<sup>793</sup> A Korona energiaáramlását Németh, 2007 mutatta ki.

<sup>794</sup> A leírás megbízhatóságát Németh, 2007. pp. 59-68. bizonyítja.

– Nem a szentek szerepét vagy tulajdonságait kerestem, hanem a 16 Szent-együttes által képzett sorrendben megnyilvánuló rendszert, annak képileg értelmezhető üzenetét. Miután a választott módszer (az évköri megjelenítés) segítségével és a kicserélt képek eredetijének intuitív feltételezésével kétséget kizáróan és félreérthetetlenül rendszer mutatkozott meg, sikerült az üzenetet is kiolvasnom: a Megszentelt Koronánkban Szűz Mária személyisége rejlik, és ez a Boldogasszonyközpontúság tengelyeként fejeződik ki. Lásd a 67. ábra 10. pontjában a baloldali ábrát.

Sor. sz.	Jellemzők		üzenet	energiaáramlás
			kutatás	
1.	Létszint		szellemi	fizikai
2.	Módszer		A névünnepek naptári sorrendje	A képek részecskefizikai analógiája
3.	A kutatás terepe		A csillagászati évkör	A Szent Korona (képes) felülete
4.	Részvevő képek száma		16	19
5.	A folyamat	elemeinek száma	14 ünnep	23 lépés
6.		forgásiránya	jobbos	jobbos + balos
7.		tagolása	tagolatlan	2 szakasz
8.		indítása	A tavaszi Napéjgyenlőségtől	A Teremtő képétől
9.	Eredmény		Az üzenet kiolvasása	Az energiaáramlás útjának felderítése
10. Látvány	(az évkörben és a Szent Korona 7x7-es négyzethálóban kiterített felületén)			

67. ábra. A Korona üzenet- és energiaáramlás-kutatásának összehasonlítása.

És ettől kezdve, hogy az évkörös rendszerbe a szentek közé Szent József és Keresztelő Szent János lett beállítva, a Korona szinte önként ontotta magából a további bizonyítékok sokaságát.

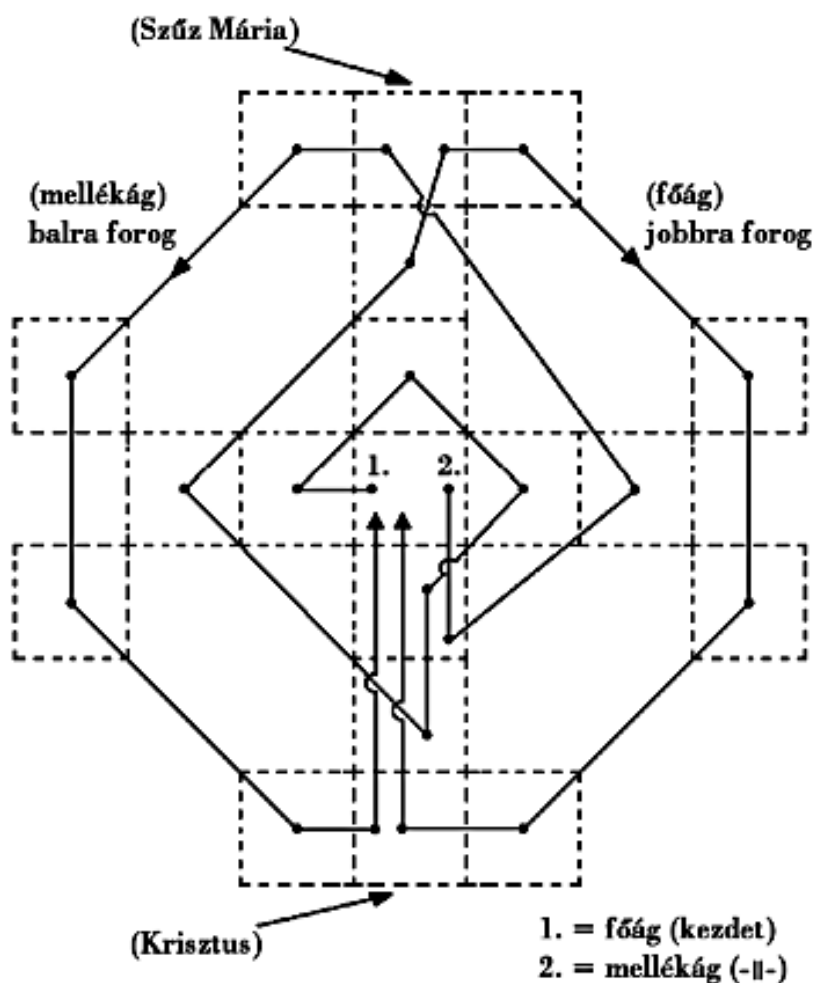
A koronai képsorrendből az energiaáramlás útjának kiolvasója<sup>795</sup> azt mutatja meg, hogyan áramlik az eszmei energia Koronánk 19 képe között. Ehhez az eredményhez a képek jellegzeteségeinek a részecskefizikai elemekkel való párhuzamba állítása vezetett. Nem a névünnepek dátumát használja fel a képsorrend kialakításához, hanem a képek mintázatának elemeit. Ennek – képmintázatok és a részecskefizikai elemek közötti – analógiának a kidolgozásával Németh Zsolt a Korona-kutatást olyan világba léptette át, ahonnan az eddig ki volt rekesztve. Eddig

<sup>795</sup> Németh, 2007.

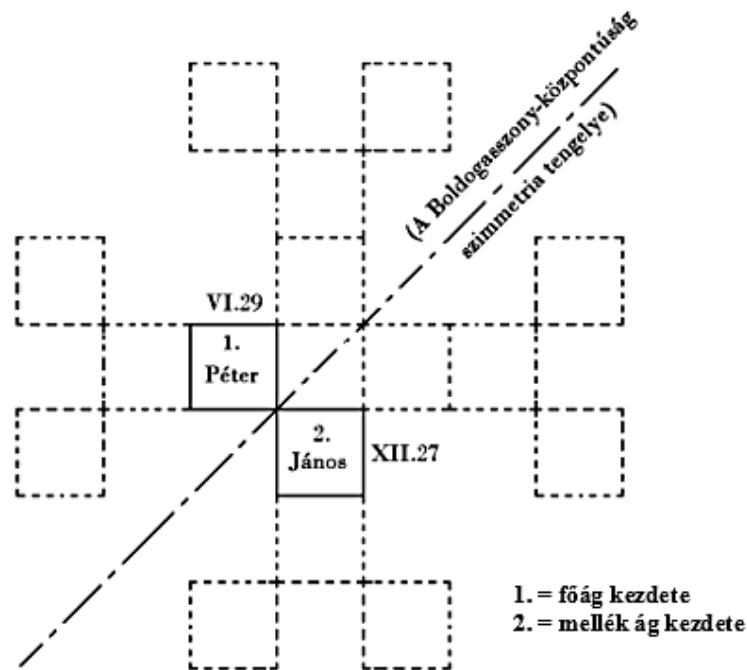
ugyanis az a paradox helyzet állt fenn, hogy a Megszentelt Koronát csak fizikai vizualitással voltunk képesek megközelíteni. Merthogy még a szellemtudomány körébe tartozó történészke-  
dés és művészettörténészke-  
dés is csak a látványt tudta megragadni, – leszámítva az aranyműve-  
sek hozzájárulását, akik a készítés módjára is képesek voltak visszakövetkeztetni.

Az ellentmondásosság abban van, hogy ugyan mindenki szellemi oldalról közelítette meg a témát (nem lévén más eszköze), de csak fizikai látvány alapján. Németh Zsolt viszont a legfizi-  
kaibb oldalról közelítette meg, mégis ezzel tárta fel a legszellemibb vonatkozását a Koronának: a beavatáskor előálló szellemi hatás fizikai alapját! Eddig a Koronáról a kutatók csupa szellemi vonatkozást tudtak csak elmondani, – leszámítva a mérési vizsgálatokat – de épp a szellemi hatás okát-módját nem tudták megmagyarázni. Most már a részecskefizika megmagyarázza a szellemi hatást. Ez az eredmény perdöntő a Koronának a természetfelettség és a személyiség irányába mutató megismerésében.

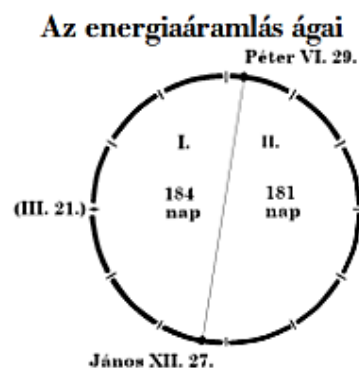
Németh Zsolt, az (eszmei) energiaáramlással, ellentétes irányban forgó két ágat mutatott ki: az ún. főágot, és a mellékágot. Az energiaáramlás útja a Szent Koronának a képeit érintő felülete síkban kiterített és a 7x7-es négyzethálóban megszerkesztett rajzán látható (68. ábra). A fő- és mellékágnak a Teremtő utáni kezdő szentjei a 7x7-es hálóban is, és névünnepükkel az évkörben is szimmetriát mutatnak. Péter és János apostol ünnepének dátuma érdekes módon az évet a napok száma szerint ugyanakkora két részre osztja, mint ahogy a téli és nyári Napforduló, de fordított rendben. Lásd a 69. ábrát.



68. ábra. Az energiaáramlás útja a képek között a Korona síkban kiterített felületén.



**csillagászati félévek**



**kezdő szentjeink névünnepe közötti félévek**

69. ábra. Az energiaáramlási ágak kezdő Szentjei képének helye a Koronán.

## 14. Az önmozgó. Újabb bizonyíték, hogy Koronánk világmodell

Azért „újabb” bizonyíték, mert Molnárfi Tibor már bemutatta, hogy a Korona méretarányai megegyeznek az egyiptomi Nagy Piramis méretarányaival.<sup>796</sup> Valamint Németh Zsolt kimutatta, hogy a Korona képeinek mintázata analógiában van a részecskefizikai elemekkel.<sup>797</sup> Jómagam pedig már 2002-ben észrevettem, hogy a Korona abroncsa (amelyről az aranyművesek és a mérnökök bebizonyították a szándékos asszimmetrikusságot),<sup>798</sup> azért asszimmetrikus, mert az Eget, az égi kört jelképezi, márpedig a nyári Napfordulótól a téliig tartó (”jobboldali”) csillagászati félév három nappal hosszabb, mint a másik félév.

<sup>796</sup> Molnárfi Tibor: *A Szent Korona misztériuma*. Összmagyar Testület, Budapest, 2001. című könyvének „A Szent Korona és a kozmosz” fejezetében

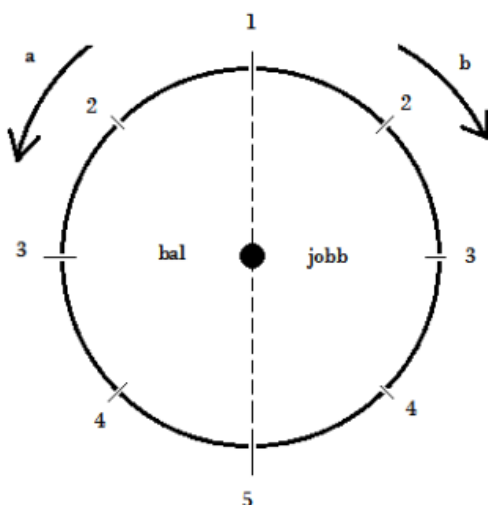
<sup>797</sup> Németh, 2007.

<sup>798</sup> Csomor, 1996. és Ferencz, 2002.

Pár éve láttam egy önmozgó szerkezetet működés közben.<sup>799</sup> Azért nem nevezem „Örökmozgónak” (perpetuum mobile), mert az anyag előbb-utóbb elkopik. Megpróbálom ezt a szerkezetet leírni, és azt is, amennyit megértettem belőle.

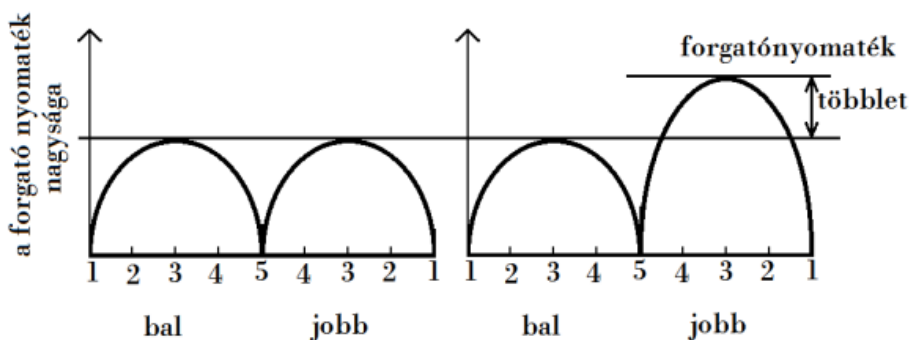
Gondolatmenetem a következő: Ha van egy (függőleges síkban) forgásra képes szerkezet, amelynek (függőlegesen megosztott) egyik fele folytonosan „nehezebbé” tud válni, mint a másik fele, akkor a két fél közti súlykülönbség forgatónyomatékként hat a szerkezetre és állandó mozgásban tartja. Lásd a 70. ábrát.

S mi legyen a ”forgásra képes” szerkezet? Természetesen kerék, ami tengelyen forog, és a tengely természetesen alá is van támasztva, de ezt az állványszerűséget most nem is ábrázolom. A keréknek természetesen lehetnek küllői, de feltétlenül csak páros számban, hogy a (függőlegesen megosztott) két fél között ne állhasson elő súlykülönbség a kerék bármilyen helyzetében.



a, b = a forgatónyomaték iránya a kör két felén

1... 5 = felvett mérési pontok a körön a forgatónyomaték nagyságának grafikonjához

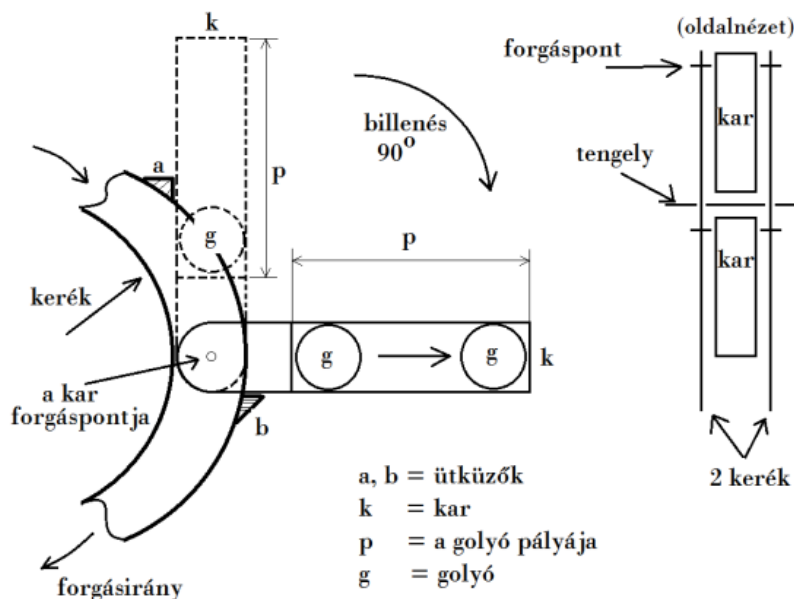


egyenletes súlyelosztású szerkezet esetén

a jobboldal állandóan képződő „súlytöbblete” esetén

70. ábra. A forgatónyomaték nagyságának alakulása kör alakú szerkezetben.

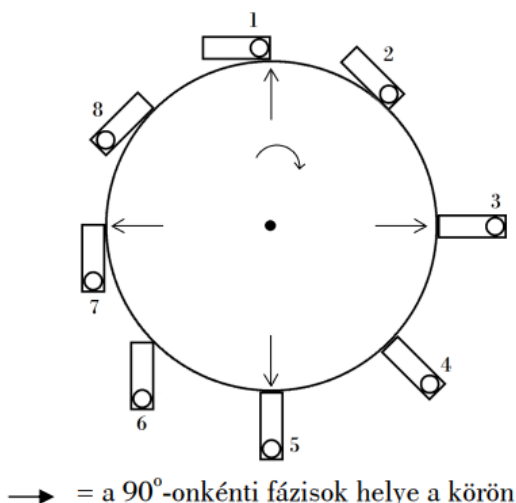
<sup>799</sup> Egely György mutatott be tévécsatornáján egy (szíriai vagy libanoni?) amatőr feltalálóról videófelvételt. Egely az a bátor fizikus, aki a klasszikus fizikatudomány szerint lehetetlen (és így a szabadalmi hivatalok által elfogadhatatlan) jelenségekkel foglalkozik.



71. ábra. A kar két határhelyzete

A keréken karok vannak. Ezek úgy vannak az egyik végükön a kerékhez rögzítve, hogy elfordulhassanak a kerék síkjával megegyezően. A karok két kerék között is elhelyezhetők. Lásd a 71. ábrát. A karok lehetnek sínszerűségek, vagy cső, de mindenesetre zárt pályát képezzenek egy golyó számára, amely a karok egyik végétől a másikig tud gurulni

A keréken ütközők vannak, minden kar előtt és után. (Az "előtt" és "után" a jobbos forgásirány szerint értendő.) A karok előtti ütköző arra szolgál, hogy a kart a kör (a kerék) sugarával egyező helyzetbe hozza. A karok mögött levő ütköző pedig arra szolgál, hogy a kart a kerék sugarára merőleges helyzetben tartsa. A karok helyzete a forgás során változik. Ezt a 72. ábrán 8 karral ábrázolom. (De a szerkezet több karral is készülhet, természetesen csakis páros számban.)



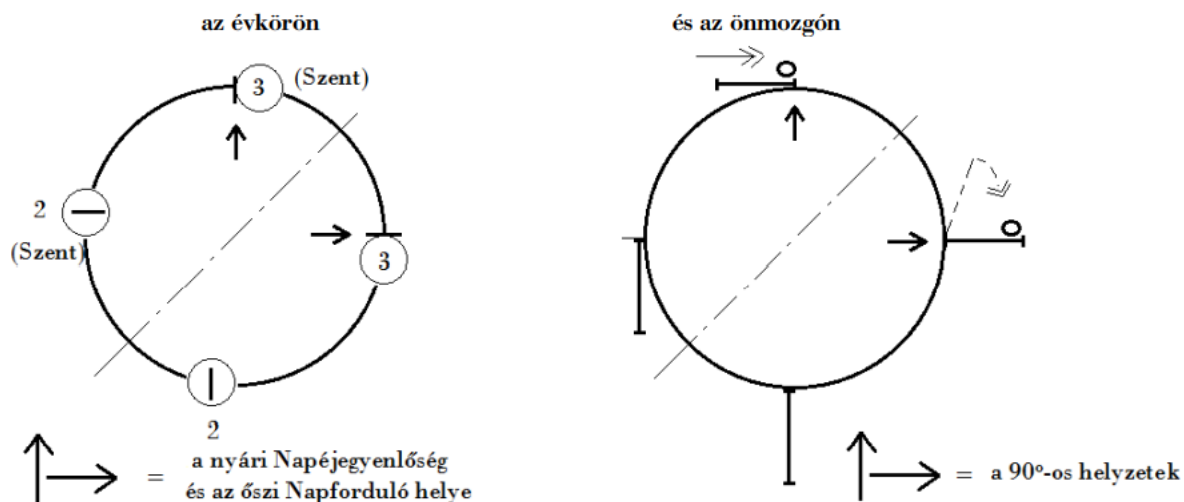
72. ábra. A karok és a golyók helyzetének sematikus ábrázolása a körforgás során

Az 1-es kar éppen a forgás felső pontján túl jutott, a golyó tehát a kialakuló lejtő külső végétől a kar belső (a felfüggesztés felőli) végéhez gurul, és ezzel lökést ad a forgáshoz. A 2-es kar közbülső helyzetben van az 1-eshez és 3-ashoz képest. Ugyanígy a 8-as a 7-eshez és 1-eshez képest. A 3-as kar éppen túljutott az első 90°-os helyzeten, ezért függőleges állásból vízszintesbe

billen. Ezzel az ütközéssel forgásba hozza a kereket, (még nagyobb mértékben, mint az 1-es helyzetben a golyó), és a benne levő golyó a kar belső végétől kifelé, a külső végéhez lökődik, ami további energiát ad a forgáshoz. Az így messzire kinyúlt (3-as) kar nagyobb forgatónyomatékkal bír, mint a vele szemben levő 7-es kar. A karok előtti ütköző még a 4-es kart is olyan helyzetben tartja, hogy kinyúltan nagyobb a forgatónyomatéka, mint a kerék másik oldalán levő 6-os karnak, amely függőlegesen lóg, ugyanúgy, mint az 5-ös kar legalul.

Összegezve: a szerkezet megvalósítja azt a – hihetetlennek tűnő – követelményt, hogy a kerék jobboldala állandóan nagyobb forgatónyomatékokat eredményező helyzetben van a súlyeloszlás változása folytán, mint a baloldala, így külső erő nélkül mozgásban tartja a szerkezetet.

És most térjünk vissza egy pillanatra Koronánk (általam) korábban tárgyalt eszmei szerkezetére, amely a képek szentjei névünnepének az évkörön történt elhelyezése után a Boldogaszony-központúság tengelyét alakította ki. Az évkörben ugyanúgy 4 fontos pont, helyzet mutatkozik meg, mint a most tárgyalt önmozgónál. És a 4 helyzet ugyanúgy egyértelműen szimmetriatengely meglétére utal, és ez a szimmetriatengely mindkét szerkezetben – a Koronában is és az önmozgóban is – ugyanolyan irányú: a kör jobb felső negyedére mutat, vagyis ahol a döntő (szó szerint a döntő, billenő!) mozzanat történik; az, ami mozgásba hozza a szerkezetet. Mi más jelenhet ez, mint hogy a Szűz mozgatja, élteti a világot, – merthogy az élet = mozgás. Merthogy a körnek a Szűz csillagképének megfelelő helyén keletkezik az az erő, ami mozgatja a szerkezetet. Lásd a 73. ábrát.

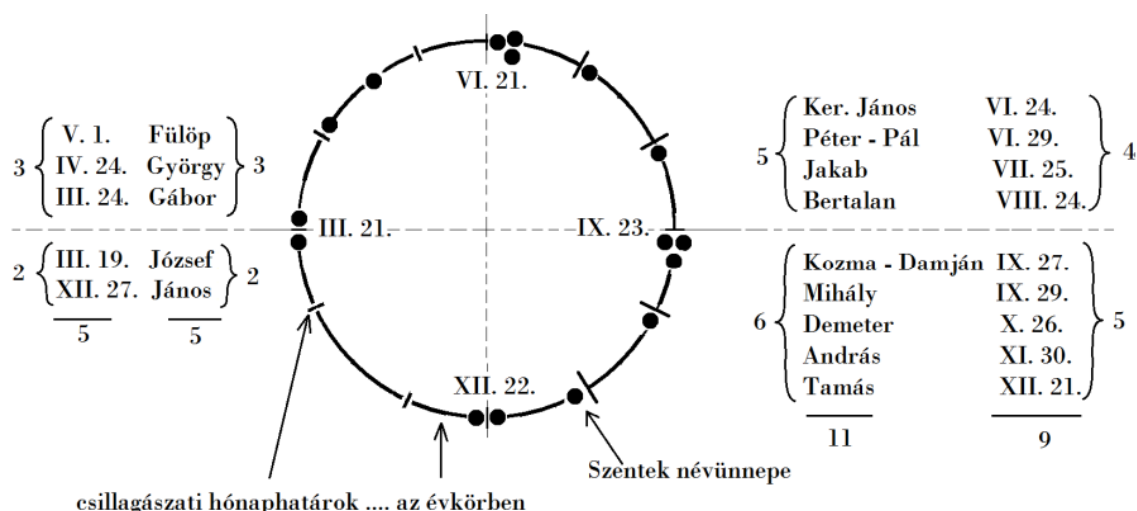


73. ábra. Az „útánállásos” helyzet azonossága és a szimmetriatengely egyezése

Figyeljünk fel arra is, hogy az évkörön mindkét 3-személyes kettős ünnepnél (a nyári Napfordulónál és az őszi Napéjegyenlőségnél), az önmozgónál pedig a felső és a jobboldali fázisban ún. utánállásos a helyzet! Vajon Koronánk tervezői–készítői is ismerték az önmozgó titkát, vagy éppen azért tudták ők is megszerkesztteni azt, mert ismerték a Mindenséget mozgató erő jellegét, ami a Koronában is, és az önmozgóban is kifejeződik?

És itt a magyarázata a szvasztika alaki megjelenítésének is: négykarú világmodell. (A Korona és a szvasztika összefüggését itt a 6. fejezetben már ismertettem.) A Korona eszmei rendszerében az évkörben a baloldalon 5 szent van 5 ünneppel, a jobboldalon 11 szent 9 ünneppel, tehát itt is azt a bizonyos többletet láthatjuk, ami a forgáshoz szükséges! Lásd a 74. ábrát.

Ugyanakkor a csillagászati félévek között egyensúly van: 7+7 ünnep, 8+8 Szent III. 21. és IX. 23. között.



74. ábra. A jobboldal többlete és a (III. 21.-IX. 23 közötti) csillagászati félévek kiegyensúlyozottsága (:3+4=2+5 ünnep, 3+5=2+6 Szent) a Szent Korona eszmei rendszerében

Van olyan vélemény is, miszerint a kerék baloldali súlyának felemelése felemésztí azt az energiát, amit a jobboldalon a kar billenése és a golyók gurulása előidéz, így a kerék csak megfordulhat, de nem marad forgásban. Lehet. Nem baj. (De persze ha pl. 30°-nál valamicskével odébb tudja forgatni a lökés a kereket, akkor 12 kar beállításával a lökések elég sűrűen következnek egymás után ahhoz, hogy a forgás fennmaradjon, ha ennek során szakaszosan lelassulások és felgyorsulások váltakoznak is. Valamicskével több, mint 22,5° lendítés esetén 16 kar... stb.) De nem is az igazából fontos, hogy az „örökmozgást” az ember az anyagi világban meg tudja-e valósítani, hanem az, hogy ez a felmerült párhuzam a figyelmünket a Korona eszmei szerkezetére irányította, és így sikerült a világot mozgató szellemi erő működését jobban megértenünk. Merthogy ami az anyagi világban nem lehetséges, az a szellem világában természetes. Így például ha van két zsemlém, és az egyiket odaadom valakinek, akkor nekem kevesebb marad. De ha 30 diákot megtanítok az egyszerre, nem csökken az én tudásom, de sokan másoké növekszik. Ez a csoda, így működik a szellem.

## 15. Korona-képek egyenesvonalú hálózata és a Szentlélek jelenléte

A Szent Korona zománcképein ábrázolt szentek névünnepei – mint időadatok – elsődlegesen természetesen ugyan az évkörben helyezkednek el, oda tartoznak, ott jelenítendő meg, a sorrend jellegzetességei ott fejeződnek ki a legjobban, de ezt a sorrendet láthatóvá tehetjük a Korona síkban kiterített és a 7x7-es négyzethálóba illesztett felületén is.<sup>800</sup>

Ha a Korona síkban kiterített felületén a névünnepek dátuma szerint egymást követő képek középpontját egyenes vonallal összekötjük, hálózat alakul ki a 7x7-es négyzethálóban.<sup>801</sup>

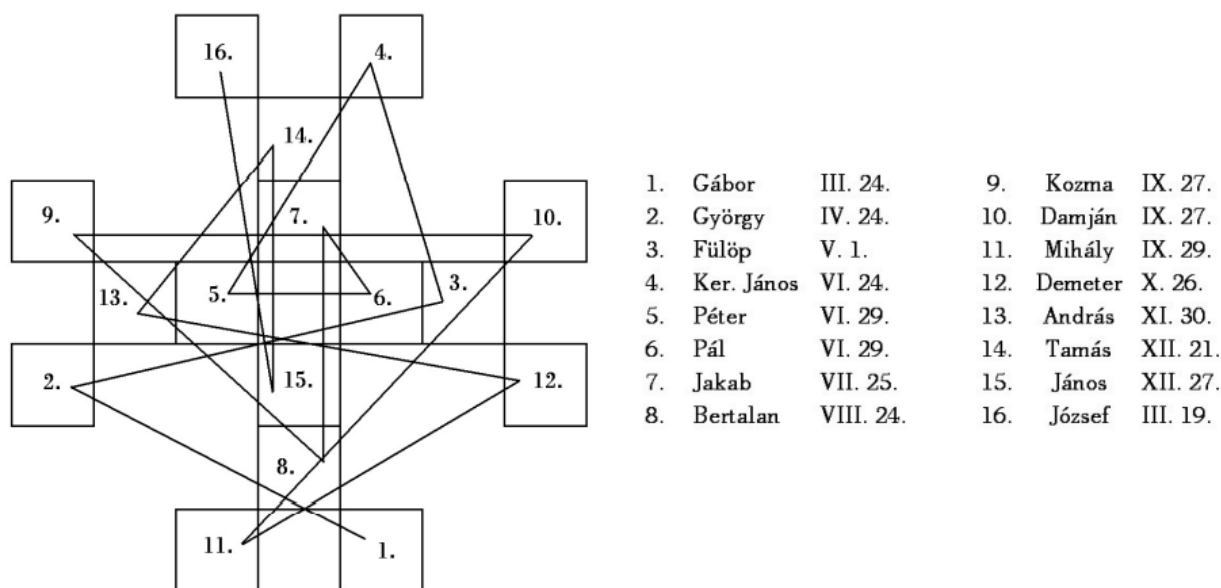
És a „7 hét”, azaz  $7 \times 7 = 49$ , a Szentlélek száma is. Pünkösöd távolságával egyenlő Húsvétól, napokban számolva. Pünkösödvasárnap – azaz a 49+1. nap – ugyanúgy „uránállásos” (sugárzó) helyzetű, mint az aranymetszés szerinti VIII. 15. Boldogasszony-közponúsága.

A névünnepek naptári sorba állításával megrajzolt vonalhálózatot a 75. ábra mutatja. Érdekes és tanulságos ezt a vonalhálózatot alaposabban és részletesen is megvizsgálni, mégpedig

<sup>800</sup> Ezt a módszert – a 7x7-es háló használatát – már néhai Kovács, 1999. is alkalmazta, de csak a képek helyének áttekinthetősége céljából.

<sup>801</sup> Ez a módszer egyébként – mivel két pont között a legrövidebb út az egyenes – jobban meg is felel a naptári sorrend kialakítására előírt „legkisebb változtatás” követelményének, mint a Pap, 1999. 551. oldalon közölt, Hervay Tamás által bonyolultán ívelt összeköttetésekkel szerkesztett számítógépes ábra.

nemcsak matematikai-geometriai adatok elemzésével, hanem intuitív asszociációs megközelítéssel (azaz megsejtéses gondolattársítással) is. A következőkben ezeknek a vizsgálatoknak az eredményeit szeretném bemutatni.



75. ábra. A szentek naptári sorrendje a Szent Korona felületén.

Az alaki vizsgálatokat a forgásirányokkal folytatjuk:

Bár az évkörben a forgásirány egyértelműen csakis jobbos lehet (a tavaszi Napéjegylenlőségnek az óralap 9-esének megfelelő helyétől kiindulva és ugyanoda visszatérve), az egyenes vonalú hálózatban azonban a forgásirány a kiinduláshoz képest 4x változik, és ebből 5 forgásirány adódik 5 szakaszban. Ezek a szakaszok a következők:

- |     |            |          |               |           |            |          |        |
|-----|------------|----------|---------------|-----------|------------|----------|--------|
| a.) | 1. Gábor   | III. 24. | 2. György     | IV. 24.   | 3. Fülöp   | V. 1.    | jobbos |
| b.) | 3. Fülöp   | V. 1.    | 4. Ker. János | VI. 24.,  | 5. Péter   | VI. 29.  |        |
|     | 6. Pál     | VI. 29.  | 7. Jakab      | VII. 25.  |            |          | balos  |
| c.) | 7. Jakab   | VII. 25. | 8. Bertalan   | VIII. 24. | 9. Kozma   | IX. 27.  |        |
|     | 10. Damján | IX. 27.  | 11. Mihály    | IX. 29.   |            |          | jobbos |
| d.) | 11. Mihály | IX. 29.  | 12. Demeter   | X. 26.    | 13. András | XI. 30.  | balos  |
| e.) | 13. András | XI. 30.  | 14. Tamás     | XII. 21   | 15. János  | XII. 27. |        |
|     | 16. József | III. 19. | 1. Gábor      | III. 24.  |            |          | jobbos |

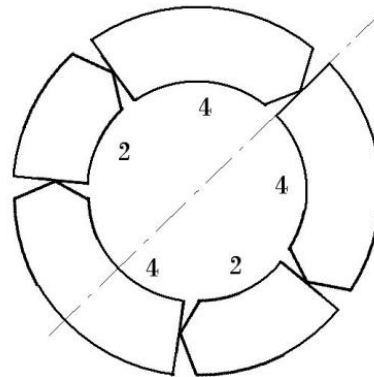
A két kép közötti vonalszakaszok részvételét a forgásirányokban a 76. ábra mutatja.

A forgásirányok szakaszait „visszamenőlegesen” rávetíthetjük az évkörre, az időadatok eredeti helyére is, és ott csodálatos szimmetriát találunk. A szimmetriatengely megfelel a Boldogasszonyközpontúság tengelyének. Lásd a 77. ábrát.

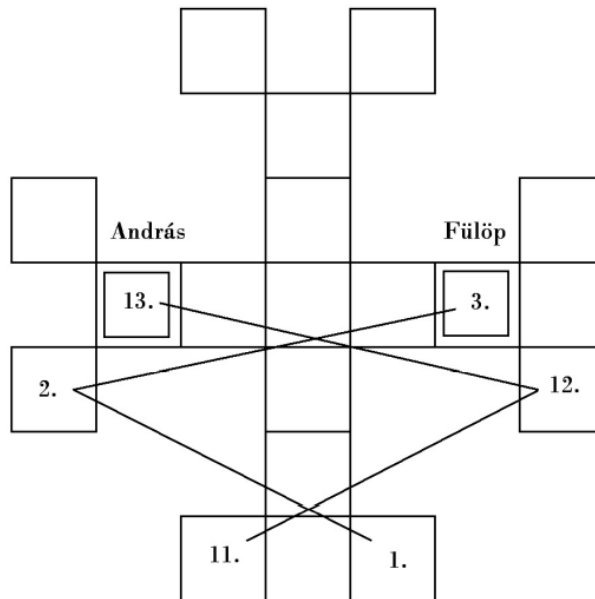
Érdekes, hogy a 2 szakaszból (azaz 3 képből) álló forgásirányokban érintett képek szimmetrikusan helyezkednek el a 7x7-es hálóban, és ezekben a szakaszokban ott találjuk a két szkita-térítő apostolt, Fülöpöt és Andrást. Lásd a 78. ábrát. Megjegyzem, Fülöp és András itteni szereplése a Szent Korona belső összefüggéseiben nem egyszeri. (Többszöri előfordulásuk különleges kihangsúlyozást kell, hogy jelentsen. Ezek az előfordulások külön tanulmányt képeznek, lásd a 9. fejezetet.)

Vonalszakasz	Forgásirány		$\Sigma$
	jobbos	balos	
1. – 2.			2
2. – 3.			
3. – 4.			4
4. – 5.			
5. – 6.			
6. – 7.			
7. – 8.			4
8. – 9.			
9. – 10.			
10. – 11.			
11. – 12.			2
12. – 13.			
13. – 14.			4
14. – 15.			
15. – 16.			
16. – 1.			
$\Sigma$	10	6	16

76. ábra. Az egyenes vonalú hálózat vonalszakaszainak részvétele a forgásirányokban.



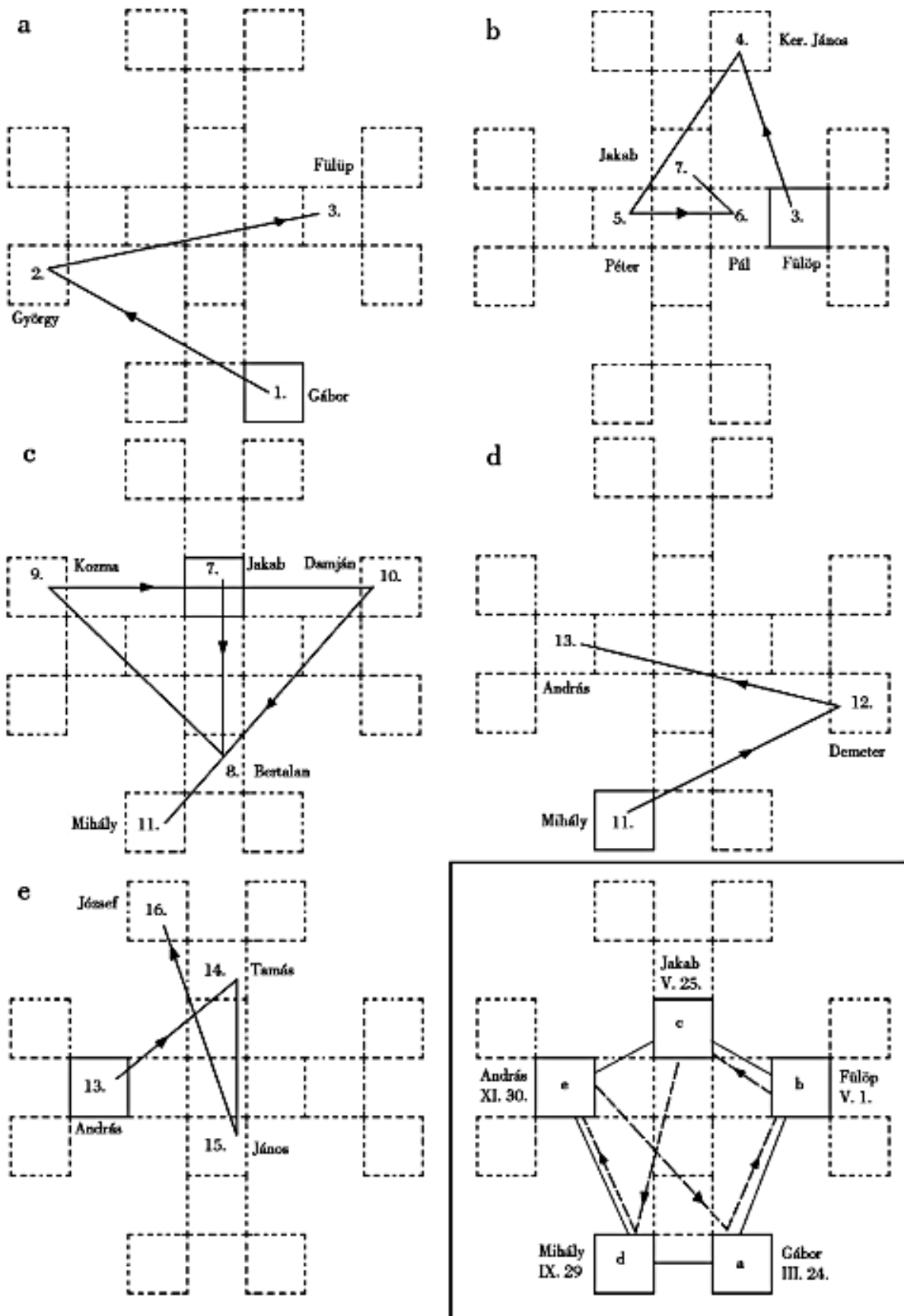
77. ábra. A vonalszakaszok szimmetriája az évkörben.



□ = szkíta-térítő apostolok

78. ábra. A 2 szakaszból álló forgásirányok szimmetriája

Az 79. ábrán szakaszaira bontva látható a vonalhálózat. És ismét a meglepetés: az irányváltó képeket kiemelve, és egyenessel összekötve a 7x7-es háló függőleges tengelyével szimmetrikus elhelyezkedésű ötszöget kapunk. Ha pedig ezeknek a képeknek a naptári sorrendjét megvizsgáljuk, akkor lényegében a lemniszkáta fekvő 8-asának megfelelő alakzatot fedezhetjük fel (lásd a 8. fejezetet).



79. ábra. Forgásirány váltások az egyenes vonalú hálózatban:  
*jobbos* és *balos*.

A kiegyensúlyozottság megjelenése:

A Szent Korona síkban kiterített felületébe egyenes vonalakkal berajzolt hálózatot első pillantásra akár „össze-vissza cikk-cakknak” is nézhetjük, és ez a vélemény nem is minősíthető rossz szándékúnak, csupán a hétköznapi szintjén elfogadható tárgyilagos megállapításnak. Felmerült azonban bennem az az intuitív kérdés, hogy vajon ezek a vonalak – látszólagos összevisz-szaságuk ellenére – hátha mégiscsak úgy helyezkednek el a  $7 \times 7$ -es négyzethálóban, mint valami koordináta-rendszerben, hogy arányosan oszlanak el benne, azaz ezáltal valamilyen szempontból végső soron ez a hálózat kiegyensúlyozott, teljesíti a kiegyensúlyozottság igencsak magas követelményét.

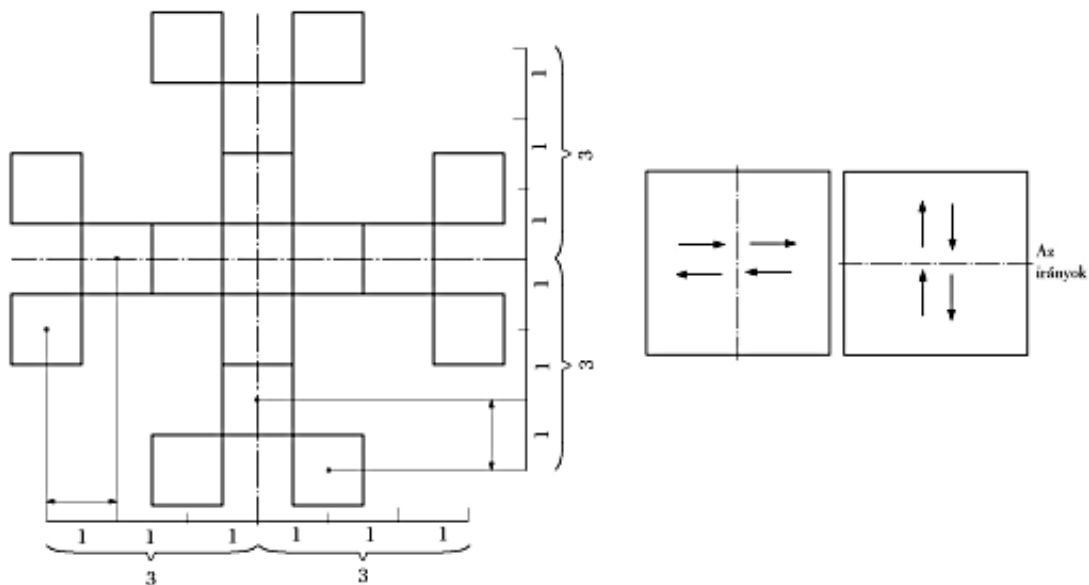
Vizsgálódási módszerre volt ehhez szükségem, és ilyen módszerként a következőket vettem fel:

– a  $7 \times 7$ -es hálót függőlegesen és vízszintesen is megfelelően 4 mezőre osztottam fel, hiszen a Szent Koronának az Y-szárú kereszt alakját képező felülete ugyanígy kétszeresen szimmetri-kus,

– és azt vizsgálom, hogy az egymást követő sorszámok szerint érintett négyzetek közép-pontja között húzott egyenes vonal - a 4 mező közül éppen melyikben vonul, mi az iránya,

– és a  $7 \times 7$ -es háló szerkezetében hány oszlopot, illetve hány sort hidal át?

A  $7 \times 7$ -es háló 7 oszlopa, illetve sora között 6 egységnyi táv adódik, 3-3 mindkét oldalon, illetve mindkét szinten. Lásd a 80. ábrát.



80. ábra. A mezők és a távok

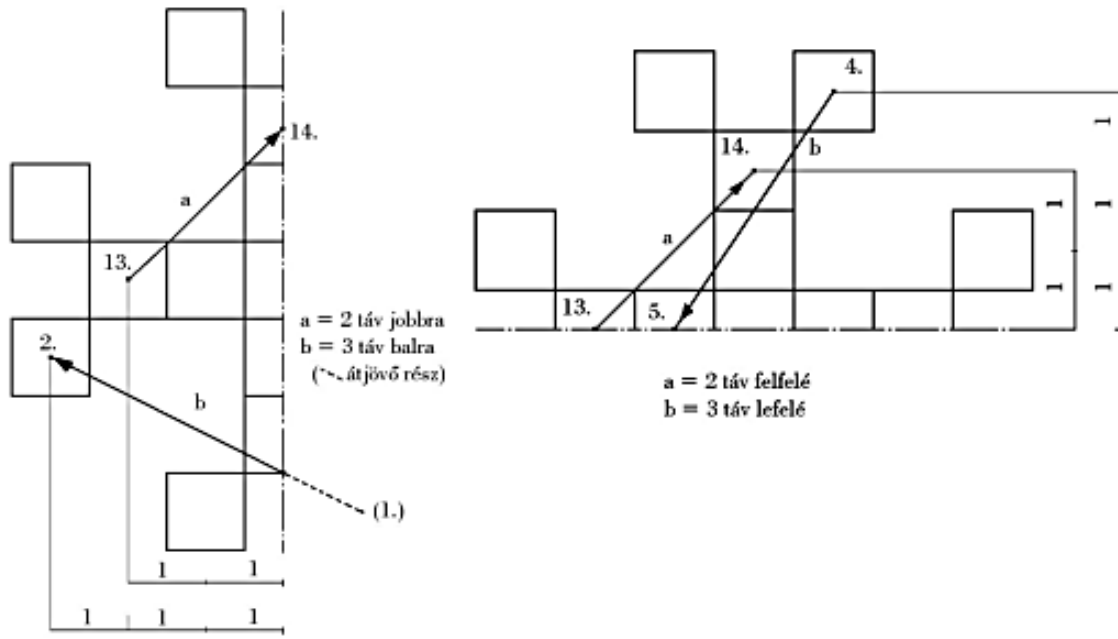
A vonal haladási iránya:

– ha az oldalak szerinti elhelyezkedést nézzük: balra vagy jobbra mutat,

– ha a szintek szerinti elhelyezkedést nézzük: lefelé vagy felfelé mutat.

Az esetenkénti táv természetesen két szakaszból is összetevődhet, ha a vonal átlépi az olda-lak vagy a szintek közötti határt, de a vonalnak mindig csak ezt a szakaszát vesszük figyelembe, ami a mezőn belül marad. Ezt a vizsgálódási módszert – példával együtt – a 81. ábrán láthatjuk. S a vizsgálati módszer alapján felmért adatokat a 82. ábra tartalmazza. A táblázat alsó, utolsó előtti összecsora azt a megdöbbentő eredményt hozza, hogy akár oldalanként, akár szintenként vizsgáljuk a vonalakat (hosszúságukat, pontosabban vetületüket az előbb ismertetett egységnyi „táv”-ban kifejezve), mindig ugyanannyi távot kitevő vonalhossz halad balra, mint jobbra, és lefelé is ugyanannyi, mint felfelé! Tehát igenis különleges, azaz rejtett, de mégis ellenőrizhetően

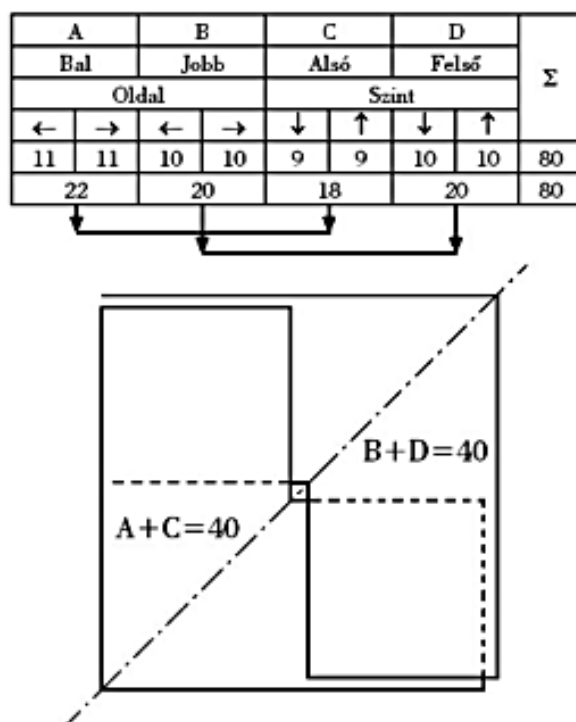
kimutatható kiegyensúlyozottság valósul meg az egyenes vonalú hálózatban! Nem lehet tehát úgy hozzáfordulni a Koronához, hogy ne a legmagasabb szintű rendezettség tűnjék elő belőle lépten-nyomon. És az is nagyon érdekes, hogy ha az oldalak, illetve a szintek közötti megoszlást nézzük, az egész táblázat végösszegének pontosan a felét (40- et) olyan területpárok (mezők) – azaz a baloldali és az alsó térfél, meg a jobboldali és a felső térfél – adják ki, amelyek evvel az összetartozásukkal magukban hordozzák ugyanazt a tengelyt, mint amit a Boldogasszony-köz-pontúság jelent. Lásd a 83. ábrát.



81. ábra. Módszer és példák  
*a bal felén*                      *és*                      *a felső felén.*

Lépések	Oldalak				Szintek				$\Sigma$
	Bal		Jobb		Alsó		Felső		
	$\leftarrow$	$\rightarrow$	$\leftarrow$	$\rightarrow$	$\downarrow$	$\uparrow$	$\downarrow$	$\uparrow$	
1. – 2.	3		1			2			6
2. – 3.		3		2		1			6
3. – 4.			1					3	4
4. – 5.	1		1				3		5
5. – 6.		1		1					2
6. – 7.			1					1	2
7. – 8.					2		1		3
8. – 9.	3					2		1	6
9. – 10.		3		3					6
10. – 11.	1		3		3		1		8
11. – 12.		1		3		2			6
12. – 13.	2		3			1			6
13. – 14.		2						2	4
14. – 15.					1		2		3
15. – 16.	1					1		3	5
16. – 1.		1		1	3		3		8
$\Sigma$	11	11	10	10	9	9	10	10	80
$\Sigma$		22		20		18		20	80

82. ábra. A naptári sorrend egyenesvonalú hálózatának lépésenkénti vizsgálata, irány ( $\leftarrow \rightarrow \downarrow \uparrow$ ) és a 7x7-es négyzetháló oszlopai, ill. sorai közötti táv szerint a háló 4 mezéjében



83. ábra. A kiegyensúlyozottság és a Boldogasszony-központúság

Ennek a rejtett, de meglevő kiegyensúlyozottságnak az előbbieken kimutatott felismerését és bizonyítását a Korona-kutatásban jelentős eredményének tartom. (Eközben a vizsgálódási módszerem megválasztásával és megkonstruálásával – nem is tudván róla<sup>802</sup> – mintegy újra felfedeztem azt a matematikai-geometriai axiómát, mely szerint: ha egy pontból bármerre elindulva és bármilyen utat bejárva visszatérünk a kiindulási pontra, mindig ugyanannyi távolságot tettünk meg a 2-dimenziós síkban felfelé, mint lefelé, és ugyanannyit balra, mint jobbra. De persze ez az axióma azt egyáltalán nem garantálja, hogy az egy-egy térfélen belül megtett mindkét irányú út összege egyenlő legyen mindkét térfélen, vagyis mint amilyen eredmény a Korona vizsgálata során előállt. Tehát nem az axióma igazságát bizonyítottam be, hanem csak alkalmaztam az axiómát a Korona kiegyensúlyozottságának bizonyítására. Az más kérdés, hogy ehhez a bizonyításhoz módszerre volt szükség, és ezt sikerült önállóan úgy megkonstruálnom, hogy az – tudtomon kívül – a matematikai-geometriai axiómaként már ismert volt.)

Koronánk kiegyensúlyozottsága különös jelentőséggel bír a Koronatan tekintetében. Eddig elvileg a Koronatan akkor is igaz és helyes lehetett, ha maga a Korona más alakú, más méretű, más anyagból készült, stb. lenne. Miután azonban kiderült a rejtett kiegyensúlyozottsága, nyugodtan kimondhatjuk: ez a kiegyensúlyozottság a Korona szerkezetében ugyanazt a kiegyensúlyozottságot jelenti, mint amit a Koronatan – a világon egyedülálló módon – valósít meg az államberendezkedésben az uralkodó és a nép között, azáltal, hogy mindkét fél egyenrangú módon a Megszentelt Korona tagja: a király a feje, a nép a teste.

A tartalmi vizsgálatok során meglepő eredményre jutunk a vonalhálózat jelentése kapcsán:

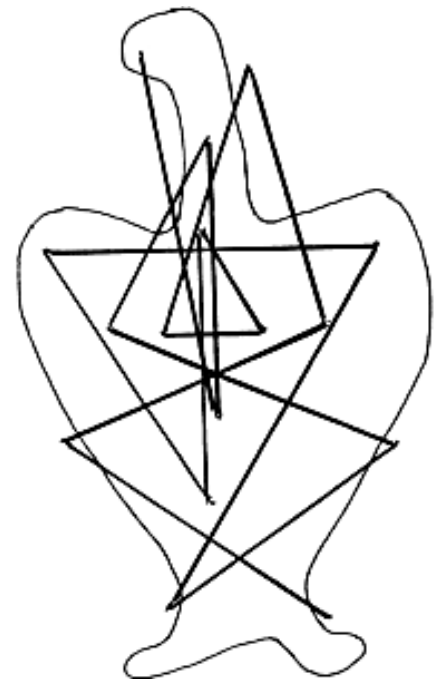
A naptári sorrend alapján előállított egyenes vonalú hálózat – tömegszerűségében, térkitöltésében, vázként – igen erősen emlékeztet a Louvre Múzeumban őrzött súlyom-alakú onix-kanocsóra, amit vagy 16 társzekérré menő más kincssel együtt Nagy Károly rabolt el az avaroktól. Lásd 84. ábrát.<sup>803</sup>

<sup>802</sup> De matematikus barátaim utólag figyelmeztettek rá.

<sup>803</sup> Fehér Mátyás Jenő: *Avar kincsek nyomában I. c.* könyvéből.



84. ábra. Suger, Saint Denis apátjának átalakított onix-vázája (Louvre Múzeum).<sup>805</sup>



85. ábra. A vonalhálózat<sup>804</sup> és a kancsó körvonalának egybeesése.

A vonalhálózat és a kancsó körvonalának egybeesését a 85. ábra szemlélteti. (Mivel a kép a kancsót nem pontosan merőlegesen szemből, hanem kissé elfordulva ábrázolja, azért az egybeesést szemléltető rávetítésnél a hálózat arányai a perspektíva törvényei szerint kissé módosultak.) Ennek az egybeesésnek az (intuitív) észrevételével a következő feltételezés lehetősége nyílik meg: A Korona zománcképein ábrázolt isteni (égi) és emberi (földi) személyek láttán nyilvánvalónak látszik a Korona keresztény jellege. A keresztény hit szerint (az unitáriusokat kivéve) az Isten 3-személyű. Így, ha a Korona keresztény szellemiségű, akkor elvárható, hogyha egynél több isteni személy van megjelenítve rajta (az Atya és a Fiú, avagy a Teremtő és Krisztus), akkor ne csak kettőt, hanem mind a hármat megtaláljuk rajta vagy benne.

A keresztény hitre vonatkozó megfontoláson felül azt is figyelembe kell venni, hogy a Korona beavató szerepű korona. A beavatáskor pedig a Szentlélek, áldásának közvetítését várjuk tőle, a Szentlélek kiáradását a leendő uralkodó személyére. Ezért nagyon furcsa lenne, ha Koronánk a Szentlélekre semmiféle utalást nem tartalmazna.

A Koronán legfelül, a pántok kereszteződésénél a Teremtő, Mindenható Atyaisten képe van, elől közepén, az arbrons fölé magasodóan Krisztusé, a Fiúistené. De hol van a 3. isteni személy, a Szentháromság harmadik tagjának, a Szentléleknek a megjelenése a Szent Koronán? Ugyanis olyan óriási rendezettséget, olyan szoros összefüggéseket, olyan feltűnő szabályszerűségeket birtokló alkotásnál, mint amilyen a Megszentelt Korona, méltán tehető fel ez a kérdés.

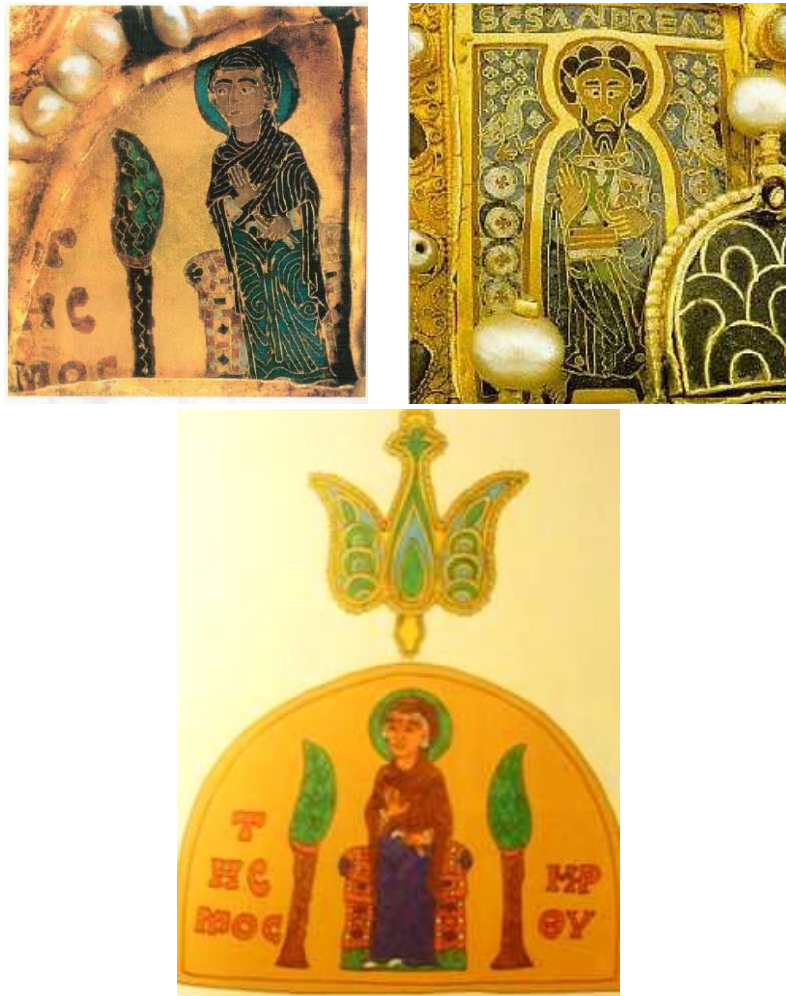
Az érthető, hogy emberi alakban ábrázolva nem találjuk a Szentlélek-Istent, hiszen személye annyira szellemi természetű, hogy emberalakban nem ábrázolható. Az első két isteni személy, az Atya és a Fiú, emberi alakban is ábrázolható, a Szentlelket azonban nem lehet így ábrázolni. Érthető tehát, hogy olyan képét, mint a meglevők, hiába keresnénk.

<sup>804</sup> A Korona-képeken lévő szentek naptári sorrendjének vonalhálózata.

<sup>805</sup> „Suger sasa” néven ismert liturgikus antik porfir és aranyozott ezüst váza, 1140 körül. Magassága 43 cm. [https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d6/Aigle\\_de\\_Suger.jpg](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/d/d6/Aigle_de_Suger.jpg)

A nyugati keresztény egyházművészetben – kb. a késői középkor óta – elfogadott és megengedett szokás a Szentlelket galamb képében ábrázolni. Ez a megoldás azonban interkontinentális (azaz földrészek közötti), és az ezzel járó interetnikai (azaz népek közötti) viszonylatban nem tudja betölteni a szerepét. Ismeretes ugyanis – például – az újkori portugál hittérítőknek az a blamáza, hogy amikor Indiában hirdették a kereszténységet, és a katekizmus oktatásában eljutva a Szentlélekig, galamb-képeket mutogattak róla, a megtérőben levő hinduk elkezdtek furcsán vigyorogni. A hindu kultúrában ugyanis a galamb a szexuális kicsapongás egyértelmű jelképe, ugyanúgy, mint ahogy pl. az európai kultúrában a róka a ravaszságé.

A régi magyarok és elődeik a Szentlelket sólyom alakjában ábrázolták, és ez jobban meg is felel a Szentléleknek az Égből villámként lesugárzó működésére. (Amikor a sólyom lecsap, 3000 méter magasból több mint 300 km/ó sebességgel zuhan, és csak az utolsó 17 méteren fékező szárnyával.) Az Arab-félsziget (nomád) beduin lakói átszellemült, áhítatos arccal magyarázzák a solymászatot figyelő külföldi vadászvendégeknek, hogy „a sólyom a Fényt hozza le az Égből a Földre!”<sup>806</sup>



86. ábra. A Khalkhuli triptichon Szűz Mária-képe és Szent András képe<sup>807</sup> hasonló kéztartással, valamint a Csomor Lajos által elképzelt eredeti állapot a Megszentelt Koronán.<sup>808</sup>

<sup>806</sup> Spectrum TV Legendák lényei c. sorozata, 2006. szept. 7-i adás.

<sup>807</sup> [http://2.bp.blogspot.com/\\_LUieYzR09tY/SZqkyp3vAkI/AAAFfc/ryrQiO5pQs4/s320/szentkorona\\_andras.jpg](http://2.bp.blogspot.com/_LUieYzR09tY/SZqkyp3vAkI/AAAFfc/ryrQiO5pQs4/s320/szentkorona_andras.jpg)

<sup>808</sup> Csomor, 1886. p. 164. <https://www.koristen.hu/koristen/A-mindentudas-elemije/index.html>

A budapesti Szépművészeti Múzeum 2005-ös kopt kiállításán szerepelt egy dombormű, amely egyértelműen a Szeplőtlen Fogantatást ábrázolta, és pedig úgy, hogy egy ruhátlan nőalakra hatalmas, jellegzetes csőrű és szárnytartású sólyom száll, miközben oldalt angyal örködik. És a Csomor Lajos szerint a Koronán eredetileg látható Szűz Mária-kép<sup>809</sup> tetején lévő, első pillanásra lilomnak vagy tulipánnak is vélhető dísz pedig szerintem inkább zuhanórepülésben ábrázolt sólyom: Kétoldalt a kinyílt szirmok megfelelnek a szárnyaknak (86. ábra). A Szentlélek sólyom képében ismerő régi magyarok még jól tudhatták, hogy a virágnak is olvasható dísz rejtett jelentése a Szentlélek.

Feltételezem ezért, hogy a kancsó beletartozott a koronázási szertartás eszközkészletébe. (Nem tévesztendő össze a koronázási jelvényekkel!) Hiszen a leendő (avar vagy kunmagyar) királyt vagy fejedelmet a koronázáskor (szentelt) olajjal fel kellett kenni. Ezt az olajat valamilyen edényben kellett tartani, és a szentek – általam feltételezett – sorrendjében az utolsó szent a vonalhálózatban éppen ott van, ahol az olaj a kancsó száján, azaz a sólyom csőrének megfelelő szerkezeti részen kifolyik, kiömlik, mint a Szentlélek kiáradásának jelképe.

Figyelemreméltó, hogy a hálózat első és utolsó tagja között húzott egyenes szimmetriatengelyként és épp a középponton (a Teremtő képén) megy keresztül. Nagy Károly az elrabolt avar kincseket apátságok, püspökségek között osztotta szét. Talán nem véletlen, hogy a kancsót a St. Denis-i apátságnak adta. Ez volt ugyanis a középkorban a francia királyok koronázási helye. És Nagy Károly talán azt is nagyon jól tudta, hogy mi a szerepe a kancsónak.

A Szentlélek tehát ilyen elvont formában, csak gondolatilag megszerkeszthetően van elrejtve, de mégis benne foglalva és megjelenítve a Koronában! És éppen ez a megoldás illik legjobban a Szentlélek lényegéhez, tisztán szellemi természetéhez.<sup>810</sup>

A hálózat további részletei:

Az egyenes vonalú hálózatban néhány önállóan, kiemelhetőnek – és így talán külön is értelmezhetőnek – tűnő részletet is észre lehet venni.

1. A szentek naptári jegyzékének első és utolsó (azaz 16.) tagja a Korona síkban kiterített felületén váltó szimmetrikusan helyezkedik el, a (homloktól induló) hosszanti tengely mentén, keresztülhaladva a Teremtő képén, mint középponton. Ez is bizonyosság arra nézve, hogy minden a Teremtőtől indul és oda érkezik vissza, és hogy az egyenes vonalú hálózat nem véletlenszerűen alakul épp így, hanem részt vesz a Korona alapvető belső összefüggéseinek rendszerében. Lásd a 87. ábrát.

2. A kettőskereszt alakzata is megjelenik a vonalhálóban. (A Korona alatt állva és felfelé nézve láthatjuk így.) A vízszintes szárat a „kétszemélyes” ünnepek (Péter–Pál, Kozma–Damján) alkotják. A 3 képpár 3 Napfordulónál van. Lásd a 88. ábrát.

3. A rovásírás B betűje is megjelenik. Ebben a két szkíta-térítő apostol (Fülöp és András) meg a két katona-szent (György és Demeter) vesz részt. Lásd a 89. ábrát.

4. A rovásírás CS betűje az évkörben 3-3 szentből álló csoportokból (Keresztelő János, Péter–Pál és Kozma–Damján, Mihály) tevődik össze. Lásd a 90. ábrát.

5. A rovásírás GY betűje feltűnően olyan szentekből áll, akik a Boldogasszony-központúság tengelyéhez képest szimmetrikusan helyezkednek el az évkörben. Lásd a 91. ábrát.

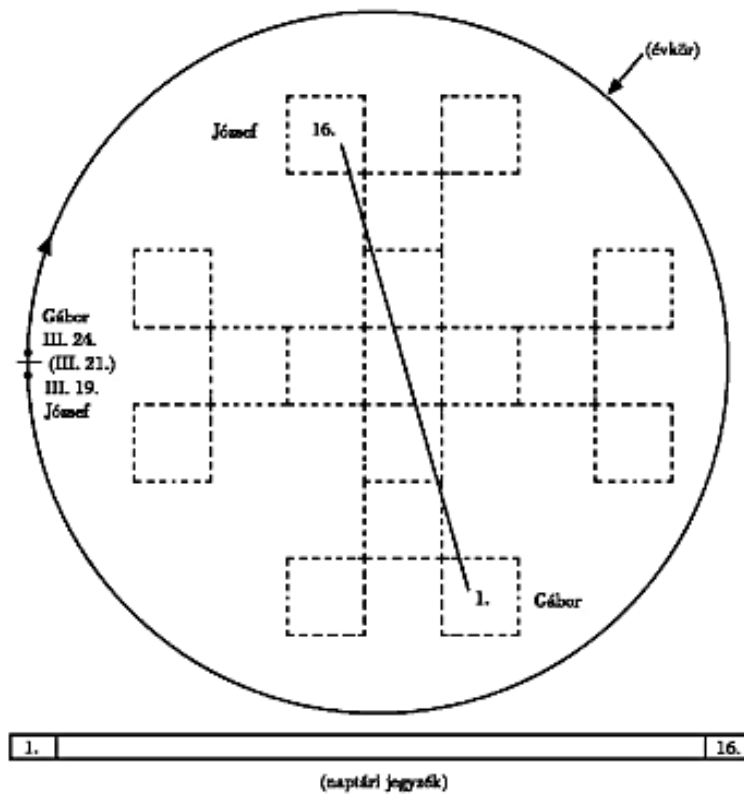
6. A rovásírás H betűjének kialakításában részt vesz a két szkíta-térítő apostol. (H=hun? Hungária?) A többi apostol a kettőskeresztben szerepel együtt. Ezzel a megosztással talán a magyar kereszténység egyedien különleges jellege jut kifejezésre? Lásd a 92. ábrát.

7. A rovásírás Ű betűje a naptári sorrend szerint egymás után következő 4 szentből (Mihály–Demeter–András–Tamás) áll. Lásd a 93. ábrát.

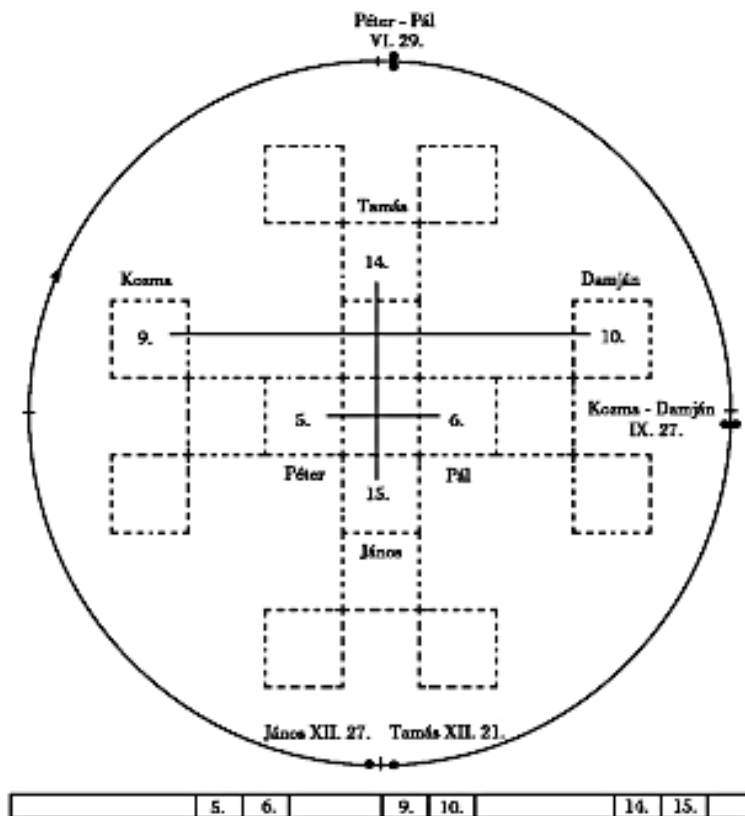
<sup>809</sup> <http://www.geocities.ws/huntortenelem/foto/maria.jpg>

<sup>810</sup> Csomor, 1886. feltételezi, hogy Szűz Máriát a Koronán volt képe áldott állapotban ábrázolta, és ez utalás volt a Szentlélekre. Ez szép gondolat, de a Szentléleknek csak egyszeri „tettét” jelenti, és nem a világon mindig és mindenütt jelenlévő működését, amit az egész Koronát behálózó sólyomalakú vonalrendszer jobban kifejez.

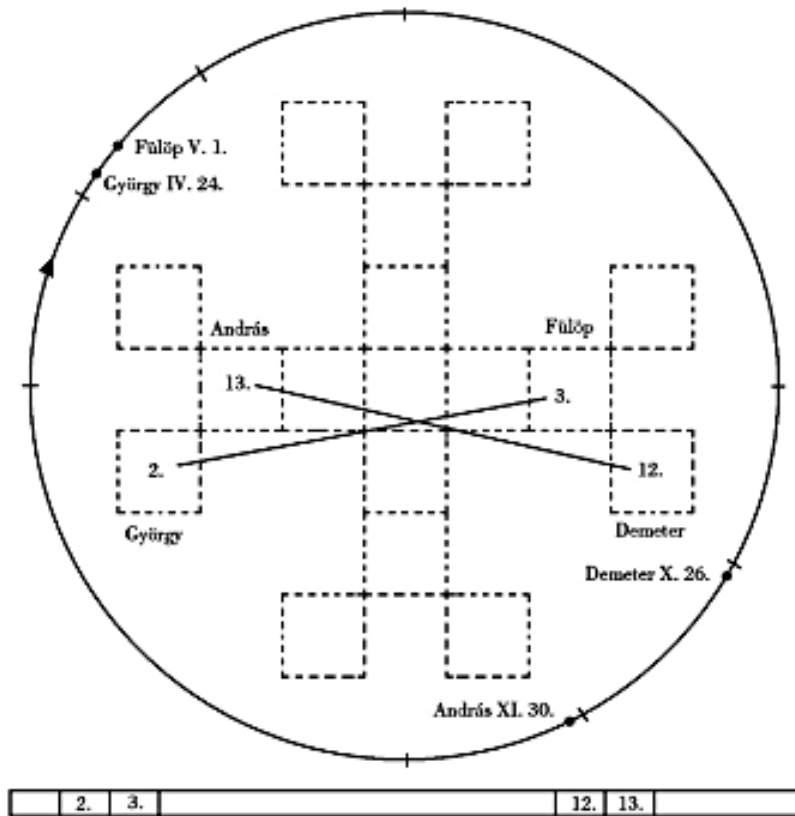
8. A rovásírás 100-as jele is kirajzolódik a vonalhálózatban (György–Fülöp, Jakab–Bertalan, Demeter–András). Lásd a 94. ábrát.



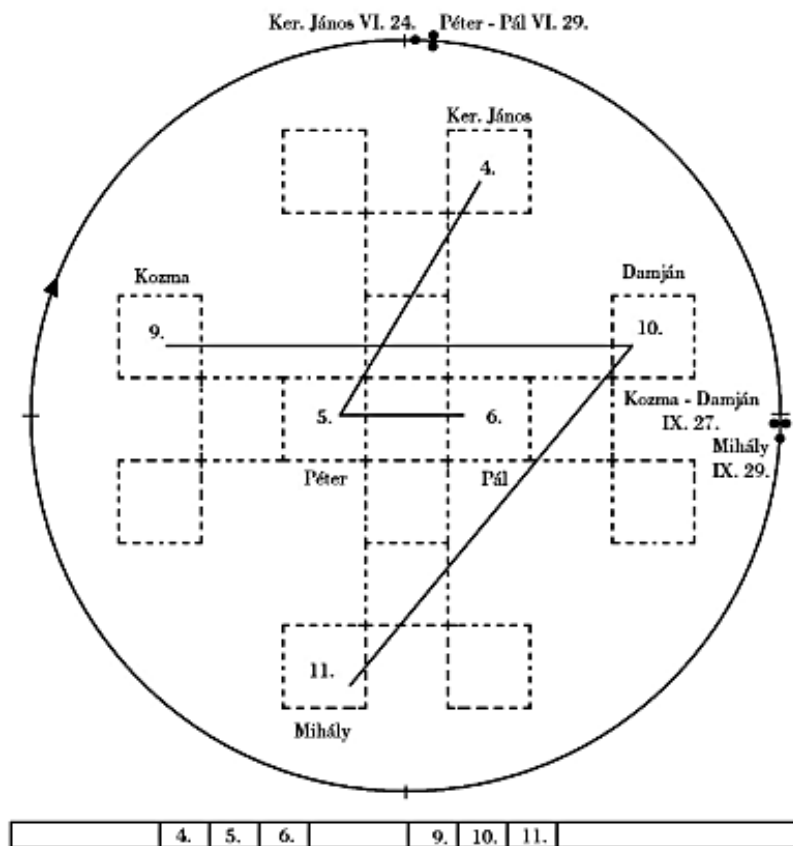
87. ábra. Az első és az utolsó kép változószimmetriája a vonalhálózatban



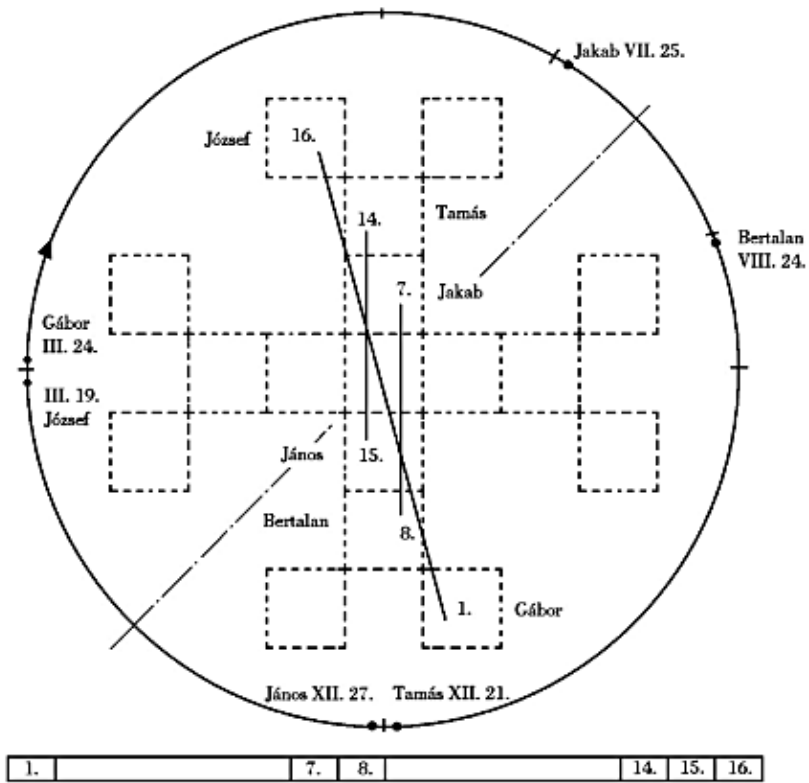
88. ábra. A kettős kereszt a vonalhálózatban



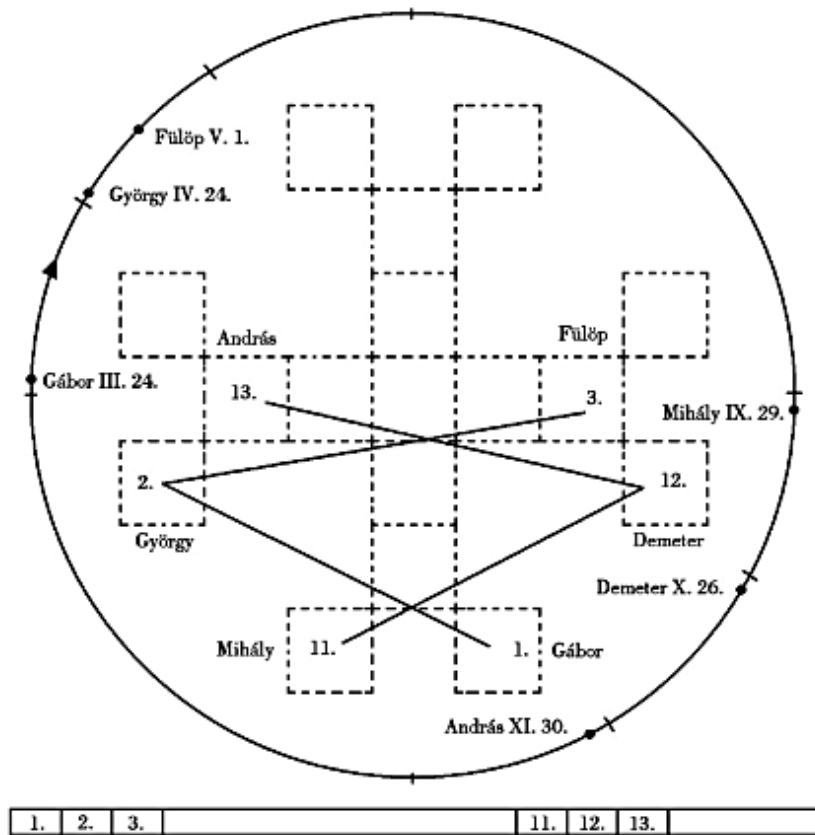
89. ábra. Rovásírás B betű



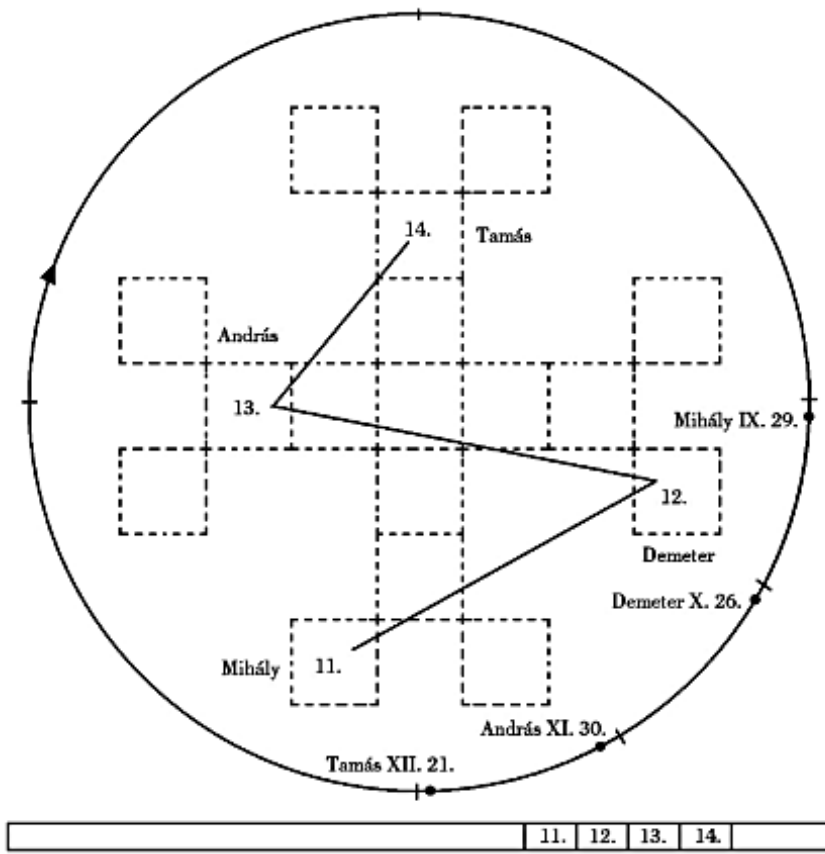
90. ábra. Rovásírás CS betű



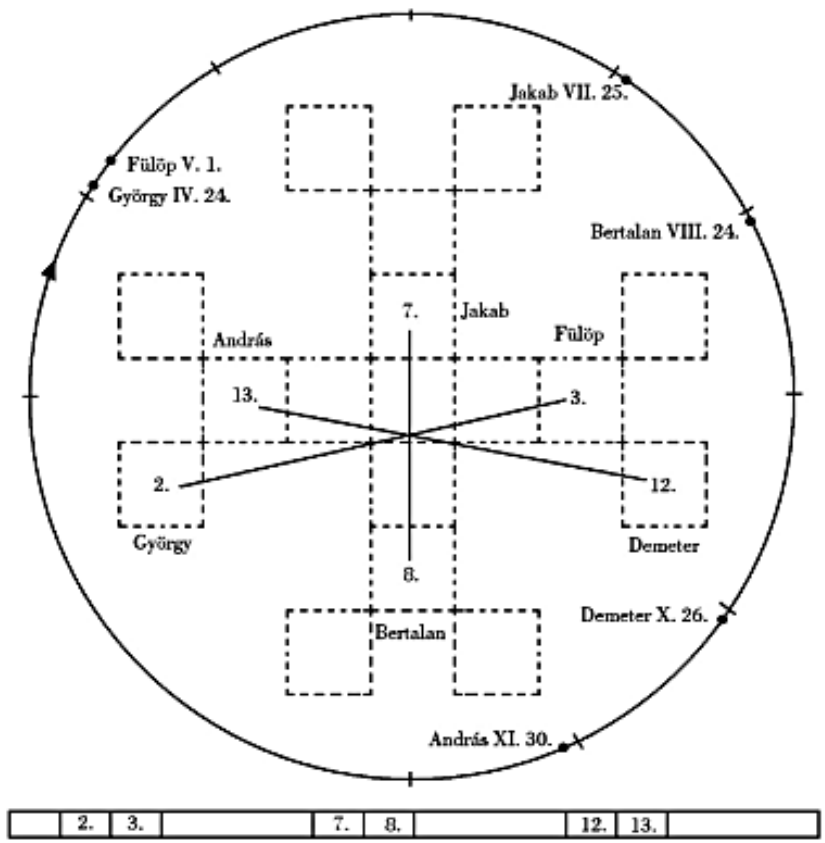
91. ábra. Rovásírás GY betű



92. ábra. Rovásírás H betű



93. ábra. Rovásírás Ü betű



94. ábra. Rovásírás 100-as jel

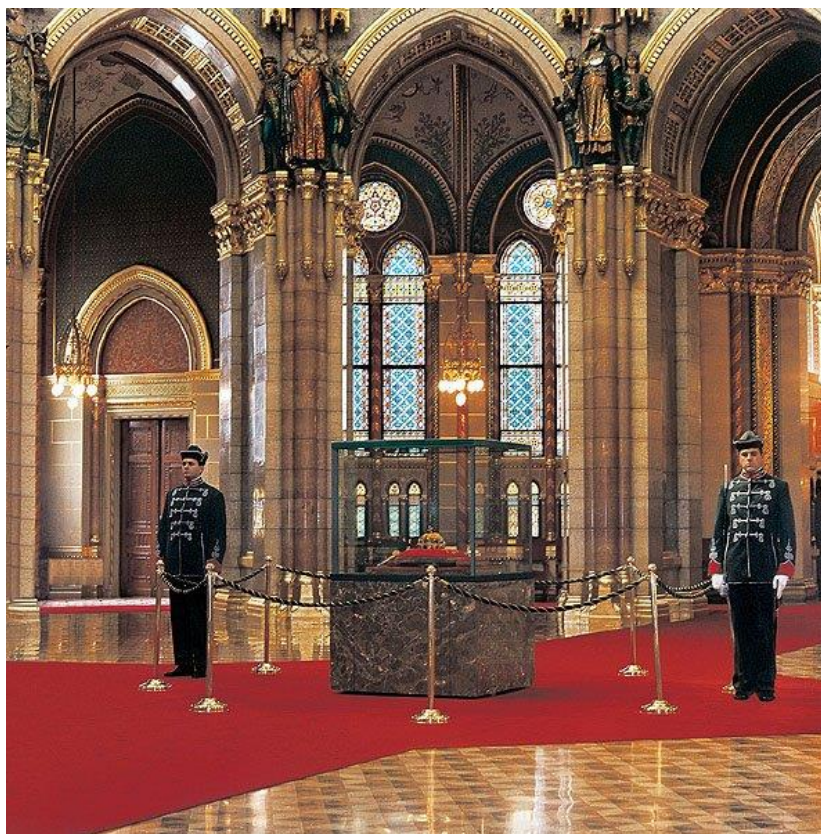
Szabályként – csak olyan vonalszakaszokat használtam fel, amelyek egymást közvetlenül követő (tehát a szentek jegyzékében egy sorszám különbségű) képek között fordulnak elő. Mivel a rovásírás jelei többféle változatban is használatosak, rögzítem, hogy a cserkészeten az 1930-as években tanultak alapján jártam el. De könnyen lehet, hogy a rovásírás mai, képzetesebb tudói még más jeleket is fel tudnának fedezni a vonalhálózatban, vagy ugyanezeket a vonalcsoportokat más jelekként értelmezik. Ezennel szíves figyelmükbe ajánlom az előbbi észrevételeimet. Varga Géza írja, hogy a kettőskereszt alakú székely írásjelnek, mint Gy betűnek a jelentése egyúttal EGY, és így tehát a magyar címerben álló kettőskeresztet nem elsősorban általános keresztény jelképként kell értelmezni, hanem mint olyan rovásjelet, ami azt jelenti: Egy az Isten! <sup>811</sup> Lehetőséges tehát, hogy a rovásírás a Szent Korona harmadik nyelve? Az első kettő a képeken a latin és a görög.

Borbola János pedig kimutatta, hogy a Krisztus-kép felirata és a pártázat 8 eleme az egyiptomi matematika nyelvén számolási képleteket, mértékegységeket fejez ki. <sup>812</sup>

Újra jogos tehát e két kérdés:

– Vajon ha külön készült az abroncs és külön a pántok, előállhatott volna-e ilyen összefüggő szabályszerűségek rendszere?

– Vajon ha nem Szent Józsefet és Keresztelő Szent Jánost tételezzük fel eredeti képekként, meg tudnának-e mutatkozni ezek a szabályszerűségek?



95. ábra. A Magyar Megszentelt Korona az Országházban. <sup>813</sup>

<sup>811</sup> Varga Géza: *A magyarság jelképei.* Írástörténeti Kutatóintézet, Budapest, 1999. p. 88.

<sup>812</sup> Borbola János: *Királykörök. Huni fáraótól a Szent Koronáig.* Hun-Idea Kiadó, Budapest, 2008. Borbola János: *A magyarok Istene. Ősi gyökér* 33. évfolyam. 1-2. szám. (2005. január-június) pp. 2-29.

[https://epa.oszk.hu/02300/02387/00025/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r\\_2005\\_1-2\\_002-029.pdf](https://epa.oszk.hu/02300/02387/00025/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r_2005_1-2_002-029.pdf)

<sup>813</sup> <http://www.mkdsz1.freeweb.hu/korona/Korona01a.jpg>.

## 16. Összefoglaló

A Korona-kutatásban eltöltött 20 évem (2001–2021) eredményeinek összefoglalása eredeti észrevételeim összefüggésének bemutatása, ahogy az „magától” szervesen összerendeződött.

### **Kiindulás:**

Megszentelt Koronánk szentjei névünnepének ábrázolása – az abroncon kicserélt képek helyén Szent József és Keresztelő Szent János feltételezésével.

### **Módszer:**

Hogy Koronánk szentjei névünnepének ábrázolását az *Évkörben* is elvégeztem és a *7x7-es négyzethálóban* is.

### **Eredmény:**

Az *Évkörben* a *Boldogasszony-központúság tengelye* és a *7x7-es négyzethálóban az egyenesvonalú háló Sólyom-alakja*.

### **Következmények:**

*Az Évkörben:*

- A Megszentelt Korona személyiség jellegének bizonyítása.
- Az év arany metszési pontja: I. 1.—VIII. 15.
- A régi gazdálkodási év (IV. 24.—IX. 29.) kijelölése.
- A csillagászati félévek hosszának különbözősége és az abroncs aszimmetriájának egyezése.
- A Szűz Mária-kép bizonyítása a Fülöp–András–Szűz Mária háromszöggel.
- Koronánk fennhatóságának időbeli határa: 1944. III. 19. (?)

*A 7x7-es négyzethálóban:*

- A Szentlélek rejtett megjelenése a Koronánkban.
- Az uralkodás kiegyensúlyozottságára vonatkozó Koronatan tétel bizonyítása.
- A Louvre Múzeumban található Sólyom-alakú kancsó szerepe a Koronázási Szertartásban.

És még végső összegzésként röviden elmondom, amit felismertem, felfedeztem, feltártam a Magyar Megszentelt Koronával kapcsolatosan:

Mint a Koronánk iránt érdeklődők, és róla több-kevésbé tájékozottak előtt ismeretes, az abroncon hátul középen két kép nem eredeti elhelyezésű, azokat valakik, valamikor, valahol, valamiért kicserélték. Helyükbe Konstantin (egyik görög császár) és Geobitzasz (Géza fejedelem?) képét tették. Ezért a Korona ma „rontott” állapotban van, s mivel nem fejdísz, hanem beavató eszköz, feltételezhető, hogy ezen állapotában nem is lenne képes a teljes értékű beavatásra. Kérdés, kiknek a képe lehetett eredetileg hátul középen az abroncon? Erre több feltételezés létezik, de annyiban mind erőtlenséggel, hogy végiggondolása nem von maga után következtetést a Korona szerkezetére nézve, hogy az újat árulna el magáról. De mit mond maga a Korona?

Ahogy minden emberi mű céljának megfelelően van kialakítva, úgy az eddigi vizsgálati eredmények alapján kijelenthetjük, hogy Koronánk tudatosan megtervezett és szinte emberfeletti szervezetszerű mű. Eddig nem rendelkezünk külső, a Koronán kívüli bizonyítékkal az abroncon kicserélt két képre vonatkozóan, ezért gondoltam felhasználni a Korona célra irányuló szerkezetét. Mint tudatosan tervezett szerkezet ugyanis lehetővé teszi, hogy sérülése esetén a megmaradt

ép részekből a szerkezet célja megértésével visszakövetkeztessünk a hiányzó részeire. Segít ebben, hogy a Koronánk nemcsak tárgy, hanem személy is, amely kettőséget, kétszintű – anyagi és a szellemi – létezését a látható tárgyi és a láthatatlan eszmei szerkezete testesíti meg és fejezi ki.

A látható tárgyi szerkezeten legfelül, a kereszt alatt a Teremtőt, a Mindenható Atyaisten képét találjuk, mert legfelül a Legfelső Lénynek kell lennie. Körülötte a legfontosabb négy apostol közül hárman – Péter, Jakab, János – látták Jézus színváltozását, és hallották az Atya hangját: „Ez az én szerelmetes fiam”, és a negyedik, Pál a damaszkuszi úton személyesen hallotta Krisztus hangját: „Saul, miért üldözesz engem?” Elöl középen pedig az abroncs fölé magasodva, a homlokpánt előtt Krisztus képe áll, és közvetlenül alatta, kétoldalt az abroncon Mihály és Gábor arkangyal képe van. Hétköznapi eszünk számára meglepően a két isteni személyt megcserélve veszik körül a szent személyek: az Égben „lakó”, de a világban mindenütt jelenlevő Teremtőt földiek kísérik, míg Krisztust, az emberként a Földön is járt Istenfiát két égi lény, két arkangyal kíséri. Feltételezhetjük, hogy az a megoldás egylényegűségüket akarja kifejezni: „Az Atya és Én egyek vagyunk.” Ilyen „cserét” máshol is látunk a Koronán, például a Napfordulók és Napjegylenlőségek szentjeinek összetartozásánál az évkörben.

Ám ha az Atyát és a Fiút is hozzá valamilyen szempont szerint közelállók veszik körül, ezt a viszonyt észre kell vennünk a Koronán a szerintem a harmadik kiemelt személy, Szűz Mária közelében is. Azaz ott is olyan személyeket kell keresnünk és hiányuk esetén feltételeznünk, hogy ott voltak, akik hozzá közel állnak. Egyébként a Szűz Mária-kép jelenlétét a Koronán Révay Péter koronaőr 1613-as írásbeli tanúságtétele alapján és Német Zsolt fentebb idézett elemzésére támaszkodva bizonyítottan vehetjük. És jelenleg az abroncon hátul középen Szűz Mária alatt, az Ő közvetlen közelében vannak azok a kicserélt képek, amelyeknek az eredetijét keressük. Helyzetük ugyanolyan kell legyen, mint az arkangyal-képeké a Krisztus-képhez viszonyítva és az apostol-képeké az Atya-képhez viszonyítva. Azaz a hétköznapi gondolkodás azt mondaná, hogy ha az első oromzati kép alatt arkangyalok vannak, akkor a hátsó oromzati kép alatt sem gondolhatunk másra, mint a másik két arkangyalra, hiszen négy arkangyal van. Igen ám, de az apostolok se nyolcan vannak, nincsenek mind megjelenítve a Koronán. Ráadásul az Újtestamentumban csak Gábor és Mihály neve fordul elő, a másik két arkangyalé sohasem.<sup>814</sup> Viszont mint láttuk, Koronánk újszövetségi jellegű, mialatt a német-római császári korona ószövetségi jellegű a rajta ábrázolt személyek miatt. De a legnagyobb érv az ellen, hogy Szűz Mária képe alatt arkangyalok legyenek, hogy az arkangyalok egyértelműen az isteni rangot jelölik Krisztus képe alatt, míg Szűz Máriánál erről szó sem lehet. A közelállóság alapján és hogy szenteknek kell ott megjelenniük, szerintem Szent József és Keresztelő Szent János illik oda leginkább a családi kötelék alapján. Szent József Szűz Mária férje volt és Jézus nevelőapja, Keresztelő Szent János pedig Jézus unokabátyja és igen áldozatos szerep vállalója az Evangélium hirdetésében. Koronánk teljes mibenlétére vonatkozóan a legösszefoglalóbb felismerés az arany metszés általános érvényesülése, azaz hogy az élő világ modellje.<sup>815</sup> Ez az élő jelleg vonatkozik a Kozmosztól kezdve a Földön is mindenre, a sejtek szintjén is. Ámde társadalmi szinten mi az élet alapvető egysége, élő sejtje? A család! Hát nem eléggé indokolt a világmodellbe a család szerepét is belefoglalni, mint az élővilág társadalmi szintjének létfontosságú sejtjét?

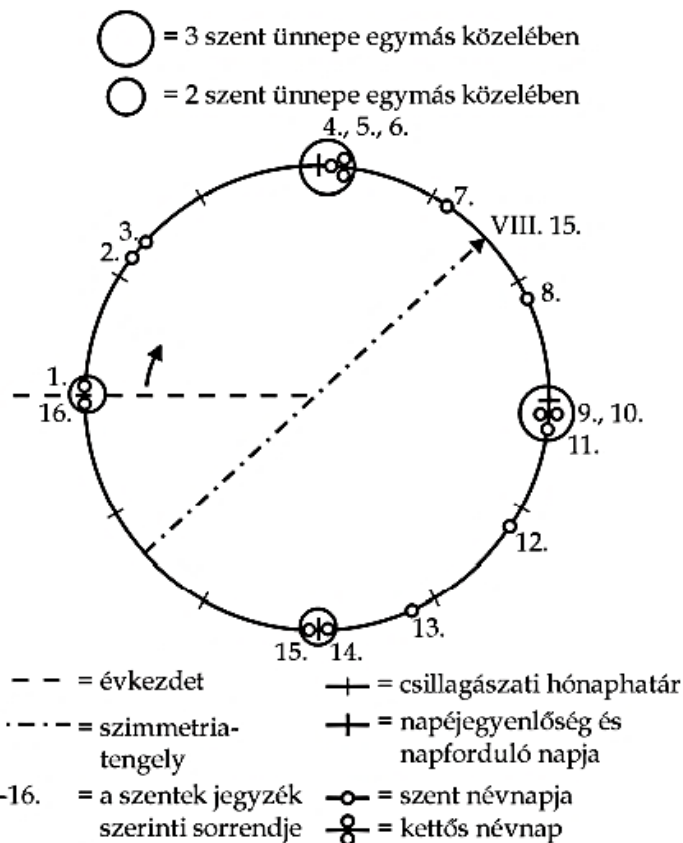
A Megszentelt Korona eszmei szerkezete nem a tárgyi mivolt három térbeli dimenziójában, hanem a negyedik, az idődimenzióban létezik. Az időtényezőt a képeken ábrázolt szentek névünnepi dátuma adja. Ezeket sorba állítottam, amiből „egydimenziós” vonalképet, jegyzéket kaptam: **1. Gábor III. 24. 2. György IV. 24. 3. Fülöp V. 1. 4. Keresztelő János VI. 24. 5-6. Péter-Pál**

<sup>814</sup> Lásd Kéri Ádám, Dr. Várlaki Péter Szent István király palástjának kiegészítő rekonstrukciója és ábrázolási rendszere. *Országépítő* 2005/1. p. 14. é, aki nemrégiben mutatott rá – 1 A „Tanulmányok az Szt. K. szellemében” c. kötetben /Eger, 2018. március/.

<sup>815</sup> Lásd Dr. Fehér András írását a *Tanulmányok az Szent Korona szellemében* (Eger, 2018. március) c. kötetben. dr. Fehér András: *A Szent Korona mint az élővilág szimbóluma*. <https://youtu.be/45lrOFbN7io>.

VI. 29. **7.** Jakab VII. 25. **8.** Bertalan VIII. 24. **9-10.** Kozma-Damján IX. 27. **11.** Mihály IX. 29. **12.** Demeter X. 26. **13.** András XI. 30. **14.** Tamás XII. 21. **15.** János XII. 27. **16.** József III. 19. De ez a jegyzék még nem kép, ezek az adatok a képi üzenet megnyilvánulásának még csak a lehetőségét hordozzák. Ezt a jegyzéket a képi üzenet kiolvasásához olyan közegbe kell helyezni, amelyik a maga – legalább kétdimenziós – szerkezetével vizuálisan érzékelhető kép kiolvasását teszi lehetővé. Az üzenet – „természete” szerint, azaz mint szellemi „termék” – nem a fizikai létsíkra, hanem a szellemi létsíkra tartozik, ott létezik, a fizikai létsíkra csak a képe tartozik az üzenetnek. A dátumok pedig – természetük szerint – időadatok. Ezért erre a célra, időadatok ábrázolására vagy a végtelen egyenes, vagy az önmagába visszatérő szabályos görbevonalt, pl. a kör a legalkalmasabb. És mivel esetünkben éppen ismétlődő, évente visszatérő adatokról van szó, válasszuk a kört, az ún. csillagászati évkört. Az év kezdetét természetesen a tavaszi Napéjgyenlőség napját, márc. 21-ét vettem – a Kos jegye, azaz csillagászati hónapja kezdőnapját. Azért tartom természetesen ezt a kezdetet, mert amikor a Korona készült, nem a mai naptár, hanem a csillagászati naptár szerint tartották számon az időt. És ez szépen illeszkedik Koronánk „üdvörtörténeti rendjéhez” is, mert a jegyzék első tagja a március 21-hez közeli névünnepe Gábor arkangyal névünnepe: március 24. Ami egyúttal az Angyali Üdvözlés napjához, március 25-höz közeli ünnepnap, vagyis az üdvörtörténet kezdete.

Az évkör kezelésének kiindulópontjaként tehát az óralap 9-esének megfelelő helyet vettem fel, ahogy ezt a csillagászati felfogás diktálja, mint a tavaszi Napéjgyenlőségnek a hagyományos pontját. Az évkörbe arányosan bejelölve a szentek névünnepi dátumát, a *96. ábrát* kaptam.



**Évköri környezet: Kos, Bika, Ikrek, Rák, Oroszlán, Szűz, Mérleg, Skorpió, Nyilas, Bak, Halak**

*96. ábra. A korona képsorrendje az évkörben (jobbos forgásirány).*

Az ábrán pedig bármiféle erőltetés, torzítás, az adatok nagyvonalú elhanyagolása, vagy előzetes koncepció belemagyarázása nélkül szembeeső csoportosulások, „sűrűsödések” tűnnek elő a négy Napforduló és Napéjgyenlőség közvetlen közelében. A téli Napfordulónál és a tavaszi

Napéjegylenlőségnél két-két szent, a nyári Napfordulónál és az őszi Napéjegylenlőségnél három-három szent ünnepe van. A téli Napforduló tája és a tavaszi Napéjegylenlőség tája között nincsenek szentek. És nincs szent az Ikrek jegyében (V. 21. – VI. 20.) sem. Nincs előírva sehol, hogy minden műnek mindig tartalmaznia kell az Állatöv összes jegyére vonatkozó utalást. És a Vízöntőről ismeretes a kiüresedettsége, hogy egyetlen rendellenesen viselkedő állatövi jegyként, időszakadék miatt nem fejt ki, amikor kellene, szabályosan a működését. Az Ikreknel pedig a téridő semmivé válik.<sup>816</sup> Így tehát ahol nincs idő, ott nincsenek dátumok se. Tovább menve az évköri adatok számbavételével, a tavaszi Napéjegylenlőség tája és a téli Napforduló tája közötti  $\frac{3}{4}$  évben a fordulókön kívüli naptári – nem csillagászati – hónapokban egy-egy szent van következésképpen. A sorrend utolsó, a 16. szentje József, közvetlenül a csillagászati évkezdet előtt áll, ezzel mintegy visszacsatolja a körfolyamatot.

A téli Napfordulótól kiindulva csillagászati negyedévenként egyenletesen növekvő számban találunk ünnepeket: 2, 3, 4, 5. Ez a „felpörgés” is mintha az év(kör) forgására utalna. A Napéjegylenlőségek között („vízszintesen”) megfelelve az évet a kéz félév az ünnepek számában kiegyenlítetttséget mutat:  $3+4=5+2$ . Az egynél többszemélyes, azonos nagyságú „létszámok” egymással szemben párokat alkotnak, mégpedig mindig Napéjegylenlőség–Napforduló összetételben (és nem két Napéjegylenlőség, két Napforduló, és ez a már említett megcserélődés,) és az ilyen összetételű két páron belül mindig fordított helyzetben. Mert a háromszemélyes nyári Napfordulónak a párja a háromszemélyes őszi Napéjegylenlőség (s nem a kétszemélyes téli Napforduló), a kétszemélyes téli Napfordulónak a párja a kétszemélyes tavaszi Napéjegylenlőség (és nem a háromszemélyes őszi Napéjegylenlőség). A Napforduló–Napéjegylenlőség párok között félreérthetetlen szimmetriatengely húzódik, ami azonban nem egyszerű semleges vonal, hanem határozott (mondhatnám: vektoriális) irányultsága is van. Mert alul, a Vízöntőben, ahol az egyenes metszi a kört, ott nullaszámú szent van, azaz nincs, de innen a köríven kétoldalt kétfelé elindulva és a Napfordulókön keresztülhaladva egyre magasabb számban találunk szenteket: először 2-t, aztán 3-at, így a tengely felső metszéspontja a körön mintegy a kicsúcsosodását, középpontját alkotja az évköri sorrendnek. És milyen ünnep van ott? **Augusztus 15-e, Nagyboldogasszony!** Mit jelent ez? Azt, hogy a magyar kereszténységnek a világon egyedülálló Boldogasszony-tisztelete ezek szerint nem egyszerű és spontán népi jámborság csupán, nem folklorisztikus színfoltja csak a vallásnak, hanem a Megszentelt Koronába beleírt ősi parancs, amit követni és megtartani szent kötelességünk!

És ha képi üzenetet vártunk a szentek sorrendjétől, akkor íme, itt az üzenet, az egyértelmű, tisztán világos, magától megmutató üzenet. Szent József és Keresztelő Szent János képének feltételezése ugyan még nincs „külsőleg” bizonyítva, de a feltételezés segítségével felbukkant eredmény nagy valószínűséggel hat vissza a feltételezés megalapozottságára. Könnyen kiszámolhatjuk; hogy augusztus 15-e a január elsejével kezdődő év aranymetszési pontja is egyben, nemcsak Mária-ünnep. Ez az év 226. napja, és  $365 \times 0.618.034^{817} = 225,6$ . Mivel a napokat egész nap egységben számoljuk, a 225,6 csakis 226-ként értelmezhető. Megdöbbentő, hogy ekkora pontosságot tudtak a Korona készítői elérni. E kulcsszám megjelenése a Korona eszmei szerkezetében bizonyítja, hogy mivel az egész élővilág az aranymetszés szerint épül fel, Koronánk az élővilág modellje, amint Dr. Fehér András felismerte.<sup>818</sup> Örülök, hogy az aranymetszés jelenlétét Koronánkban nem most kerestem meg és találtam meg, hanem még 2002-ben, Dr. Fehér András tanulmányának megismerése előtt, tehát nem vagyok azzal gyanúsítható, hogy azon fellelkesedve magyaráztam bele Koronánkba.

A magyar kereszténységnek a Megszentelt Koronába beleírt Boldogasszony-központúsága több irányban is magyarázatot ad és megvilágosodást hoz. Így pl. Szt. István tettére is. Ezek

<sup>816</sup> Lásd Pap 1999. p. 162. és Born, 2006. pp. 17-18.

<sup>817</sup> Az aranymetszés arányszáma:  $\tau$  (tau).

<sup>818</sup> Fehér, 2018.

szerint ugyanis nem egyszerűen és alapvetően fia elvesztése miatti bánatában, a dinasztikus öröklés meghiúsulása miatti tanácstalanságában, és nem a két nagyhatalom – a német-római és a kelet-római – közötti kényszerű választás dilemmájának feloldásaként ajánlotta fel a Koronát és vele az országot Szűz Máriának. Ez a tett részéről nem rögtönzött ötlet, a kilátástalan helyzetben megtalált, de addig soha fel nem merült kiút, nem kétségbeesésből született megoldás volt, és főleg nem egyéni választáson alapuló döntés, hanem – mai szóval élve – „munkaköri kötelesség”, a helyzetre előrelátóan megszabott parancs. Aminek a Megszentelt Koronában előírt voltát Szent István, az ezzel a Koronával megkoronázott *apostoli* király még nagyon világosan tudhatta, ha ez a tudás később – különösen a Szűz Mária-kép eltüntetésével – feledésbe is merült.

És itt a kulcsa annak is, hogy a Megszentelt Korona miért személyiség, és nem csupán tárgy. Azért személyiség, mert Szűz Máriát képviseli, az Ő képviseletében birtokolja az országot és a népet, mint földi helytartója. A Koronatan tudósai és hívei eddig is szent meggyőződéssel vallották, hirdették és tanították Koronánk személyiség-jellegét, két létszinten való létezésének különleges mivoltát, de nem tudták, nem tudhatták valamilyen konkrét összefüggéssel bizonyítani, mert nem volt a kezükben a Koronánk titkának az előbbieken kifejtett felismerése. A Boldogasszony-központúságnak a Korona eszmei szerkezetébe beleírt tényével szerettem volna a Koronatanak – a hétköznapi ember előtt eddig képtelenségnek tűnő álláspontját, hogy Koronánk nemcsak tárgy, hanem személy is – alátámasztani, és a személyiség kilétére rámutatni, azt megnevezni. Tehát ami eddig képtelenségnek számított, az éppen a képek segítségével nyert magyarázatot. Hát persze, hogy szent (megszentelt=Sacra) a Koronánk, hát persze, hogy helyettesíthetetlen, hiszen ezek a tulajdonságok velejárói a személyiségnek, a szent személyiségnek. Az augusztus 15-ére mutató tengellyel a képtelenségből érthető képszerűség lett. Nem Szent István választotta tehát Szűz Máriát pátrónánkul, hanem Szűz Mária fogadott bennünket népéül, már előbb. Szent István tehát nem újdonságként ajánlotta fel a Koronát Szűz Máriának, hanem „csak” visszaadta annak, akié! A Koronába bele van írva, hogy ha az ország nagy bajban van, Szűz Máriához kell fordulni, ahhoz, akié az ország és annak népe.

Láthatjuk, hogy milyen lényegre törő és messzire vezető felismerésekhez tud hozzásegíteni bennünket Szent. József és Keresztelő Szent János feltételezése a Korona abroncsán kicserélt két kép helyén. Mivel azonban külső bizonyíték mindeddig nem hitelesíti ezt a feltevést, azért azt mondom: ha valakinek nem elég meggyőző, nem elég hihető, sőt nem fogadható el ez a feltételezés, álljon elő meggyőzőbbel, hihetőbbel, elfogadhatóbbal, amelynek segítségével még többet árul el magáról Koronánk, s igyekezni fogok elsőként őszinte szívvel köszönteni érte őt.

*Budapest, 2022. június 22.*

## Végh Tibor korábban megjelent írásai

- A Szent Korona titkai. *Nemzeti Újság* 2003. Mindszent hava. Szerk. Endrey Antal, Ásotthalom. (Félben maradt közlés.)
- A Szent Korona üzenete. *Országépítő. Építészet, Környezet, Társadalom. A Kós Károly Egyesülés negyedéves folyóirata* 2004/3. pp. 22-24. <https://orszagepito.net/wp-content/themes/orszagepito/pdf/2004-3.pdf>
- További észrevételek a Szent Korona zománcképeivel kapcsolatban. *Országépítő. Építészet, Környezet, Társadalom. A Kós Károly Egyesülés negyedéves folyóirata* 2005/1. pp. 17-19. <https://orszagepito.net/wp-content/themes/orszagepito/pdf/2004-3.pdf>
- Észrevételek a Magyar Szent Koronáról 1. *Dobogó. Mitikus magyar történelem ismeretterjesztő folyóirat*. IV. évf. 3. szám, 2005/június. pp. 12-15.
- Észrevételek a Magyar Szent Koronáról 2. *Dobogó*. IV. évf. 4. sz. 2005/augusztus. pp. 20-21. *Mit üzen a Szent Korona? Intuitív asszociációs tanulmányok*. Szerzői Kiadás, 2006. <https://cupdf.com/document/dr-vegh-tibor-mit-uezen-a-szent-korona.html>
- Mit üzen a cserkészliliumot átölelő Szent Korona? *Táborkereső. Cserkészvezetők Lapja*. 2006. augusztus.
- A magyar Szent Korona látható és láthatatlan szerkezete. Észrevételek az apostolképek szabályszerűségeiről. <https://docplayer.hu/225232819-Vegh-tibor-a-magyar-szent-korona-lathato-es-lathatatlan-szerkezete.html>
- Mit üzen a Szent Korona? *JURA. A Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karának tudományos lapja*”. 13. évfolyam, 2007. 2. szám, pp. 205-208. [https://jura.ajk.pte.hu/JURA\\_2007\\_2.pdf](https://jura.ajk.pte.hu/JURA_2007_2.pdf)
- Összefoglaló a Magyar Szent Korona üzenetének kutatásáról. *Acta Historica Hungarica Turicensia* 23. évf. 4. sz. (2008.) [https://epa.oszk.hu/01400/01445/00010/pdf/EPA01445\\_acta\\_hungarica\\_2008\\_4\\_048-066.pdf](https://epa.oszk.hu/01400/01445/00010/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2008_4_048-066.pdf)
- A Zodiákus géntérképe. *Dobogó* 2009. február és *Ősi Gyökér* 44. évf. 1-2. sz. (2016. január–június) [http://www.epa.hu/02300/02387/00037/pdf/EPA02387\\_osi\\_gyoker\\_2016\\_1-2\\_023-025.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00037/pdf/EPA02387_osi_gyoker_2016_1-2_023-025.pdf)
- Fülöp és András, a szkíta-térítő apostolpáros képe a Szent Koronán. *Pannon Eleink* (Zalai Civil Ház, Zalaegerszeg) 2009. február és *Ősi Gyökér* 41. évf. 3. sz. 2013. [http://epa.oszk.hu/02300/02387/00030/pdf/EPA02387\\_osi\\_gyoker\\_2013\\_3\\_017-020.pdf](http://epa.oszk.hu/02300/02387/00030/pdf/EPA02387_osi_gyoker_2013_3_017-020.pdf)
- A Szent Korona és a Szentlélek. *Pannon Eleink* 2009. március és *Ősi Gyökér* 46. évfolyam 3-4. szám (2018. július–december) [http://www.epa.hu/02300/02387/00042/pdf/EPA02387\\_osi\\_gyoker\\_2018\\_3-4\\_047-049.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00042/pdf/EPA02387_osi_gyoker_2018_3-4_047-049.pdf)
- Boldogasszonyunk Szent Koronája. *Pannon Eleink* 2009. április.
- Kicserélt képek a Szent Koronán. *Pannon Eleink* 2009. május.
- Mit üzen a Szent Korona? *Ősi gyökér* 37. évf. 3. sz. (2009. július–szeptember). [http://www.epa.oszk.hu/02300/02387/00013/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r\\_2009\\_3\\_007-020.pdf](http://www.epa.oszk.hu/02300/02387/00013/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r_2009_3_007-020.pdf)
- Két 2 szövejtési kísérlet. *Ősi gyökér* 37. évf. 4. sz. (2009. október–december) [http://www.epa.hu/02300/02387/00014/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r\\_2009\\_4\\_002-035.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00014/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r_2009_4_002-035.pdf)
- A dátumozásról. *Ősi gyökér* 37. évf. 4. sz. (2009. október - december) [http://www.epa.hu/02300/02387/00014/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r\\_2009\\_4\\_002-035.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00014/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r_2009_4_002-035.pdf)

- A Szent Korona és az állatövi jegyek geometrikus szimbólumai. *Ősi gyökér* 37. évf. 4. sz. (2009. október - december)  
[http://www.epa.hu/02300/02387/00014/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r\\_2009\\_4\\_002-035.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00014/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r_2009_4_002-035.pdf)
- A Szent Korona zománcképein ábrázolt szentek névünnepei naptári sorrendjének egyenes vonalú hálózata. *Ősi gyökér* 39. évf. 2. sz. (2011. április - június) pp. 19-32.  
[http://www.epa.hu/02300/02387/00005/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r\\_2011\\_2\\_005-032.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00005/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r_2011_2_005-032.pdf)
- Képhármasok és képnegyesek szabályszerűségei a magyar Szent Koronában. *Ősi gyökér* 39. évf. 1. sz. (2011. január - március)  
[http://www.epa.hu/02300/02387/00004/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r\\_2011\\_1\\_022-025.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00004/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r_2011_1_022-025.pdf)
- A Szent Korona képsorrendjének két olvasata. (Kutatástörténeti beszámoló.) *Ősi gyökér* 39. évf. 3. sz. (2011. július–szeptember) pp. 62-65.  
[http://www.epa.hu/02300/02387/00006/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r\\_2011\\_3\\_046-074.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00006/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r_2011_3_046-074.pdf)
- A Szent Korona és a lemniszkáta. A Nap útja a Magyar Szent Koronán. *Ősi Gyökér* 40. évfolyam 2-4. szám. (2012. április–december) pp. 62-64.  
[http://www.epa.hu/02300/02387/00002/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r\\_2012\\_2-4\\_062-064.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00002/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r_2012_2-4_062-064.pdf)
- Az önmozgó. Újabb bizonyíték arra, hogy a Magyar Szent Korona világmodell. *Ősi gyökér* 41. évf. 1-2. sz. (2013. január–június)  
[http://www.epa.hu/02300/02387/00003/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r\\_2013\\_1-2\\_011-014.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00003/pdf/%C5%90si%20Gy%C3%B6k%C3%A9r_2013_1-2_011-014.pdf)
- A Szent Korona, az évkör és a négyzetháló összefüggései *Ősi Gyökér* - 42. évf. 1-2. sz. (2014. január–június)  
[http://www.epa.hu/02300/02387/00032/pdf/EPA02387\\_osi\\_gyoker\\_2014\\_1-2\\_028-047.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00032/pdf/EPA02387_osi_gyoker_2014_1-2_028-047.pdf)
- A Szent Koronán lévő képek szentjei és azok ünnepei számának szabályszerűségei a csillagászati évkörben. *Ősi gyökér* 42 évf. 3. sz. (2014. július - szeptember) pp. 12-14.  
[http://www.epa.hu/02300/02387/00033/pdf/EPA02387\\_osi\\_gyoker\\_2014\\_3\\_012-014.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00033/pdf/EPA02387_osi_gyoker_2014_3_012-014.pdf)
- Astrologia vera. (Igazi asztrológia.) *Ősi gyökér* 42 évf. 3. sz. (2014. július–szeptember) pp. 38-39. [http://www.epa.hu/02300/02387/00033/pdf/EPA02387\\_osi\\_gyoker\\_2014\\_3\\_012-014.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00033/pdf/EPA02387_osi_gyoker_2014_3_012-014.pdf)
- A magyar Szent Korona látható és láthatatlan szerkezete. (Észrevételek az apostolképek szabályszerűségeiről.) *Ősi gyökér* 43. évf. 3-4. sz. (2015. július - december)  
[http://www.epa.hu/02300/02387/00036/pdf/EPA02387\\_osi\\_gyoker\\_2015\\_3-4\\_036-042.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00036/pdf/EPA02387_osi_gyoker_2015_3-4_036-042.pdf)
- A magyar Szent Korona és a valószínűségszámítás. *Ősi gyökér* 43. évf. 1-2. sz. (2015. január–június) [http://www.epa.hu/02300/02387/00035/pdf/EPA02387\\_osi\\_gyoker\\_2015\\_1-2\\_065-067.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00035/pdf/EPA02387_osi_gyoker_2015_1-2_065-067.pdf)
- A magyar Szent Korona 16 képe és a 4×4-es négyzetháló. *Ősi Gyökér* 45. évf. 3-4. sz. (2017. július – december)  
[http://www.epa.hu/02300/02387/00040/pdf/EPA02387\\_osi\\_gyoker\\_2017\\_3-4\\_068-072.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00040/pdf/EPA02387_osi_gyoker_2017_3-4_068-072.pdf)
- Megszólt a Szent Korona. *Ősi Gyökér* 46. évfolyam 1-2. szám (2018. január–június)  
[http://www.epa.hu/02300/02387/00041/pdf/EPA02387\\_osi\\_gyoker\\_2018\\_1-2\\_012-014.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00041/pdf/EPA02387_osi_gyoker_2018_1-2_012-014.pdf)

A Szent Korona, az évkör és a négyzetháló összefüggései. *Ünnepi gondolatok Molnár V. József 84. születésnapjára.* <https://docplayer.hu/114062813-Magyar-szent-korona-vegh-tibor-a-szent-korona-az-evkor-es-a-negyzethalo-osszefuggesei-unnepi-gondolatok-molnar-v-jozsef-84.html>

A Magyar Szent Korona szenteket ábrázoló zománcképei és a csillagászati évkör négy fordulója. *Ősi gyökér* 47-48. évf. 1-4. sz. (2019-2020.)  
[http://www.epa.hu/02300/02387/00043/pdf/EPA02387\\_osigyoker\\_2019-2020\\_01-04\\_002-006.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00043/pdf/EPA02387_osigyoker_2019-2020_01-04_002-006.pdf)

Feltételezés a magyar Szent Korona abroncsán kicserélt 2 kép eredetijéről. *Ősi gyökér* 50. évf. 1. sz. (2022.)

[http://www.epa.hu/02300/02387/00046/pdf/EPA02387\\_osi\\_gyoker\\_2022\\_01\\_002-010.pdf](http://www.epa.hu/02300/02387/00046/pdf/EPA02387_osi_gyoker_2022_01_002-010.pdf)

Az állatövi jegyek geometrikus szimbólumai. *Dobogó* 2020. február–június.

Mikor süt a Nap a legerősebben? *Dobogó* 2021. augusztus–december.

A magyar Szent Korona és a Szent Korona-tan összefüggése. *Dobogó* 2022/1.

Feltételezés a Szent Korona abroncsán kicserélt két kép eredetijéről. *Ősi gyökér* 49. évf. 1. sz. (2022. január–április)

## Függelék: A Koronánk abroncsán kicserélt 2 kép eredetijére vonatkozó egyik feltételezés logikai elemzése, avagy „kutatói következetlenségek korrekt kritikája”

Pap Gábor 24 évvel ezelőtti tanulmányának egyik részlete<sup>819</sup> az abroncson – az aranyműve-  
sek és a mérnökök által megállapítottak szerint – kicserélt 2 kép, a Gézának is tartott Geobitzasz  
és Konstantin eredetijére vonatkozó feltételezést tartalmaz. Elemzésem ezzel a feltételezéssel  
kíván foglalkozni.

Egyébként a Korona homlok részénél abroncs fölé magasodón a pánt előtt álló Krisztus-kép-  
nek megfelelően, a Koronán hátul is valakik valamiért kicserélték az ott lévő képet, és ma ott  
Dukász Mihály görög császár képét láthatjuk. Ám Révay Péter Korona-őr megbízható, 1613-ból  
származó leírásából<sup>820</sup> tudhatjuk, hogy ott eredetileg Szűz Mária képe volt.

Az általam kritizált szerző kilátásba helyezi,<sup>821</sup> hogy ha a „szenteknek” a Koronán lévő 16  
képét az ábrázolt személyek *névünnepi dátuma* szerint sorba rendezzük, akkor „fontos képi üze-  
netet” kaphatunk. Ehhez a munkához kitűnő támpontokat ad, és célszerű követelményeket is  
támaszt. (A „szenteket” azért tettem idézőjelbe, mert ez pontatlan meghatározás, ugyanis a 16-  
ból 2 nem szent: a már említett Geobitzasz és Konstantin.

A támpontok:

– A Korona „tisztán újszövetségi ihletésű”.<sup>822</sup> Ez nyilván azt jelenti, hogy az ószövetségi  
személyeket kizárhatjuk a feltételezésekből.

– A Koronának „gyönyörű üdvtörténeti rendje van”.<sup>823</sup>

– A zománcképekben rejlő üzenet „kifejezetten évköri-asztrálmitológiai hangszerelésű”.<sup>824</sup>

A követelmények:<sup>825</sup>

– Csak a 16 szent képével kell foglalkoznunk, mert a 3 „kiemelt képhez” – a zárólemezhez  
és a 2 orozati képhez – nem rendelhető egyetlen dátum. Mindegyiknek több ünnepe is van.

Csillagászati szemlélet szerint kell gondolkodnunk, vagyis a hónaphatárokat is eszerint –  
tehát a Zodiákus jegyei szerint – kell figyelembe venni. Tájékozódás céljából mellékelem is:<sup>826</sup>

Kos	III. 21.		Mérleg	IX. 23.
Bika	IV. 20.		Skorpió	X. 23.
Ikrek	V. 21.		Nyilas	XI. 22.
Rák	VI. 21.		Bak	XII. 22.
Oroszlán	VII. 23.		Vízöntő	I. 20.
Szűz	VIII. 23.		Halak	II. 19.

– Ki kell keresni, hogy egy-egy ünnep melyik állatövi jegybe tartozik. De nem fordítva, –  
teszem hozzá – hogy minden jegyhez igyekezzünk odavaló névünnepű szentet találni.

– A „legkisebb változtatás elve” – lex minimi – szerint kell eljárni. Ami azt jelenti, hogy  
amit egyszerűen meg lehet oldani, azt ne komplikáljuk. (Pl. 2 pont között a legrövidebb távolsá-  
got az egyenes adja.)

<sup>819</sup> Pap 1999. pp. 512-558.

<sup>820</sup> Révay Péter: *A Szent Korona eredete*. Fordította: Kulcsár Péter. Magyar Ház, Budapest, 2010.

<sup>821</sup> Pap 1999. p. 515.

<sup>822</sup> Uo.

<sup>823</sup> Pap 1999. p. 528.

<sup>824</sup> Pap 1999. p. 548.

<sup>825</sup> Pap 1999. p. 549.

<sup>826</sup> Forrás Teres Ágoston: *Biblia és asztronómia*. Springer, Budapest, 1998.p. 243.

– „Ne diktáljunk a műnek!” – azaz ne előre kialakított koncepciót próbáljunk belemagyarázni a Koronába.

Ezek után Pap közreadja a szentek általa összeállított sorrendjét.<sup>827</sup> Ebben a kicserélt képek helyett szükségszerűen feltételezendő eredeti személyekről még nem nyilatkozik, azt csak később teszi meg.<sup>828</sup>

„Pál apostollal érdemes kezdeni” – írja. „Ha Pál apostoltól mint a Vízöntő képviselőjétől indulok el, akkora következő ’hónapszent’ a Halak havában Géza (Geobitzasz) lenne.”<sup>829</sup>

Érdemes elgondolkodni eze a kifejezésen: „érdemes”. Ilyet akkor mondunk, ha valamilyen célunk van. Ámde nem vagyunk abban a helyzetben, hogy célokat tűzzünk ki, vagy hogy valamilyen célhoz igazodjunk, hiszen lekötöttük magunkat a naptári sorba rendezés eljárása mellett, mégpedig a csillagászati szemlélet, tehát a márc. 21-ei évkezdet, és a Zodiákus jegyeinek a hónap határai szerint.

Pálnak – Péterrel együtt – jún. 29-én van a névünnepe. Hogyan lehet mégis Pállal kezdeni? Úgy, hogy Pap önkényesen a „Pál fordulása” jan. 25-ei ünnepét választja kiindulásnak. Tehát semmibe veszi a csillagászati szemlélet követelményét. Ez az önkényeskedés többszörös önelentmondást jelent:

– Január nem a csillagászati szemlélet szerinti kezdőhónap. Jan. 25-e az „asztrálmitológiai” szemlélet szerint a Vízöntő hónapjába tartozik. (Ezt Pap ki is hangsúlyozza.) A vízöntő viszont a Zodiákus 11., azaz utolsó előtti hónapja. Hogyan lehet ezzel kezdeni az időrendi felsorolást?

– Pap kifejti, hogy az abroncon lévő „Kozma és Damján kettősénél ikerpárt kaptunk a képek sorrendjében”. (Tudniillik ugyanazon a napon – IX. 27-én – van a névünnepeük.) „A két figura ugyanazon időegységben nyilatkozik meg... Ha én itt bármiféle erőhatás levonulását konkrét formában feltételezem, direkt módon történhetett az áthatás... egyfajta ’átlövés’ formájában.”<sup>830</sup> (Ő itt arra céloz, hogy a király koronázásakor valamiféle – kozmikus? – erők működnek a Koronában.) Megdöbbenő, hogy ha ilyen fontosnak tartja Kozma és Damján összetartozását, akkor ha a közös névünnepeük alapján ugyancsak összetartozó és Kozmához és Damjánhoz hasonlóan szimmetrikus párként elhelyezkedő, de az abroncshoz képest két szinttel feljebb, a pántok felső képeiként található Péter és Pál égbekiáltó következetlenséggel elszakítható egymástól? És akkor Péter a továbbiakban egyedül is képviselheti – mint később meglátjuk – jún. 29-ei ünnepet? Avagy neki is kellene külön ünnepet találni (pl. fogolyszabadító Szent Péter).

Összegezve: Pap a legdurvább következetlenséggel kezdte a képsorrendjét.

A Pállal történő kierőszakolt kezdés alátámasztására Pap még más kijelentést is tesz: „Az ember első kérdése az, hogy honnan kezdjük a sorolást? Általában azt szokták” – kik? – „javasolni, hogy az alsó koronarészen. Tipikusan rossz indulás, tudniillik ennek a Koronának egyetlen úgynevezett szinguláris pontja van, – szinguláris pont az, aminek nincs párja – ez pedig a felső Pantokrátor.”<sup>831</sup> Honnan tudja ezt ilyen biztosan, hiszen meg se próbálta ott kezdeni, holott ha betartja saját követelményeit, rögtön megtalálja Gábor (Gábor) arkangyalt, akinek névünnepe – III. 24. – a megkíván csillagászati évkezdet szerint az első, és tetejében vele – az Angyali üdvözléssel – az ugyancsak irányadónak tekintendő üdvtörténet is! Pedig Pap maga azt írja: „Ha a véletlenek szaporodnak, akkor normális és becsületes kutató nem tekinthet el tőlük.”<sup>832</sup> Véletlenül Gábor névünnepe az első a csillagászati szemlélet szerint, véletlenül az Angyali Üdvözlés üdvtörténeti eseménye öhozzá tartozik, de ezeket a halmozódó véletleneket Pap vagy nem veszi észre, vagy nem akarja tudomásul venni.

---

<sup>827</sup> Pap 1999. pp. 550-551.

<sup>828</sup> Pap 1999. pp. 554-555.

<sup>829</sup> Pap 1999. p. 549.

<sup>830</sup> Pap 1999. p. 555.

<sup>831</sup> Pap 1999. p. 544.

<sup>832</sup> Pap 1999. p. 524.

Tovább menve a képsorrend elemzésében: „...biztosan meg is lehet találni az abroncon hátul eredetileg megjelölt uralkodóknak a helyét és szerepét is, és itt nagy segítségünkre van az, hogy tudjuk, milyen hónapban kereshetjük a névünnepeket. Mert hiszen a hónaprend az fix” (Geobitzasról és Konstantinról van szó), „az egyik hiányzó személyt az Ikrek havában, ... a másikat pedig a Halak havában... Az a helyzet, hogy sem a nyugati, sem a keleti kereszténység kínálatában nem lehet ide illő szenteket találni.”<sup>833</sup>

Látható, hogy Pap – saját követelményeivel ellentétben – a Zodiákus hónapjaihoz keres szenteket, és nem valamilyen feltételezett szent névünnepeinek helyét keresi meg a csillagászati hónapokban. És bár nyíltan bevallja, hogy nem lehet megfelelő szenteket találni, és mégis beleerőltet két személyt a Koronába, mégpedig nem is szenteket, de feltétlenül uralkodókat.

Adódik a kérdés: honnan tudja Pap, hogy az eredeti képeken biztosan uralkodók voltak?

„Ezek a névünnepek” (mármint az Ikreken és Halakban keresettek), „olyan páros felé visznek el bennünket, ... amelyet a mi hagyományunk mint mitikus kettőst tart számon. Egyiküket Buddász névvel illeti” (ez lenne Buda?), ... ez a Béma ünnep, amely ... febr. 26-án volt... A másik kép esetében eléggé evidens név-rímelés vezetett, ha mondhatjuk így, a megoldáshoz.” (Tehát Pap szerint itt a megoldás.) Május 21-én olyan Ethelbert nevű angol király van bejegyezve a római egyház kalendáriumába, melynek megfelelője ugyanabban a kalendáriumban: Etele...” (=Atilla.) „Enne a szentnek a névünnepe május 21-én telibe találja azt az évköri pontot, ahol a helyére került Konstantin napja van.”

Ilyen elképesztő gondolati csúrcsavarással akar Pap az olvasók számára hihető feltételezéssel előállni a kicserélt képek eredetijére. De mi köze van Atillának és Budának az Újszövetséghez és Üdvtörténethez? Pap a saját követelményeitől elrugaszkodott feltételezést a matematika csalárd módon történő bevonásával is szeretné alátámasztani a gyanútlan a gyanútlan olvasók szemében:

„Kérésemre ilyen rendszer” (mármint a szentek képsorrendje) „spontán létrejöttek a valószínűségét megpróbálták mérnök kollégák és egy matematikus kollegina modellezni. Elképesztő valószínűtlenség jött ki. Körülbelül akkora a valószínűsége egy ilyen rendszer véletlenszerű összeállításának, mint annak, hogy én két egymást követő héten ugyanazzal az öt számmal, és csakis én, megnyerem az öttalálást a lottón.”<sup>834</sup>

Kimondatlanul, de félreérthetetlen igénnyel ezzel az előrevetített érveléssel akara Pap elhittetni az olvasókkal, hogy az egyetlen helyes megoldás lehetetlen feladatát igenis megoldotta. Ő, Pap, olyan okos és ügyes, hogy neki ez is sikerül. És ezek után már engedelmesen el kell hinni, hogy az a sorrend, amit a továbbiakban bemutat, amit a továbbiakban bemutat, az az egyetlen lehetséges és helyes sorrend. Az a sorrend, amiből semmiféle üzenet nem olvasható ki, és ami önmagához képest következtelen és ellentmondó. Arról van szó ugyanis, hogy ha matematikusoktól várunk segítséget a bizonyításhoz, akkor először is jól meg kell értetnünk velük, hogy mi a problémánk, mire szeretnénk választ kapni. Pap úgy tette fel a kérdést: „rendszer spontán létrejöttek” mi a „valószínűsége?” Rendszer alatt a szentek sorrendje értendő. Esetünkben ez konkrétan azt jelenti, hogy 16 képet *hányféleképpen* lehet sorba rendezni. Tudniillik a „rendszer spontán létrejötte” ezek közül a lehetséges esetek közül az egyik. A matematika azonban csak azt tudja megmondani, hogy *hány* eset lehetséges! És 16 „valami” – esetünkben kép – esetben megadja az örületes nagy számot. De azt nem tudja megmondani, hogy ezek közül melyik felel meg annak a sorrendnek, amit helyesként kell elfogadnunk! Itt van az óriási csúsztatás: Pap azt próbálja belénk beszélni, hogy a matematikusok bizonyították: ő, Pap, eltalálta az örületes sok lehetséges eset közül az egyetlen helyeset. Pedig úgy, *ahogy megkérdezte*, és amilyen alapon válaszoltak, csak annyi igaz, hogy Pap – akármilyen! – sorrendje is *benne van* az örületesen sok

---

<sup>833</sup> Pap 1999. pp. 554-555.

<sup>834</sup> Pap 1999. p. 550.

lehetséges eset halmazában, de hogy az helyes-e, azt semmi nem bizonyítja, még csak nem is valószínűsíti.

De az ámítás még ennél is alattomosabb és mélyebb! Tudniillik nem így kellett volna segítséget kérni. Mert nem az a kérdés, hogy milyen legyen a sorrend, hiszen Pap leszögezte, hogy évköri sorrendet kell kialakítani. Az évkörben pedig nem kétséges, hogy melyik dátum után melyik másik következik. A szentek névnapjait bizonytalankodás nélkül sorba lehet rendezni az évkörben. *A kérdés az, hogy kik lehettek eredetileg a kicserélt képek helyén, és az ő névünnepük dátumára van szükségünk.*

Miért kérdezhetett rá akkor mégis Pap a valószínűség számításra? Mert – mint azt a tanulmány figyelmes elolvasása után bárki észreveszi – csak kilátásba helyezte, csak bejelentette, csak megígérte az üzenetkeresését, de valójában nem azt, hanem az energiaáramlás útját kereste a Koronában! Mindannyiszor, amikor eltér a saját helyes támpontjaitól és célszerű követelményeitől, úgy jár el, mint aki az energiaáramlás útját keresi. Márpedig az energiaáramlás útja nem a szentek névünnepének sorrendje szerint alakul. Az ugyan szintén a képek valamilyen sorrendje, de semmi esetre sem évköri sorrend.

A valószínűségi számításra hivatkozva Pap egyszerűen magát helyezi a nyertes szerepébe: „csakis én...” (A 47 oldalas tanulmányban egyébként 33x fordul elő az „én”, de ebből csak 2 esetben indokolt, – mert ott hangsúlyos – a többi esetben feleslege: az ige végződése félreérthetetlenül jelzi, hogy ki az alany.)

Pap más helyen is szuggesztíven próbál meg hatni az olvasóra, amikor ezt írja: „Egyszerűen nem lehet másképp végig járni ezt a szentsort.”<sup>835</sup> De ez az állítás is magában hordja a cáfolatát. Tudniillik az eddigiekben sem, és a későbbiekben sem tud Pap semmiféle üzenetet kiolvasni a Koronából. Akkor tehát kell lennie más, eredményesebb sorrendnek is, vagy ha ilyen mégsincs, akkor viszont nincs üzenet!

De folytassuk Pap képsorrendjének ismertetését. „A Halak után a Kos következik” (Gábor), „utána a Bika” (György), utána az Ikrek...” (Az Ikrekre vonatkozó feltételezést az előbbieken már elemeztük.) „Fölcsavarodik az útvonal Péterhez a Rák havába, és visszatér az ősforráshoz” (értsd: a Teremtőnek a záró lemezen lévő képéhez). „Nem lehet ezt a kanyart tovább a maga irányában folytatni, mert akkor a többi kép nem fűzhető fel rá a hónapok sorrendjében... Új indítás következik tehát. A második menet Jakabbal indul.”<sup>836</sup>

Megint többféle következteléssel és ellentmondással találjuk magunkat szemben. Arról volt szó, hogy csak 16 szent képét kell sorba állítanunk, de itt nem sorrendről, hanem útvonalról beszél Pap, mert nem az időben, hanem a Korona képes felületén mozog fel és le! És enne során érinti a zárólemez – Pantokrátor – képét is, ami kívül esik a 16 szentre korlátozott vizsgálódáson.

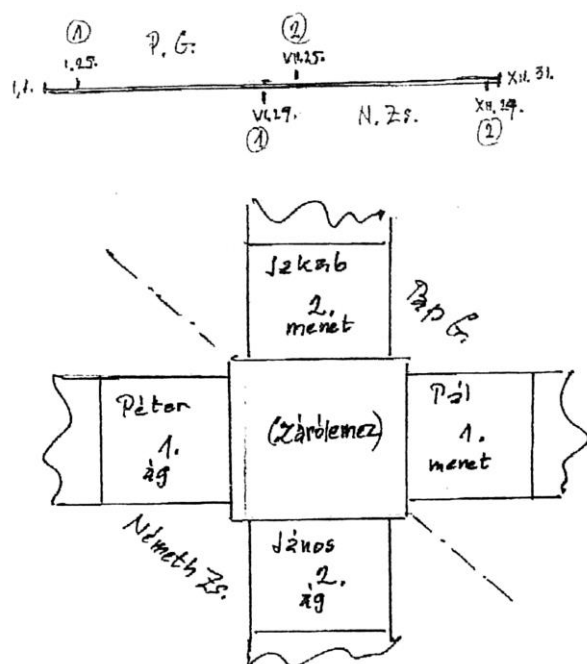
Ez a csúcsa annak a zűrzavarnak, ami a követelmények és Pap tényleges sorbarendezési eljárása ellentmondásában jelentkezik. Naptári dátumokról, idősorrendről volt szó. Az idő folyamatosan, megszakítás nélkül és egy irányban folyik. Az egyik hónap „kanyar” és megszakítás nélkül következik a másik után, és benne a szentek névünnepi dátuma. Mi az, hogy „nem lehet ezt a kanyart a maga irányában folytatni”? Arra gyanakszom, hogy Pap nem tisztázta először is magában azt, hogy mit is keres. Úgy nyilatkozott, hogy a „fontos képi üzenetet” keresi, de ténylegesen a sorrend összeállításával csak utat jár be, azonban annak során nem jut semmiféle üzenethez. És ez az út bejárás nagyon is emlékeztet annak a másik útnak a keresésére, amit a Koronában a koronázáskor feltételezhetően lezajló energiaáramlás leírása jelent. Ezt egyébként dr. Németh Zsolt vizsgálta és mutatta be *A Magyar Szent Korona* című könyvében.<sup>837</sup> Pap ugyanis a képsorrendjében két „menetet” különböztet meg, Németh pedig az energiaáramlásban két „ágot”. Papnál az 1. „menet” Pállal, a 2. Jakabbal kezdődik, Némethnél az 1. „ág” Péterrel, a 2.

<sup>835</sup> Uo.

<sup>836</sup> Pap 1999. p. 550.

<sup>837</sup> Németh Zsolt: *A Magyar Szent Korona*. B. K. L. Kiadói és Reklám Kft, Szombathely, 2007.

Jánossal kezdődik. De ha megnézzük ezeknek a képeknek a helyét a Koronán, azt látjuk, hogy váltószimmetrikusan helyezkednek el egymáshoz képest, vagyis mintha ugyanazt a gondolatot jelenítenék meg, csak valamiféle + – előjelváltásszerű párban és különbségben. Lásd az 1. ábrát.



1. ábra. Pap Gábor és Németh Zsolt képsorrendje két szakaszának váltószimmetrikus összefüggése a Szent Koronán és a naptári évben.

Újból térjünk vissza és folytassuk Pap képsorrendjét: „A második menet Jakabbal indul, őt odafönt” (miért fönt, mikor épp hogy lejjebb vannak a pántjukon?) „Fülöp és Bertalan követi” (hónap és csillagjegy említése nélkül), „azután az elülső Pantokrátor” (Krisztus) „lesegít bennünket” (miért kell segítség?) „az alsó részre, és máris Mihálynál vagyunk” (az abroncson), „a Mérleg havában.”<sup>838</sup>

Jól láthatjuk, hogy ismét beleveszi a sorrendbe az egyik kiemelt képet. „Innen Kozmára és Damjánra lépünk tovább” (IX. 27), „mert abban a hónapban” (szeptember, illetve a Mérleg hava), „Mihállyal együtt” (IX. 29.) „hárman vannak.”

Pap itt nagyvonalúan elhanyagolja az időrendet. Először lép a későbbi dátumra és utána a korábbira.

„Demeternél” (Skorpió hava) újra feljövünk a keresztpántokra, és kettős kanyarral Andráson (Nyilas, XI. 30.), „majd Tamáson át Jánoshoz” (XII. 27.). Az utóbbi két apostol ünnepe a Bak havának első tíz napjába, szaknyelven” (asztrológia) „szólva dekanátusába esik.”<sup>839</sup>

Pap tehát mind a két szentet (Tamás és János) a Bak jegyébe tartozónak veszi, ami csak úgy lehetséges, ha Tamás ünnepét XII. 21. helyett 22-re teszi, avagy a Bak kezdetét teszi 22. helyett előbbre 21-ére, és így minősíti át a Nyilasba tartozó Tamást Bak-belinek.

<sup>838</sup> Pap 1999. p. 550.

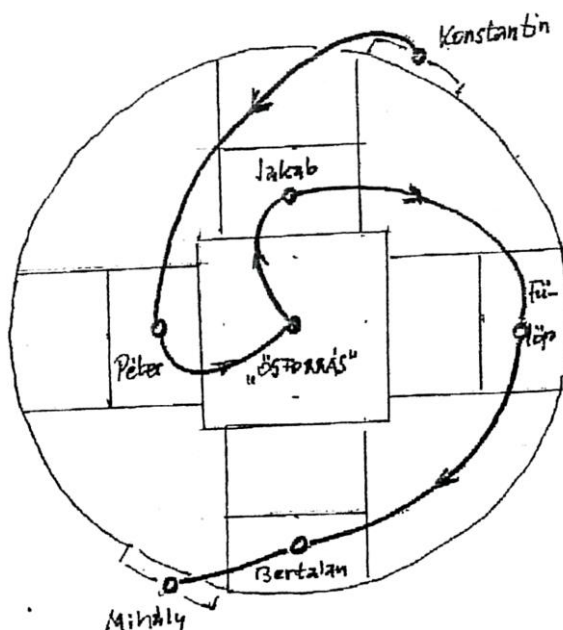
<sup>839</sup> Uo.



kezdeményezése volt, és amikor Pap meglátta, elkérte, hogy a tanulmányában szerepeltesse. Azt is megkérdeztem, hogy az ábra elkészítésekor figyelembe vette-e az előtte nyilván áttanulmányozott Pap-féle írásban olvasható követelményeket? (Pl. a „legkisebb változtatás” elvét.) A felelet ismét: nem. Ez meg is látszik az ábra szerkezetén: ahelyett ugyanis, hogy következetesen ugyanolyan módon kötötte volna össze a képeket a sorrend bemutatására, összevissza, többközpontú, többféle kanyarulatú, szakaszonként változó összetételű görbevonallal kötötte össze a képeket a sorrend bemutatására, nehezen megszerkeszthető ívdarabokkal és ezt programozta be a számítógépnek, ilyen ábra kirajzolására utasította. Az ábrán egyébként nincs bejelölve, hogy hol kezdődik, és hol végződik a sorrend, és a képek közötti összeköttetések iránya sem, vagyis hogy merre halad a folyamat.

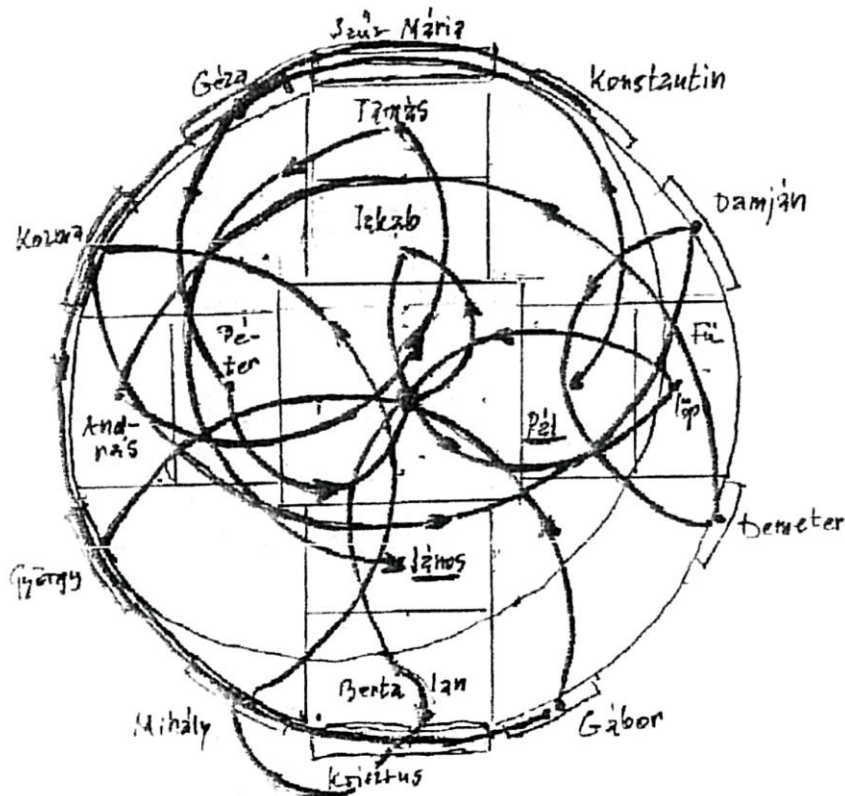
Lehetséges tehát, hogy Pap Hervay önszorgalmú, félresikerült ábrájának csapdájába szorult, amikor kénytelen „kanyarról” beszélni az „évköri sorbafejtés” kapcsán? És azért „nem lehet a kanyart a maga irányában folytatni”, mert Hervay itt úgy rajzolta meg a Konstantin és Péter közötti, a zárólemezig tartó görbevonalat, hogy amikor utána Jakabhoz, majd Fülöphöz kell tovább vinnie, akkor nem talált olyan megoldást, ami sarkos törés nélkül kapcsolódhatott volna a zárólemeztől tovább vezetendő szakaszhoz? (De ha pl. kihagyja a zárólemezt, mivel nem tartozik a 16 szent közé, akkor nem is áll elő ilyen akadály. Azonban nem tehetette, mert Pap a szövegben érinti az „ősforrást”).

Az elmondottak tisztánlátásához a 3. ábrán Hervay ábrájából kiemeltem a Konstantin–Péter–zárólemez–Fülöp–Bertalan szakaszt.



3. ábra. Pap Gábor képsorrendjének Konstantin–Mihály közötti szakasza – kiemelve Hervay Tamás ábrájából.

És hogy ne csak kifogásoljak, hanem konstruktívan megmutassam, hogy mit is értek a képek közötti „következetes összeköttetés” alatt, kidolgoztam az egységesen csak körívekből – tehát egyközpontú görbevonalból – álló megoldás ábráját. Lásd a 4. ábrát. Ezzel kívánom bizonyítani, hogy betarthatjuk – még görbevonallal is – Pap „legkisebb változtatásra” vonatkozó követelményét.



4. ábra. Pap Gábor képsorrendje a Korona felülnézetében egységesen köríves összeköttetéssel (Páltól Jánosig).

A képsorrend végére érve és az elemzést befejezve félreérthetetlenül rögzítenünk kell: Pap semmiféle üzenetet nem olvasott ki a Koronából, és a kicserélt képek eredetijére nézve olyan feltételezéssel állt elő, amit saját támpontjai és követelményei kizárnak. A képsorrend összeállításában szemmel láthatóan kirívóan azt az előzetes koncepciót érvényesítette, hogy a kicserélt képek helyén eredetileg Buda és Atilla képe volt, és el akarta hitetni az olvasókkal, hogy megtalálta az eredeti képekre vonatkozó megoldást, amihez csúsztatásos érvelést is bevetett, mint megkérdőjelezhetetlen bizonyítékot.

– És még egy nagy ellentmondás (önellentmondás) Atilla és Buda feltételezése kapcsán. Épp Pap az, aki felismerte, hogy a Korona nem egyszerű felségjel, nem fejdísz, nemcsak ékszer, hanem beavató eszköz. És mégis ő az, aki ezt a beavató jelleget figyelmen kívül hagyja, és olyan feltételezéssel él, ami ezt elrontja. A Szent Korona a maga egészében, és nem 17/19-ed részben szent, – mármint ha a képek számát vesszük alapul, – ezért nem kerülhet rá két olyan személy képe, akik nem szentek. A beavató szerep miatt a Szent Korona nem köthető valamelyik (konkrét) uralkodóhoz (a képe által), hanem fölötte áll a mindenkori uralkodóknak. A koronázás, mint folyamat egyirányú, amelynek két pólusán áll a Korona és a beavatandó személy. A folyamat a Koronáról a beavatandó személyre irányul, és nem oda-vissza játszódik le. Ha a Koronán rajta lenne egy konkrét uralkodónak (pl. Atillának és/vagy Budának) a képe, akkor ez/ek saját magát/magukat is beavathatná/k? A szakrális király (ha pl. feltételezzük, hogy Atilla az olt), nem tehet rá a saját képét a Koronára, mert tisztában volt a Korona nála feljebbvalóságával és nem ronthatta le a Korona beavató képességét azzal, hogy olyan személyek képét is viselje, akik nem szentek. Ugyanígy Atilla utódai is tisztában voltak mindezzel, tehát ők sem teheték rá Atilla és/vagy Buda képét, bármilyen fontosnak ismerjük is el őket a magyarok őseinek történetében. És fel kell tennünk a kérdést is, hogy mi köze van Atillának és Budának a Pap által megkövetelt újszövetségi és üdvtörténeti jelleghez, szerephez?

A tanulmány zavarosságának fő oka pedig az, hogy nem tisztázta saját magában, hogy igazából mit is keres, így félig-meddig eltért az energiaáramlás útjának keresése irányába. Tanulmányának a kicserélt képek eredetijére vonatkozó része inkább káros, mint hasznos a szakirodalomban.

Pap felszólítja az olvasókat: „Tanuljunk meg leleplezni a szellemi szemetelőket!”<sup>841</sup>  
Ezzel az elemzéssel ennek a felszólításnak tettem eleget.

---

<sup>841</sup> Pap 1999. p. 550.