

HARSAI Mária Magdolna (Budapest):

Hogyan vágták el a magyarság eredetének ősidőig visszamenő történetét?

BEVEZETŐ

Figyelemfelkeltés!

Magamról röviden: gazdaságmatematikusként végeztem, majd főleg bonyolult rendszerek informatikai támogatásával foglalkoztam. Nyugdíjazásom után avval játszadozva, *vajon a betűknek van-e önálló tartalma*²⁹⁹, felismertem a magyar nyelv archaikus jellegét³⁰⁰, majd azt, hogy e jelentések Magyarország Megszentelt Koronájának rendszerében³⁰¹ is értelmezhetők. Mindez felkeltette érdeklődésem először az ókori gondolkodás³⁰² majd az I. évezred történelme iránt.

A történelmi ismereteim ellentmondásosak. Rendszerszervezési munkám során azonban megtapasztaltam, az ellentmondásokat nem szabad a szőnyeg alá söpörni! Így most azok feloldására törekedve kutatom, *honnan eredhet archaikus kultúránk?* Az olyan jellegű kérdésekre keresem a választ, mint például: „*Hogyan lehetséges, hogy Attila hun király a gót gepidák között rendezte be székhelyét?*” Vagy *vajon milyen nép kincsei láthatók az 1. sz. ábrán?*



1. ábra. Erdélyben talált ún. gepida kincsek.

Az utóbbi kérdés azért is érdekes, mert Nibelung kincsek után kutatók Rajnavidék-Pfalz német tartomány déli részén találták a 2. ábrán látható, az I. u. V. századból való leleteket. Különösen a tál kidolgozása nagyon hasonló a Szilágysomlyón talált ún. gepida kincsekhez. *Vajon élhetett-e egykor*

²⁹⁹ Evvel foglalkozik a számmissztika

³⁰⁰ Lásd e kötetben A magyar nyelv archaikus jellegének bizonyítása című tanulmányomat.

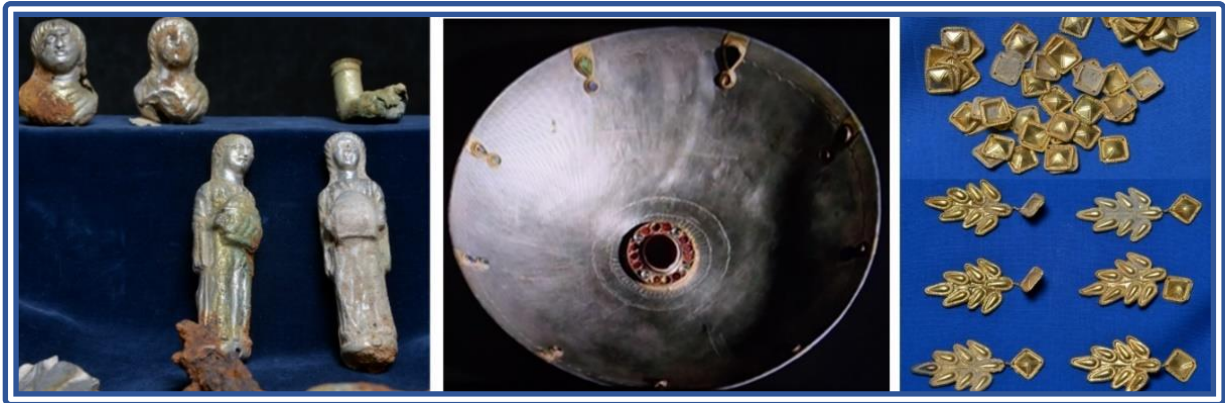
³⁰¹ Lásd e kötetben a Szent Korona, mint az ókeresztény hitvilág jelképe című tanulmányomat.

³⁰² Lásd e kötetben Szent Korona, mint az ókeresztény hitvilág jelképe című tanulmányom függelékét.

úgy germán gyökerű népesség Erdélyben, hogy erről a népi hagyományaink nem regélnek? Nem hinném.

Már a gimnáziumi tanulmányaim során is több olyan kérdés felmerült bennem, amelyek a logikátlanságuk okán máig nem hagynak nyugodni. Bevezetésként ezek közül néhány:

Érettségire készülve felismertem, szinte minden visszarendeződött a Karoling korszak végén³⁰³. *Hogyan lehetséges ez?* Tettem fel a kérdést tanáromnak, aki válasz helyett törölte ezt a tételt. De vajon miért nem izgatja a kutatókat, hogy Nagy Károly idejéből nincsenek gazdálkodást bizonyító elszámolások? A matematika története szerint ugyanis nyugaton néhány évszázadon át mintha elfelejtettek volna számolni! Innen a „sötét középkor” elnevezés.³⁰⁴



2. ábra. Az V. századból való lelet értéke kb. egymillió euró, ezüsttálakat, arany ékszereket, kicsiny szobrokat és egy aranyozott összecsucskható széket tartalmaz.

A Heribert Illig által fiktívnek tartott korszak azonban nyilván nem azt jelenti, hogy ne lennének az adott évekből származtatható leletek, hiszen az élet folyamatos! Éppen a Kárpát-medence történelme alkalmas lehetne annak bemutatására, hogyan kellene helyesen értelmezni az ún. fiktív korokat. Még a „Honfoglalásról” szóló tételhez ugyanis nem sikerült Álmos családfáját összeállítanom. Hiányoznak láncszemek az V. és IX. század között, ami elvileg az avarokor. (3. ábra) *Avar kincsekről miért az idegenek regélnek? A mi krónikásaink miért nem tudnak az avarokról?*

- **Nyomozás Árpád fejedelem családfája után → hiányzik közel 300 év!**
Balambér fiai: Uldin és Karaton,
 - Uldin fiai: Mundzsuk, Uptár (Oktár), Ruga és Ojbársz,
 - Mundzsuk fiai: Bléda és **Attila (V. század),**
 - Attila fiai: Ellák, Dengezik, **Irnik** (illetve Csaba) és Aladár,
 - Irnik fiai: Dulo és **Ügek,**
 - Ügek fia: **Álmos (IX. század).**

3. ábra. Árpádfejedelem családfája.

Bár az archeogenetikusan beazonosítanak csontokat avarnak, még azt is megmondják, honnan érkeztek, és ezzel a tudomány emberei úgy gondolhatják, sikerült megcáfolni Illig elméletét, azonban elfogadva a szkíta-hun-magyar hagyományt, vajon miért nem a mondáinkban szereplő hunok csontjairól beszélnek ebből a korból?

³⁰³ Az adott tárgykör keretében, ahonnan indult az adott érettségi tétel anyaga.

³⁰⁴ Sain Márton: *Matematika történelmi ABC*. Tankönyvkiadó, Budapest, 1979.

Ettől még valóságosak a – szintén keleti származásra utaló – korábbra datálható leletek is. Egy hatalmas földrengés során ugyanis az Oxus folyó irányt váltott³⁰⁵, és az elsvatagosodást elszenvedő lakosság a csatornázott városaikat – a szélrózsa minden irányba – elhagyták. Északra az Urálon túlra, az ugorok által lakott területekre, keletre Mongólia felé, vagy délre India irányába menekülhettek. Legtöbbször azonban bizonyára a „Selyemút” mentén a Fekete-tenger vidékére vándorolhattak, mivel ez időtájt az ún. „thervingi” népek tömegesen telepedtek le Dáciában³⁰⁶, illetve Erdélyben³⁰⁷, és onnan északra, a Visztula mentén. Amennyiben ők valóban a Baktria vidékéről érkező heftaliták, azaz a fehér-hunok³⁰⁸, akkor nemcsak a gepidák nem gótok, hanem a székelyek hun eredete is igazolható. A közös szkíta gyökér pedig magyarázat arra, Attila miért éppen a Gepida Királyságot választotta székhelyéül. Megjegyezve, bizonyára jónéhányan –alkalmazkodva a sivatagi életformához– oázisokba szervezeten helyben maradtak.

De vajon mitől lennének a hunok echte törökök, ahogy Sándor Klára akadémikus kijelentette³⁰⁹? Nem fog megváltozni egy elvándorolt népnek a nyelve attól, ha a korábbi lakhelyére egy új nép betelepül! Azaz az elhagyott területekre beköltöző törökök vehettek át szavakat azoktól, akik a környező hegyek völgyeiből nem költöztek el. A Turáni-alföldön (a mai Kazahsztán, Üzbegisztán és Türkmenisztán politikai területén) ma már elsősorban a törökökkel rokon nyelvű népek élnek, akik nagy része muszlim vallású, azonban a nyelvükben a korábbi lakosság néhány szava felismerhető.

Mivel a Turáni alföldön egykor fehér-hunok éltek, akiknek egy jó része –miután a csatornázott városaikat vízzel ellátó Oxus medre egy földrengés okán irányt váltott– a terület elhagyására kényszerülve a Kárpát-medencébe vándorolt, ezért sokakra valóban igaz a Turáni-őshaza elmélet, azonban erős túlzás ezt a teljes magyarságra értelmezni.

VII. Konstantin szerint az avar törzsnevek	Árpád törzsei
Kabaro (talán azonos Zabender)	
Neki	Nyék
Megeri	Magyar
Kurturgermatosz (talán azonos Kotzageroival)	Kürt-Gyarmat
Tarianoi (talán azonos Tarniachhal)	Tarján
Genach	Jenő
Kari	Kér
Kaszi	Keszi

4. ábra. VII. Konstantin avarjai (568) valójában Árpád népe (860-896), köztük is három évszázad a különbség.

Klaus Weissgerber a törzsnevek alapján megállapítja, hogy VII. Konstantin avarjai és Árpád népe valójában egy és ugyanaz a népesség lehetett. (4. ábra) A kérdés tehát az, *miért nincsen törekvés Heribert Illig és más kutatók által felismert hasonló ellentmondások feloldására?*

Problémás az ún. zsidó-kereszténység története is. Hiába bombáztam ugyanis az alábbi kérdésekkel hit-tantanárom, érdemi válaszokat nem kaptam: *Miért főleg Szent Pál írásai vannak a Bibliában, miért nem Jézus tanítványaié? Jézustól a tanítványai kapták a megbízást, akkor miért nem az ő terjesztői útjukról tanulunk? Miért csak annak a Szent Pál a térítő útja ismert, aki nem is volt tanítványa Jézusnak? Péter*

³⁰⁵ Már nem az Aral-tóba ömlött a vize, az Amu-Darja vízgyűjtő területe már jóval kisebb.

³⁰⁶ https://adatbank.ro/html/cim_pdf2406.pdf

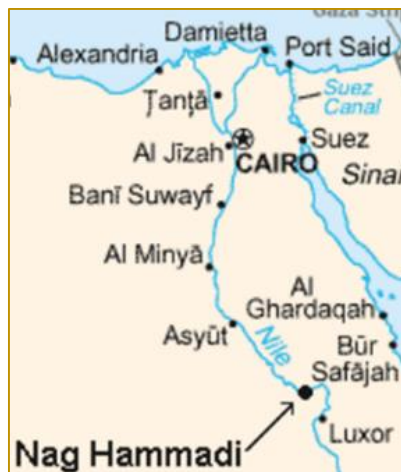
³⁰⁷ „A tervingi 271 után az egykori Dacia keleti szomszédságában, legkésőbb a 4. század második felére - utolsó harmadára Erdélyben is megtelepedett” Forrás HUDÁK doktori disszertáció.

³⁰⁸ Kérdés persze, hogy kikre vonatkozhat a fehér hun megnevezés, mivel egyes tanulmányok csak az Aral-tó és Kászpitenger közötti lakókra használják. A kínai logika szerint minden hun fehér, aki a sárga-honoktól nyugatra él.

³⁰⁹ Sándor Klára: Nyelvrokonság és hunhagyomány Typotex kiadó 2011.

és Pál a naptárban jól megférnek, mert ők nyilván testvérek lehettek. *De hogyan lehetne testvére Péternek az a Pál, akivel Jézus csak a damaszkuszi útján találkozott?*

Nag-Hammadiban (5. ábra) 52 db kopt nyelvű gnosztikus kézirat került elő egy lepecsételt cserépedényből³¹⁰. *Ha a gnózis tudást jelent, akkor ezek az iratok miért tiltottak a mai európai keresztények számára? Miért nem tudjuk pontosan, mikor született Jézus, ha ez az időszámításunk kezdete?*



5. ábra. Nag Hammadi Luxorhoz (azaz Ipet Szuthoz) esik közel, aminek eredeti jelentése a "kiválasztott hely".

Bár tanultunk az első keresztény állam 101. évi megalapításának történetéről³¹¹ is, azonban manapság csak egy 2 évszázaddal későbbi – Megvilágosító Szent Gergelyről szóló – történetről lehet olvasni. *Két-szer alakult volna meg az első keresztény állam?*

Célszerű az ilyen ellentmondásos beszámolókat gyűjteni. Ezekből aztán olyan képszerűen megragadott állapot-összevetések készíthetők, amelyekkel aztán már kikövetelhető a tudomány képviselőitől, hogy a megfelelő szakterület –a probléma mélyére ásva– adjon magyarázatot az ellentmondásos állapot-leírásokra. Ez a módszer nevezhető *strukturális képelemzésnek*. A mindennapokban – igen hatékonyan – úgy működik az emberi agy is, hogy állapotokat hasonlít össze. A tapasztalt változásokat / ellentmondásokat beazonosítja, leszűkíti a problémás területet, és egy mélyebb szinten újból képeket összehasonlítva értékeli. Mindaddig teszi ezt, amíg a döntéshez szükséges információ megvilágosodik.³¹²

Az emberi agy működésétől idegen a mai tudományos gyakorlatban gyakran alkalmazott az ún. lineáris (a hosszú ok-okozati láncok menti) gondolkodás.

Miután felismertem a már szinte tökéletes magyar nyelv archaikus jellegét³¹³, úgy vélem, mindannyiunk felelőssége a magyarság eredetének tisztázása! Így lett az előadásom címe: *Hogyan vágják el a*

³¹⁰ Aranyi László fordítása: <http://aranylaci.x3.hu/nag-hammadi/00%20-%20bevezetes.htm> A Nag Hammadiban felfedezett szövegek jelenleg a Gnosztikus Társaság Könyvtárában találhatóak, ábécé sorrendben katalogizálva, az egyes kódexeken belül pedig az egyes szövegek eredeti sorrendben. <http://www.gnosis.org/naghamm/nhlcodex.html> A társaság honlapján lehetőség nyílik téma-szerinti keresésre – kulcsszavak alapján - a gyűjtemény teljes szöveganyagában: <http://www.gnosis.org/naghamm/nhsearch.html>

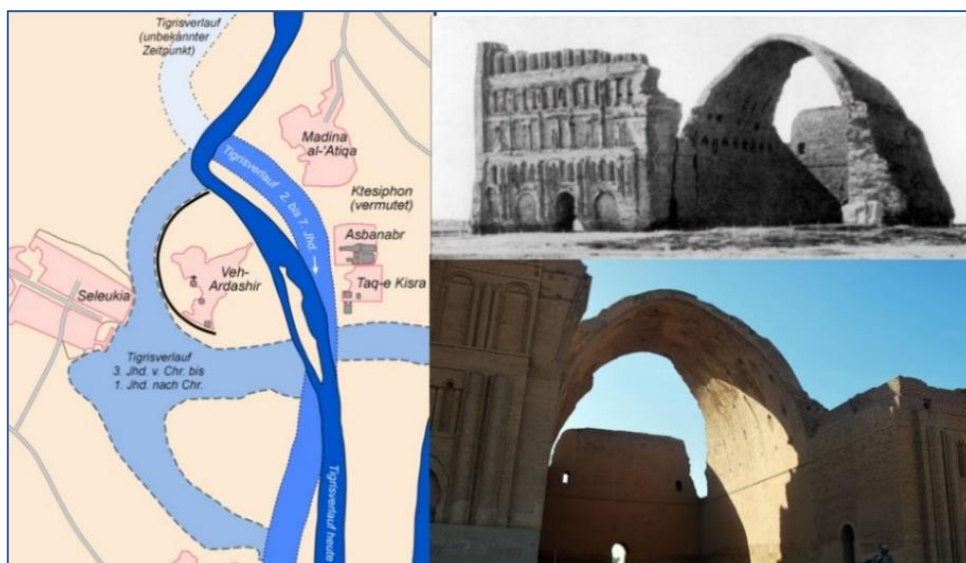
³¹¹ Patrona Hungariae Gimnáziumban Dr. Kosztolányi István kanonok úgy tanította, hogy az első keresztény állam már nem sokkal Jézus halála után, 101-ben megalakult. Abgár királyról mesélt, viszont nem szólt semmit Világosító Szent Gergelyről. Wikipédia https://hu.wikipedia.org/wiki/J%C3%A9zus_levele_Abg%C3%A1r_kir%C3%A1lyhoz szerint: A 4. századi Eusebiosz történetíró beszámol egy általa látott és hitelesnek tekintett levélről, melyet állítólag Jézus írt. A történet szerint a beteg V. Abgarus edesszai király levélben arra kérte Jézust, hogy gyógyítsa meg őt. Jézus válaszában megígéri, hogy elküldi egyik tanítványát Abgárhoz. Azonban a mai tudomány e levelet már hamisítványnak tartja, azonban a 1968 táján még hitelesnek tartották.

³¹² Részletesebb leírása A magyar nyelv archaikus jellegének bizonyítása c. írásom Függelékében e kötet **26. és 32. oldalán**.

³¹³ Lásd A magyar nyelv archaikus jellegének bizonyítása c. írásom e kötetben.

magyarság eredetének ősidőig visszamenő történetét? Azaz vajon kik és miért akarhattak megfosztani bennünket a saját archaikus kultúránk gyökereitől?

Már korábban is foglalkoztam a történelemhamisítás problémakörével,³¹⁴ amelyet a – téma bonyolultsága okán – a továbbiakban négyféle szempont szerint célszerű tárgyalni:



6. ábra. Ktésztifon, a pártus királyok régi székes fővárosa, a Tigris folyó másik oldalán Szeleukia, azaz úgy fekszenek, mint Buda és Pest, az egykor Bagdadtól (pici falu) alig 30 km-re.

- Egyáltalán „Hogyan jöhetett létre a világméretű hamisítás?”
- A „Kik, mikor, miért, mit hamisítottak” még felsorolva is igen hosszú. Ezen írás vitaanyag jellegű célja indokolja, hogy tartalmazza azokat a kutatási eredményeket, amelyek felvetnek hitelességi kérdéseket a mai történelemtudománnyal kapcsolatban, ezek összefoglalóját tartalmazza a IX. fejezet. Néhány tapasztalt ellentmondással kapcsolatban magam is végeztem „nyomozásokat”, amelyeket témakörönként vitaindítónak szánok.³¹⁵ Ennek során olyan fontos kérdést is tisztázni igyekeztem, mint például *kik lehetnek valóban a szkíták, akiknek örökösei a hunok? Hogyan jöhetett létre csupán néhány év alatt görög majd az arab kultúra? Miért nevezik gót kereszténységet azt, ahol a mártírok kisázsiai eredetűek és Magyarország Megszentelt Koronája egyértelműen az ókereszténység hitvilágát tükrözi? Honnan eredhet az archaikus jellegű magyar nyelvünk, ha a fennmaradt korai dokumentumainkat jellemzően latinul írták?*
- Remélve, hogy közben olyan kérdésekre is választ kapunk, hogy *vajon miért és hogyan kerülhetett elnyomásra Kárpát-medence és a Pártus Birodalom ókori kulturális szerepe más európai kultúrákkal szemben? Vajon milyen csúsztatásokat alkalmazhat a mai történelemtudomány még azon is túl, hogy meghamisított forrásokra hivatkozik?*

³¹⁴ Harsay Mária Magdolna: Történelemhamisítás az I. évezredben és hipotézis a magyarság eredetére. *Öröklődés és történettudomány : tudományos vita a korai magyar történelem kutatásáról villámpostai úton levelezve - világiárvány alatt. Acta Historica Hungarica Turiciensia 36. évfolyam 4. szám. 649-740.*

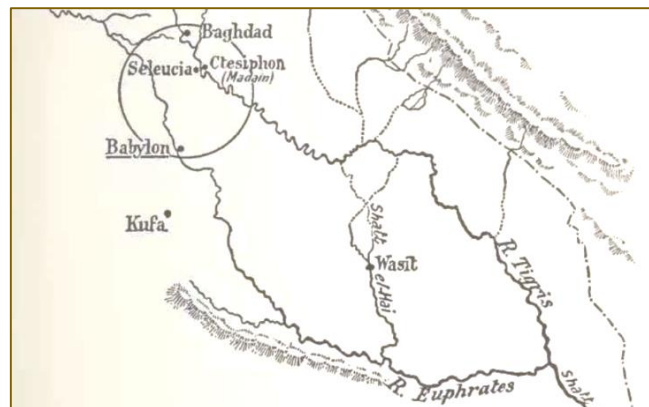
https://epa.oszk.hu/01400/01445/00064/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2021_4_628-790.pdf

³¹⁵ Összefoglalója a VIII. fejezet.



7. ábra Mithra kultusza a III. században a kereskedelmi utak mentén terjedt.

Szemléltetésül néhány példa: A Mithra kultuszt jellemzően a római kultúrához kötik, pedig sokkal hamarabb jelen volt a Pártus Birodalom egyik legnagyobb városában (Ktésztifon-ban³¹⁶ és Szeleukia-ban), mint Rómában, sőt Erdélyben is elterjedt a térképek szerint (7 ábra).



8. ábra. Körülbelül 20 mérföld (≈32 km) sugarú kört rajzolhatunk Babilon, Ktésztifon, Szeleukia és Bagdad köré. A történelem során fokozatosan felváltották egymást.

Ez egy fontos figyelmeztetés a további elemzésekhez a tekintetben, hogy egy-egy jelentősebb kulturális irányzatot a hatalom nemcsak kisajátított, hanem közben – gyakran a neveket is átírva – át is értelmezte. Ktésztifon (6. ábra³¹⁷) ma tulajdonképpen Bagdad (8. ábra³¹⁸), az arám nyelv pedig lehet arab, héber, szír, asszír vagy ógörög, vagy bármi más, csak nem arám.³¹⁹

³¹⁶ <https://en.wikipedia.org/wiki/Ctesiphon>

³¹⁷ <https://commons.wikimedia.org/wiki/Category:Ctesiphon>

³¹⁸ https://www.reddit.com/r/MapPorn/comments/2s2zud/you_can_draw_a_circle_around_babylon_ctesiphon/

³¹⁹ A nyelvek kódlistájában nem is szerepel az arám <https://helpguide.sony.net/has/mhc-v83d/v1/hu/contents/TP0003028062.html>



9. ábra. II. András Aranybullája. (Az aranybulla eredeti szövege.)

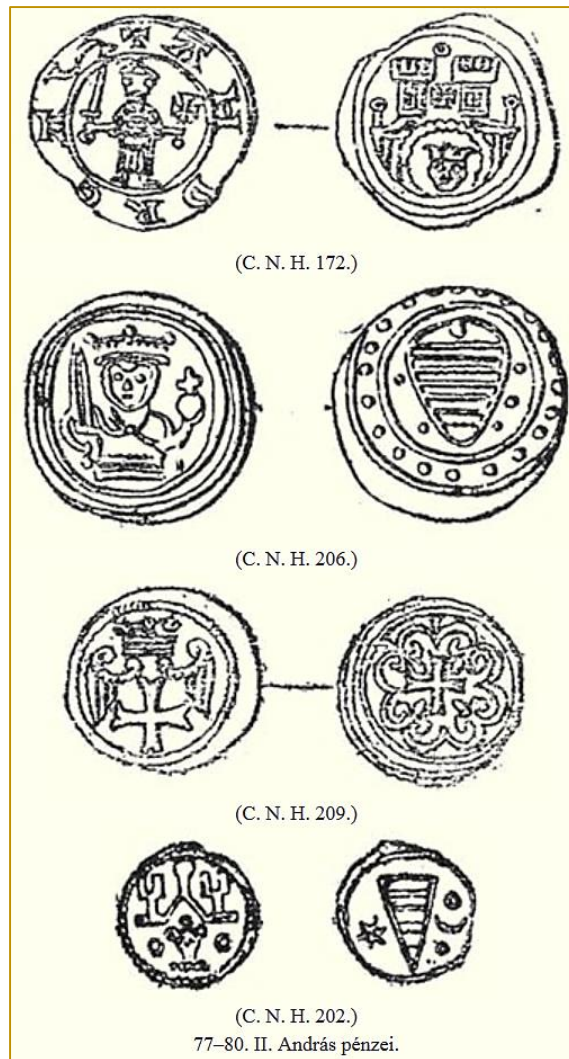
Ugyanez igaz a kereszténységre is, aminek története bár kényes terület, azonban a felülvizsgálata nem kerülhető meg, mivel az új-kereszténység rendteremtése hazánkat is érintette, eltüntetve a régi írásos emlékeinket. Például az Aranybulla 7 példányban készült. *Vajon milyen nyelven írhatta II. András?* Mind a 7 eredeti példány eltűnt! Még az is, amelyik a Vatikáni Levéltárban került megőrzésre. Csak a 7 főpap által készített másolat van meg. *Vajon miért nem hitelesítette ezeket a másolatokat a magyar király?* Hitelesnek tekintik ezeket, pedig „deák nyelven íródtak”³²⁰, *holott II. András, a független magyar állam királya – a XIII. század elején – miért használta volna a latin nyelvet egy Magyarországot érintő törvény megfogalmazásához?* (9. ábra) *Vajon nem azért tűntek el az eredeti példányok, mert abban voltak olyan utalások, amelyek eltüntetése érdekében éppen a szerzetesek végezték az „üzemszerű átírásokat”?* Éppen a főpapok „másolatai” – az ismert körülmények között – hogyan fogadhatók el hitelesnek?

II. András érméin³²¹ sincsenek latin feliratok, ami alátámasztja, hogy a király feltehetően nem használta a latint, ami csak a XIV. századtól terjedt el (10. ábra).

320

<https://aranybulla.hu/aranybulla-eredeti-szovege/>
<https://index.hu/belfold/2022/04/24/a-800-eves-aranybulla-het-peldanyban-keszult-de-mara-egyik-sem-maradt-fenn/>
<https://rubicon.hu/cikkek/az-aranybulla-peldanytortenet>

³²¹ Hóman Bálint: Magyar pénztörténet, 1000-1325. Budapest, 1916. 300. A XII. századi pénzek metrologiai adatai.
[https://upload.wikimedia.org/wikibooks/hu/2/2f/II. Andr%C3%A1s_p%C3%A9nzei.png](https://upload.wikimedia.org/wikibooks/hu/2/2f/II._Andr%C3%A1s_p%C3%A9nzei.png)



10. ábra. II. András érmeiről a kereszténység feltételezhető, azonban nem látni latin feliratot

Egy külön tanulmányt megérdemelne, miért lehet oly kevés az ómagyar nyelvi emlékek száma, és mely latin nyelvű – hitelesnek elfogadott– dokumentumok eredeti példánya veszett el? Vajon a dokumentumok megőrzése volt a siralmas, vagy a gonosz erők pusztítása hatalmas?

Szent István is miért írt volna latinul intelmeket a fiának? Vajon, miért éppen az inkvizíciót kiszolgáló domonkos szerzeteseknek³²² volt oly fontos a magyar őshazakutatás? ...stb.

³²² 1215-ben alapították Toulouse-ban. 1215-ben választották királlyá II. Frigyes is, akinek uralkodása alatt érte el fénykorát a Nápoly-Szicília-i Normann Királyság. Magyarországon ekkortájt II. András uralkodott, aki szászokat telepített be, németbarát politikát folytatott, a beregi egyezményrel az egyházi sérelmeket orvosolta.



11. ábra Azok a képek, amelyekkel szemben a régészek értetlenül állnak, könnyen megfejthetők az egyiptomi hieroglifák és a magyar nyelv segítségével.

Az archaikus kultúránk eredete egészen az ún. Aranykorig visszavezethető. Göbekli Tepéről olvasva ugyanis feltűnt, hogy amely ábrázolások előtt a régészek értetlenül állnak, ott felsejlik vagy egy-egy egyiptomi hieroglifával való hasonlóság, vagy valamilyen ezoterikus jelkép (11. ábra), aminek jelölése/jelentése a magyar nyelvben is felismerhető. Ezúton is igazolható, hogy a magyarság archaikus jellegű kultúrája a Fekete-tenger környéki kultúrában gyökeredzik.

„Tehát a 2000-es Semino és a későbbi vizsgálatok óta ugyan sokat finomodott az európai népesség genetikai feltérképezése, de ettől függetlenül a 2017-es összesített genetikai adatok alapján a jelenkori magyarság főbb genetikai jelzői továbbra sem finnugor/uráli eredetet tükröznek, hanem alábbi gyökerekből eredünk: ~45 ezer éves őskőkori "aurignaci" paleolit vadászó-gyűjtögető európaiaktól fennmaradt: 8,5%, ~30 ezer éves késő kőkori "gravetti" vadászó-gyűjtögető eurázsiaiaktól (a legjellemzőbb): 30%, ~8000-6000 éve az újkőkori Közel-Keletről idetelepült földművelőktől Kőrös-Starčevo: 16%). mediterrán embertípus (8%), anatóliai, kaukázusi eredetű, a Dunántúli *Lengyeli műveltség*: 6,5%, a bronzkori és vaskori keleti betelepülések emberei (kurgánok, szkíták, kelták) ma: 18,5%, de a többség továbbment Nyugat-Európába (ahol ma a legjellemzőbb). A vaskor végére létrejön a ma is itt élő, többgyökerű magyar nép a Kárpát-medencében (a mai génállomány 87%-a)! Az ekkorra létrejött lakosságnak a Kárpát-medence, a Közel-Kelet, és a Pontusz-Kaszpi-sztyeppe tekinthető őshazájának. Ehhez jönnek a későbbi további keleti (sztyeppei és közel-keleti) beáramlások miatti csekély felülrétegződések vagy génrokon betelepülések; szarmaták, jászok, dákok, némi távol-keleti gén (N1c) beáramlás a hunokkal (ez később feloldódik a helyi őslakosságban), avarok, griffes-indások, Árpádék honfoglalása: többnyire R1a+R1b jelzők a keleti szomszédból. Ez tehát a magyarság genetikai származása, ami illeszkedik a régészeti adatokhoz.”
A magyarság a Kárpát-medencében alakult ki többszörös összeötvöződések következtében.

12. ábra. A magyarok eredete több kutató munkájának összegzése alapján,³²³ azaz a magyar nyelv itt alakult ki a Kárpát-medencében.

³²³ <http://magyarokeredete.blogspot.com/p/ii-embertan-vercsoport-genetika.html>

Egy „Anonymus” blogger³²⁴ a kutatókra hivatkozva gyűjti a magyarság eredetére vonatkozó tudományos munkákat. Tőle a 12. ábrán olvasható idézet egyszerűsítve és az alábbi térkép (13. ábra), amely mint kiindulás alkalmazható, amikor a magyarság eredetéről beszélünk.



13. ábra. A magyarság őshazája a Kárpát-medence és a Fekete-tenger környéki kultúra.

A magyar nyelv tehát itt formálódott a Kárpát-medencében, az ún. Fekete-tenger környéki kultúra egyik legjellemzőbb elemeként, mivel az archaikus sajátosságait máig megőrizte. Ennek tárgyi bizonyítéka például a Szent Korona is³²⁵.

„Árpád katonanépe nem taposott el egy magas szintű műveltséget, civilizációt, hanem a Kárpát-medence őslakóival szövetségben, az őslakók szellemiségéhez messzemenően alkalmazkodva, mégis a római kereszténységet rájuk erőltetve hozta létre Európa akkori legkorszerűbb államát, és az a műveltség magyarul beszélt.”³²⁶

Számos megállapítás a blogger összefoglaló értékelésében (12. ábra) tisztázást követel. Pl. A „kurjánok, szkíták, kelták” keletről települtek be, és a nagy hányaduk tovább vándorolt Nyugat-Európába. *De hol lehetett a kelták őshazája, kit értenek a kutatók szkíták alatt és kikre vonatkozik a magyarok hagyománya, amikor szkítákat emlegetnek?*³²⁷ Megjegyzendő, hogy a Nyugat-felé való továbbvándorlás

³²⁴ A magyarság eredete blog <http://magyarokeredete.blogspot.com/p/ii-embertan-vercsoport-genetika.html>

³²⁵ Lásd a *Szent Korona, mint az ókeresztény hitvilág jelképe* c. tanulmányomat e kötetben.

³²⁶ A blogger hivatkozása Cser Ferenc-Darai Lajosnak feltehetően innen eredő idézetére:

<http://www.leventevezet.extra.hu/folytonos.pdf>

³²⁷ Hasonló kérdésekkel foglalkozom a *Hol volt, hol nem volt a „Selyemút”* c. tanulmányomban e kötetben.

úgy is értelmezhető, hogy e népek és az utódjaik (*a hunok*) *terjesztették szinte az egész Európában a kultúrát (beleértve később az ókereszténységet is).*

Kiindulásként feltételezhető tehát, hogy a magyarság a magas szellemiségű ókori világ szerves részeként formálódott, majd a pártus- és hun birodalmak példájára, (az urartui és méd hagyományt követve) a Szent Korona népeit szövetségbe szervezve vérszerződéssel jött létre! Európa kultúrájának a gyökere együtt formálódott a magyar kultúrával közösen.

Bár a Kárpát-medence folyamatosan lakott, azonban a hagyományaink szerint csak Álmos óta beszélhetünk magyarságról, és ezt ne akarjuk átírni! Megjegyezve, feltehetően a Károly Róbert (Anjouház XIV. sz.) előtti történelmünket – benne a helyi lakóssághoz viszonyítva eltúlozva a Urálon túlról érkező népesség mértékét – jelentős mértékben átírták, hiszen szinte mindenhol tetten érhetők a csúsztatások. Ezt igazolja a Képes Krónika 18. ábrára felrakott idézete is.

Azonban az a nép, amit, ma magyarnak nevezünk, egy kevert népesség. A magyar nyelv –ha őrzi is archaikus jellegét– nem azonos az ősnnyelvvvel, ami az ősrarामी nyelv lehetett. Ugyanis az arामी nyelvi emlékek átnevezésével, ezek kisajátítására törekednek a nyelvészek.

E logika mentén (ha tehát nem nevezünk mindent magyarnak a múltban) az igazság feltárható és a külső támadások is kivédhetőek. A fontos kérdés: *vajon mikor és hogyan erőltethették a római kereszténységgel a latin, majd később a német nyelvet a magyarokra? Hogyan írhatták át úgy a történelmünket, hogy ezt mi magyarok csak úgy hagytuk?*

Ennek a bonyolult helyzetnek a feltárására teszek kísérletet a két történelemhamisítással foglalkozó vitaanyagommal.

E vitaanyag első két fejezetében villanásszerű képek megjelenítésével igyekszem az olvasóban felkelteni az érdeklődést az olyan kérdések iránt, mint „*Hogyan jöhetett létre a világméretű hamisítás?*” és „*Vajon kik és milyen célból hamisították meg az európai történelmet?*” Ez az első rész megközelítően a Magyar Őstörténeti Konferencián elhangzottak néhol kicsit bővítve, és egy önálló fejezetbe áthelyezve a nyelvtudomány csúsztatásaival foglalkozó téma.

E történelemhamisítással kapcsolatos vitaanyag további fejezeteiben – témakörönként rendezetten – a vitákra érdemes felismeréseimet szeretném közreadni kiegészítve olyan tájékoztatásokkal, amelyek jelentősen befolyásolták az erősen valószínűsíthető hipotéziseim kialakulását, amelyek összefoglalóját a VIII. fejezet tartalmazza.

Az időszámítás módszertanaival a III-IV. fejezet foglalkozik.

Az V. fejezetben igyekszem beláttatni a gótok fiktív jellegét,

a VI. fejezetben a nyelvészet csúsztatásai hívom fel a figyelmet,


a VII. fejezetben azt a témát járom körül, milyen hamisításokkal élt a bizánci görög kultúra, megjegyezve, hogy a más kutatók megállapításainak tömör figyelemfelkeltő ismertetését csak a IX. fejezet tartalmazza.

I. Hogyan jöhetett létre a világméretű hamisítás?

A fiktív korokat nem szabad „naptárhamisításként” értelmezni, hiszen nem is beszélhetünk a mai értelemben vett naptárhasználatról. Tévednek, akik ezen az alapon kreálnak cáfolatokat. Adott korokat fiktívnek véve az elemzések könnyen akár még Jézus létezésének a tagadásához is elvezethetnek. Ugyanakkor Jézus Abgar királyhoz írt levelét bizonyára azért tartják hamisítványnak, mert az eredetét a régészek csak a IV. századra datálták. Ez azonban inkább arra bizonyíték, hogy Jézus 3 évszázaddal később született. Ekkor viszont éppen a későbbi – a Megvilágosító Szent Gergelyről szóló – történet a töltelék (annak ellenére, hogy csak a IV. századtól vannak hiteles, a kereszténységet igazoló régészeti leletek).

A 14. ábrán összefoglaltam a legfontosabb szempontokat, hogyan jöhetett létre a hamisítás, amelynek pontjaira még külön-külön kitérek³²⁸. A lényeg most csupán annyi, hogy Klaus Weissgerber által leírt ún. átfolyósos technika³²⁹ sokkal árnyaltabban kezeli a fikciók megítélését, mint a naptárhamisításos megközelítés.

- A történelemhamisítás módszertana: „**átfolyósos technika**”
 - **Lényege:** Valós és fantom események összekapcsolásával előre-hátra lehet tologatni eseményeket NEM NAPTÁRHAMISÍTÁS az **udvari történetírás okán** könnyen „bekapcsolhatók” fantom események
 - **Technikája:** átmásolások során részek kihagyása vagy éppen megduplázása nevek megváltoztatásával, helyszínek áthelyezésével → **fantom uralkodókhoz kötődő fantom korszakok**
- A történelemhamisítások később hivatkozási alapként szolgálnak.
 - Nincsen más forrás → „**Kényszerű hivatkozások**”
- A valódi forrásokat tudománytalannak ítélve „**süllyesztőbe**” teszik.
- **Különböző időszámítási módszerek** : számos hiba eredhet abból, hogy hasonló elnevezésű rendszerek kezdő éve időben megváltozott.
- Sok hamisítás gyökere **a modern tudományos gondolkodás** → fogalomcsúsztatások



14. ábra. A történelemhamisítás módszertana, a képen Jordanes: *A gótok eredete és tettei* c. könyve, amelynek előszavában igen hasznos információk találhatóak a fordítótól.

Amennyiben a többféle időszámítási rendszer keveredéséből eredő valós és fiktív események ide-oda tologatásával – nemcsak időben, hanem gyakran térben is – ún. „javítgatásokat”, azaz események egymásba „átfolytatását” feltételezzük, egy sokkal árnyaltabb képet kapunk az I. évezredet érintő³³⁰ hamisításokról. Ily módon akár azon sejtések is elfogadhatóvá válhatnak, hogy egyes történetírók bizonyos középkori szereplőket, eseményeket – mint mintákat – visszavihettek sokkal korábbi időkbe, ezzel kitöltve azon lyukakat, amelyek képződését feltehetően a fiktív Macedón dinasztia létrehozásával VII. Konstantin indíthatta el, majd a germánok folytatták a Karolingokkal. Az események összekapcsolhatósága érdekében a rendteremtő történészek – elfogadva a hamis írott forrásokat – folyamatosan csúsztatásokra kényszerülnek.

***Ezt nevezzük ma történelemtudománynak?!
És a többi tudományág ezt támogatja vagy erre épül?***

Az ilyen jellegű csúsztatások következményeként összességében **közel 300 évnyi időszak került betoldásra a történelembe**, aminek eredménye például, hogy Jézus születésének kényszerű hátrébb tolódásával több évszázadon át Augustus nevét felvevő császárok uralkodtak.

³²⁸ Részletesebben az 1. számú függelékben

³²⁹ Heribert Illig - Klaus Weissgerber: Magyarok a kitalált középkorban. Újraírt történelem. Allprint, 2003.

³³⁰ A hamisítások átnyúltak a II. évezred első felére is.

Érdeemes mindenkor megvizsgálni a történetíró hitelességét. Jelen esetben: *Vajon miért nem ismert a rómaiak sokezres mészárlásaitól egyedüli túlélőként megmenekülő zsidó származású, mégis a rómaiakat dicsőítő Iosephus Flavius halálának időpontja, amikor a császárok pártfogoltjaként az udvarukban élt sok évtizeden át? Vajon Iosephus – az állítólagos görög – szövegeinek a jóval későbbi ún. latin fordításai mennyire szolgálhatnak valós információt Júdea és Róma I. évszázadi kapcsolatáról?*

Időszámítási módszerek összevetéséből eredő furcsaságok

De ki lehetett valójában Augustus császár?

	Julius Caesar unokahúgának a fia		
	[1.] Augustus CAESAR DIVI FILIVSAVGVSTVS * Kr. e. 63. szeptember 23. † Kr. u. 14. augusztus 19.	Iulius- Claudius	Kr. e. 27 – Kr. u. 14 I. 27. VIII. 19. (41 év)
Szül: Kr.e. 63. szept. 23. †: Kr.u. 14 augusztus 19.			

15. ábra. Mikor született Augustus császár?

A hagyomány szerint születésekor a „Spica a Napban” állt, például 279. szept. 23-án, azaz közel 3 évszázaddal később, mint Augustus császár elfogadott születési időpontja. (15. ábra)

Mily véletlen, ekkor éppen a véreskezű Diocletianus császár uralkodott, akinek pénzérméjén is ott az „Augustus” felirat! A hagyományos nézet szerint a véres kezű Octavianus veszi fel az „Augustus” nevet” akkor, amikor egy arculatváltás következtében, i. e. 27-ben a köztársaságról áttér a császárságra. A két dátum között több mint 300 év a különbség, pedig nyilván ugyanazon személyről lehet szó.

Íme, még néhány további bizonyíték:

A császárok listáján 220 év különbséggel két III. Konstantin is szerepel! (16. ábra)

N	Portré	Dinasztia	Uralkodó	Latin és magyaros név	Uralkodott	Megjegyzések
[15.]		Hérakleiosz	Hérakleiosz * 574 † 641. február 11. (67 évesen)	Heraclius	610–641 (31 évig)	Phókasz hatalmának megdöntője
[16.]		Hérakleiosz	III. Kónsztantinosz * 612. május 3. † 641. május 24. (29 évesen)	Constantinus Konstantin	641 (pár hónapig)	Hérakleiosz fia, Hérakleónasz fílestvére
[74.]			Theodosius 395–423 I. 17. VIII. 15. (28 év)			<ul style="list-style-type: none"> Priscus Attalus – 409–410, 414–415 – A vizigótok ismerték el császárnak. III. Constantinus – 407–411 – Trónbitorló. II. Constans – 409–411 – III. Constantinus társbitorlója. Maximus – 409–411 Jovinus – 411–413 – Bitorló. Sebastianus – 412–413 – Jovinus társbitorlója.
[75.]			Theodosius 421 II. 8. IX. 2. (~7 hónap)			I. Theodosius veje, Honorius társcsászára.

16. ábra. III. Konstantinból kettő is felkerült a császárok listájára 641-421=220 év eltolással.

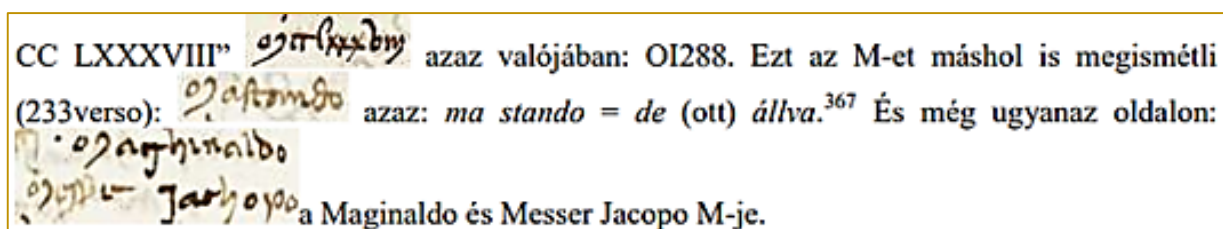
A „lyukak” legékezebb bizonyítéka azonban az, hogy Portugália történelmében egyszerűen nincsen évszám 1163 és 1422 között! A XV. században az ERA³³¹ időszámításról áttérve a Krisztus születése szerintire, elvileg csak 45 év lehetne a különbség.³³²

Önmagában már az is érdekes, *miért volt szükség a VI. században utólag egy ERA500-zal induló új időszámítás bevezetésére?*

Az I. évezredet érintő legjellemzőbb hamisítási technikák *a nyelvészeti csúsztatások mellett* (ld. részletesebben kidolgozva a VI. fejezetben) *a különböző időszámítási módszerek helytelen összekapcsolása.*³³³

Az „Úr születése szerinti időszámítás” megjelölés a húsvét-időpontok számításával kapcsolatosan maradt fenn. Dionysius Exiguus az Úr születésére hivatkozva jelölte meg a Diocletianus császár trónra lépéséhez igazított időszámítást. Azaz a VI. században ő még tudta, Jézus csupán 3 évszázaddal élt korábban.

Diocletianus-féle időszámítás harmadik neve: Mártírok kora. *Vajon kik lehettek a mártírok a IV. században?* Kézenfekvő: Jézus tanítványai és a követői. Diocletianus alakjában mintha a véreskezű Octavianus jelenne meg.



17. ábra. Részlet Fábrián Sándor: *Történelmi szürreál. Az Igazság Kálváriája c. munkájából.*

A IX. századi német krónikás, Regino apát alkalmazta először a „Krisztus születése szerinti” időszámítást, ami Fábrián szerint (17. ábra) később a XIV. századi Villani-féle firenzei krónikákban „OI” rövidítéssel jelenik meg.³³⁴ E krónika nem lehet az eseményekkel egyidejű, mivel a képen látható OI288-t csak a IX. század után – azaz az évszámokat visszafelé kalkulálva – írhatták. Könnyen lehetséges azonban, hogy az „Úr szerinti időszámítást” összekeverték (*vajon szándékosan vagy véletlenül?*) a „Krisztus születése szerintivel”, ami ilyenkor 284 évnyi eltérést eredményezhetett.

Ennek okán ismerhető fel oly gyakran a megközelítően három évszázadnyi eltérés, ami lehet több vagy kevesebb, hiszen *nemcsak betoldottak, hanem bizonyíthatóan el is hagytak eseményeket.* Például mivel az ókereszténységnek a Kárpát-medencei terjedését a germán gyökerű gótokhoz és nem a szkíta gyökerű korai hunokhoz kötik, így aztán nem érthető az identitás-zavarosnak elkönyvelt, magukat zsidónak tartó *erdélyi szombatosok*³³⁵ helyzete, akik magyarul beszélnek. Bizonyára azért nem tartozhattak sem a római keresztények közé, sem a zsidók közé, mert az ariánus kereszténységüket őrizték makacsul, azonban ennek – feltételezhetően a korai hunok általi – terjesztését kitörölték a történelemből.

³³¹ Julián-féle naptár alapján számított, azonban fél évezreddel később indított időszámítás, mint ahogy a naptár már állítólag érvényben volt, ami pedig már önmagában egy képtelenség.

³³² Illig, Weissgerber 2003.

³³³ Részletesebben ld. 1. számú függelék

³³⁴ Fábrián Sándor: *Történelmi szürreál. Az Igazság Kálváriája. Acta Historica Hungarica Turiciensia* 36. évf. 1. sz. (2021.) 155. https://epa.oszk.hu/01400/01445/00061/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2021_1.pdf

³³⁵ <https://hu.wikipedia.org/wiki/Szombatosok> (megj. Rádióban hallottam róluk először)

Részletek az 1360. körüli Képes Krónikából

(Dobos Csanád útján)



- „Attila negyvennégy(44) évig királykodott, öt (5) esztendeig vezérkedett, százhuszonnégy(124) évig élt. Ilyen sokáig? 410-453 csupán 43 év
M meghalt azután a magyarok pannóniai bejövetelének hetvenkettedik(72), az Úr megtestesülésének négyszáznegyvenötöd(445) esztendejében”

Attila született volna 445-124= 321-ben?

- „Az Úr megtestesülése utánhégyszázegyedik(401), a magyarok Pannóniába történt bejövetelétől számított huszonnyolcadik(28) esztendőben a magyarok, vagyis a hunok a rómaiak szokása szerint egyetértő akarattal királyul emelték maguk fölé Attilát, Bendegúz fiát.”
401-28=373-ban jöttek be a hunok=magyarok →Attila halála: 373+72=445-ben

- „Az Úr megtestesülésétől számított hatszázhetvenhetedik(677) évben, száznegy esztendőve(104) Attila magyar király halála után
III. Constantinus császár és Zakariás pápa idejében
miképpen meg van írva a rómaiak krónikájában- a magyarok másodízben jöttek ki Szittyaországból...

128 év



Attila halála 677-104=573-ban

III. Constantinus császár 421ben vagy 641-ben uralkodott néhány hónapig
Zakariás pápa (741-752) idejében már V. Constantinus uralkodott

18. ábra Részletek a Képes krónikából Dobos Csanád válogatásában

A Képes Krónikából vett idézetekkel (18. ábra) jól szemléltethető, hogyan kerülhettek a téves átszámítások következtében ellentmondások a szövegekbe. Továbbá érdekelt, *mikor is élhetett egyidejűen a szövegben hivatkozott III. Konstantin császár és Zakariás pápa?*

Meglepett, Szent Zakariás csakis V. Konstantinusszal uralkodhatott egyszerre. (19. ábra) *Betoldottak tehát utólag két Konstantint*, amiről a Képes Krónika összeállítói 1360 körül még nem tudhattak. *Ez nem zavart eddig senkit?*

		SZENT ZAKARIÁS O.S.B. * 679 † 752. március 15.	91. 741–752 XII. 3. III. 22. (10 év, 3 hónap)	Papa ZACHARIAS Zacharias	görög, Calabria március 15.
[27.]		Izauri-ház	V. Kónsztantinosz * 718 július † 775. szeptember 14. (57 évesen)	741 (pár hónapig)	III. León fia, első trónra lépése
–		dinasztión kívüli	Artabaszdosz † 743	741–743 (2 évig)	trónbitorló, III. León veje
[27.]		Izauri-ház	V. Kónsztantinosz (2x)	743–775 (32 évig)	restauráció

19. ábra Zakariás pápa csak V. Konstantinusszal élhetett egyidőben

A minap anyagvizsgálatokkal megcáfolták, hogy a Turini Lepel egy XIV. századi hamisítás lenne. Ez is egy jó példája annak, hiába végeznek kiváló munkát a kutatók, ha aztán az *eredményeiket a meghamisított forrásokhoz igazodva kényszerülnek tálalni*. Mivel a lepel IV. századi keletkezése nem értelmezhető, ha Jézus halálaként a 33. április 3-a az elfogadott dátum, így a lepelről annyit közöltek: „közel 2000 éves”. *A megállapításuk tehát attól függetlenül már csúsztatás, hogy hiteles-e a lepel, vagy sem.*

II. Kik, mikor, miért, mit hamisítottak?

E vitaanyag utolsó fejezete tartalmazza a más kutatók általi olyan feltárásokat, amelyek nyomtatott kiadványokban könnyen hozzáférhetők. Ezek részletező ismertetése helyett itt a második fejezetben csak azt a két témát érintem röviden, amelyek a Magyar Őstörténeti Találkozón, 2022. augusztusában is alhangzottak. Ez indokolja – a kereszténység témakörével kapcsolatosan –, hogy Jézus születési horoszkópja is szerepeljen itt, amit szintén átírtak. A két téma tehát:

- Hogyan és miért jöhettek létre fiktív birodalmak?
- A kereszténység történetének átírása érinti magyar történelmet

A probléma-körönkénti részletezés során a fiktív birodalmakról még lesz szó az V. fejezetben, ami némi ismétlést tett szükségessé, sőt a másik tanulmányom³³⁶ is foglalkozik a fiktív arabbirodalmakkal. A téma bonyolultsága indokolja ezt az előzetes lényegi kiemélést. Logikailag idetartozik még az ún. Római Birodalom is, amelynek témáit egyelőre csak „körültáncolom” a „Kultúrák kisajátításának technikája a görögöknél” c. VII. fejezetben. Azt fontos előrebojsajtani, hogy jelentős szerepet játszottak a magyarság gyökerének elvágásában a különböző hamisítási technikák alkalmazása.

Hogyan és miért jöhettek létre fiktív birodalmak?

Ahogy Európa dél-keleti részén a Nagy Sándor fiktív birodalmáról szóló mese (az egyiptomi és perzsa kultúra kisajátítása révén) a görögöknek gyártott dicső kulturális múltat, ahhoz hasonlóan a germánok is igyekeztek maguknak olyan dicső múltat gyártani Nyugat-és Közép-Európában, amit jogalapként felhasználhatnak az uralkodásukhoz.

A gótok ellentmondásos történetét egy nem létező személy, Jordanes „írta meg”, aki bizonyára azonos Aenea Silvio de 'Piccolominivel³³⁷, III. Frigyes magántitkárával, a későbbi II. Pius pápával, aki, mint a humanizmus apostola őrződött meg az utókor számára.³³⁸

A humanista Lorenzo Valla *egész Európában el akarta terjeszteni a latin nyelvet*, aminek a pápa – az egykor latinul verselő udvari költő – a lelkes támogatója lehetett. Fritz Sturm ír arról, hogy a kezdetben latinul még nem tudó III. Frigyes dicsőíti a csak latinul verselő Enea Silvio de 'Piccolominit.³³⁹ *Vajon hogyan érthette meg a verseit?* A göröggel³⁴⁰ szembeni birodalmi latin³⁴¹ kötelezővé tételével a céljuk az európai nyelvek elnyomása lehetett. Közép-Európa ily módon fiktív birodalmak harapófogóba került, amiről talán sokáig nem is tudhatott, hiszen csak írott formában formálódott a hazugságok hálója.

Természetesen a fiktív személyek által készült krónikákat is megírta valaki. A kutatók véleménye szerint ezek a személyek jellemzően a XIV-XV. század táján élhettek³⁴², azonban az írásaikat és a fiktív lényüket a betoldott időszakra visszadatálták, ahogy ezt láttuk az előbb említett Iosephus Flaviusnál is. Azaz csak azidőtájt válhatott általános gyakorlattá a fiktív történetek gyártása, amikor az Anjou-ház, majd a Habsburg-ház uralkodói kerültek hatalomra a Kárpát-medencében. Azonban az „eretnek-ség” felszámolására alakuló Domonkos-rend szerzetesei már a XIII. században³⁴³ elkezdhették a múltunk eltörlésére irányuló munkájukat.

I. (Nagy) Lajos utasítására 1360 körül készült a Képes Krónika, amelynek szövegtörténetén és magának a kódexnek históriáján is számos a fehér folt. Felmerült kérdésként, talán megrendelésre ez is csak

³³⁶ Lád a *Hol volt, hol nem volt a "Selyemút"* c. írásom e kötetben.

³³⁷ Heribert Illig - Klaus Weissgerber „Magyarok a kitalált középkorban - Újraírt történelem” Allprint Kft 2003.

³³⁸ https://hu.wikipedia.org/wiki/II._Piusz_p%C3%A1pa

³³⁹ <https://f-book.com/mi/index.php?chapter=0101RITOAUM>

³⁴⁰ Az ógörög feltehetően sok nyelv gyűjtőfogalmává vált a hellenizmus idején

³⁴¹ Egyértelműen szigorúan szabályozott nyelv, ezért sem lehetett életképes

³⁴² I. (Nagy) Lajos is 1351-ben készítettett másolatokat az Aranybulláról természetesen latinul, és ezeket őrzí a magyar Levéltár.

³⁴³ II. András harcban állt a trónért, és ezért nyugati szövetségeseket keresett, feltehetően ennek köszönhető a Domonkos szerzetesek megjelenése. <https://hu.wikipedia.org/wiki/Domonkos-rend>

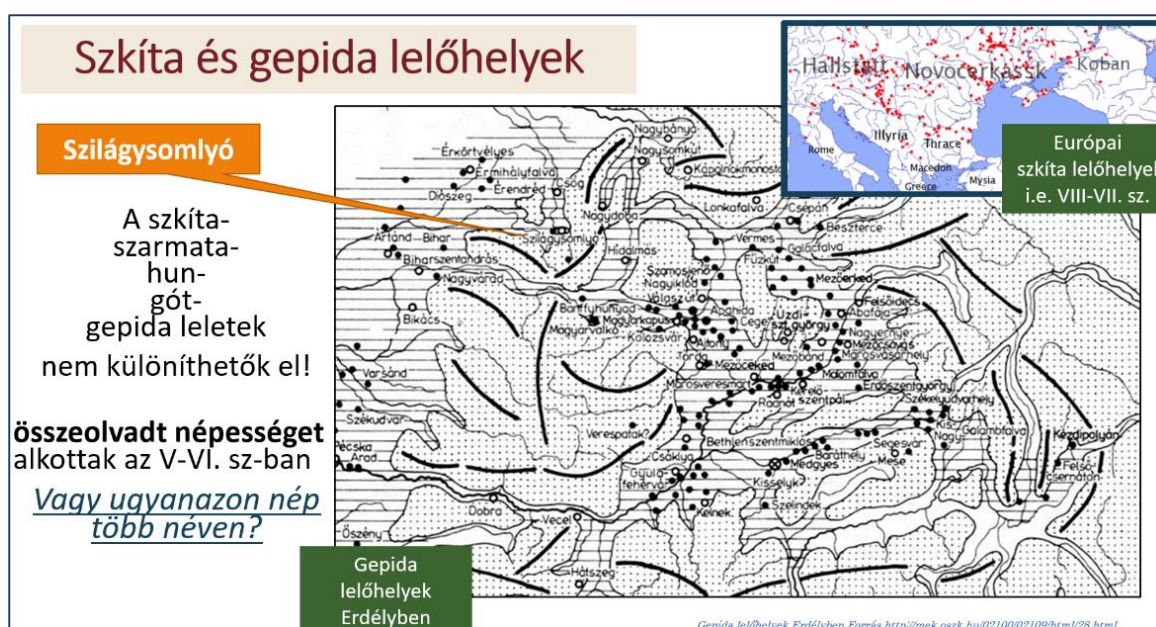
azért készülhetett, hogy bővüljön a *hivatkozási lehetőség* az ún. reneszánsz – birodalmakat kreáló – történelemtudomány számára. Csakis ezzel magyarázhatóak a krónikán belüli ellenmondások (18-19. ábra). Ezáltal az Aranybulla 1351. évi „lemásolásának” a hitelessége is jogosan megkérdőjelezhető.

A fiktív Jordanes első írása: „Az idők teljességéről vagy a római népnek eredetéről és tetteiről” szól. Ebben Florus művét kivonatolja, kivéve Itáliának a gótokra vonatkozó történetét, amivel ő egészítette ki az írást.

A második könyve: „Getica, a gótok eredete és tettei”, amire a történészek azért kényszerülnek hivatkozni, mivel nincsen más forrásuk. Ennek már önmagában gyanúsak kellene lennie, mégsem lehet olvasni a gótok létezésének megkérdőjelezéséről.³⁴⁴

Jordanesnek nemcsak a forrásai kérdőjelezhetőek meg, hanem az is gyanús, hogy *e két művét egyszerre fejezte be*, mivel mind a kettőnek végén megemlékezik Germanus fia születéséről.³⁴⁵ Nyilván azért készült a Getica-val párhuzamosan egy másik könyv is – amiben vannak valós részek –, hogy így *a betoldásait a hivatkozások révén valósnak tudja láttatni.*

Ennyit a hivatkozási láncok végkimeneteiről, mennyire tekinthetők igaz állításoknak.



20. ábra Az erdélyi szkíta lelőhelyek szinte azonosak a későbbi gepida lelőhelyekkel, feltehetően az V-VI. századra összeolvadt népségeként éltek.

Kérdés persze az is, hogy *a gepida kincsek hogyan lehetnek gótok, mikor a hunok mellett harcoltak a germánokkal szemben?* E témát a függelékben többoldalúan alátámasztom, hogy sem gót nyelv, sem gót nép olyan formában nem létezhetett, ahogy azt a történelem tárgyalja, azaz a gepidák sem lehetnek gótok. *A fiktív gót birodalmak létrehozásának a célja, az európai szkíta-hun gyökerek germánosítása.* E törekvésüket alátámasztja, amikor hallstatti kultúrának nevezik (20. ábra) a Duna-menti szkíta leleteket.³⁴⁶

Az udvari jellegű történetírás célja – az uralkodó fényezése mellett – mindenkor az lehetett, hogy jogalapot szolgáltatson az utódláshoz ill. a terjeszkedéshez. A gótok útján behamisított dicső gyökerek pedig jó ürügyül szolgálhattak a hatalomra vágyó politikusoknak az uralkodáshoz.

Pedig például a mi saját (a rómainak megelőző) kereszténységünket is jellemző **gnózis** – ami elvileg azonos lehet a szkíták tudásával – *sohasem szólt a hatalom birtoklásáról.* A gnosztikusnak nevezett

³⁴⁴ Részletesebb kifejtés e tanulmány utolsó negyedében olvasható erről a témáról.

³⁴⁵ <https://mek.oszk.hu/16200/16211/16211.pdf>

³⁴⁶ Lásd a *Hol volt, hol nem volt a „Selyemút”* c. írásom e kötetben.

keresztények az üldözöttek voltak³⁴⁷, mégpedig éppen azon birodalmat építő hatalom képviselői által, akik a kisajátított és átírt kereszténységet eszközként használták fel a saját hatalmuk kiterjesztéséhez.

Mivel a kutatók³⁴⁸ szerint a „szkíta, szarmata, hun, gót és a gepida” leletek nem különíthetők el, ezért csak egy hamar összeolvadt, azaz ugyanazon gyökérből eredeztethető népességről beszélhetünk. Az ún. gepida kincsek is valójában fehérhun (szkíta) kincsek lehettek (20. ábra), megjegyezve, hogy a Kárpát-medencét már a gepidák, illetve a korai fehér hunok érkezése előtt is, legalább a vaskortól lakták szkíták (trákok, dahák).

Ráadásul a pre-szkítákhoz (de miért lenne PRE?) kötött legsűrűbb leletegyüttes Európában éppen a római Limes vonalára esik. *Vajon nem utólagosan – tudatosan a szkíta területet elbirtokló – határvonal kijelölésről van itt szó?* Kérdés: ha a dicsőséges Római Birodalom csak egy utólagos visszavetítés, – amit a kosszarvakkal ábrázolt Nagy Sándor (45. ábra) és a Ptolemaida-dinasztia meseszerű 300 éves története is valószínűsít – akkor *e korszakot érintő (azaz Diocletianus császár uralkodását megelőző) régészeti leletek vajon milyen kultúrához köthetők valójában?*

Az I. évezredet érintő történelem későbbi időszakai is problémásak. Heribert Illig kritikussai szeretik hangoztatni, hogy *az arab és a kínai történészek miért nem szólnak hamisításokról?*

Klaus Weissgerber a kínai történelmet az európaival összekapcsolva kimutatta, hogy az egyidejű események rögzítésével legalább két nagyobb szakadás igenis létezik.³⁴⁹

A Brémai Egyetem professzora, *Gunnar Heinsohn* „a kétszer induló arab időszámítás” hatására pedig felismerte az ősi örmény történetek és a „hidzsra” közötti párhuzamot, és ezen okra hivatkozva javasolta az ókori kronológia átdolgozását. Megállapította továbbá: a Grúz krónika más információt tartalmaz az örményországi arab helytartókra vonatkozóan, mint az arab-perzsa Tabari iskola listája.³⁵⁰ Bár a pártusok kultúrájában – méd közvetítés révén – felismerhető az óperzsa hatás, azonban az már nem világos, *hogyan tüntetheti ezt fel arabnak bárki is, amikor az arab kultúra gyökerének elvileg a beduinok kultúráját kellene tekinteni*³⁵¹

A kereszténység történetének átírása érinti magyar történelmet

A történelemhamisítási témakört csak színesíti, hogy III. Béla érmein (21. ábra) – aki Koppány leszármazottja – nem latin betűs az írás, hanem van, aki hébernek dokumentálja, azaz azonos lehet a Krími félsziget sírkövein talált írással. *III. Béla vajon miért verethetett „héber vagy olvashatatlanak tartott arab” feliratú érméket?*

³⁴⁷ <http://aranylaci.x3.hu/nag-hammadi/00%20-%20bevezetes.htm>

³⁴⁸ Herwig Wolfram, osztrák kutató átértékeli a korszakot. hivatkozik Bóna István munkásságára írására: https://multkor.hu/20090204_atertekelik_a_gepidak_tortenelmeit?print=1. Továbbá Nagyné Dr. Hudák Krisztina szerint: „A több mint száz éve folyó szisztematikus régészeti munka egyre inkább azt a képet vázolja fel, hogy a szkírek, herulok, dunai szvébek, gepidák, hun kori osztrogótok régészetiileg nem mutathatók ki, nem különíthetők el a koinén belül.” https://rtk.uni-nke.hu/document/rtk-uni-nke-hu/NKE_RDI_doktori_tervezet_Hudak_Krisztina_2022.pdf

Azaz míg 3. század utolsó harmadában a Marosszentanna- Csernyahov kultúrában a trákok, a szarmata és a gót? vagy inkább fehérhun (ún. thervingi) leletek még elkülöníthetők voltak, ez már az V. századra teljesen összeolvadt, ami hasonló gyökerű népekre utal.

³⁴⁹ Kelet-Ázsiai kutatások: Illig, Weissgerber 2003. 39-40.

³⁵⁰ Illig, Weissgerber 2003.

³⁵¹ Részletesebben lásd a *Hol volt, hol nem volt a „Selyemút”* c. írásom e kötetben.



21. ábra. Érdekes feliratú érmék a Kárpát-medencéből.

Mivel az érmék eredetére csak következtetni lehet pl. a többi sírleletből, érdemes megvizsgálni azt a kérdést is, vajon *Szent István latin feliratú érméi nem lehetnek-e utólagos hamisítványok? Milyen hiteles régészeti lelőhelyekről kerültek elő az ilyen érmék?* Különös tekintettel arra, hogy még II. András érméin se látni latin feliratot. (10. ábra)

Ugyanis – ahogy a bevezetőben említettem – a kereszténység történetének átírása is jelentős hatással lehetett a mi gyökereink elvágására. Elgondolkodtató, hogy az államalapító királyunk *hogyan adhatta át az öröklés jogát Orseolo Péternek?* Ő, mint velencei származású³⁵² örökös Magyarországot állítólag a Német-római Birodalom hűbéresévé tette, és ezzel megalapozta a császárok későbbi igényeit. Erről az a Képes Krónika számol be, amelyből még Attila királyunk halálának az éve is 128 év különbséggel adódik (18. ábra).

Orseolo Péter uralkodását még gyanúsabbá teszi a már 18-20 évesen 1032-ben pápává választott IX. Benedek története, aki a lateráni palotát valóságos bordélyházzá tette. Benedek támogatta III. Henrik német-római császár azon terveit, hogy leigázza az állítólag erős uralkodó nélkül maradt Magyarországot. 1043-ban kiátkozta Aba Sámuel is az egyházból, hogy ismét Orseolo Péter kerülhessen trónra. Természetesen IX. Benedek pápa halálának körülményei sem ismertek. Három verzió van rá: vagy 1055 körül, vagy 1065-ben, vagy 1085-ben hunyt el, kinek mi tetszett jobban a saját meséjének alakításához. Azaz még a XI. században egy állítólag felforgató életet élő pápáról sem lehet tudni, mikor és hogyan halt meg. A pápaság intézményéből ebben az időben valahogy még nem a keresztény tanítások képviselője sugárzik.³⁵³ Egyértelműen magának a pápaság intézményének is a célja ekkor még a népek feletti uralom megszervezése, aminek a ma ismert történetét csakis utólag írhatták meg, amin minden bizonnyal még a Képes Krónika kiadása után is sokat módosíthattak (19. ábra).

Szent István Intelmeit fiához – a ma ismert formájában – egy szerzetes írhatta, és ezért csak egy XV. századi példánya létezik (az eredeti „elveszett”), bár vannak korabeli hivatkozások rá. A szövegét átírhatták, míg az eredeti változatot megsemmisítették. *Miért szólt volna rimes latin prózában István a fiához?*³⁵⁴ Csak a humanizmus idején terjedt el a latin nyelvnek a világi használata, és vált divattá a rimes verselés.

Modern történészek³⁵⁵ egyetértenek abban, hogy István király hangsúlyozta a függetlenséget, és megvédte azt mind a császártól, mind a pápától. Bár a fő célja valóban országának keresztény állammá

³⁵² Orseolo Péter édesanyja bizonytalan (talán István nővére), apja Orseolo Ottó velencei dózse.

³⁵³ Ld részletesebben Harsay Mária Magdolna: A magyar ősvallási örökség és a keresztény hitvilág kapcsolata. *Acta Historica Hungarica Turiciensia* 35. évf. 1. sz. (2020.) 185-230.

https://epa.oszk.hu/01400/01445/00060/pdf/EPA01445_acta_hungarica_2020_01_185-230.pdf

³⁵⁴ <http://blog.verselemzes.hu/jegyzet/szent-istvan-intelmei-imre-herceghez-elemzes/4/>

³⁵⁵ Köztük Engel Pál és Molnár Miklós.

tétele lehetett, azonban az már megérdemelne vizsgáldást, hogy *ókeresztények mintájára, vagy valóban a pápaság által a Német-Római Császárság alá rendelten?* Valószínűsíthető tehát, hogy amikor német érdekeltségű uralkodók kerültek a magyar trónra, azok dolgoztak azon, hogy Magyarország egy vazallus állammá süllyedjen, és ennek érdekében átírták történelmünket. Ezt igazolja az is, hogy Domonkos-rendi szerzetesek indultak felkutatni az őshazát. *Miért az idegeneknek volt ez fontos?* Minden bizonnyal, ha a germánok jogot akartak formálni Kárpát-medence elfoglalására, ehhez céljuk lehetett annak kimutatása, hogy a területet korábban germán gyökerű gótok lakták, valamint a magyarok csak betolakodó honfoglalók. Ezzel magyarázható, hogy a feltehetően hunok által terjesztett korai kereszténységből ún. gót kereszténység lett, bár ennek nincsenek régészeti bizonyítékai.

A kereszténység gyökerének átírása azonban már korábban elkezdődhetett. A régészek a VIII. századra datálják azt az ún. Constantinus adománylevelet, amiben I. Constantinus³⁵⁶ (aki a halálos ágyán 337-ben tért meg) a pápának adományozza Itáliát³⁵⁷. Ilyen nyilvánvaló hamisítvány révén jött létre a *pápaság felsőbbisége a császársággal szemben*. Bár a pápa lett jogosult a korona „küldésére”, ő nevezhette ki a királyokat, valójában azonban a Német-római Császár – a pápaság intézményén keresztül – gyakorolhatta hatalmát más államok felett. Ez a magyarázata annak, hogy *a pápaság történetét sokáig a császárok igényeinek megfelelően szőtték*.³⁵⁸

Külön tanulmányban szeretnék majd foglalkoznia a kereszténység történetének „átírásával”. Az ún. nyugati zsidó kereszténység tapasztalatom szerint elsősorban a hatalom megszerzésének és megtartásának egyik fő eszköze lehetett, és mint ilyen sok piszok is ragadt rá, gondolok itt elsősorban a templomosokara és az inkvizícióra. Most pedig a Nyugat igyekszik elavultnak mutatni a kereszténységet, miközben a saját hatalmának kiterjesztése érdekében a neoliberais-ateista elméleteivel ismét hatalmas pusztítást végez. Jézus tanítása azonban olyan, mint az életet adó folyóvíz, ha be is szennyezték, képes az öntisztulásra, ami jól látható XXIII. János és VI. Pál pápák tevékenységén. Úgy vélem, éppen nekünk, magyaroknak igen fontos a szerepünk a kereszténység igazi lényegének a megőrzésében.

Még két előzetes kérdés:

*926-ban vajon miért féltették annyira a szerzetesek – az állítólagosan még olvasni se tudó – kalandozó barbár magyaroktól a Sankt Galleni kolostorban éppen a könyveiket, hogy még Reichenaua is átmenekítették?*³⁵⁹ *Nem inkább arról lehet szó, hogy éppen a hamisítások ellen harcoltak az ókeresztények és ezért rejtették el előlük a már elkészült hamis dokumentumokat?*

Nagy valószínűséggel állítható, a történelem meghamisítása VII. Konstantin idejében, azaz a X. század közepe táján kezdődött, azaz a 926. évi események feltehetően hátra-datáltak.

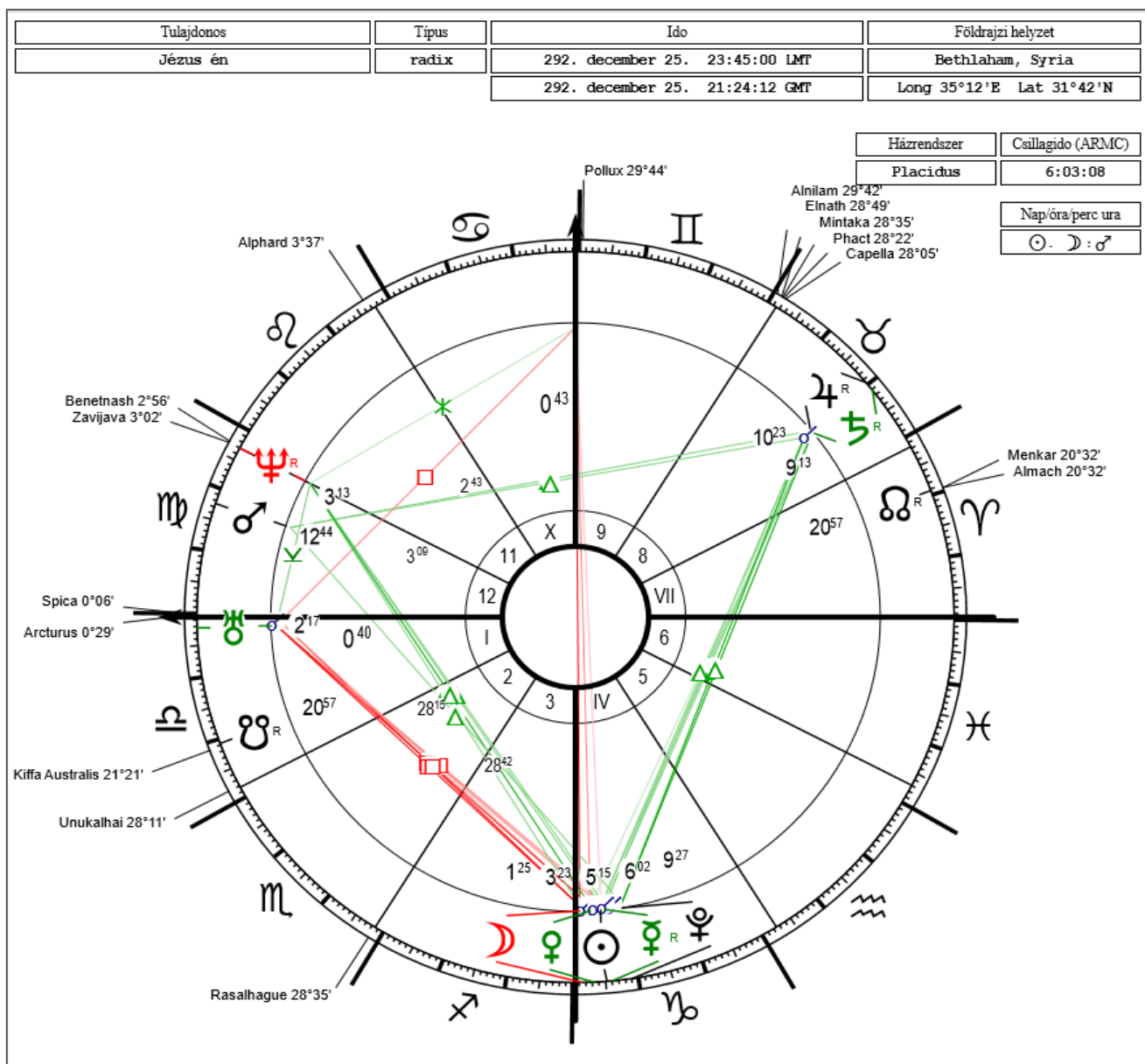
Miért kellett utólag „Karácsonyra tenni” Jézus születésnapját? Nyilván, mert valóban akkor született, amit a hagyomány őrzött. A 22. ábrán látható horoszkópot néhány perc alatt állítottam fel. Jézus születési időpontja ezek szerint: 292. december 25-én, éjfél előtt néhány perccel.

³⁵⁶ I. Constantinus NIS-ben (ma Szerbia, egykor Dacia-hoz tartozott) született 272, közel ahhoz, ahol Iustinos (Iustianus nagybátyja) 453-ban.

³⁵⁷ Hamisított okirat https://hu.wikipedia.org/wiki/Constantinusi_adom%C3%A1nylev%C3%A9l

³⁵⁸ Ennek bizonyítéka, mint alább majd látjuk, hogy amikor II. Sixtus pápa kezdeményezte a naptárkiigazítást, magához hívatta 1475-ben Regiomontanus csillagászt, akit 1476-ban feltehetően megmérgezték. Nem volt ugyanis a pápának és a császároknak megbízható listája, amit Regiomontanus felfedett.

³⁵⁹ Harsay 2020.



22. ábra. Jézus születési horoszkópja, a szerző Harsay Mária Magdolna készítette Placidus program-csomag felhasználásával.

A horoszkóp néhány legfontosabb jellemzője:

- Igen jelentős állócsillagok vannak együttállásban sarokpontokkal: az aszcendensén áll a Spica, a zeniten pedig a Pollux.
- A IV-8-12-es ún. „sötét házak” erős harmonikus kapcsolódásai utalnak a „túlvilággal” való kapcsolattartására.
- A IV. ház csúcsán álló 5 bolygó a kardinális Bak jegy elejére került, éppen a Tejút szakadásához, ahonnan az egyiptomi hagyomány szerint az istenek születnek.

- Az Uránusz helyzete az aszcendensén: új – felforgató – világszemléletet jelent, és mivel trigonban³⁶⁰ áll a 9. házcsúcson³⁶¹ lévő állócsillagokkal³⁶² egyértelműen jelzi, hogy egy új IGE jelenik meg általa a Földön.
- 9 bolygó került a földjelekbe, csak az Uránusz van levegőjelben!
→ *Leszületett a Földre, megtestesült az „égi akarat = az IGE”*
Nincsen bolygója sem a tűz, sem a vízjelekben!

Jézus születéséről ékiratos tábla – British Múzeum Nr.35429 – rosszul értelmezett, mivel a csillagállást nem lehet mai asztrológiai programcsomaggal előállítani. *Vajon mi hamis, a tábla vagy a megfejtése?*

Az újkeresztények kénytelenek voltak tehát számos ókeresztény hagyományt (mint Jézus születésének ünnepét) áttemelni, viszont azok értelmezését gyakran átirták. Pl. a görög „parthea” szó szüzet jelent, így – azaz a SZŰZ szó átértelmezésével – lehetett a minden bizonnyal pártus származású Máriát, Jézus édesanyját összevonni – a magyar – Babbával, a védőanyával, aki befogadta a Teremtő Isten akaratát.

Innen a Földanya szóhasználatunk is.

SZŰZ gyök – a benne lévő hangok jelentése alapján értelmezhető – eredeti tartalma:

- Forrás az „SZ”, azaz a „szabályok szerint származtatottak”
- Kötőhang az „Ü”, azaz „a háttérben” (nem nyilvánosan)
- Kimenet a „Z” hang, „összefognak egy közös cél érdekében”.

Így érthető a szűzpecsenye is, hogyan lett szűz. A sertés gerinccsigolyáit – az összehangolt mozgás érdekében – hátulról összetartja.

³⁶⁰ Trigon = kb. 120 fokos kapcsolat, olyan harmonikus állást jelent, amire az egyénnek nincsen ráhatása, szinte ajándékba kapja az Égiektől.

³⁶¹ 9. ház főleg a magasabb szellemiségre utal, pl. valláshoz való kapcsolata az egyénnek

³⁶² Szekeres és Orion csillagképek csillagjai a Bika (földi) jegy végén

PROBLÉMAKÖRÖNKÉNTI RÉSZLETEZÉSEK

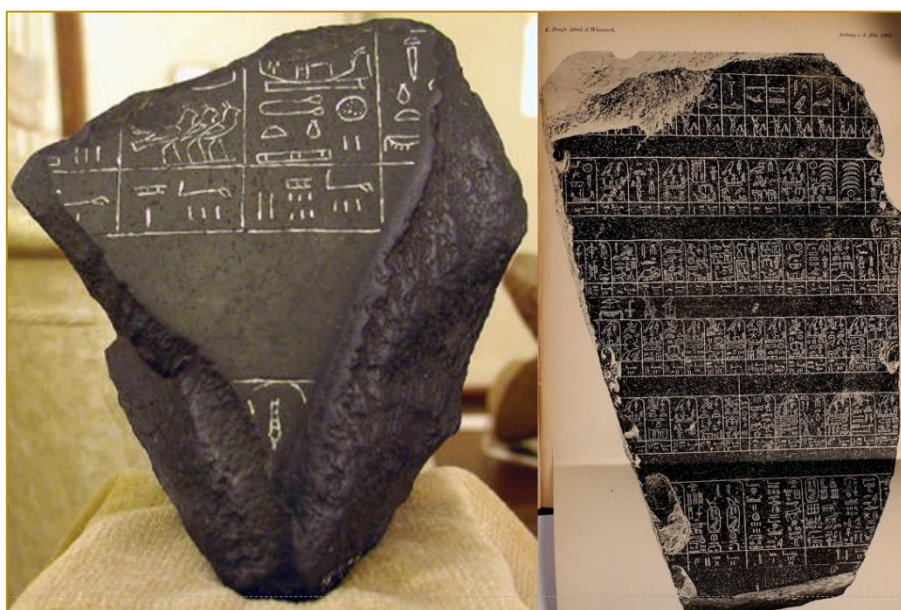
III. Az idő története, az időszámítás kezdete³⁶³

Hahn István munkájából – egy múzeumpedagógia keretek között – készült előadás³⁶⁴ jól érzékelteti a kronológiai tudomány problémáit. Ez alapján készült az alábbi tömör összefoglaló.

Bár számos írásos elmélet szól annak vizsgálatáról, hogy egy adott múltbéli esemény időpontját a mai időszámításunk szerint hogyan kell helyesen értelmezni, azonban a gond abban rejlik, hogy a múlt eseményeinek időpontja mindenkor más-más dokumentumban foglalt iránymutatáshoz viszonyítva alakult ki. Mivel a régészet, a geológia és az antropológia még nem áll olyan fokon, hogy e hivatkozott források állításait ellenőrizni tudná, ezért továbbra is a hibás hivatkozási láncolatok tömege képződik, egyre nagyobb káoszt teremtve a történelemtudományban.

A *kronológia* (latin *chronologia*, az ógörög *χρόνος* = idő és *λογία* = tan összetétele) az időszámítással, annak történetével, sajátosságaival és felhasználásával foglalkozó történeti segédtudomány. A kronológia az *események időbeli viszonyait* állapítja meg, ezért az egyik legfontosabb a segédtudományok között, hiszen az események időbeliségének ismerete elengedhetetlen a történelemben. A legfontosabb vizsgálati területe a különböző típusú *naptárak összehasonlítása*, ezek egymás közti viszonyának feltárása mellett az átszámítások lehetővé tétele. Tehát kritikus pont, hogy *az adott korban volt-e naptár, és ha igen, helyesen értelmezhető-e annak rendszere, beleértve a kezdeti időpontjának átszámíthatóságát?*

Bár az ún. természeti népeknek lehetett többé vagy kevésbé kidolgozott naptári rendszerük, azonban nem volt kialakult időszámításuk. Az évek folyamatos keltezésére olyan események szolgáltak, amelyet az emlékezet őrzött meg.



23. ábra. Palermói kő töredékek az egyiptomi király listából.

³⁶³ Az Edelényi kastély múzeumpedagógiai foglalkozásán megtartott előadás tömör kivonata, amely Hahn István munkája alapján készült <https://slideplayer.hu/slide/1889322/>

³⁶⁴ HAHN ISTVÁN: Naptári rendszerek és időszámítás, Budapest: Neumann Kht., 2004

Amikor pedig – pl. egy állammá alakulás kezdetén – felmerült az évek folyamatos nyilvántartásának igénye, akkor „hivatalból” határozták meg azt az eseményt, amiről aztán az időszámítást is elnevezték. Erre utalnak a Palermói kő töredékei (23. ábra), amelyek az egyiptomi királylistába³⁶⁵, annak is nyilván az elejébe nyújtanak betekintést. Azonban az egyiptomi fáraók listái nehezen összevethetőek. (A karnaki királylista sem teljes, súlyosan „sérült”, amikor a köveket átvitték a Louvre-ba.)

Ugyanígy – azaz eseményekhez kötöten – tartotta nyilván a legkorábbi mezopotámiai, sumer társadalom is az egyes éveket. Minden sumer városnak megvolt a maga helyi eseménynaptára, ahonnan ismert az adott időszámítás kezdete (pl. az i. e. VIII. századi asszír királylista).

A korai középkorban bevezették az ún. „*indictio-ciklust*”, ami eredetileg az Egyiptomban 15 évenként tartott adókiadások ciklusát jelentette. Ezt az adókiadási módszert Diocletianus római császár 312-ben az egész római birodalomra kiterjesztette. A bizánci és általában a középkori időszámításban az *indictio* alatt olyan 15 éves ciklust értettek, amelynek éveit 1-15. sorszámossal látták el, de azt, hogy hányadik ilyen szakasról van szó, sohasem tüntették fel.

Ettől eltérő keltezés alakult ki a nem despotikus módon kormányzott társadalmakban, vagy ott, ahol egy korábbi „kezdetleges demokrácia” emlékei erősebbek voltak. Az „*eponim keltezés*” abban áll, hogy minden évet egy-egy, rendszerint papi (de mindenképpen nagy tekintélyűnek tartott) hivatal évenként váltakozó viselőjéről nevezték el, és keltezésekben az ő nevét tüntették fel. Ilyen például az Athéni *eponim arkhónok*³⁶⁶ katalógusát tartalmazó, i. e. V. századi felirat töredéke, vagy a Sullai éra³⁶⁷ szerint keltezett „római császárkori” síremlék Kis-Ázsiából.

Az ókori időmeghatározások rendszere nagyon bonyolult, és nem érzékeltetett semmilyen időtartamot, nem jelezte a felvázolt események között eltelt időt. E hátrány kiküszöbölésére már az ókori Kelet történetírói és krónikásai is a *dinasztiák* vagy más hosszabb ciklusok szerinti keltezésekhez folyamodtak. Ahol ez *lehetetlen volt* (pl. a görög történetírásban, mivel nem létezett átfogó görög államalakulat), az alapvetőnek érzett eseménytől előre vagy visszafelé számolva próbáltak elképzelést adni az események időbeli helyéről. Nagyobb időtávlatok érzékeltetésére pedig az egyes évek helyett *nemzedékek időtartamával* számoltak (műkénéi korszak, trójai háborúk, a bibliai szerzőknél: pl. Ábrahám után hányadik nemzedék). Az olimpiai játékokat az egész hellénység ismerte és tiszteletben tartotta, a győztesek nevét rendszeresen feljegyezték az i. e. 776-ban tartott első (első ismert, feljegyzett győztes) olimpia óta.

Megjegyzendő, az ún. „időszámításunk kezdete előtti” adatok minden esetben kronológiai átszámítások, amelyekben ott van az ókori időmeghatározások rendszerének bonyolult voltából eredő tévedési kockázat.

Egyiptomi csillagászoktól származik és legkésőbb a hellenizmus idején került kidolgozásra az az időszámítási módszer, amely már minden esemény napra-pontos és egyértelmű keltezését volt hivatva elősegíteni, és – a teljesen azonos hosszúságú éveket számolva – egyben csillagászati és csillagióslási számítások végzésére is kiválóan alkalmasnak látszott. *Nabú-nászir babiloni király trónra lépésétől kezdve szökőnap nélküli 365 napos éveket* számoltak. Mindig csak egy, a leghatalmasabb uralkodót veszi figyelembe a rendszer. A babiloniak után az asszírokat, majd a perzsákat, makedónokat és Augustus óta a római császárokat. (Megj. Ez részben magyarázat lehet arra, hogy az ún. Római Birodalom betoldott évszázadaiban miért kellett mindenkivel felvetetni az Augustus nevet.)

³⁶⁵ A . III. Thotmesz uralkodása alatt készült karnaki királylista 61 fáraót sorol fel, de csak 48-nak a neve olvasható. Más királylistákhoz hasonlóan ez sem teljes, azonban az első és második átmeneti kor uralkodói szerepelnek amiket a legtöbb királylista nem szerepeltet. 1843-ben Emile Prisse francia kalandor darabjaira szedte és éjjel ellopta a királylistát tartalmazó kötömböket, „Franciaország nagyobb dicsőségére”, mivel tudta, hogy Karl Richard Lepsius vezetésével német expedíció tart Karnak felé.[1] *A súlyosan károsodott lista* ma a Louvre-ban tekinthető meg (Chambre des Ancêtres).

³⁶⁶ Az arkhón vezető állami tisztségviselő volt az ókori görög városokban, főleg Athénban. Eredetét tekintve a királyi címből származik. Az arkhón görög szó magyar jelentése "uralkodó, irányító" az *αρχ-* ("uralkodik, irányít") igéből származik. A szótó megtalálható a monarchia és a hierarchia szavakban is. Mivel e szó az AR gyökkel kezdődik, valami olyasmit is sugall, hogy az uralkodó Földön járó Isten.

³⁶⁷ Lucius Cornelius Sulla Felix római hadvezér i. e. 138-78.(de inkább később)

A római történetírók az i. e. III. századtól kezdve egyes fontosabb eseményekről igyekeztek megállapítani, hogy azok *Róma alapítása után hány évvel történtek*, „ab Urbe condita”, rövidítve: a. u. c. A nagy esemény idejéről és pontos évéről a későbbi koroknak nyilván nem lehetett hiteles ismerete. Mivel Rómát – a régészet feltárásai szerint – nem egyetlen aktus keretében „alapították”, hanem vélhetően több kisebb településből évtizedek folyamán vált várossá, ezért lehetetlenség ennek kezdetét a mai időszámításunkhoz igazodva meghatározni. Végül M. Terentius Varrónak (i. e. 100 körül élt) elméletét elfogadva Romulus a 6. olimpiász 3. évében, azaz: i. e. 754-ben, Parilia ünnepén, április 21-én vonta meg jelképesen az új város védelmét mágikus módon biztosító határjelző barázdát. Azaz kb. 600 évvel visszafelé kalkulálva adta meg Róma alapításának időpontját Marcus Terentius Varro (Rieti, Kr. e. 116 – Róma, Kr. e. 27) római költő, polihisztor, akinek bár megadják születésének és halálának időpontját, azonban az életéről szinte semmit sem lehet tudni.

A *keresztény világérák* kialakításának ideológiai alapja az utolsó ítéletet az emberi történet végcéljának tekintő szemlélet, mely szerint a világtörténet olyan zárt egységet alkot, amely a kezdetektől – az „első ember” megteremtésétől isteni ütemterv szerint hatalmas időn, évezredek korszakokon át – halad az isteni végítélet felé. A teremtésnek csúcspontja Ádám „megalkotása”; az emberi történelem csúcspontja pedig a megváltást elhozó Krisztus. Bár ezen időszámítás elméletét mára már elvetették, azonban az egyes elemei érvényben maradtak. Az egyházi időszámításnak, azaz a nálunk is használatos polgári időszámításnak kiindulópontja az az év, amelyre az egyházi hagyomány Jézus születését teszi. *A Krisztus születését megelőző eseményeket csak a XVII. század óta keltezik „Krisztus születése előtt” jelzéssel.*

A következő fejezet az időszámítási rendszerek összevetéséről szól, amelyben elsősorban csak a magyar történelemtudományt érintő rendszerek kerülnek tömör ismertetésre. Azonban a helyzet tulajdonképpen ennél sokkal bonyolultabb, hiszen például a maják vagy a kínaiak naptárával is érdemes lenne bővebben foglalkozni.

Érdekes, hogy igen távoli kultúrák is mennyire hasonló logikával dolgozták ki az asztrológiai rendszereiket, illetve az idő múlásának dokumentálását, amelyek aztán a korai naptárak alapjaként értelmezhetővé váltak. Ugyanakkor csak elvétve ismertek ilyen jellegű információk Európa és Egyiptom történelméből, miközben az egyiptomi csillagászat igen fejlett volt, a Perzsa Birodalom idején pedig már akár közkinccsé is válhatott. Ugyanakkor döbbenetes, hogy ami ismert (például Klaudiosz Ptolemaiosz műve), avval kapcsolatosan hitelességi problémák merülnek fel.

Az ilyen jellegű felismerések késztettek arra, hogy többoldalúan közelítsek a probléma komolyságának feltárása felé.

IV. Időszámítási módszerek összevetése³⁶⁸

A mai időszámításunk kezdete

Az időszámítási rendszerek összehasonlítási problémájának gyökere abban keresendő, hogy a mai, azaz a Krisztus születése szerinti naptárak csupán a XI-XII. századtól kezdtek elterjedni és *bevezetésre csak a XVI. századtól* kerültek. (24. ábra)

- **Hazánkban az 1588-as pozsonyi országgyűlés határozata óta**
- Angliában 1753 óta
- Németországban 1775 óta
- Svédországban 1844 óta alkalmazzák hivatalosan
- Szovjet-Oroszország 1918-ban váltotta le a Julián-naptárat. (Nagy Októberi Szocialista Forradalom ezért esik *november 7-ére*)
- Görögország 1924-ben,
- **Románia 1926-ban vette át a gregorián naptárat.**

24. ábra. Gergely naptár bevezetése Európában.

Korábban az ún. ERA-naptár volt használatban, legalábbis a Római Birodalom területén. Más-hol/máskor is előfordult, hogy jelentős eseménnyel indítottak időszámítást (25. ábra), azonban a Krisztus születés szerinti éveket majdnem 1000 évvel Krisztus születése után kezdték nyilvántartani! Visszamenően kb. 870-től fogadható el, és *nem azonos* az „Úr születése szerinti” időszámítással!

Az ún. ERA időszámítás is mintegy félezer évvel később került bevezetésre (ERA500-zal indították), mint ahogy már az alapja, a Julián naptár állítólag használatban volt.³⁶⁹ *De hogyan lehetett egy naptár használatban, ha a hozzákötődő időszámítási rendszer nem?* Az ERA (az ún. provinciái) naptárt főleg Észak-Afrikában, a mai Spanyolországban és Franciaország nyugati felében használták. *Vajon miért kellett bevezetni 525-ben? Vajon nem azért, mert csak a VI. századtól lehet beszélni birodalmi provinciáról?* Eléggé értelmetlennek látszik, hogy többszáz évvel később indítsanak el egy időszámítást, mint annak a 0. vagy az 1. éve.

Hol , mikortól használták?	Éra neve	Jelentős esemény	Időpont
ókori görögök		az első olimpiai játékoktól	i. e. 776.
ókori rómaiak		Róma városának alapításától	i. e. 753. április 21.
Zsidók	Szeleukida	Szeleukosz Nikátor trónra lépésétől	i. e. 312-311
Keresztény világ, VI. századtól	Aera martyrum	Diocletianus trónra lépése	i. sz. 284. aug. 29.
Portugália, Kasztília, Aragóna	Pireneusi éra	Megj. XV. századig	i. e. 38. január 1.
Muszlimok		prófétájuk, Mohamed hidzsra-jától	i. sz. 622. július 16.
Európai kultúrkör XII. századtól	„aera vulgaris”	névleg Krisztus születésétől	i. sz. 1. (nincsen 0.)

25. ábra. Néhány Időszámítás bevezetése, ha az egy jelentős eseményhez kötött.

³⁶⁸ HÁLÓ Közösségi és Kulturális központban a 2022. febr. 15-én megtartott előadás anyagának alapján.

³⁶⁹ Julius Caesar i. e. 46-ban vezette be a róla elnevezett időszámítást, alapja az egyiptomi szoláris naptár. 45 év különbség van a mai és a Julián féle időszámítás között. A Rómában korábban használt holdnaptár már 80 napot késett a szoláris évhez képest.

Amikor a portugálok áttértek a Krisztus születése szerinti időszámításra 1422-ben, még csak ERA 1163-t írtak. A két időszámítás között elvileg csak 45 évnyi különbség lehetett volna, nem 259 év. *Vajon miért nem érdekel ez sem senkit? (megj.: 259+45=304).* Mennyivel logikusabb volt, amikor a dinasztia alapító uralkodók indították el a saját időszámításuk kezdetét!

Adódik tehát, hogy azért lehetett szükség ilyen többszáz évvel későbbi bevezetésekre, hogy a korábbi eseményeket át lehessen kozmetikázni. Amíg nem szembesültem azzal, hogy a dicsőséges Római Birodalom bizonyára csupán betoldás lehet az Európa történelmébe (és ez okozhatta az ERA féle időszámítás bevezetésének szükségességét), addig egyszerűen képtelen voltam megérteni a római időszámítás lényegét, ami nem más, mint az I. évezredet érintő történelem hitelesítésének egyik legfontosabb eszköze.

Ezt valószínűsíti XIII. Gergely pápa naptárreformja (1582.) is, aminek a célja, hogy a Tavaszpont mindig március 21-re essen, amitől a naptár már 10 nappal eltért. Ha a Julián naptár bevezetését tekintve az eltelt évek alapján gondolkodunk, az eltérésnek már 12-13 napnak kellett volna lennie. Heribert Illig ennek alapján látta bizonyítottnak a kb. 300 évnyi betoldást az időszámításba.³⁷⁰

Ezt támasztja alá, hogy a naptárkiigazítást, már II. Sixtus (aki ma IV. Sixtus) pápa kezdeményezte. Magához hívatta 1475-ben Regiomontanus csillagászt, akit 1476-ban feltehetően megmérgezték. *Nem volt ugyanis a pápának és a császároknak megbízható listája,* amit Regiomontanus felfedett. Közben tehát több, mint 100 év eltelt úgy, hogy tudták, szükség van korrekcióra. Érdekesség: Gergely nevéhez fűződő naptárreform után kezdték használni a középkor fogalmát.

Szekeres Sándor anyagából³⁷¹ másoltam ki, hogy mikor vezették be a Gergely féle naptárt az egyes országokban. (24. ábra) Míg Magyarországon a XVI. században, néhány országban csak a XX. században. Ezért „ünnepeztük” az októberi forradalmat november 7-én.

Óriási tévedési lehetőséget nyújt önmagában az, hogy időszámítási rendszereket visszamenően, valamilyen eseménytől indítva határoztak meg. Éppen ezen oknál fogva, hasonlóan problémás az arab időszámítás is. Hiszen Illigék szerint a római egyház az iszlámot gonoszságnak beállítva ERA 666-ban állapította meg a Hidzsra 1. évét. *De mi köze lehet a római egyháznak a Hidzsra naptár definíciójához? Miért ők állapítják meg az időszámítás kezdő éveként a Mekkából történő menekülést?*

Az arabok számon tartanak egy Próféta születése szerinti időszámítást is. Azonban kérdéses, *ki lehetett a Prófétajuk?* A történetükben zavaros, *miért kellett állítólag a rómaiak elől menekülnie Mekkából, ami 621-ben nem volt római fennhatóságú terület?* Heribert Illig azt valószínűsíti, Mohamed alakja egy kitalált személy. Életrajzába számos elemet átemeltek Arius életrajzából, akit valóban üldöztek a rómaiak, és tényleg el kellett menekülnie a (Kelet-) Római Birodalom területéről. Kérdés, *mikor?* Arius egy kihaltak vélt korai kereszténység névadója, ezért e témára még visszatérek és a kereszténység kialszólásának feldolgozásával keresem a lehetséges válaszokat arra nézve, *hogy kik lehettek az ariánusok, azaz a „Jézus-követők”?*

Mindenesetre remélem azt sikerült szemléltetnem, hogy önmagában *ez a sokféle időszámítási módszer utólag számtalan tévedési lehetőséget eredményezhetett.* Másik tanulmányban³⁷² foglalkozom azzal is, mekkora fiktív arab birodalmakat voltak képesek létrehozni az ún. történetírók.

³⁷⁰ Bár léteznek erőltetett kísérletek Illig-elméletének cáfolatára (Zsoldos Attila: „A történelem hamisítása.” História, 2003. február. <http://www.historia.hu/archivum/2003/0302zsoldos.htm>), vagy (Farkas Ildikó: „Kitalált történelem.” História, 2003. február. <http://www.historia.hu/archivum/2003/0302zsoldos.htm>), azonban ezek megkérdőjelezhetők. Ha Jézus 292. december 25-én született, akkor nem lehetett 325-ben Niceai zsinat, bár az érdekes, hogy elemzésem alapján 325. április 17-én lehetett. A hagyomány tudta, hogy Jézus december 25-én született, és éppen ezért erőltetett helyette december 24-vel kísérletezni. Állítólag a karácsony időpontja a 325-ben tartott niceai zsinaton különült el a vízkeresztétől, és került át december 25-re. A korban népszerű Mithrász-kultuszban a téli napforduló idején ünnepezték a Napisten születésnapját, a sötétség feletti győzelmét, ami alkalmat teremtett a kereszténység számára a pogány ünnep ellensúlyozására. A niceai zsinatot I. Constantín hívta össze, aki talán meg se keresztelkedett, és nincsen egyidejű dokumentum a zsinatról csak utólagos beszámolások.

³⁷¹ Forrás „Heribert Illig kitalált középkor-elméletének alapjai” című TDK dolgozat Szekeres Sándor nyomán

³⁷² Lásd a *Hol volt, hol nem volt a „Selyemút”* c. írásom e kötetben.

Nyilván kellett lennie kezdeményező –tudatosan a történelmet meghamisító– személyeknek,³⁷³ azonban feltételezhető, hogy az igen zavaros I. évezred főleg olyan tévedések következménye, aminek a háttérében a nyugati gondolkodásra jellemző – a nyelvpolitikához hasonló – rendrakási szándék húzódik. Ezzel magyarázható, hogy a rendre törekvő kronológusok utólag vezettek be (visszamenő hatállyal) időszámítási rendszereket, amire az eseményeket átkonvertálták, ezzel azonban egyre nagyobb káoszt idéztek elő.

Az alábbiakban a legtöbb problémát okozó rendszereket ismertetem röviden.

Uralkodó személyéhez kötött időszámítások

Az uralkodók nevéhez kötődő (dinasztia jellegű) időszámítási adatok viszonylag megbízhatóbbak, mint a bizonytalan időpontú eseményekhez kötött időszámítások. Ilyenek pl. az Arszakida, a Julianus és a Diocletianus-féle időszámításra való hivatkozások. Ilyenkor is kérdéses lehet, mikor élt valójában az adott személy.

Mártírok kora (Diocletianus császár kora)

Az „Úr születése szerinti időszámítás” megjelölés a Húsvét-időpontok számításával kapcsolatosan maradt fenn. „Aera martyrumot” a keresztény világ 525-ben³⁷⁴ vezette be. Dionysius Exiguus az Úr születésére hivatkozva jelölte meg a *Diocletianus trónra lépéséhez* (i. sz. 284. aug. 29.) igazított időszámítást. Azaz, Dionysius Exiguus a VI. században még tudta, hogy Jézus csupán 3 évszázaddal élt korábban.

A VI. században még tudták, hogy az Úr a III. század végén született.

A Diocletianus féle időszámításnak van egy harmadik neve is: Mártírok kora. *Vajon kik lehettek a mártírok a IV. században?* Számomra kézenfekvő, hogy Jézus tanítványai és követői, akik közül a mártírok *mind kis-ázsiai származásúak voltak*³⁷⁵, azaz ők nem lehettek germánok.

E meglátásomat alátámasztja, hogy Pallasz nagy lexikonja szerint éppen Diocletianus császár emelte fel Galerianust, és a kettejük nevéhez fűződik a kegyetlen keresztényüldözés³⁷⁶, Diocletianus uralkodásának idejét visszamenőleg ezért nevezhette az új keresztény világ a mártírok korának. Ha a betoldott időszakok³⁷⁷ okán Jézus tanítványainak üldözését időben hátra lehetett tolni, akkor egy keresztényeket üldöző római császár – átírva az eseményeket– akár azok megmentőjeként is felléphet később. Ez a 284 évnyi „hátra-tolás” tehát könnyen átértelmezhetővé vált, mivel Jézus valódi születése 292. december. Természetesen nem volt elégséges a hamisításhoz az adott időszak személyeinek és eseményeinek a megkettőzése, ezért nem is olyan könnyű a folyamat feltárása. Lehet találni azonban réseket, ahol el lehet indítani a nyomozást.

Több évszázadon keresztül több uralkodó is felvette az Augustus nevet – ezzel jelentősen megnehezítve a beazonosíthatóságukat–, így Diocletianus is, miközben az Augustus név nem egy közös dinasztiaát jelöl. *Fantom római uralkodók lettek volna az I. évezred elején?*

³⁷³ VII. Konstantin

³⁷⁴ Az ERA számításával egyidejűen?!

³⁷⁵ Idézet „Athanasz-féle keresztényüldözés gót orthodox mártírjai: Sabas, a majdnem mártírrá lett Sausalas, valamint Innas, Pinas, Rhimas, esetleg Nikétas és a megégetett 26/28 gót szent valószínűleg *kivételesen* *kis-ázsiai származásúak*, vagy Kis-Ázsiából származók közösségének tagjai voltak, akik tartották egymással, illetve az anyaországgal a kapcsolatot. Így a gót fordítás nem volt égetően sürgős.” (Megjegyezve vélhetően nem is létezett). ELTE Bölcsészettudományi Kar DOKTORI DISSZERTÁCIÓ Nagyné Hudák Krisztina A kereszténység története a Kárpát-medencében 374-456 között

Forrás: <http://docplayer.hu/41976546-Doktori-disszertacio-a-keresztenyseg-tortenete-a-karpat-medenceben-kozott.html>

³⁷⁶ bár más írások szerint ők a manicheusokat üldözték főleg

³⁷⁷ VII. Biborbanszületett Konstantinhoz köthető a fiktív időszakok betoldásának kezdete, amit a későbbi szerzetesek csak felhasználtak arra, hogy üldözöttekből megmentők lehessenek.

De valójában ki lehetett Augustus császár? (15. ábra, 15. old.) Octavianus kezdetben vérdíjat tűzött³⁷⁸ ki az elit politikusokra a vagyonuk megszerzése érdekében, még Ciceró is felkerült a listájára. Antoniusszal politikai manipuláció révén (ellopott végrendelettel) leszámol, amivel polgárháborút robbant ki, és a végén megöleti még Cézár vérszerinti fiát is. Ekkor veszi fel először az „Augustus” nevet, és egyben egy csodás arculatváltás következik be nála. Ettől fogva békeoltárokkal, papokkal veszi körbe magát, és minden csupa fehér márvány lesz körülötte. *Létezik ilyen arculatváltás?*



26. ábra. Betlehem a Galileai körzetben.

Jézus születésekor elvileg egy Augustus nevű császár uralkodott, aki azt a népszámlálást rendelte el,³⁷⁹ amely miatt József és Mária Betlehembe utazott. Régészeti feltárások szerint azonban a mai Betlehem egy későbbi település, bár a nevének említése már jóval korábbi. *Nem lehet, hogy volt egy másik Betlehem is?* Ezután kutatva találtam egy olyan térképet (26. ábra), ahol Betlehem nem messze fekszik Názárettől, feltehetően azonos lehet Sepphorisszal³⁸⁰, amelyről úgy tartják, hogy Szűz Mária szülőhelye.³⁸¹ Érdekes a története, különösen az a rész, hogy „Feltártak egy kőből épített vízvezetékét, amely a korai Omajjád időszakból származik (i. e. VII. század)”³⁸² *Hol voltak az Omajjádok ebben az időben?* A vízvezeték építése a perzsáknak és a pártusoknak köszönhető, és nem az araboknak. Gondolom, a történet írója összekeverte az i. e. és i. u. századokat. E tapasztalat is arra figyelmeztetés, óvatosan kell bánni az írott forrásokkal, szinte semmi sem az, aminek látszik.

Betlehem áthelyezésére Jeruzsálem mellé és Jézus eredeti szülőhelyének átnevezésére azonban azért lehetett szükség, mert Jézus idejében Galileában nem éltek zsidók, és Jézusnak egy zsidószármazást kellett kreálni³⁸³. Ennek okára még visszatérek a VII. fejezetben.

A véreskezű Octavianusból lett Augustus császár olyan jó kapcsolatot ápolt a zsidósággal, hogy a kérésére az ő költségén naponta kétszer is bemutattak áldozatot a jeruzsálemi oltáron. Halála után egy hónappal a szenátus „istenné” is avatta³⁸⁴. Milyen szép történet!

A zsidóság és a rómaiak összefonódását Szent Pál története is tovább erősíti. Azonban valahol már itt elkezdődhetett a keresztény kultúra kisajátítása. Az apokrif iratok szerint ugyanis Szent Pál Szent Péter testvére, és minden bizonnyal három évszázaddal később élt, az alakját megkettőzték. Kérdés csupán az, vajon *mikor kezdhettek hozzá a tudatos csúsztatáshoz, azaz Jézus életének átírásához?* Amit az is valószínűsít, hogy nagyon hiányos a Bibliában.

Jézus tehát tulajdonképpen a véreskezű Diocletianus császár uralkodása alatt szülehetett. A két dátum – i. e. 27., azaz a „köztársaság vége” és i. u. 279. Diocletianus feltételezhető születése – között ugyanis több mint 300 év a különbség!

³⁷⁸ Bettany Hughes Octavianus-ról szóló dokumentumfilmje szerint

³⁷⁹ Lk 2,1.

³⁸⁰ Arabul: Zippori

³⁸¹ <https://en.wikipedia.org/wiki/Sepphoris>

³⁸² <https://en.wikipedia.org/wiki/Sepphoris>

³⁸³ Ld. VI. fejezet. „Ki volt Nagy Sándor?”

³⁸⁴ Arcanum.com/hu/online-kiadvanyok/Lexikonok-kereszttyen-bibliai-lexikon-C97B2/a-a-C97B4/augustus-csaszar-C9930/

Mivel Jézus idejében még virágzott a Pártus Birodalom, a további eligazodásban a pártusok története segíthet.

Arszakida időszámítás kora

A Pártus Birodalom időszámítása Kr. e. 247–Kr. u. 228. között nem változik. A pártusok tudták, hogy Jézus – az ő időszámításuk szerinti –248. év végén született.

Azonban, ha Krisztus születése után az időszámításba történt közel 300 év betoldás, akkor értelem-szerűen Jézus sem születhetett a mai időszámításunk elején. A hagyomány így megőrizhette az ünnepet, és nem utólag helyezték át Karácsony ünnepét december 25-ére.

Rögön felmerül a kérdés, ha a mai időszámításunk szerint a Pártus Birodalom valójában 44-518 között állhatott fenn, akkor mikor lehetett a Hun Birodalom? Az valószínűsíthető, időben közelebb állhattak egymáshoz, mint az köztudott. Feltételezhető, hogy az arszakidák akár a Diocletianus féle „tisztoztatás” okán is (ami aztán több évszázadon át tartott) is nyújthattak segítséget a Hun Birodalom megszervezéséhez. Tán ez is az oka, hogy oly keveset tanítanak a Pártus Birodalomról, mert a hun annak a folytatása lehetett – és akkor már megosztva magát Európára és Ázsiára – a szászánidákkal párhuzamosan.



27. ábra. Érmék az ezred forduló közepén hasonló formájú koronával, a csüngők is láthatók.

A védelem fokozása³⁸⁵ tehetette szükségessé az újjászerveződést valamikor VI. század elején. Ekortájt megváltozik a pártus érmeken a korona formája, és különösen feltűnő, hogy az ezt megelőző XLVI. ARSAK V. Vologaészész (II. Vologaészész örmény király fia) (ld. 27. ábra, balra lent)³⁸⁶ érméjéről leolvasható, a feje úgy sugárzik, mint aki képes kapcsolatba lépni az égiekkel, azaz mai szóval hatalmas táltos is lehetett.³⁸⁷ Az örmények hagyománya szerint az arszakidák Arméniának a hun dinasztiából származó uralkodói voltak (feltehetően tehát szkíta uralkodókról lehet szó). *Miért nem jön szóba szinte sehol, hogy a pártusok (is) szkíták lehettek?*

II. Vologaészész pártus király 105-től 147-ig (azaz korrigálva 398–440 között) két részletben – Arméniában is – uralkodott. *De hogyan lehetséges, hogy a fia – az igen különleges koronájú NAGY ARSAK (V. Vologaészész) – csak 191-ben (azaz korrigálva 484-ben) került a trónra? Csak elírás*

³⁸⁵ Aminek oka akár egy természeti katasztrófa is lehetett, 533-ban pusztult el Antióchia egy földrengést követő tűzvészben.

³⁸⁶ Forrás: <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Vologases.jpg>

³⁸⁷ Korábbi pártus uralkodók érméből is lehet következtetni a táltosi képességekre.

lenne? *Vagy a pártusok történelmét is átírták?* Mintha uralkodókat „közbetoldva” eltolták volna az apát a fiától.

Fontos tájékoztató jellegű adalék, hogy Arménia maradt a legtovább független, amikor a Pártus Birodalmat „elfoglalták a rómaiak” és állítólag a perzsák. Arménia keresztény állammá alakulásának – ahogy korábban már említettem – két különböző története van. *Vajon kinek köszönhető Megvilágosító Szent Gergely mesés története, aki csak Rómában találkozott a kereszténységgel és innen vitte vissza Jézus tanításait „Örményországba”, ahol később püspök lett?*³⁸⁸

A pártusok, amikor állítólag menekülni kényszerültek, a szkíta testvéreknél kerestek menedéket. Azaz a magyarok elődei (a szkíták) valamint a pártusok egymásra, mint *testvérnépek* gondolhattak. Ettől függetlenül – nem valószínű, de – lehettek köztük testvérharcok is, még az is könnyen előfordulhatott, hogy a Hun Birodalom megalakulásának a hátterében is örökösödési testvérharcok állhattak.

Elég zavaros is a pártus királylista (többen is uralkodhattak ugyanabban az időben), aminek talán a birodalom viszonylag laza szervezettsége lehetett az oka. A méd hagyományt követve HÉT HÁZ fogott össze, innen eredhet a krónikáinkban szereplő „honfoglalók” hét törzse is.³⁸⁹ A 7-es szám már önmagában is elsősorban – valamely közös cél érdekében – az összefogást fejezi ki, a törzsek száma a valóságban lehetett ennél több vagy kevesebb, így az uralkodók száma is változó lehetett.

A tisztánlátásban sokat segíthet I. Justinianus császár szerepének vizsgálata, ami e tanulmány függelékei között a VII. fejezet „Kultúrák kisajátítása” témához kapcsolatosan található meg.

Az arszakida és a diocletianusi időszámítások közötti eltérés

Eléggé elterjedt a köztudatban Tóth Gyulának azon nézete, hogy a naptárhamisítás valójában 532 év volt, mert csak a nagy húsvétciklusnyi időszakot lehet észrevétlenül betoldani.³⁹⁰

Mivel a napciklus 28 év, a holdciklus (19 év), ezért a naptárt csak $28 \cdot 19 = 532$ évvel lehetne úgy meghamisítani, hogy Húsvét ünnepe ugyanazon napra essen. Ez viszont egy olyan tudatos jellegű hamisítást feltételez, amit bizonyára már régen észrevettek és kiiktattak volna a kutatók.

Abban azonban van némi igazság, hogy az események ide-oda tologatásával, és a nem kívánatos részek „elhallgatásával” elvileg akár 6-800 hamisított év is lehet a történelemben. Tóth Gyula például – Antonio Bonfini és Kézai Simon adatait összehasonlítva – éppen 532 év betoldását feltételezi. Szerinte ugyanis Szent Orsolya halála és Attila Galliai hadjárata két olyan egyidejű esemény 236-ban, amelyek az említett két történésznél éppen 532 évre található meg egymástól.

Továbbá Tóth Gyula hivatkozik Bognár Ízes Zoltánra³⁹¹ is, aki a hunok bejövetelét egy rétestészta-hoz hasonlítja, azáltal, hogy *az események szinte ismétlődnek a gótként ismert történetekkel*, csak a nevek megváltoznak közben. Ezért az „*Isten ostora és a tetrarkhák*” c. munkájában úgy véli, a *hunok bejövetele akár már 305-ben* – Diocletianus és Maximianus császárok uralkodása idején – megtörténhetett. Eléggé logikusan a keresztényüldözésekkel indokolja az eseményt, bár más úton³⁹² is ide lehet kilyukadni. Megjegyezve, a többhullámban Kárpát-medencébe kelet felől betelepülő szkíta gyökerű népeknek a közös gyűjtő neve a hun, számos különböző helyekről érkező népek közös néven említéséről van tehát szó, beleértve Kárpát-medencében élő szkítákat is.

Számomra Tóth Gyula leghasznosabb észrevétele, hogy mennyire hasonlít Marcus Aurelius és Diocletianus császár élete. (28. ábra) Ezzel hívta fel a figyelmem az uralkodók listáinak böngészésére. E

³⁸⁸ https://hu.wikipedia.org/wiki/Vil%C3%A1gos%C3%ADt%C3%B3_Szent_Gergely

³⁸⁹ Törzsekről a szóban-forgó időben már rég nem beszélhetünk.

³⁹⁰ https://maghreb.blog.hu/2014/05/04/a_nagy_ciklus_iv_martir_kor

³⁹¹ Bognár Ízes Zoltán: „Történelmi rétestészta, avagy ki olvasta el a krónikákat?” c. III. századi római-gót háborúk a hun korszak eseményeit idézik, nevek is ismétlődnek.

³⁹² Az ún. thervingi népek (gepidák) mint fehérhunok valamikor a III. század végéig érkeztek.

két uralkodó között kb. 125 év alatt 38 császár uralkodott! Köztük katonacsászárokkal, meg gall császárokkal. *Milyen dinasztiák lennének ezek?* De a legérdekesebb a trák császárok dinasztiája. A trákok eredetileg szkíták lehettek³⁹³, így az uralkodásuk inkább köthető a hunokhoz, mint a rómaiakhoz.

<p>Mindketten 19 évet uralkodtak</p> <p>Közöttük eltelt idő: kb. 125 év alatt 54-16= 38 császár!</p>		<p>[16.] Marcus Aurelius CAESAR MARCVS AVRELIVS ANTONINVS AVGVSTVS * 121. április 26. † 180. március 17.</p>	<p>Antoninus</p>	<p>161–180 III. 7. III. 17. (19 év)</p>	<p>Traianus unokahúgának a dédunokája és Antonius Pius veje. Sztoikus filozófus, a dunai hadszíntéren halt meg pestisben.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Katonacsászárok (235–268) • Gall császárok (259–274) • <u>Dinasztiák lennének?</u> 		<p>Diocletianus korszak szerint számította ki Dionysius Exiguus a Húsvét időpontokat és az „Úr születése szerinti” időszámításnak nevezték</p>			<ul style="list-style-type: none"> • Avidius Cassius – 175 – Trónbitorlóként lépett fel. Egyiptomban és Szíriában uralkodott, de egy centurio meggyilkolta.
		<p>[54.] Diocletianus CAESAR CAIVS AVRELIVS VALERIVS DIOCLETIANVS AVGVSTVS * 244. december 22. † 311. december 3.</p>	<p>—</p>	<p>284–305 XI. 20. V. 1. (20 év)</p>	<p>Maximianus társcsászára, lemondott.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carausius – 286–293 • Allectus – 293–296

28. ábra Marcus Aurelius és Diocletianus uralkodók Tóth Gyula szerint hasonló

Diocletianus császár nem csak azért jelentős, mert több feltehetően valós, mégis másra átruházott esemény kötődik a nevéhez, hanem mert uralkodásához kötik az „Úr születése szerinti” időszámítást is. Mennyire közel van az uralkodása az általam meghatározott Jézus születési időpontjához! A különbség csupán 8 év, ami lehet a magyarázata annak, hogy sokan Jézus születését i. e. 7-re teszik, figyelembe véve egy 0. évet is. *Vajon véletlenül alakult úgy, hogy Diocletianus születése (284) és I. Arsa uralkodása (i. e. 248) között is éppen 532 év a különbség?*

Az időszámítási rendszerek összefoglalása

A kronológusok időhorizontja elvileg lehetne a „világ teremtésének ideje”, azonban erre is van három különböző adat, amelyekre való hivatkozások, akár 1750 évnyi hibát is eredményezhetnek. (29. ábra) Fábrián Sándor szerint az igazi ANNO MUNDI i.e. 5500-al kezdődött³⁹⁴.

³⁹³ Részletesebben lásd a *Hol volt, hol nem volt* a „Selyemút” c. írásomban e kötetben.

³⁹⁴ Idézet Fábrián Sándortól: „A hivatásos történészek beszélnek juliánusi, diocletianusi, nagysándori, szeleukida stb időszámításról, de az Anno Mundit úgy kerülik, mint ördög a keresztet. Ez onnan van, hogy a keleti egyházak nem voltak hajlandók elfogadni a Scaligeri és a római katolikus egyház által felállított kronológiát. Oroszországban egész az 1700-as évekig az Anno Mundi szerint datálták a történelmi eseményeket. A nyugati történészek úgy próbálták kipiszkálni ezt a tuskét, hogy gyártottak egy rakás Anno Mundit, teljesen elütő számokkal. *Az elütés pár száz évtől 1500 évig terjedt.* Így szabadultak meg az eredeti Anno Munditól, ami Kr. e. 5500-zal kezdődik. Csakhogy, amint láttuk, az orosz krónikás, aki szemtanúként ír a tatárjárásról, az 1232-es évet, Anno Mundi szerint, 6732-re datálja. Vagyis szerinte a Jézus születésétől csak 232 év telt el. Itt persze ő sincs egyedül, hogy ráfoghassuk az elírás vagy tájékozatlanság vádját. Ahogy Fomenkóék kimutatták, amikor a görögkeleti dokumentumokban az időszámítást átvárták a Jézus születése szerintire, akkor a háromjegyű szám előtt mindig megjelent egy J betű. Ezt a *J-t aztán utólag úgy kezdték értelmezni, mintha egyes volna.* Így lett a 232-s évből 1232-es év, és így lett a tatárjárásból egy hunjárás is.” (Fábrián 1021. 42.)

- A zsidók az i. sz. III-IV. századtól: i. e. 3761. október 6.
- A keleti kereszténység egy része (alexandriai éra) i. e. 5493. augusztus 29.
- A bizánciak (bizánci éra) i. e. 5509. szeptember 1.

29. ábra. A világ teremtésétől kezdődő időszámítások közötti különbség kb. 1750 év.

Sextus Julius – az „Africanus Cronológia” c. munkájában – az időszámítás elejét i.e. 5500-ra tette, mely időpontot a VII. században egy Meroving szerzetes i. e. 5200-ra módosított³⁹⁵. Vajon a VII. században egy Meroving szerzetesnek miért lehetett szüksége arra, hogy éppen 300 évvel hátra tolja a világ teremtésének kezdetét? Az meg egy további kérdés, vajon minek hatására tolódott el azóta tovább? Fontos tehát megjegyezni, hogy számos hiba eredhet abból, hogy hasonló elnevezésű rendszerek kezdő éve időben megváltozott.

Fábián Sándor eredeti régi írások tanulmányozása közben – a Történelmi „szürreál”. Az Igazság Kálváriája c. munkájában³⁹⁶ – 1000 éves eltolásokat is kimutat, azzal, hogy észrevette, hogy a hatszázas évek elejétől egyszercsak 1600-at kezdtek írni. (30. ábra) Ami eredhet onnan is, hogy Magyarországon csak 1588-ban vezették be a mai időszámításunkat, és előtte olyan időszámítás volt, amely Szent István államalapításával indult. Nem voltunk római provincia, így a magyar évszámok átírásában – a 1588. előtti időre visszamenőleg valóban csupán annyit jelentett, hogy 1-est az adott évszám elé kellett írni. De vajon minek alapján tudjuk oly biztosan, hogy Szent István államalapítása a mai időszámításunk szerint éppen 1001-ben volt? A pápai levéltárban nincsen nyoma annak, hogy Szent István II. Szilveszter pápától kérte volna a koronát. Amennyiben Famenkóéknak igaza van (ld. 95. lábjegyzet), és a görögkeleti dokumentumokban valóban úgy dupláztak meg eseményeket, hogy az évszám elé egy „J” vagy „1-est” írtak, ami utólag összekeverhető, akkor Szent István királyágának az időpontja már nem is olyan egyértelmű, hogy mikor lehetett.

Koronázás évszáma: O (anno?) CCCI (azaz 301.) da Scp (? íródott vagy áldás kérés)



30. ábra. Szűz Mária megkoronázza Károly Róbertet. Falkép a szepeshelyi káptalani templomban.

A mai ismereteink szerint III. Ottó (983-1002) felvette a „világ császára”, az „apostolok szolgája” és a „Jézus Krisztus szolgája” címeket, és a Római Birodalom „felújítása” lett nagy a programja³⁹⁷. A birodalma központjának Rómát tette meg. Vajon egy német uralkodó miért helyezi birodalmának központját idegen földre? Igaz édesapja II. Ottó német-római császár az egyetlen német uralkodó, aki Itália

³⁹⁵ Heribert Illig és Klaus Weissgerber

³⁹⁶ Fábián 2021.

³⁹⁷ https://hu.wikipedia.org/wiki/III._Ott%C3%B3_n%C3%A9met-r%C3%B3mai_cs%C3%A1sz%C3%A1r

földjén nyugszik, állítólag a Szent Péter bazilika előcsarnokában³⁹⁸, amit azonban csak a XVI. században kezdtek el építeni, a „régis és lebontott Szent Péter Bazilika” helyén. *Vajon miért kellett az ókeresztény templomot lebontani? Vajon II. Ottó hogyan kerülhetett a bazilika előcsarnokába?*

III. Ottó az édesapja kérésére jelölte ki az 1000. évet. Ebben az évben állítólag leereszkedett az aacheni palotakápolnába Nagy Károly maradványai közé, hogy ereklyéket gyűjtsön. A sírt később is még többször felnyitották Barbarossa Frigyes 1165-ben, aki egy kőszarkofágban temettette vissza Károlyt. 1215-ben II. Frigyes érckoporsót csináltatott, majd 1349-ben, majd IV. Károly császár újra fölnyitatta a sírt. *Vajon miért?* Ezután már nem is egyetlen helyre temették vissza, hanem különböző ereklyetartókat csináltattak a combcsontjának, a koponyának és később a jobb kar bizonyos részeinek. Ezt követően csupán 1861-ben nyitották meg újra a sírt, majd teljes titokban 1988-ban³⁹⁹.

Elégé egyértelmű, ha III. Ottó „ereklyéket gyűjtött” a koporsóból, akkor a szarkofágban nem lehetett volna teljes holttest. Kezdetben nyilván azzal se törődtek, hogy adott korból származzon a tetem, és ahogy a technika fejlődött, már olyan csontokra volt szükség, amit az antropológia is elfogad, most pedig már az archeogenetikai vizsgálatoknak is meg kellene felelni. Sok munkával jár – meg bizonyára sok pénzbe kerül – a hamisítások nyomainak eltüntetése.

III. Ottó találhatta ki a Károly legendát⁴⁰⁰ feltehetően Theodorich (kb. 455-526.) példájára, aki a keleti-gótok „királya”. Össze akarta olvasztani a gótokat a rómaiakkal. *De kik lehettek a gótok valójában?*

³⁹⁸ Bokor József (szerk.). Ottó (15), A Pallas nagy lexikona. Arcanum: FolioNET (1893–1897, 1998.). ISBN 963 85923 2 X. Hozzáférés ideje: 2009. október 4.

³⁹⁹ <https://www.origo.hu/tudomany/20140206-nagy-karoly-aachen-azonositottak-nagy-karoly-csontjait.html>

⁴⁰⁰ Illig-Weissgerber: *Magyarok a kitalált középkorban*. Allprint. 81. old.

V. Gótok, mint a germánok „dicső múltja” – szintén fiktív⁴⁰¹

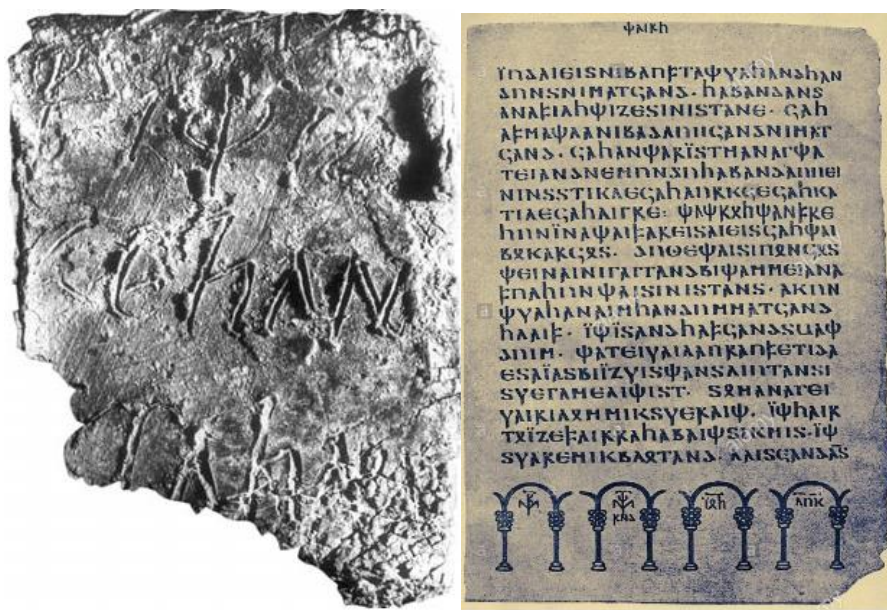
Ulfila a Bibliát milyen nyelven, milyen betűvel írhatta?

A gótok, illetve a nyelvük létezésének bizonyítékául az ún. gót Bibliát, az „Ezüst könyvet” szokás emlegetni, ami állítólag az *Ulfila-féle Biblia átírásával* jött létre.

Ulfila Sirmium (Szávaszentdemeter) ariánus püspöke (311-383), azaz szerintem még Jézus korában élhetett), akinek hitét később eretnekségnek bélyegezték, és így a munkáit megsemmisítették.

Szávaszentdemeter egyelőre az egyetlen olyan hely a Kárpát-medencében, ahol egyértelműen a még korai kereszténységhez köthető – IV. századra datált – épület maradványokat tártak fel.⁴⁰² Építési módja az egykori Oxus-folyó (a mai Aral-tó) vidékéről a sztyeppén elterjedt Andronovói kultúrára emlékeztet azzal, hogy az anyaga téglá és vályog. Ez az építési mód mindenütt megfigyelhető az ókori perzsa kereskedelmi útvonalak mentén.

Kik részére írhatta Ulfila a Bibliát? Ulfila nagyapja (vagy apja) Kappadókiából fogolyként érkezett. E terület korábban a Pártus Birodalomhoz tartozott, így bizonyára a pártusok közvetítő nyelvén készülhetett a Biblia. Mivel a foglyok⁴⁰³ bizonyíthatóan tartották a kapcsolatot szülőföldjükkel, Ulfila számára fontos lehetett az a kultúra, amelyből a szülei érkeztek. Bár az ismert IV. századra datált ószír Biblia (31. ábra) nyelve is az arám egyik helyi változata, azonban ez részben különbözhet az északabbra élő szkíták nyelvétől, részben a nyelvek közötti eltérés valószínűsíthető az alkalmazott írásjelekben is. Az arámot ugyanis írták rovással is, főleg a Kaukázus környékén.



30. ábra Az Ulfila-tábla és a Gót Biblia pergamen lapja ezüstözött betűvel⁴⁰⁴

Szávaszentdemeter a IV. században a Gepida királyság egyik központja. Mivel a gepidákat sokan gótoknak tartják, innen is eredhet, hogy Ulfila gót nyelvű bibliát írt. Ugyanakkor „Egyetlen forrás sem tudósít arról, hogy II. Constantius idején (378 és 386?) bármelyik illyricumi ariánus püspök, vagy később Ulfila római tanítványa, Auxentius germánokat térített volna.”⁴⁰⁵ *Amennyiben a germánokat a IV. században még senki se térítette keresztény hitre, akkor hogyan lettek az állítólag germán gyökerű gótok*

⁴⁰¹ V. ö. Harsay 2020.

⁴⁰² Nagyné dr. Hudák Krisztina doktori disszertációból levonható következtetés alapján

⁴⁰³ Az első mártírok is szinte mind Kis-Ázsiai származásúak voltak.

⁴⁰⁴ Vida, 2003, p. 283. és Nagyné Hudák, 2013. p. 40.

⁴⁰⁵ Nagyné Hudák, 2013.

korai keresztényekké? És mitől lennének a gepidák gótok? Ulfila minden bizonnyal a saját anyanyelvén hirdette az igét, és célja az lehetett, hogy egy saját liturgikus nyelvet használó „Jézus hitű” egyházat hozzon létre, hiszen mint ariánus püspök ezért dolgozott. Ahogy korábban már említettem, a korabeli mártírok is kis-ázsiai származásúak voltak.⁴⁰⁶

Ha Ulfila gnosztikus bibliáját törvényi előírásra megsemmisítették, akkor hogyan maradhatott fenn a Codex Argenteus? Mivel ez a meglévő Biblia valóban a germán törzsek számára készült valamikor a VI. században (vagy inkább még később), ezért nem lehet azonos az Ulfila-féle Bibliával. A hamisítás tényét pedig csak megerősíti az igencsak vitatott béndeki régészeti lelet, ami állítólag az eredeti Gót Biblia egy lapjának a töredéke.

Béndek a Somogy megyei Fonyódi járás területén található, Hács közelében. Hács történetéről szóló honlap szerint: az 1954-ben feltárt temetőben a csontokon és ékszereken kívül találtak egy agyag cseréptábla töredéket, amely Ulfila püspök (311-383) gót bibliájára hajaz. Nagyné Hudák „a hács-béndekpusztai lemez(ek) töredékei” leletet vitatható keltezésűnek tartja. Vida Tivadar szerint a hács-béndekpusztai lemez egy ólomlap.⁴⁰⁷ Vajon miért nem tudják egy állítólag IV. századi régészeti leletükről a hácsi lakosok, hogy az agyagtábla-e vagy ólom lemez? Hány ilyen táblára volt szükség a Bibliához? Hol a többi?

Az ún. Gót Bibliának IV. századra datálható példánya tehát odaveszett, az egyetlen lapja bizonyára utólagos hamisítvány. A Codex Argenteus (Ezüst Könyv) –ami jelenleg az uppsalai Egyetem Könyvtárában található– bíborszínű pergamenre, ezüst és arany betűkkel írt másolat. Azért tartják gótnak, mert a benne lévő mártírok germán hitvallók. Kik lehettek mártírok a IV. században? Ha Illyricum-ban nem is de talán távolabb lehettek germán gyökerű keresztények? Diocletianus mártírjai elsősorban keleti származásúak lehettek, mert a keresztény egyháztörténet manicheusoknak nevezi őket, tehát ők sem valószínű, hogy germán gyökerű keresztények lettek volna, megjegyezve Mani próféta mivel hivatkozik Jézusra, nem születhetett 216-ban, inkább csak a VI. század elején. Diocletianus mártírjai minden bizonnyal ariánusok lehettek, azaz Jézus követők, de semmi esetre sem gótok.

Az állítólagos gót nyelv⁴⁰⁸ nem csak hogy kihalt, hanem az elvárható hatása sem ismerhető fel más nyelvekben. Írásjeleinek pedig semmi köze sincs a német gót betűkhöz. Ebből érezhető, itt is valamiféle csúsztatásról lehet szó, ha az egész más formájú betűiket a németek később gótnak nevezik el.

Nagyné Dr. Hudák Krisztina a doktori disszertációjának 33. oldalán⁴⁰⁹ más kutatókra hivatkozva írja, nincsen nyoma semmiféle gótra történő „fordítói műhelynek”, sem gót hittérítőnek, azaz erősen kételkedik abban, hogy az Ulfila-féle Bibliát lefordították volna gótra. Mivel a fiatal missziós püspök legkésőbb 375 körül elkészült „bibliafordításával”, ez csakis azt jelenthette, hogy a kappadókiai „arámról” átírta a gepidák által használt „arámra”, hiszen az valószínűsíthető, hogy az arámnak⁴¹⁰ sokféle tájnyelve lehetett.

Mivel az eredeti Ulfila-féle Biblia nyelve minden bizonnyal az arám, Jézus nyelve lehetett, ezért kellett megsemmisíteni. Helyette jött a mese, hogy görögről fordította gótra a Biblia szövegét.

A környéken fennmaradt a korból néhány rovás-szöveg (pl. a Nagyszentmiklósi kincsen), feltehetően Ulfila Jézus szavainak a lerögzítéséhez ezt a fajta írást nem tarthatta alkalmasnak, ezért dolgozta át az ábécé rendszerét. Minden bizonnyal tehát ekkor Ulfila megalkotta a korábbi arámi/szír írásból a

⁴⁰⁶ Ld. 25. oldal.

⁴⁰⁷ Vida Tivadar: A népek országútján. Magyar régészet az ezredfordulón. X. A népvándorlás kora. Főszerkesztő Visy Zsolt, felelős szerkesztő: Nagy Mihály. Teleki László Alapítvány, Budapest, 2003. p. 283.
http://www.regesztet.org.hu/images/regesztet2000/h_010.pdf.

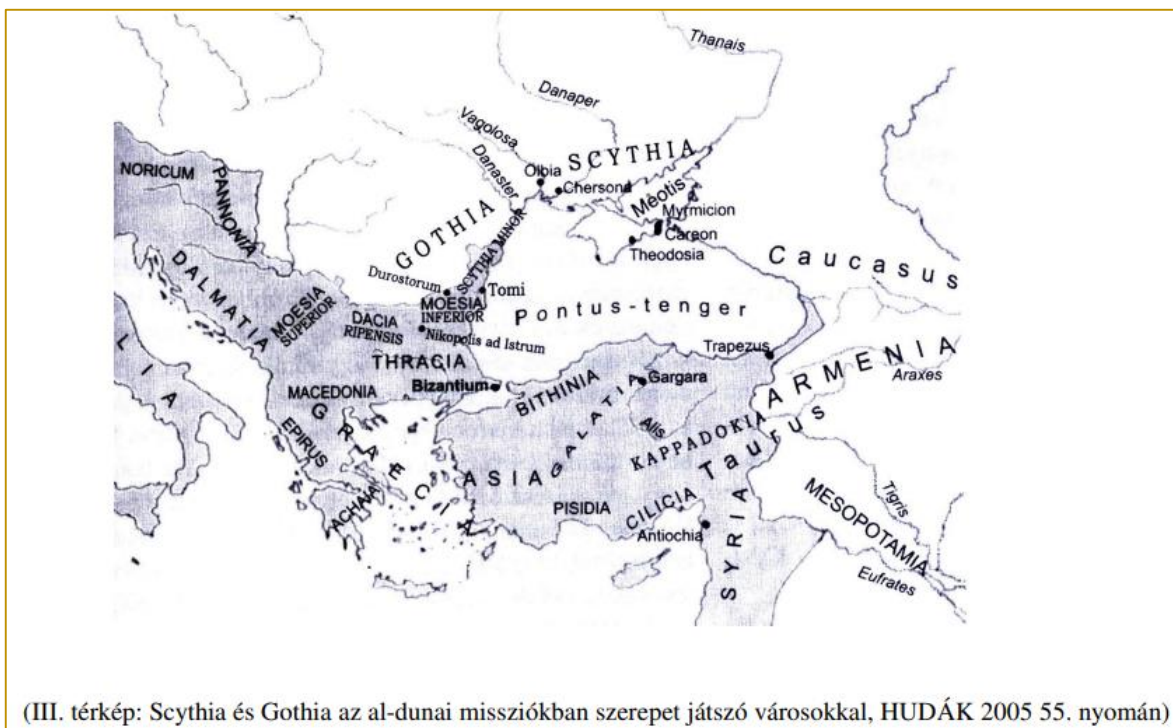
⁴⁰⁸ „A legrégebbi gót dokumentumok egészen a 4. századig mennek vissza. A nyelv a 6. század közepén hanyatlásnak indult, mintha csak 3 évszázadon át létezett volna ez a nyelv. Bár egy 8. századi frank szerző, Walafriid Strabo szerint a Duna alsó részén és a 9. század elején Krím elszigetelt hegyi régióiban is beszélték. A gótnak hitt későbbi (9. század utáni) kéziratok már nem tartoznak ugyanahhoz a nyelvhez”

⁴⁰⁹ <https://docplayer.hu/41976546-Doktori-disszertacio-a-keresztenyseg-tortenete-a-karpat-medenceben-kozott.html>

⁴¹⁰ Amit a hellenizmus okán görögnek neveztek.

székely-magyar rovásjeleket, amellyel a szkíták/hunok által használt nyelven írta meg az ariánus keresztények (Jézus hitűek) Bibliáját.

Kiket érthetünk szkíták/hunok alatt? Erről részletesen írok „Az ókori kereskedelmi utak, azaz a „Selyemút” mentén terjedő kultúrák és Szent Korona eredetének a kapcsolata” c. tanulmányomban. Az Ul-fila-féle ábécét az egyszerű pásztorok, erdélyi gazdálkodók akkor is tovább használták, amikor a városokban már áttértek a latin betűkre, és így maradhatott fenn.



31. ábra. Hudák a doktori disszertációjában a Gepida királyságot azonosítja Gothiával, miközben hivatkozik Herwig Wolframra, aki szerint lehet, hogy nem is éltek Erdélyben gótok.

Létezett-e gót nép egyáltalán?

Nagyné Dr. Hudák Krisztina megállapítása az ógörög nyelvi közösségről bizonyítja, hogy az ógörög kifejezést valójában egy gyűjtőfogalom lehetett: „A több mint száz éve folyó szisztematikus régészeti munka egyre inkább azt a képet vázolja fel, hogy a szírek, herulok, dunai szvébek, gepidák, hun kori osztrogótok régészetileg nem mutathatók ki, nem különíthetők el a koinén (ógörög nyelvi közösségen) belül”⁴¹¹.

Ez a kijelentés tulajdonképpen azt állítja, hogy (a történelemhamisítás technikájából kifolyólag) ideoda tologattak eseményeket, neveztek át népeket, azonban a régészeti leleteik elárulják, hogy az V. században valójában már ugyanazon kultúráról van szó.

Ebből következik, hogy a Visztula-torkolatánál élő, a germán gyökerű „gótok” nem vándoroltak délre, mint ahogy sokan ennek feltételezésével magyarázzák a gótok megjelenését. A gepida régészeti leletek gyakorlatilag korai hun leletek (1. és 20. ábra). Éppen egy ellentétes irányú vándorlás valószínűsíthető, azaz a korai (fehér) hunok⁴¹² egy része tovább vándorolt északra a Visztula mentén, ahol azán a Lengyel-alföldön germánokkal keveredtek, és így jött létre a lengyel nép. Nevük eredete szerintem a LENTI-embeR, ahogy a Kárpátokban élők nevezhették az alföldön élőket.

⁴¹¹ HUDÁK doktori 91. old.

<https://docplayer.hu/41976546-Doktori-disszertacio-a-keresztenyseg-tortenete-a-karpat-medenceben-kozott.html>

⁴¹² Thervingi népek

Jordanes vallomása szerint „minden gót nemzeti büszkesége daczára szívének legfőbb vágya az lett, hogy honfitársai rómaiakká és katolikusokká legyenek”.

Jordanes első műve „Az idők teljességéről vagy a római népnek eredetéről és tetteiről” szöveg. Florus művét kivonatolja, kivéve Itáliának gótokra vonatkozó történetét, amivel kiegészíti. E kiegészítésekből ismeretesek Jordanes életét megvilágító fejezetek is. Vigilius pápának (537-555) szenteli könyvét, aki, amikor Konstantinápolyban volt (547-554), kísérőként magához vette Jordanest (a dél-itáliai Krotón püspökét), mert elítélte az eretnekeket. E könyvének célja tehát „bizonyítékgyártás” a második könyvéhez. Mind a két művének végén megemlékezik Germanus fia születéséről, azaz egyszerre fejezte be a két könyvet. Fiának neve is utal arra, hogy történetével a germánoknak akart dicső múltat gyártani.

Jordanes második műve a „*Getica. A gótok eredete és tettei*”.⁴¹³ Jordanes azokat nevezi gótoknak, akik Nagy Theodorich gót királlyal nem mentek Itáliába, illetve akik Itáliából érkeztek. Egy területnek a lakosairól van tehát szó, ahol keveredhettek különböző gyökerű emberek, és nem egy közös kultúrájú népről! *Hogyan nevezhető Nagy Theodorich gót királynak, ha azok a gótok, akik nem mentek vele?* Forrásáról Jordanes azt állítja, hogy Konstantinápolyban 547-ben Cassiodorus szenátor tisztartójától három napra kölcsönkapta Cassiodorus azon írásait, amelyek alapján megírta a gótok történetéről szóló főművét. Cassiodorus művének forrása Ablabius, aki Jordanes szerint igen megbízhatóan írt a gótokról. Cassiodorus – szenátorként – ő maga feltehetően nem foglalkozott gyűjtéssel. Ablabiusnak – egy beazonosíthatatlan személynek – kell tehát tulajdonítani a gótok elbeszéléseinek, énekeinek gyűjtését. ÉS természetesen Cassiodorus műve is „elveszett”.

A „kényszerű hivatkozás” teszi a középkor „legkelendőbb” történeti munkájává Jordanes „*Getica*” c. alkotását, mert nincsen más forrás: A népvándorlás történetének írói még ma is „kénytelenek” hivatkozni rá. Nagyné Dr. Hudák Krisztina (a IV. századi kereszténység kutatója) szerint „*körülmételesen kell kezelni a korszakra vonatkozó legfontosabb forrást, a Geticát*”, azonban ő még sem vonja kétségbe a gótok létezését, sőt a korai kereszténységet gót kereszténységnek nevezi.⁴¹⁴ (32. ábra) Megjegyzem, éppen az ő tanulmányának mélyebb elemzésével világosodott meg bennem, hogy gótok talán nem is léteztek. Ily módon könnyen elfogadható Weissgerber azon állítása, miszerint Jordanes egy fiktív személy, és azonos Aeneas Silvio Piccolominivel, III. Frigyes német-római császár magántitkárával.

Publius Cornelius Tacitus germán törzsekről szóló műve – amelynek keletkezési körülményei az éppen Pannóniával kapcsolatos állításai okán vitathatók – csak egyetlen példányban őrződött meg a humanizmus koráig (azaz csak 1455-ben „találhatták”), és mily csodás, éppen először Enea Silvio Piccolomini, a későbbi II. Piusz pápa foglalkozott az írással, amelyre aztán felhívta a német humanisták (Conrad Celtes, Aventinus, és mindenekelőtt Ulrich von Hutten) figyelmét is. Ezzel megkezdődött a németek érdeklődése a mű iránt, amelyet sokan saját őstörténetük leírásának tartanak. *A gótok neve pedig éppen Tacitus „Germánia” c. művében fordul elő először.* Nála a gótok azok a germánok, akik a mai Skandinávia területéről vándoroltak délre.

A gótok történetében az is a csodás, hogy Skandináviából egészen addig a területig levándoroltak, ahol a géta szkíták éltek. *Vajon nem éppen gétákkal való összekeverhetőség okán lett Jordanes könyvének címe „Getica”?*⁴¹⁵

Skandinávia területéről valóban vándoroltak délre germán törzsek egészen a Fekete-tengerig, azonban a vikingek csak a XI. század táján jelentek meg, azaz nem lehetnek azonosak a III-IV. század táján érkező gótokkal. Könnyen lehet, hogy itt is kb. 700 évvel visszavetítették az eseményeket.

⁴¹³ Jordanes: *A gótok eredete és tettei*. Fordította, bevezetéssel és jegyzetekkel ellátta Bokor János. Brassói Lapok. Középkori krónikások 3. 1904. <http://mek.oszk.hu/16200/16211/16211.pdf>. Új fordítás: Jordanes: *Getica. A gótok eredete és tettei*. Közreadja Kiss Magdolna. l'Harmattan, Budapest, 2005.

⁴¹⁴ Nagyné Hudák, 2013. Kiss Magdolna is, jegyzeteiben, igen sok ellentmondásra mutat rá (Jordanes, 2005).

⁴¹⁵ Fábrián Sándor szerint igen. (Fábrián 2021. 151-153.)

De akkor mi lehet a helyzet az ún. Gót Birodalommal?

Gót Birodalom a IV. században állítólag már a Tiszától a Donig, a Fekete-tengertől a Balti-tengerig terjedt⁴¹⁶. A rómaiak ellen viselt pusztító hadjárataik a III. századtól a IV. századig tartottak. *Kellett tehát lennie egy olyan germán gyökerű népnek, amely a feltehetően nem is létező Római Birodalmat szétveri és ezáltal egyúttal jogot is formálhatnak a németek –bizonyára a „barbár” hunokkal szemben– Európában az uralkodásra?*⁴¹⁷

A gótok a III. században állítólag elárasztották Erdélyt, Pannóniát és Moesiát (mai Szerbia és Bulgária területén) és Marcianopolis városa is csak nagy összegű hadisarc kifizetésével menekülhetett meg a pusztulástól. Marcianopolis fontos ókori központ Várna közelében, amely a rendszeres „barbár támadások ellenére” fennmaradt, míg nem csak végül éppen egy avar támadás 614–615-ben „elpusztította”, bár a térképeken még jóval később is szerepel. Marcianopolis mindenütt „római” városként szerepel. Valens császár idején valóban a birodalom központja, azonban tulajdonképpen *Trákia fővárosáról* van szó. Valens császár (364-378) Vukováron, Szerém megyében született, a mai Horvátország területén. Az ariánusok, így Ulfila püspök támogatója volt, akinek trónvárományos fiát megölték a korai keresztényüldözések idején. Így juthatott hatalomra Nagy Theodosius (379-395), aki fiatalon már katonai parancsnok volt Moesiában. Már fiatalon harcolt az ariánusi keresztények, azaz feltehetően azon fehérhunok ellen, akik a kiszáradt Oxus vidékéről érkezhettek, és Valens császártól letelepedési engedélyt kaptak.

Ha Valens császár uralkodásának a központja Trákiában, azaz a szkíták által lakott területen volt, akkor ő milyen birodalomnak lehetett az uralkodója a IV. században? És miért keltek volna fel ellene a befogadott hunok?

A gótok – azonban még jóval ezt megelőzően a III. század végén – állítólag kettészakadtak, és köztük a határt a Dnyeper jelentette.

A keleti gótok kezdetben egy kiterjedt kelet-európai birodalom urai voltak, – Jordanes szerint tizenkét nép hódolt nekik – azonban 374-ben, azaz Valens császár uralkodásának idején – a Balambér hun király elleni csatában – kénytelenek voltak meghódolni a hunoknak, és akkor összeolvadtak velük. Azonban Attila király halála után már le tudták verni a hunok támadását és 475-ben Nagy Theodorik lett a gótok királya. Ezek után vajon mi érthető összeolvadás alatt?

Ha Attila hun király – a fiktív kort korrigálva – csak a VII. században élt, akkor az V. században a gótok esetleg csak a korai hunok felett (azaz az őslakókkal összeolvadó népek felett) győzhettek. *De akkor vajon miért költöztek tovább? Miért nincsen nyelvészeti nyoma a keleti gótok uralmának a Kárpát-medencében?* Mily érdekes, a longobárdok is éppen a gepidák legyőzése után, a bizánci császár biztatására költöztek tovább Itáliába, otthagya az állítólagosan legyőzötteket, hogy azok szabadon tovább viágozhassanak.

De nézzük meg közelebbről, valójában milyen Bizánci Birodalom szövetségeseivé lehettek a keleti gótok? Nagy Theodorik (475–526) Pannóniában (azon belül vajon hol?) született, majd Bizáncban nevelkedett, ahol ebben az időben a Trák-dinasztia uralkodói voltak hatalmon. Zénó trák császár biztatására 488-ban népével továbbköltözött Itáliába, ahol megtámadta Odoakert. Végül a két uralkodó meg egyezve felosztotta Itáliát, azonban ennek megünneplésén Theodorik váratlanul lekasabolta Odoakert, ezzel biztosítva hatalmát, s alapította meg a keleti gótok Itáliai Királyságát, amelynek központja Ravenna lett. Odoaker egy germán származású hadvezér, aki az V. században nem nőhetett fel Attila udvarában, aki – a korrigálást figyelembe véve – csak a VII. században élhetett. Létezését gyanússá teszi az is, hogy Zénó császár nevében veret érméket. (33. ábra)

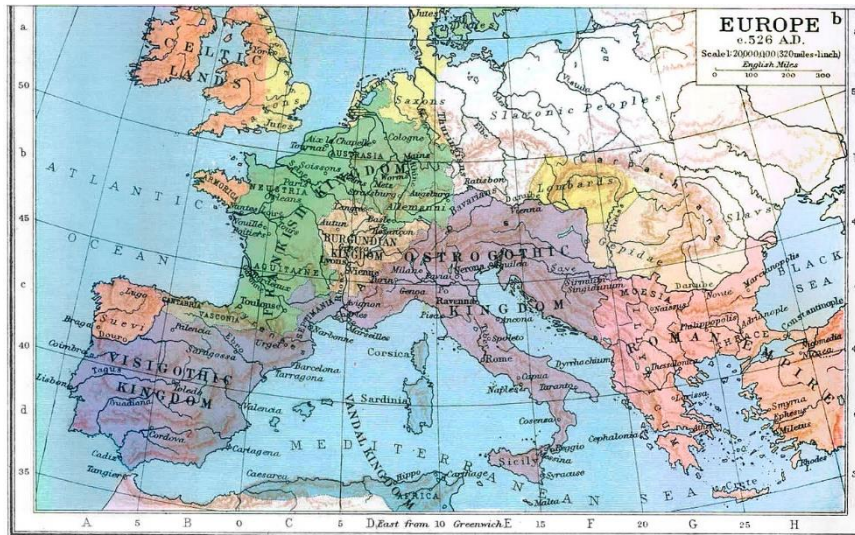
⁴¹⁶ <https://hu.wikipedia.org/wiki/G%C3%B3tok>

⁴¹⁷ Ezért lett szükség arra is, hogy a hunoknak „barbár török eredetű gyártsanak” a valódi szkíta keresztény gyökerek helyett.



32. ábra. Solidusok, amelyeket Odoaker Zéno császár nevében veretett.

Vajon a fentiek tükrében kik uralkodhattak 374-ig Moesiában, a gótok, a rómaiak vagy tán egyik se? Minden bizonnyal egyik se, hanem ebben az időben Moesia a Gepida királyság része lehetett, azaz a trákokkal szövetségben a korai hunok, az ariánus vallás támogatói uralkodhattak. A hunok legyőzése napján egy ágyasól született Theodorik gót király pedig bizonyára csak egy kitalált személy, aki csupán attól lett gót, hogy állítólag elhagyta Moesiát.



33. ábra. Nyugati és keleti gótok által uralt terület.

Megjegyezve: keleten valóban folyhattak harcok a Gepida királyság elfoglalásáért. Valens császár talán egy gepida vagy trák uralkodó lehetett, akit (a gepida → gót → germán → görög logika mentén) hellenizáltak a történészek. Ő állt szemben a feltehetően valóban germán gyökerű kegyetlen Theodosiussal. Mivel Valens császár a fia(i) elvesztése után visszavonult, előre törhettek a rómaiak (helyesebben a germánok), ami egyben magyarázat lehet az újabb hun hullámok megjelenésére is a térségben. A történészeknek a gótok behamisított történelme szolgál hivatkozási alapot ahhoz, hogy a magyarok szkíta–hun múltját, valamint a szoros kapcsolatát a korai kereszténységhez ne lehessen bizonyítani. Azonban az ariánus kereszténység bizonyíthatóan Európa nyugati felében is megjelent, ezért pedig szükség lett egy fiktív nyugati gót nép megkreálására is.

A nyugati gótok azok, akik a Dnyepertől nyugatra, az Al-Duna és a Kárpátok közt Erdély és Moldva (a mai Románia) erdős sztyeppein telepedtek le. Ezidőtájt valóban érkezett ide egy nép, minden bizonnyal azok, akik az Oxus katasztrófája okán a kereskedelmi utak mentén nyugat felé kerestek alkalmas helyett a letelepedésükhöz. A germán források szerint a thervingiek neve az ógermán wise, azaz „nyugati” szóból származik. Azonban inkább az gyanítható, hogy a vízellátásukat biztosító Oxus kiszáradása okán folyók mentén letelepedésükről ragadhatott rájuk a vízi-géták → vizigótok megnevezés, amit a

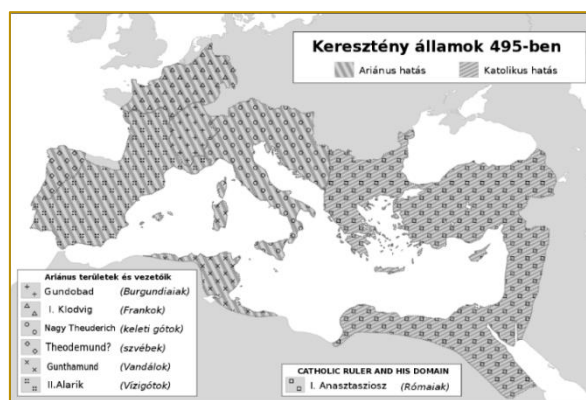
„nyelvpolitikusok” egyszerűen nyugati gótokra átírtak. És ha már vannak nyugati gótok, akkor kreáltak hozzá egy keleti gót történetet is.

A tanulmányaimban azért maradok meg sokszor a „thervingi” idegen kifejezés mellett, mert szeretném elkerülni a germán gyökerű gótként való beazonosíthatóságukat, tisztázva, ők keletről érkeztek, az egykori Óperzsa Birodalom területéről. Igaz, ez mintegy 3000 km-es vándorlást jelent, vagyis többnyire nem azok az emberek érkezhettek meg, akik elindultak. Azonban, ha úgy közelítünk a probléma felé, hogy a Pártus Birodalom területén szervezett kereskedelem folyt, ahol a sivatagon való átkelést karavánszerájok biztosították, a vízellátást pedig a QANAT rendszer, akkor nagyon is észszerű, hogy nagyobb tömegek a kereskedők révén járt úton indultak el, és kereshettek alkalmas helyet a letelepedésükhöz, amire legközelebb a Duna alsó folyásánál, éppen Moesia környékén lelhetnek rá kb. 40 éves vándorlás után.⁴¹⁸

A nyugati gótok (thervingiek ≈tehát Baktria és Szogdia területéről elvándorlók, akik csak a Dnyeper vidékén(?) szakadtak ketté) Valens trák császár uralkodása alatt engedélyt kértek és kaptak a letelepedésükhöz Trákiában. Az ő esetükben is erősen kétséges, hogy adófizetésük megtagadása okán Valens császárra, azaz a támogatójukra támadtak volna és éppen a kegyetlen Theodosiusszal kötöttek volna szövetséget. Sőt, az se valószínűsíthető, hogy a későbbiekben hol a Kelet-, hol a Nyugat- Római Birodalom zsoldosaként harcoltak volna.

Az viszont nagyon is valószínű, hogy 395-ben a *Balth nemzetségéből származó Alarikot* választották királlyá. Balth Baktria eredeti neve, csupán egy betű különbség! Ha elírás, akkor ez egyben igazolja elméletem, hogy ez a nép az Oxus vidékéről érkezett, és *mit kerestek volna ott germán törzsek?* (Bár „Hitler árja elmélete” szerint a németek éppen e területről érkeztek.) Bár a *Balth* gyök elvileg utalhat a Balti-tenger térségére is, azonban a Balti-tenger nevének keletkezését csupán a XI. századra teszik, korábbi térképeken nem szerepel így, és e nevet is éppen egy német krónikás adta.⁴¹⁹

A nyugati gótok Alarik vezetésével 410-ben elfoglalják Rómát, majd Dél-Galliában, később a frankok (azaz a nyugati germán törzsek) támadása okán Hispániában hoznak létre államot, aminek csak az arab hódítás vetett véget. (Megjegyezve, a frankok történetét először Tours-i Szent Gergely írta meg, azonban a megállapításait a régészet nem tudja igazolni, továbbá arab hódítás sem létezhetett az I. évezredben Hispániában)⁴²⁰. Valójában csak arról lehet szó, hogy a korai hunok (szkiták utódjai) az ariánus kereszténységet a gallok (a kelták utódjai) között terjesztették, tehát Nyugat-Európában is. Ezt a régészeti és archeogenetikai módszerekkel igazolható eseményt a történészek szeretnék úgy láttatni, hogy míg a gót ariánusi kereszténység terjedt nyugaton, addig a katolikus kereszténység keleten, ahogy ezt a 35. ábra is mutatja.



34. ábra. V. század végén a keresztény államok közösen vizionálják egy keresztény Római Birodalom létezését.

⁴¹⁸ Mandics György szerint 233-ban indultak Balthból. Erre a következtetésre ottani rovás-szüvegek megfejtése után jutott. Hudák Krisztina a doktoriában pedig arról ír, hogy 271-ben érkeztek ld. 5. old.

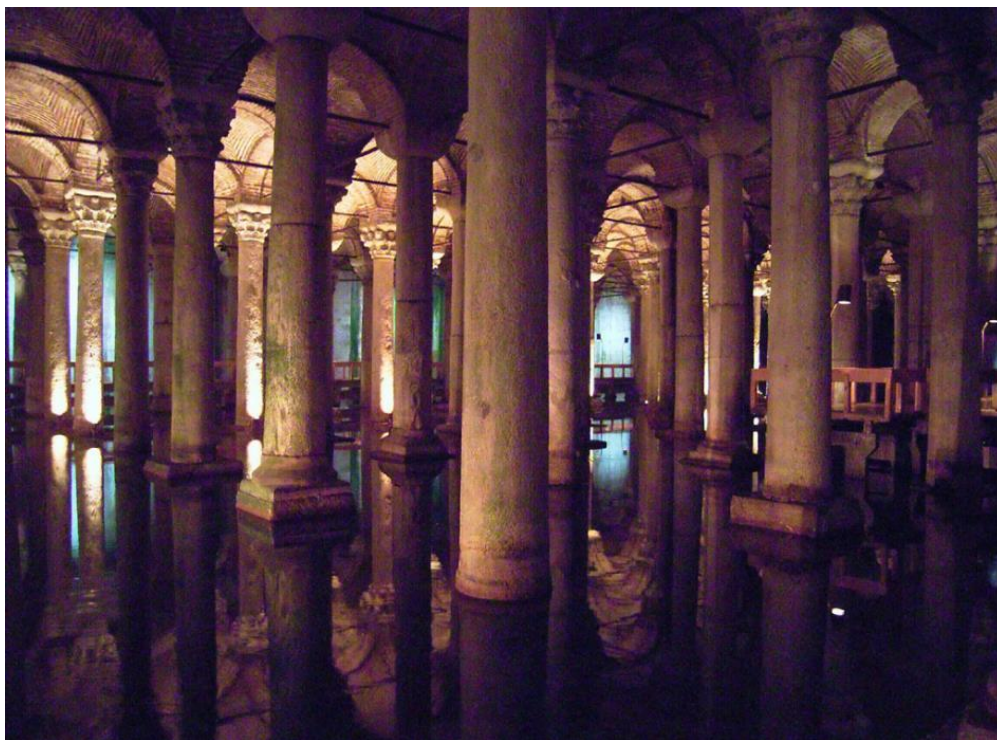
⁴¹⁹ <https://hu.wikipedia.org/wiki/Balti-tenger>

⁴²⁰ Lásd a *Hol volt, hol nem volt a „Selyemút”* c. írsomat e kötetben.

Vajon a 34. ábrán látható térkép akkor is így nézne ki, ha a nemlétező gótok helyett a perzsa-pártus kultúrára is utaló hunok által uralt területet jelentené?

A térkép azt akarja inkább sugallani, hogy 518 után⁴²¹ technikai okokból kettészakadt az ókori Pártus Birodalom (aminek létezéséről a történészek szeretnének meggyőződni); az ázsiai területe, mint a Szasszanidák Birodalma, az európai területe pedig mint a Hunok Birodalma élt tovább. Feltehetően a dicsőséges Római Birodalom pedig nem létezett, csupán a történetírók túlkapásáról lehet szó. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy nem voltak harcok, vagy római rabszolgaság, csupán annyit, hogy a mai értelemben vett birodalmak nem léteztek. A régészeti leletek is valóságok, csupán kérdés, milyen kultúrát képviselnek.

Tisztázni érdemes tehát, mit jelenthetett ebben a korban a BIRODALOM, mint fogalom! Úgy vélem, nem többet, mint a kereskedelem felügyeletét. Azonban ez a felügyelet nem lehetett egy öncélú vámszedés. Az utak mentén biztosítani kellett a vízellátást, a szükséges élelem és egyéb termékek beszerezhetőségét. Hatalmas csatornarendszerek épültek⁴²², ami bámulatos mérnöki teljesítmény volt abban az időben. (36. ábra) A csatornákat nemcsak öntözésre és közlekedésre használták, hanem mélyen a föld alatt (vagy felszín felett ún. csatornahidakkal) –gravitációt kihasználva– biztosítani kellett a városok ivóvíz-ellátást, amit csak nagyfokú központi szervezettséggel lehetett megvalósítani.⁴²³ Az esetleges tüzek elolthatóságának is lehetett szerepe a vízhálózat megtervezésében.



36. ábra Isztambul elsüllyedt palotája. A víztározót I. Justinianus bizánci császár építtette 532-ben. Ki lehetett Justinianus valójában? Ld. VII. fejezet.

Az évszázadok alatt kialakult rendszert azonban időközönként a környezeti csapások meggyengítették, és ilyenkor kevésbé lehettek ellenállóak a környező népek hódításaival szemben. Ilyen környezeti csapás volt pl. a Santorini-vulkán kitörés, amelyet követően nagy terület megművelhetetlenné vált, vagy az Oxus katasztrófája, amikor megszűnt nagyobb terület korábbi gazdag vízellátása. Így jelenhettek meg

⁴²¹ Aazaz amikor a hunok révén a kereszténység, illetve a kereskedelmük már elterjedt a Földközi-tenger környékén, mindenhol, azaz amikor már nehéz volt egy központból irányítani a birodalmat, akkor.

⁴²² Igaz, utólag az araboknak tudják be.

⁴²³ https://hu.wikipedia.org/wiki/Els%C3%BCllyedt_Palota

a térségben a germán és az ótörök törzsek, akik számára mást jelentett az „uralkodás”, nem a népek szolgálatát. Az erőszakos diktatórikus eszközök mellett a vallást is felhasználták az elnyomáson alapuló uralkodásuk megszervezéséhez.

A 35. ábra egy olyan térkép, amelyről elvileg leolvasható lenne az ariánus kereszténység elterjedése. Már a vaskortól, a kelták révén megfigyelhető keletről egy nyugati irányba történő vándorlás,⁴²⁴ a spanyol régészeti leletek pedig igazolják, hogy a perzsa méd hatás eljutott az Ibériai félszigetre. A fentebb leírtak szerint azonban a gótok 3 évszázadnyi idejének története azonban nem más, mint betoldás, ahol a hun eseményeket kisebb módosításokkal megismétlik. A térkép a nem is létező Római Birodalom kettészakadásának vallási okát akarja sugallni, igazolván, nyugaton érvényesült az ariánus hatás, míg keleten a katolikus hatás, kihagyva a Kárpát-medencét, azaz a gepidákat, sőt úgy érdekelem, talán még Arménia, az első keresztény állam is hiányzik a térképről. Szávaszentdemeter pedig érdekes módon minden szempontból éppen a határponton fekszik, ami erősen kétséges.

Azonban mivel az arabok birodalma is fiktív volt⁴²⁵, feltehetően a szkíta-hun-magyar szervezettség keretében terjedhetett Jézus tanítása nyugat felé. A hagyományaink szerint a manicheizmus vallás keretei között, aminek talán csak az utólag a „gótosított” változata lett az arianizmus. Időben azért is vissza kellett vetíteni a kereszténység elterjedését, hogy megmagyarázható legyen kik ellen is folyhatott az inkvizíció. A XIII. századi szent inkvizíció ugyanis a római katolikus egyház által alapított olyan intézmény, aminek keretében Európa déli és délnyugati részein egymástól független katona jellegű szervezetek jöttek létre. Azaz már szervezeten és erőszakkal léphettek fel Spanyolországban és Gallia déli részén terjedő arianizmus ellen, *vagy más okból?*

Kérdés ugyanis, *milyen katasztrófa érthette a Hun Birodalmat, hogy helyette Bizánci- és Római Birodalomról szól a történelem?* Gót birodalom bizonyára nem létezett, *de vajon a Német-római császárság létezett-e?*

Az 526. májusában Antiokheia (a „Bizánci Birodalom” egyik legfontosabb városa) elpusztult egy hatalmas 7-es erősségű földrengésben és az azt követő napokig tartó tűzvészben. Legalább 250 ezer ember halt meg, egyes tanulmányok 300 ezer fölé becsülik az áldozatok számát. Ez a katasztrófa alapjaiban megváltoztathatta az ún. birodalmi struktúrát. Feltehetően I. Justinianus trák császárnak köszönhető a birodalom újjászervezése, és ekkor készülhetett az új ciszternarendszer is (36. ábra), hogy megelőzhető legyen a napokig tartó tűzvész.

533-ban pedig Aleppóban is 100 ezer áldozatot követelt a földrengés. A IX. században pedig Iránban volt több sok áldozatot követelő földrengés.

2013-ban pedig a tudósok bebizonyították, hogy 1257-ben a Szamalasz tűzhányó felrobbanása az egész földön évtizedes éhínséghez vezetett. A korabeli feljegyzésekből kiderül, hogy a meghosszabbodott telek miatt nem lehetett időben vetni és aratni. A termés jelentősen csökkent, vagy el is pusztult a hideg, a fagyok és az esők miatt még Európában is, ahogy másutt is.

Bár a VI. századi földrengések is jelentős változást hozhattak az erőviszonyokban, azonban a katasztrófák inkább az együttműködést segíthették elő. A XIII. századi éhínség minden bizonnyal azonban olyan körülményeket teremtett, amikor erőszakkal hatalomra juthattak azok, akik nem válogatva az eszközökben visszaéltek a nehéz körülményekkel. Valószínűsíthető, IV. Béla nem betelepítette a németeket, hanem jöttek azok maguktól, mert északabbra még kevésbé lehetett élelem, és ennek is eshettek áldozatul sokan a Kárpát-medencében.

⁴²⁴ Amit a mai történészek szeretnek egy ellentétes irányú vándorlásként feltüntetni. Lásd bővebben a *Hol volt, hol nem volt a „Selyemút”* c. írsomat e kötetben.

⁴²⁵ Lásd bővebben a *Hol volt, hol nem volt a „Selyemút”* c. írsomat e kötetben.

VI. A nyelvtudomány hazug csúsztatási módszerei

A katasztrófák okán tehát lehetett három olyan időszak is (VI., IX. és XIII. század táján) amikor a világ rendje felborult, és ezt utólag kihasználhatták egyesek a történelem átértelmezésére. A mai időszámításunk szerint

- a VI-VII. században indulhattak el a teológiai viták. 525-ben vezették be az ERA időszámítást visszamenőleg.
- a X. században (944-ben) VII. Konstantinnal egy sajátos történelemszemlélet kapott tért, ekkor került betoldásra az a három évszázadnyi fiktív idő, ami elindította az események ideoda csúsztatgatását.
- a XIII-ban a hatalmas éhínséget kihasználva létrehozhatták a Német-római császárságot, amelynek uralkodói – a múlt eltörlésére törekedve– visszamenőleg átírták a történelmet. Felhasználva az „egy igaz vallást” az inkvizíció erejével sújtottak le az eretnekekre. Könnyen lehet, hogy nem is annyira a tatárok pusztítottak a Kárpát-medencében, hanem a germánok.

A történelemhamisítást szolgáló meséket azonban a beszélt nyelvre vonatkozó állításokkal is alá kellett támasztani. Így hozhatták létre először a fiktív gót nyelvet, aminek célja az lehetett, hogy átnevezéssel megszüntessék a hunok közvetítő nyelvét az arámot. Egy másik trükk lehetett a hellenizálás, ami révén minden görög lett, amit ki akartak sajátítani; továbbá, hogy az állítólagos „arabból” fordítanak le mindent latinra és görögre. Így máris lehetett görög és arab irodalomról is beszélni, amire építve a XIV-századtól elindulhatott a reneszánsz.

Azonban éppen a nyelvi emlékek és a nyelvtudomány története nagyon árulkodó a tekintetben, mi minden lehet a hazugság. Például az Illig-elmélet kritikussai hivatkoznak arra, hogy a Krím-félszigeten vannak „zsidó felirattal” sírok az V–XI. század közötti időből.

Bizonyára a Pártus Birodalom területéről áttelepült Zarathusztra-hívők sírjairól lehet szó, akikhez köthető az ún. griffes-indás kultúra. Az arszakida időszámítás átkonvertálva pedig azt jelenti, hogy a Krím-félszigeten – a mai héber betűkre emlékeztető sírkövekkel – kb. a II–III. századtól éppen a VIII–IX. századig voltak temetkezések. Elfogadható tehát azon elmélet, hogy ők lehettek azok az ún. honfoglaló magyarok (vagy legalábbis Árpádnak egyik törzse), akik magukkal hozták az ún. griffes-indás kultúrát a Kárpát-medencébe.⁴²⁶ (37. ábra)



35. ábra. Az ún. honfoglalók a Krími félszigetről érkezhettek, azaz a Fekete-tenger környéki kultúrából.

⁴²⁶ Ez egyben magyarázat lehet arra is, hogy László Gyula kettős honfoglalás elméletének a háttérben a három évszázadnyi betoldásból eredő kavarodás állhat, bizonyára csak így tudta megmagyarázni a kétoldalú közelítéssel feltárt ismereteit. László Gyula azonosította a griffes-indás kultúra hordozóit a magyarokkal és az ellentmondások feloldására találta ki a kettős honfoglalás elméletét (Illig-Weissgerber: *Magyarok a kitalált középkorban*. Allprint, 2003. 114).

https://mnytud.arts.unideb.hu/tananyag/tortsozcl/laszlo_gyula_a_kettos_honfoglalas.pdf

Nyelvészeti problémák

Ellenben mit jelenthetnek a „zsidóként” emlegetett feliratok a sírokon? A kutatók⁴²⁷ azt feltételezik, hogy a Krím-félszigetről a Kárpát-medencébe bevándorlók korábban felvették a zsidó vallást. Érdekes tehát e problémát is kicsit közelebbről megvizsgálni!

Méd hagyományt követve *a népek összefogásával szerveződött* a Pártus Birodalom, innen a latin neve, amely megőrződött a párt kifejezésünkben. E birodalom hivatali nyelve (azaz a kereskedelem közvetítő nyelve) az i. e. V. századtól az arámi, amit később azonosítottak, mint mint proto standard arab nyelvet.⁴²⁸

A történelem meghamisítása tehát nem csupán az események átértelmezéséről szól, hanem *a nyelvekkel is csúsztatnak. Az ógörög nyelvi közösség (koiné) mitől lenne görög?* Amennyiben ez igaz lenne, akkor elvileg már a Nagy Sándor-féle birodalomban is a közvetítő nyelvnek görögnek kellett volna lennie, mivel az nem valószínű, hogy az egész Óperzsa Birodalomban a makedón hódítások végére (azaz csupán néhány év alatt) Egyiptomtól India határáig a lakosság lecserélte volna a nyelvét, és hirtelen mindenhol áttértek volna a görögre, miközben görög államalakulat nem is létezett.

A Pártus Birodalom⁴²⁹ írott emlékeinek nyelvét manapság jellemzően asszír, ószír nyelvként említik, ugyanakkor máshol a birodalom nyelve az arám. *A kettő – azaz az ógörög és az arám – tehát azonos lenne?* Mindkét nyelv írására egyaránt használtak rovást. Az ógörög írás a föníciai rovásból alakult, az pedig az arámi rovásból.⁴³⁰ Ezek szerint *az arámi rovás az ősbibb.* Mivel maga az arám nyelv elvileg több rokon nyelvet takarhat, bizonyára nem tévedünk nagyot, ha azt állítjuk az arám valamiféle ősnyelvnek a neve lehetett. Az egyik eredetelmélet szerint a székely-magyar rovásírás közvetve a birodalmi arámi írásból eredt,⁴³¹ amely elképzelés azért megnyerő, mert a magyar nyelv máig magán viseli az archaikus jellegét.

Ahogy most a magyar nyelvet latin betűkkel írjuk, az arámi nyelvet is elvileg lehetett héber betűkkel is írni. Csak az a furcsa, hogy abban az időben már nem beszéltek a héber nyelvet. *Vajon, életszerű, hogy a Pártus Birodalomban a hivatalos nyelv írásához egy kihalt félben lévő nyelv betűit kezdik el használni, ha az nem lenne a saját gyökerük?*

Ha az arámi nyelv a héberből fejlődött volna, érthető lenne a nyelvi rokonság. *Csak az a kérdés, hogyan lett az arámból nemcsak az arab és az ógörög nyelv, hanem még a zsidók nyelve is?* Nem véletlen tehát, hogy a nyelvek felsorolása között seholsem lehet találkozni az arámmal.⁴³²

A hagyományos családfa elmélet tehát tarthatatlan, amelyet a XIX. század második felében August Schleicher dolgozott ki a nyelvrokonság kimutatására.

Vajon miért nem kézenfekvő a nyelvészek számára, hogy az arám ősnyelvet (amit rovással is írtak) a magyar nyelv elődjének tartsák? Nyilván erre az egyik válasz, hogy nincsen régészeti bizonyítéka. *De hogyan lehetne, ha valójában szinte alig van arámi rovásémlék?* Sokféle nyelvhez kötődő rovásról beszélnek, amelyből még jópárat megfejteni sem sikerült pl. a frígek, vagy a kazárok rovását.

*Miért ne lehetne egy közös gyökerük azoknak az írásoknak, ahol az írásjelek még fogalmakat takartak, különösen, ha ezek a jelek mind a rovás családba sorolhatók?*⁴³³

⁴²⁷ Pl. Manfred Zeller a Zeitesprünge folyóiratban (ld. uo.) Árpád magyarjaival azonosította. Kazár Kaganátus előkelői felvették a zsidó vallást. A magyarokhoz/avarokhoz 3 kazár törzs csatlakozott, i. u. 600-ban érkeztek Kárpát-medencébe (azaz: 600+293=893). A Krím-félsziget régészete szerint itt éltek ógörögök, szkíták, szarmaták, avarok.

⁴²⁸ Illetve a nyelvészek sok más nyelvvel azonosítják. Wikipédia szerint az afroázsiai nyelvcsalád sémi ágának nyugati (vagy északnyugati) alcsoportjába tartozó, egymással rokon sémi nyelvek összefoglaló neve, az úgynevezett kánaáni nyelvek (föníciai, héber stb.) közeli rokona. https://hu.wikipedia.org/wiki/Ar%C3%A1mi_nyelv

⁴²⁹ Amely jellemzően az Óperzsa Birodalom területén alakult ki.

⁴³⁰ Az arámi ábécé története: https://hu.wikipedia.org/wiki/Ar%C3%A1mi_%C3%A1b%C3%A9c%C3%A9

⁴³¹ Gábor Hosszú: Comments on encoding the Rovas scripts: <http://std.dkuug.dk/jtc1/sc2/wg2/docs/n4076.pdf>

⁴³² https://hu.wiktionary.org/wiki/Wikisz%C3%B3t%C3%A1r:Nyelvek_list%C3%A1ja

⁴³³ A fogalomírásról részletesebben lásd a *Szent Korona, mint ókeresztény jelkép* c. írásomat e kötetben.

Egy másik válasz lehetne az, hogy az arám egy sémi nyelv és a magyar nem az. Ez azonban már politika, ahol lépten nyomon az érdekek képviselője okán csúsztatások tapasztalhatók. Éppen ez az alapproblémája az August Schleicher által kidolgozott nyelvcsalád elméletnek is.

Nyelvpolitika

A nyelvpolitika (a mai értelmezés szerint) a nyelvnek olyan tudatos (vagy tudományos alapú) használata, amelynek a célja a politikai korrektség. Elvileg ezen elmélet szerint helyes nyelvhasználattal elkerülhető a másik ember megsértése. Tudva, hogy a szavaknak van mágikus ereje – amit egykor „gyógyításra” is felhasználtak – értelemszerűen a megfelelő szavak előírásával politikai jellegű hatásokat is el lehetne érni. Például a *szülő1* és *szülő2* bevezetésének is a célja a hagyományos anya–apa szerep feloldása lehet. Az már másik kérdés, hogy az emberi lélek minek a befogadására nyitott.

A nyelvpolitika lényege: vedd el a népnek a nyelvét, ha uralkodni akarsz felette. Ez áll az angol nyelv mai rohamos terjesztése mögött is.

Nagyon álságos tehát az a nem is új gyakorlat, hogy átnevezések segítségével töröljék el a múltat. A hellenizmus lényege is, hogy átnevezéssel minden görög lett. Bár abban még nem voltak elég sikeresek, hogy a félvilág „meghódított” lakossága valóban áttért volna egy új, a görög nyelv használatára. Azonban ennek vágya indíthatta el a régi írások „átmásolását” is, illetve így lett a Biblia nyelve is görögnek minősítve, majd innen latinra fordítva, stb.

Pontosabban: a történelem meghamisításának minél hihetőbbé tétele érdekében fontos szerep jutott a nyelvpolitikának is, amelynek okán az elérhető dokumentumok nyelvét lefordították az ún. birodalmi nyelvekre, míg az eredeti forrásokat megsemmisítették. Ezért oly kevés az ómagyar nyelvi emlék, és nem azért, mert a magyar csak a latin nyelvű egyháznak köszönheti az írásos dokumentumait. Éppen az Aranybulla mind a 7 eredeti példányának az „elveszett állapota” bizonyítja az egyház általi szándékos „üzemszerű” pusztítást.

A „*cuius regio, eius religio*” (akié a föld, azé a vallás) hagyományt követve egyházi nyelvek létrehozásával törekedtek új identitást adni a meghódított területeknek. Kihasználva a katasztrófák nyújtotta lehetőséget, amikor valóban sok dokumentum megsemmisült, „az elveszett” státuszra hivatkozva a krónikások új mesék szövésébe kezdtek.

A Római Birodalom létezéséről a latin nyelvnek a helyi nyelvekkel való összeolvadása nyújthatna egyértelmű bizonyítékot. Azonban a latin nyelv valójában csak a középkorban – a kódexek, legendák latin nyelven történő rögzítésével – terjedt el. A nem egyházi emberek csak a reneszánsz idején kezdték használni a latint és ekkor – vélhetően az új kereszténység sikeres terjesztésének folyamányaként – a világiak is már tanulták az iskolákban a latint. Tehát csak ekkortól válhatott nemzetközi tudományos, jogi és irodalmi nyelvvé.

Bár csak egy hipotézis, hogy egykor az arám (nyelvjárási változatokkal) a kereskedelmi útvonalak mentén mindenhol – és *így a Kárpát-medencében is* – használatos lehetett, azonban logikusan ez következik a magyar nyelv archaikus jellegéből; elfogadva, az ősn nyelv megnevezése az arám lehetett, aminek idővel helyi változatai alakultak ki, és így formálódott a Kárpát-medencében a magyar nyelv is.

Az MTA nyelvpolitikájának azonban ma egyértelmű törekvése annak az elvnek a követése, hogy a magyar nyelv a Kárpát-medencébe valahonnan kívülről érkezett (például az Urál vidéki pusztából), mivel enélkül nem tudja elválni a Fekete-tenger környéki kultúrához kötődő gyökereinket. Ettől azonban még élhettek az Urálon túlon, az Urál délkeleti lábánál olyan népek, amelyek nyelve szintén az arámból eredeztethető, pl. a mansik. Nem szabadna azonban ennek jelentőségét eltúlozni, még akkor sem, ha találnak genetikai bizonyítékot arra, hogy volt innen is némi beköltözés a Kárpát-medencébe.

Az arám (Jézusnak is az anyanyelve) mint *egy archaikus jellemzőket bíró nyelvhez illik*, rugalmasan alkalmazkodott, és ezért azonosíthatják nemcsak a standard-arabbal, hanem az ógöröggel, és több más ókori nyelvvel. Az érthető tehát, milyen úton lett az egyházi tanítások nyelve kezdetben az „ógörög”.

Nem elégséges azonban egy nyelvet átnevezni, hanem szabályozni kell annak a használatát is. A politikai korrekt nyelvhasználat sem szól másról, mint olyan szabályok kötelezővé tételéről, amivel a

politikusok a csúsztatásaikat akarják elfedni. Ez történhetett a múltban is, ami inkább káoszt teremtett a nyelvhasználatokban, mint rendet. Ezért lett aztán olyan nehéz mára a nyelvünk eredetét feltárni.

Pedig tulajdonképpen csak arról lehet szó, hogy a magyar, mint fönixmadár újraéledt az ősnyelvből, és rugalmasan alkalmazkodott a magyar emberek gondolkodásához. Levetette magáról a ráerőszakolt idegen szavakat és szabályokat.⁴³⁴ Bár a XVIII. századi nyelvújítás célja elsősorban a magyar nyelvben elburjánzó – főként latin és német – szavaktól való megtisztítás volt, ennek során azonban a nyelvi tudat a saját ősi gyökerét felismerhette még az idegen szavakban is. Miközben az erőltetett magyarosítási kifejezések elhaltak, az élő magyar nyelv folytatta azon ősnyelvi legfontosabb jellegzetességét, hogy tartalmukat megőrző gyökökkel festi meg a lélek feszültségéből születő mondanivalóját.

Az élő archaikus nyelv tehát miközben őrzi azon képességét, hogy rugalmasan tudjon alkalmazkodni a kifejezendő gondolathoz, tulajdonképpen, mint a folyó vize, folyamatosan tisztul. Ahogy a Duna medre is állandó, még se lehet ugyanabba a vízbe lépni, ez igaz az archaikus nyelvünkre is. Bár a keretei, azaz a hangok és ebből összeolvadt gyökök jelentéstartalma állandó, azonban az emberek gondolkozása, azaz a gyökök alkalmazásának a körülményei változnak, és ez formálja a magyar nyelvet, és nem mindenféle erőltetett hangváltási szabályok, amivel a nyelvészek létrehozták az ún. nyelvtudományt.

A tartalmi és a formai hasonlóságokat nem szabadna összekeverni

A Pártus Birodalom történetét olvasva találtam egy érdekes mondatot: „Az asszír feljegyzések által említett Partukka alighanem azonos Parthava tartománnyal, az avarok (aparnoi: *απαρνοι* stb.) szállás-helyével.”⁴³⁵ Ezek szerint igaz lehet a pártus ≈ avar ≈ magyar azonosítás, hiszen a 4. ábra éppen azt mutatja be, hogy az avar és magyar „törzsnevek” – legyenek bárminek a nevei, de – megegyeznek, ami nem lehet véletlen.

Ugyanakkor a régészet szerint a hunok és avarok leletei nehezen választhatók szét. Kérdés: *Az avarok a hunokkal vagy a magyarokkal azonosak? Vagy valójában végig ugyanazokról lehet szó?*

A nép- és családnevek beazonosítása általában nem könnyű, amire nem is szívesen vállalkozom. Az alapvető problémát abban látom, hogy míg mi – magyarok – fogalmakban gondolkodunk, s ezáltal a tartalmat színesen megfestjük, addig az ún. indoeurópaiak kevésbé értik az átvitt értelmezéseket. A népnevek gyökere egykor egy-egy jelző lehetett, amely gyakorlat felismerhető a családneveinkben is. És akkor miért ne adhattak volna ugyanannak a népcsoportnak a különböző korokban eltérő jelzőket?


A HUN népnév gyökere – szerintem – HUNI egyiptomi isten neve lehetett, aki a termékenység és a terjesztés istene volt, és ÁMON két karjaként gondoskodott az emberekről. Értelemszerűen az ókereszténység terjesztői kaphatták ezt jelzőként. Könnyen lehet, hogy az EMMÁNU-ÉL név arra utal, hogy ÁMON, a rejtettség életre kelt, és segíti az emberi lélek fennmaradását.

Az AVAR népnév jelentését is őrzi a nyelvünk.

*Az AV gyök jelentésére a „bizonyos rejtélyes dolgok, ismeretek titkaiba **avatni** valakit” szófordulat világít rá.*

Az AR gyök⁴³⁶ bár nem élő szó, mégis mintha a tiszta, égi forrás értelmeződne benne, ezért is lehet névképző.

Az avar szó jelentése tehát beavatást jelent az Égiek tudásába. Azaz olyan alaptudást, ami háttérként – gyakran elrejtetten – mindig ott van. Ezért jelentheti a nem lekaszált, otthagytott száraz füvet is a talajon, amelyet a hó eltakar télen.

A MAGYAR: A szellemi értékeket átmentő nép, mivel a MAGYAT az egyiptomi nyelvben bár a könyvtékercset jelenti (Az Y1 hieroglifa  mDAt), azonban inkább olyan elvont fogalmat, ami a szellemi értékeket átmenti, csak a szóvégi „T” hang teszi egy tárggyá.

A HUN_G_AR névalakba betoldásra került a G hang, amivel a hiány pótlására (tehát csak gátak között érvényesülve) egy gerjesztő hatás ragadt a HUN gyökhöz.

⁴³⁴ Bővebben *A magyar nyelv archaikus jellegének bizonyítása* c. írásomban e kötetben.

⁴³⁵ <https://www.wikiwand.com/hu/P%C3%A1rtusok>

⁴³⁶ Lásd bővebben *A magyar nyelv archaikus jellegének bizonyítása* és a *Hol volt, hol nem volt a „Selyemút”* c. írásom.

Akik azonban nem értik a hangok által kifejezett fogalmakat, és túlzottan csak a formára (az anyag jellegű megjelenésre, illetve a hangok képzésére) koncentrálnak, azoknál – a szabályozott, formásokat túlhangsúlyozva– az idegen szövegek értelmezése, illetve azok lefordítása sokszor félrevezető lehet, mert nem képesek „a lényegi tartalom megfogására”, így a tolmácsolására se. Ezért értik félre még a Hófehérke és a 7 törpe meséjét is, amikor az új megfilmesítésben nem akarnak törpéket szerepeltetni.

A magyar– azáltal, hogy a betűink ősfogalmakat jelentenek, és nyelv használata így egyben egy mellérendelő szemléletmódot eredményez– támogatja az emberi agy hatékony működését, a strukturális képelemzés módszerének megfelelő hatékony gondolkodást. A meséinkben is a tanító jelleg a cél. A mesék szereplőinek megvan a helye a társadalomban, egyik se nélkülözhető, egyik sincsen elnyomva, ahogy a törpék se, akik dolgoosan és vidáman élnek, segítik a bajbajutottat.

Ezzel szemben a nyugati történetek jellemzően hősi tettekről szólnak, akikhez viszonyítva a többiek alárendelt viszonyban állnak. Ez a gondolkodásmód jelenik meg a mesterségesen szabályozott nyelvek struktúráiban is. Sőt a magyar krónikák – utólag idegenek által– behamisított történeteit is az ilyen jellegzetessége elárulhatja. Attila hun király történetének is van számos germán vonása, ami valószínűsíti a hamisítást.

Szellemi rokonságunk a közel-keleti ókori gondolkodással

Arménia – a térképek szerint – a Hun Birodalomnak tagja. Az örmény hagyomány szerint a Magyarok Megszentelt Koronája Arméniában készült,⁴³⁷ ezáltal feltételezhető némi kulturális rokonság is az egykori Kárpát-medence népessége és Közel-Kelet egyes ókori népcsoportjai között.

	<p>W X U</p> <p>G43</p> <p>csibe</p> <p>W</p> <p>kiejtve : u</p>	<p>A 6-os szám jelentésének különböző ábrázolásai egymástól távoli helyeken</p>		<p>ÖTRŐL – HATRA</p> <p>6-os szám jelentése: szeretettel meghozott döntés alapján új útra lépés</p> <p>Hatra ma Irakban egykor Pártus Birodalomban közel kör, inkább szív alakú település, középen templomkert</p>
<p>Madárlány kígyókkal, Magyargyerőmonostor Kalotaszeg.</p>		<p>Innin (=Vénusz) istennő 5000 éves kőedényen: válla fölött jelképe, a Hajnalszék, mint 6 szirmú virág.</p>		

36. ábra Kulturális rokonság szemléltetése

A kulturális rokonság szemléltetésére jó példa a kalotaszegi lány (38. ábra), aki két kígyót feszít szét. A madárlány egyik kígyójának nincsen szárnya, ez a múlt; míg a másik kígyó képes szárnyalni, ez a jövő. A két kígyó feje összeér egy ponton (ez a jelen), vagyis a jövő a múltban gyökeredzik.

A rovájszelek fogalmi rendszerében az U hang jele jelenti az új utat. Amikor szeretettel meghozunk egy döntést, akkor szétvágjuk a múltat a jövőtől, és ez a pillanat a jelen. Ekkor döntünk arról, mi az, amit megtartunk az új úton haladáshoz, és mi az, amit elengedünk.

Bíró Lajos könyvében⁴³⁸ találtam a 38. ábra két képét egymás mellett, felismerve a tartami rokonságot a kalotaszegi dombormű madárlánya és INNIN istennő 5000 éves ábrázolása közt. Utóbbi egyik

⁴³⁷ Lúsd a *Szent Korona, mint az ókeresztény hitvilág jelképe* c. írásmat e kötetben a 362-264. oldalon.

⁴³⁸ Bíró Lajos: *Az ősmagyarok mitológiája - A Magyar Ősemlekezet Szellemi Fényvilága* Angyali menedék 2015.

kezével eltolja a kígyót, a másikkal átkarolja. Két lábával tapos az oroszlánokon, azaz a döntéseknél fontos az erő, és hogy szívből cselekedjünk.

Magyar szólás: „nem jut 5-ről 6-ra”, azaz nem tud dönteni. Nem képes elválasztani, hogy mit enged el, és mi az, amit megtart. Hatra ma Irakban (az egykori Pártus Birodalom területén) egy közel kör alakú – de inkább szív alakú – ókori település nyoma, középen templomkerttel. *Vajon lehet-e köze e város nevének a magyar szóláshoz?*

Joó Katalin hívta fel a figyelmem Nergál ábrázolására (39. ábra), aminek eredete éppen az egykori Pártus Birodalom területén lévő Hatra városa. Nergál mint ókori pártus isten az alvilág ura. A kígyó itt is a figyelmet, a magára irányító folyamatot jelöli, azonban a lány mellett – az elengedett múltra utalva – a helye van csak meg; míg Nergál mellett éppen a skorpió, azaz a halál szimbóluma alatt, kiemelt helyen található. Nergál erőteljes alakja a múltat, a túlvilágot szimbolizálja. Kezében lévő fokos szerű szerszám egyik oldala bárd, mint ami elvágja a múltat a jelentől, a másik oldalon viszont kezd kinőni egy kígyó, jelezvén, hogy a jelen a múlt döntéseitől is függ; azonban a kígyó feje már a jövő felé néz.

E képekre még értelemszerűen utalok, amikor a hangok, rovásjelek, mint fogalmak jelentéseit igyekszem bemutatni. Csupán azt szerettem volna most érzékeltetni, hogy nem lenne nehéz felismerni a kulturális hasonlóságot a pártus kultúra és a mai magyar kultúra között, ha a szimbólumok időtálló fogalmi tartalmát ismernénk.



37. ábra Nergál, mint ókori pártus isten az alvilág ura, Hatra városából

Csak az a probléma, hogy a mai tudományos gondolkodás kiölte belőlünk a képek ősi jelentéseinek ismeretét. Még Bíró Lajos is (a magyar mitológiák kiváló ismerője) csak érezte a rokonságot, azonban azt már nem értette, *miért van csak az egyik kígyónak szárnya a kalotaszegi madárlány szobrán.*

Pedig ehhez hasonlóan Nergál, a halál istenének ábrázolásánál és mellette a kicsi lány esetében is megfigyelhető a jobb és bal oldalak ellentétes tartalmának hangsúlyozása. Nergál a baloldalán erővel irányítja Cerberus kutyáit. Kutyáknak csak egy közös farkuk van, és a lábaik között egy oroszlán árnyéka, a legyőzött erő. Azaz egyértelműen a túlvilágról van szó, ahol mindent összeolvasztva az a sötétség az uralkodó, ahol a fizikai értelemben működő erők nem értelmezhetők. A skorpió alatti kígyó pedig jelzi, hogy ő (Nergál) dönt a „másvilági folyamatokról”.

Ezzel szemben a kicsi női alak jobboldalán kígyónak csak az árnyéka látszik, azaz nem láthatja az egész folyamatot, csak annak a részeit. A részenkénti megközelíthetőségre utalnak a botra felfűzött karikák is, azaz bár a „tudatos döntések” eredményei révén alakul ki az ÚJ ÚT, azonban ennek struktúrája a magasabb szinten működő rendszer által meghatározott.

Az indogermán nyelvcsalád

Az egységes latin nyelvet római patríciusok⁴³⁹ hozták létre különböző nyelvjárásokból, amelyek között ott kellett lennie az etruszknak is. *Vajon kiket takarhattak az ún. római nemesek az I. évezred elején, ha a Római Birodalom talán is nem létezett?* Róma természetesen létezett, és nincsen szó az ókori római régészeti leletek hitelességének a megkérdőjelezéséről, csupán arról, *vajon kihez köthetők valójában?* Rómában még a legrégebbi templomokat is az jellemzi, hogy feltöltötték, lerombolták és a helyén egy új templomot építettek, mintha a múltat el akarták volna törölni.⁴⁴⁰

A latin nyelvtani szabályokat olyan nemesek alkották meg, akik az egységes nyelvhasználat előírásával hatást akartak gyakorolni identitástudat befolyásolására. Ebből viszont arra lehet következtetni, hogy a latin nyelvet valamikor csak a VI. század után kezdhették el kidolgozni, azidőtájt, amikor megalkották az ERA időszámítást, és visszamenőlegesen besoroltak eseményeket ennek megfelelően. A kereszténység terjedésének a kezdetén tehát nem valószínű, hogy létezett a latin nyelv⁴⁴¹.

A latin nyelvű egyházi liturgia keletkezését a VII. század elejére datálják, és bevezetését Nagy Szent Gergely pápa nevéhez kötik, akit temetése alkalmával rögtön szentté is kiáltottak, ami szintén meszeszerűen gyanús.

A könyvek „átmásolásának” a célja feltehetően egyben a latin nyelvre történő áttérés is lehetett, hiszen nyugaton ez lett sok tudománynak az egységes nyelve. A hivatalosított nézetek szerint a nyugati szerzetesek a keleti, általában „arabnak” nevezett⁴⁴² kultúrát vették át, és főleg annak terjesztésében jeleskedtek. Azonban, ha az egykor még gömbölyű Föld „lapos lett,” *akkor mi mindent módosíthattak még? És vajon mikor történhetett mindez?*

A latin nyelv mára elhalt, azonban a szabályozottsága elősegítette a materiális tudományok fejlődését. Feltehetően a latin kultúra kidolgozói nem értették a természet rendjének megfelelően vágyó keleti gondolkodást, és ezen oknál fogva sokmindent leegyszerűsítettek a közvetlen tapasztalat szintjére, ami idővel (ahogy maga a latin nyelv is) a mindennapi használat számára alkalmatlannak bizonyult. Folyamatosan megreformálást igényelt volna, azonban a létrehozásának a célja a minden körülmények között használható tökéletes nyelv megalkotása lehetett. Azt el kell ismerni tehát, hogy a szigorú szabályok alkalmazása kedvező hatással volt a mai értelemben vett tudományos (materiális) gondolkodás fejlődésére.

Az interkontinentális kultúra iránti vágyakozás megfigyelhető II. Frigyes, német-római császárnál (1194-1250, azaz a XIII. században), azaz már a nagy éhínséget megelőzően is. Létezhetett tehát az a közeg, amely az éhínséget kihasználva az utópista álmaikat rászabadították –erőszakkal– Európa népeire. Bár kezdetben a céljuk akár még lehetett nemes is, azaz a könnyen tanítható ún. tudományos mód-

⁴³⁹ A patríciusok elvileg az ókori Róma nemesi uralkodó osztályának tagjai. A kései Római Birodalomban a patriciusi rangot magas rangú vezetőknek adományozták. A XII. századtól kezdve Nyugat-Európában a középkori városi vezető réteg.

⁴⁴⁰ Például a Szent Kelemen Bazilika alagsorában mithraeum oltárképen Mithrász éppen leszúrja a bikát. A IV. században az alagsorban a keresztények gyülekező helye volt, de ezt a szintet 1108-ban feltöltötték. A IV. századi építkezést Sziriciusz pápához kötik, aki először nevezte magát pápának, 399. november 26-án halt meg Rómában, elvileg már a 38. pápa volt.

⁴⁴¹ A 325. évi zsinat jegyzőkönyvét nem őrizték meg, nem ismert a tanácskozás nyelve, nem tudni hányan voltak jelen. (A.V. Kartasev úgy véli, hogy nem őrizték meg). Az ezen a zsinaton hozott döntések későbbi forrásokból ismertek, többek között a későbbi Ökumenikus Tanácsok aktusaiból is. <https://podarilove.ru/hu/pervyi-vselskii-sobor-nike-iskii-pervyi-vselskii-sobor-pobeda/>

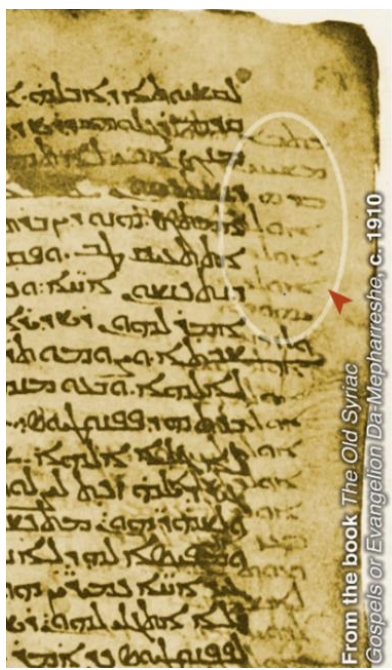
⁴⁴² Ami valójában azonos a közép-perzsa (azaz a pártus, illetve a hun) kultúrával. megértése az arab birodalmak fiktív jellegének bizonyítása után lehetséges, ld. a Harsay MM: Az ókori kereskedelmi utak, azaz a „Selyemút” mentén terjedő kultúrák és Szent Korona eredetének a kapcsolata” c. anyagban

szerek kidolgozása (megjegyezve, hogy a formaságok túlhangsúlyozása könnyen megfosztja az embereket a dolgok lényegének megismerhetőségétől), azonban a jószándék feltételezhetősége azzal megbukik, hogy megsemmisítették az „átmásolt iratok” eredetijét, vagy hamisított hivatkozásokat gyártottak a fiktív történetekhez. *A történelemhamisítás nem más, mint az álhírek beültetése a tudományba.*

Mindehhez egy jó ürügy lehetett az egykori nagy betűs „MAIUSCULA” 22 jelű írásról való áttérés a későbbi kisbetűsre, azaz „MINUSCULA” írásra. Így érthető, a múlt eltörlésére törekvők milyen primitíven is gondolkodhattak egy jobb jövő víziójának érdekében ⁴⁴³.

Az ún. latin nyelvcsalád tulajdonképpen úgy jött létre, hogy a helyi nyelvek keveredtek a Római Katolikus Egyház hivatalos, szépen szabályozott nyelvével, amelyet a humanizmus idején mindenhol kötelezővé akartak tenni Európában. Ezt a keveredést nevezzük *vulgáris latinnak*, innen a latin nyelvcsalád képzete is, ami tehát viszonylag újkeletű. Azaz a latin tulajdonképpen csak a középkort jellemzi. Az ókorra vonatkozó olyan latin nyelvű írásokban foglaltakat, amelyek egyidejűnek tüntetik fel magukat, érdemes nagyon óvatosan kezelni.

Az élet *égi eredetű* szabályozottságát csak igen primitíven lehet ún. anyagi szinten rendezetten leírni, ami alól aztán rengeteg lesz a kivétel. A végén pedig éppen az okozza életképtelenségét egy túlszabályozott nyelven, amivel szemben védekezni akartak a szabályokkal. Egyszerűen azért, mert a beszéd lényege a lélek rezdüléseinek megformálása, amire alkalmatlan egy rigorózus nyelvtan használata.



38. ábra Sínai szír kézirat, ami egy palimpszeszt

A görög nyelvet így nem is sikerülhetett a latinnak később se kiszorítania. A bibliakutatók se Rómába mentek, hanem keletre, ahol egykor az ógörög nyelvcsaládba tartozó szkíta nyelveket beszéltek. Az evangélisták is görögül írtak. Amennyiben ez az ógörögöt jelenti, akkor feltehetően az arám nyelv egyik nyelvjárásáról lehetett szó, és ha ez igaz akkor ez is a szkíta kultúra kisajátításának egyik „láncszeme”. Amennyiben az evangélisták már nem ógörögül írtak, akkor pedig a hitelességük kérdőjeleződik meg.

⁴⁴³ Az ún. átmásolások egyik központja a VII. században alapított Sankt Gallen kolostor volt, és ugyanezt az átírást hivatkozást tapasztaljuk VII. Konstantin De administrando Imperii című könyvében is.

A legrégebbi, IV. századi Biblia még ószír nyelvű, ami az arámnak egy helyi változata. A 40. ábrán látható, a Sínai kézirat egy pergamenre⁴⁴⁴ írt palimpszeszt, azaz felülírták, tehát meg akarták semmisíteni az eredeti szöveget. *Vajon miért? Csak ennyit ért a Biblia szövege?*

A nyelvtudomány szerint a mai görög írás – ellenállva a latin ábécé terjeszkedésének – az ógörögből fejlődött ki. *Vajon mit érthetünk az ógörögök írása alatt?* A frígek rovását eddig még meg se tudták fejteni, abból így *hogyan alakulhatott volna?* Mindenki számára az a természetes, hogy a görögök a föníciaiaktól vették át az írást, hiszen a föníciaiak voltak a nagy kereskedők. *De vajon ők kitől vehették át?* Tegyük fel tehát úgy a kérdést, *vajon milyen nyelven beszéltek egykor Athénban?* Megjegyezve a város csak a Bizánci Birodalom idején tért magához, azaz egy hosszabb „szünet” lehetett az ún. görög kultúrában, ha egyáltalán korábban létezett ilyen.



39. ábra. Parthenón oszlopai Athén építésze bizonyítja, hogy a keleti és nyugati kultúra itt a kezdetektől ötvöződött.

Az i. e. VII. és i. e. VI. században a kis-ázsiai partvidék ún. görög települései körében egy olyan művészi irányzat alakult ki, amire a fejlett díszítőcultúra, elegancia volt a jellemző (lásd pl. az ión oszlopokat). Ez az ún. IÓN irányzat legfőbb motívumai azonban a keleti műalkotásokból kerültek át. Sőt „a perzsák uralmát” sem érezték tehernek, mivel a kereskedelmük fejlődött általa, a jólétük növekedett. Az átvett filozófiai gondolkodásukat is a „*természettel harmóniában lenni*” jellemezte. Bizonyára nekik köszönhető az Athéni Akadémia is, amit Platón alapított. *Athénban tehát jelen lehetett a keletről érkező ionok nyelvét beszélő népesség.*

Valószínűsíthető, hogy a Santoríni vulkánkitörés (i. e. 1610 körül) után a környező terület sokáig még lakhatatlanná vált, majd – ún. városállamokba letelepedve – különböző gyökerű népek kezdték lassan benépesíteni. Az ún. ión-görögök keletről (pl. a frígektől) érkezhettek a görög szigetvilágba, és nem azonosak az ún. dór görögökkel, akik germán gyökerűek. (41. ábra) Értelemszerűen idővel összeolvadtak, ezt megelőzően azonban valószínűsíthető egy hatalmas helyi küzdelem a különböző gyökerű népek között⁴⁴⁵. Bár idővel a nagyobb tömegük, illetve az erőszakosságuk okán a germán gyökerű akhájok kerülhettek fölénybe, azonban sokáig *az athéni iskolákban a szkíta tudást oktathatták*, aminek szemlélete nagyon távol állhatott a nyugati germán gondolkozástól. Ezzel magyarázható, hogy önálló Görögországról csak a XIX. századtól beszélhetünk. A XV. század előtti Bizánci Birodalomban különböző gyökerű népek éltek⁴⁴⁶, akikről csúsztatás azt állítani, hogy mind görögök lettek volna.

Ezért kérdés, hogy vajon 395-ben – a „Római Birodalom állítólagos kettészakadása” idején – milyen görög nyelv válhatott a Kelet-római Birodalom hivatalos nyelvévé? Vajon egyik pillanatról a másikra lecserélték volna az ógörögöt (azaz a szkíták nyelvét⁴⁴⁷), miközben még virágzott⁴⁴⁸ a Pártus Birodalom,

⁴⁴⁴ Pergamon egy Kis-Ázsia területén fekvő város, i. e. a II. században itt találták fel a hártyaszerű bőrt, amire írt könyvek tartósabbak, mint az egyiptomi papirusz.

⁴⁴⁵ Feltételezésem szerint később, mint perzsa háborúk jelennek meg a történelem lapjain.

⁴⁴⁶ Forrás <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Porphrogenetus.jpg>

⁴⁴⁷ Athénban állítólag az ion görögök laktak, akik szkíta gyökerűnek és tulajdonságúaknak tartották magukat, megkülönböztetve a dóroktól.

⁴⁴⁸ Természetesen a korrigált időpont szerint, azaz 44-518 állt fenn a Pártus Birodalom.

ahol a hivatalos közvetítő nyelv az arám (ami szintén a szkíták nyelve)? Nem valószínű a nyelvcsere, már csak azért sem, mert állítólag 457–518 között (I. Justinianus előtt) a Trák-dinasztia császárai uralkodtak a Kelet-római Birodalomban, akik a dák-szkíták egyik törzsének a leszármazottai lehettek.

Bevallom, a történelmi események között nem mindig tudok kiigazodni, és már nem is nagyon akarok, mert bizonyára sok a mese. Könnyen lehet – gondolva Octavianus és Diocletianus császároknak az Augustus néven való összemosására –, hogy az ún. Római Birodalom nem is létezett, és így aztán ketté sem szakadhatott. Annak érdekében, hogy elkerüljem az ilyen csapda helyzeteket, az olyan kapcsolódó pontokat keresem, amelyek segítségével esetleg kapu nyitható az igazság felé.

Most pl. arra lettem figyelmes, hogy **518-ig uralkodtak a trákok a Kelet-római Birodalomban és a megfelelő korrekció után éppen 518-ig állt fenn a Pártus Birodalom is, amihez simán hozzátartozhatott Trákia is.** A 21. ábrán látható néhány uralkodó által veretett érem az I. évezred közepéről. Mind a két birodalomban ARSZAK (484-501) uralkodása után a Szent Koronához picit talán hasonló valami látható az uralkodók fején. Sőt ez igaz I. Justinianus bizánci császár némely érméjére is. *Mindez így együtt, lehet véletlen?*



40. ábra D61-es hieroglifán állítólag lábujjak láthatók, kiejtése SZACH, SZAK

Miért nevezték át a görögök a Pártus Birodalom uralkodóit, azaz vajon a történetírás miért adhatta pl. ARSZAK helyett a sokkal bonyolultabb Vologaészész nevet? Vajon mit jelenthetett az AR_SZAK név? Több helyen⁴⁴⁹ kifejtettem már, hogy az AR gyök valami olyasmit jelent, hogy az „Atya akarata” felvesz egy ruhát, hogy megjeleníthesse önmagát, azonban ez a ruha „szűk” rá; azonban még így is, mint valamiféle tiszta forrás értelmeződik az ilyen kezdetű szavak elején. *Mitől láthatók a SZAK-ként hangzósított 42. ábrán állítólag lábujjak?* Bizonyára azért, mert a D58-as ún. „láb” hieroglifa⁴⁵⁰ azt a belső lényegét ábrázolja, ami állandó mozgásban tart, de nem látszik⁴⁵¹. A SZAK gyök ábrája tehát a szabályok szerint származtatás alsó (alapoknál lévő) kapcsolódást fejezi ki, miközben jelzi, az alap több, mint amennyi részenként (azaz lábujjanként) megjeleníthető belőle.

Érdekes, hogy e hieroglifát az Orion nevében (43. ábra) találtam meg, amikor ARSZAK ókori jelentését igyekeztem megfejteni.



41. ábra. Orion nevében felismerhető a SZAK gyök. A hatalmas Orion csillagképet az egyiptomiak több részre szakaszolták, az itt irányító DEKAN-ok nevei: Szak felső karja, Szak alsó karja, Szak füle, Szak oszlopa.

Mindenesetre az egyértelművé vált, hogy az ARSZAK név is –hasonlóan az aranyhoz, az archoz stb.– valamilyen „szakterületen” valamiféle égi eredetű megjelenítésre utal. Ez lehet a magyarázat arra, miért lehetett oly fontos Augustus, Nagy Sándor stb. történetek kreálása során valamiféle isteni szint igazolás; ahogy a magyarok hagyományában is az Égiek választották ki az Árpád-házi királyokat uralkodásra, és innen a táltos képességük is. Különben érthetetlen lenne, Nagy Sándor miért ment volna el

⁴⁴⁹ Lásd *A magyar nyelv archaikus jellegének bizonyítása és a Hol volt, hol nem volt a „Selyemút”* c. írásomat e kötetben.

⁴⁵⁰ „B” hang rovás jele a X, szintén a belső lényegre koncentráltat.

⁴⁵¹ Azaz a B hangot jelöli.

a „Síwa” oázisba, ami Alexandriától 600 km-re fekszik a sivatagban. E történetekkel a nagy szkíta uralkodók (pl. DARI király, ARSAK) különös képességeit akarhatták legalább a szavak szintjén elbirtokolni a germánok. Ez se több tehát, mint nyelvpolitika.

A Pártus Birodalom hivatalos nyelve az arám. Idézet a Bibliából „Te pedig mondd az Úr, a te Istened színe előtt: Apám vándorló arám volt, lement Egyiptomba, s ott élt idegenként; kevesen követték, mégis nagy, erős és népes néppé vált.”⁴⁵² *Vajon a vándorló arám milyen népet takarhatott valójában? Úgy vélem, itt arra az ősnépre utalás történhet, amely, mint hükszoszok feltehetően a Fekete-tenger környéki kultúrából elvándorolt Egyiptomba és azt felvirágoztatta. Vajon az arám nyelv azonos az óhéberrel?*

A hébert – a szent nyelvet – az 1880-as évektől terjesztik a Szentföldre települő zsidók. Vajon mennyi köze lehet az új héber nyelvnek az óhéberhez?

Az óhéber már kihalóban volt, amikor az arám még virágzott, amit igazol, hogy a babiloniak i. e. 586-ban legyőzik a zsidókat, akik ekkor a héber helyett az arámit kezdik el használni. Mivel az ókori Izraelben – azaz Kánaánban – az eredetileg használt óhéber írás és a mai héber kvadrát írása semmiben sem hasonlítanak egymásra, a XIX. századi új héber nyelv minden bizonnyal az arámi írást vette át, ami pedig nem azonos az óhéber írással. A mai héber kvadrát írás gyökerét tehát a Pártus Birodalom nyelvéhez lehet kötni.

*Vajon miért éppen erre az írásra esett a választása a göttingai August Ludwig Schlözernek, amikor az újhéber nyelvet megalkotta azon zsidók számára, akik Izraelbe, az ún. őshazába költözve ezúton is az identitásukat megerősíthetik? Mi célja lehetett ezzel?*⁴⁵³

A szemita jelző, mint fogalom, szintén a XVIII-XIX. századi nyelvtudomány kreálmanya. Krisztus idejében már alig használták az ősi kánaáni nyelveket. Kiemelendő tehát, hogy a Krím-félszigetre – nem sokkal Krisztus halála után – áttelepülők (37. ábra) minden bizonnyal a saját hagyományos írásukat használhatták, és tévedés az írásukból arra következtetni, hogy áttértek volna a zsidó vallásra. De miért is használtak volna egy már kihaló félben lévő nyelvnek elfeledett írását?

⁴⁵² <https://szentiras.hu/SZIT/MT%C3%B6rv26>

⁴⁵³ <http://www.mek.iif.hu/porta/szint/tarsad/muvtort/varkonyi/html/04.htm>

	Ⲁ	aleph	A	alpha	A
	Ⲃ	bet	B	beta	B
	Ⲅ	gimel	Γ	gamma	C
	Ⲇ	daleth	Δ	delta	D
	Ⲉ	he	E	epsilon	E
	Ⲋ	vav	F	vau	F
	Ⲍ	zain	Z	zeta	G
	Ⲏ	cheth	H	ēta	H
	Ⲑ	tet	Θ	theta	I
	Ⲓ	yod	I	iota	K
	Ⲕ	kaph	K	kappa	L
	Ⲗ	lamed	Λ	lambda	M
	Ⲙ	mem	M	mü	N
	Ⲛ	nun	N	nü	N
	Ⲝ	samech	Ξ	ksi	O
	Ⲟ	ain	O	omikron	P
	Ⲡ	phe	Π	pi	Q
	Ⲣ	tsade	Ϟ	koppa	R
	Ⲥ	qoph	P	rho	S
	Ⲧ	reš	Σ	sigma	T
	Ⲩ	šin	T	tau	V
	Ⲫ	thav	Υ	üpsilon	X
			Φ	phi	Y
			X	chi	Z
			Ψ	psi	
			Ω	omega	
			Ϸ	sampi	

42. ábra. Az ósemita, a görög és a latin ábécé.

A zsidók úgy tartják, hogy a hangok (44. ábra) jelentését az Egyiptomból menekülők hozták magukkal, azaz *másoktól vették át* a tarot kártya lapjain is ábrázolt jelentéseket.⁴⁵⁴ Bár eredetileg a kánaáni őslakók nyelvének tekintik az óhéber nyelvet, azonban ahogy az Ószövetség történetei is elolvashatók régebbi eredetű agyagtáblákon, feltehetően a zsidóknak az ún. óhéber nyelve is csupán átvétel lehetett (azaz egy másik nyelv átnevezése), és ezzel magyarázható egyben a kihalása is.

Tudtommal eredetileg *sumér és akkád nyelven* írdtak azok a történetek, amelyek áttemelésre kerültek – némi módosítással – az Ószövetségbe, aminek viszont a legrégebbi példánya görög (vagy ógörög ≈ arám?). Kérdés tehát, *milyen történelmi körülmények között készülhetett az Ószövetség?* Az ismeretterjesztő filmek szerint Alexandria Nagykönyvtárában fordították le görögre, és a Könyvtár pusztulásával *a Biblia eredeti óhéber példánya is odaveszett.*

Ezért aztán oly figyelemre méltó, hogy a XVIII-XIX. században bevezetett mesterséges nyelv neve a héber, aminek a használata most olybá tűnik, *hogy csak kb. 2000 éve megszakadt, mint a zsidók nyelve,*

⁴⁵⁴ Szepes Mária, Wictor Charon: *Academia Occulta*. Arkánium Szellemi Kiadó 1994.

pedig könnyen lehet, hogy csak mostanában lett a zsidó vallás nyelve. Itt is a történelmi gyökerek meghamisítása feltételezhető, bár ebbe nem szeretnék elmélyedni. Csupán érdekesnek vélem, hogy az alábbi ún. szemita jellemzők felismerhetők a magyarban is:

- Fogalmak a mássalhangzók köré épülnek, ősfogalmak tehát maguk a hangok lehetnek.
- Mondanivalónkat gyökök egymásmellé helyezésével festjük meg, miközben azok általában változatlanok maradnak, jelentésüket megőrzik.
- Igéknek lehet igekötőjük elől, hátul pedig ragozunk.
- Többszörösen mellérendelt mondatokat gyakran használunk beszéd közben.

A pártusok nyelve, „Arsacid Pahlavi” szintén az arámból alakult, amit mára már szintén kihaltnak tekintenek, azonban feltehetően nem azért, mert életképtelen lett volna. A 45. ábra sejteti, hogy az arám nem sokat változott az évszázadok alatt. Az egyiptomi nyelvben is bizonyára az évezredek alatt számos helyi változat kialakulhatott, azonban ettől még egyiptominak nevezi a tudomány. Ezzel szemben az állítólag kihalt arám nyelvnek miért ad a nyelvtudomány oly sokféle nevet, miközben magát az arám megnevezést igyekeznek a nyelvészek mindenhol elkerülni?

A szláv nyelvre miért volt szükség?

óperzsa ARÁM	középperzsa PÁRTUS	újperzsa IRÁN	Magyar
Anāhitā	Anāhid	Nāhid	Anahita
Artaxšatra	Artaxšēr	Ardašir	Artaxerxész
Mithra	Mitr	Mehr	Mithra
Rokh-šwana	Rokhsāna	Roksāne	Roxana
	Āleksandar, Sukandar	Eskandar	Alexander Nagy Sándor
	Mithradāt	Mehrdād	Mithridatész
	Borān	Borān	Borān
Zartušt	Zaratu(x)št	Zartōšt	Zarathustra
Ahura Mazda	Ōhrmazd	Hormizd	Ahura Mazda (Ormazd)

43. ábra. Nyelvek összehasonlítása.

Az ortodox egyház – azaz pravoszláv egyház, régiesen a **görög(keleti) egyház** – legfontosabb vallási központja Konstantinápoly után Moszkva lett. Az ún. görögkeleti egyház azonban nem a görögöt választotta a saját identitásának megerősítésére. *Vajon miért lehetett szükség a szláv nyelv megalkotására?* Feltehetően, mert a görög identitás nem volt valós.

Szaloniki környékén a görögből hiányzó hangok nagybetűk jelölésére új betűket fejlesztettek ki, amelyet Szent Cirill munkásságának tiszteletére cirill írásnak neveztek el. Később önálló utakon továbbfejlődve – főleg Nagy Péter cár reformjának köszönhetően – már eltért a görög írástól, azonban a hasonlóságuk még felismerhető.



44. ábra Szláv nyelvek bevezetésének oka geo-nyelv politika, azaz új identitást adni Kelet-Európának

A cirill ábécét bár elvileg „az akkor még egységesnek tekinthető szláv nyelv” írására fejlesztették⁴⁵⁵, azonban az írást az egyház terjesztette. Ahol az ortodox egyház térített, ott cirill lett az írás. A románok is egészen az 1860-as években bekövetkezett írásreformjukig ezt használták. Sokféle eredetűek a cirill írást használó nyelvek, (46. ábra) de vannak olyan szlávoknak besorolt nyelvek, amelyek sosem használták a cirill írást, mint például a lengyelek, csehek, szlovákok, szlovének. A cirill ábécé nem is egységes, elég rugalmasan alkalmazkodott a nyelvi sajátosságokhoz. Például a szerbek és a makedónok írásában a lágy mássalhangzóknak külön jelük van, ahogy a magyarban is pl. нь [ny], ль [ly] (lágyl).

Kérdés tehát, hogy kik, mikor és hol beszélhették az egységes szláv nyelvet, akik számára Szalonikiben az új ábécét kidolgozták? Bizonyára Szalonikától nem messze, azaz Makedónia környékén. Az nem valószínű ugyanis, hogy egy írást a több ezer km-re élő, ismeretlen nyelvet beszélők számára dolgoztak volna ki. Azonban tudományos körökben éppen a makedónok eredete vitatott erősen. Feltehetően abba az ún. ógörög, de valójában a szkíta kultúrcsaládba tartozhattak, amit a germánok –átnevezések révén– ki akartak sajátítani. Csak is ezzel magyarázható, miért adtak nemcsak az egyiptomi fáraóknak, hanem még a pártus uralkodóknak is görög nevet, miért nevezték át Egyiptom és a Fekete-tenger vidéki településeket egészen Bactriáig.

Az átnevezés azonban nem bizonyult elégségesnek. Az ókereszténységet Európa-szerte terjesztő hunok–magyarok– hatalmát csakis egy olyan szemben álló harcos germán gyökerű embertömeg segítségével lehetett megtörni, akik akár a nyelvcsere is vállalták e cél érdekében. A szláv egyházi nyelv feltehetően az egykori makedónok nyelvére épülhetett, amit szívesen átvettek – természetesen némi módosulással⁴⁵⁶ – azok a germán gyökerű népek, amelyek felvették az ortodox vallást. Csakis ezzel magyarázható, hogy a germán gyökerű keleti vikingek alkotják tulajdonképpen a legnagyobb szláv népcsoportot, (megjegyezve a germán gyökerű nyugati normannok alkotják a latin nyelvcsaládot).

Például a lengyel nyelvben azért ismerhetők fel szláv nyelvi vonások, mert ők délről felfelé vándorolva keveredtek a germán törzsekkel, így a nyelvükben egy hasonló keveredési folyamat mehetett végre, mint az oroszoknál. Azonban éppen azért nem vették fel a cirill írást, mert a saját identitásukat élesen meg akarhatták különböztetni az északi germánoktól.

Összefoglalva: az indogermán nyelvcsalád magában foglalja az európai, a latin, a görög, a szláv és a német, azaz a germán gyökerű nyelveket egyaránt. Ennek indoeurópaire való átnevezése tulajdonképpen – miközben megfosztja a fogalmat a lényegétől, – azt is sejteti, mintha e nyelvcsalád adna identitást

⁴⁵⁵ <https://m.nyest.hu/hirek/ot-tevhit-a-cirill-irassal-kapcsolatban>

⁴⁵⁶ Nagy Péter cár reformja révén.

Európának. Ezáltal egyrészt kiszorítva Európából azokat a népeket, akiknek a nyelve nem tartozik ebbe a nyelvcsaládba, másrészt beolvasztva a germánok közé azokat nyelveket, amelyek pedig határozott törekvést mutattak az elkülönülésre.

A fiktív germánoknak (vagyis az északról érkező szláv és a gót népeknek) a Kárpát-medencébe történő „betelepítésével” valójában hazánk elfoglalására igyekeztek jogalapot gyártani. A germánok utólag egy önazonos vallási nyelvet is kreáltak maguknak, a gótot, amit azonban feltehetően szinte senki se beszélt. „Papíron” még a gót kereszténységet is létrehozták, aminek története a fiktív időszakok kitöltésére viszonylag jól hasznosítható volt. Azonban nincsen olyan megbízható régészeti lelet, amely a gót nyelv a létezését igazolhatja.⁴⁵⁷

A germán nyelvek közül kiemelést érdemel még *a jiddis*, ami már a IX. századtól a német zsidóság anyanyelve. Az első nyelvemlékük 1272-ből származik, azaz közvetlenül az éhínséget követő időszakból.

Az ún. árja németek a beteges fajelméletük következtében megkülönböztették magukat a többi germántól, pedig a közel 100 millió *német* által beszélt anyanyelvüket a nyelvészek szintén a germán nyelvek nyugati ágába sorolják. A reformációnak köszönhetően németre is lefordították a Bibliát, azaz szintén a keresztény egyháznak köszönheti, hogy a korábbi helyi nyelveknek alkottak egy olyan standard formát, ami már betölthette egy közösségnek az identitást nyújtó szerepet. Evvel tulajdonképpen megakadályozták azt a folyamatot, amit a latin nyelv használatának kötelezővé tétele elindított; azaz keveredve a helyi nyelvekkel kialakult *az olasz, a spanyol és francia nyelv, sőt még az angolra is nagy hatással volt a latin.*

A kutatók által létrehozott –a különbségeket elmosó– nyelvi kategóriák lehetőséget nyújtanak a csúsztatásokra. *A nyelvpolitika egyik leghatásosabb eredménye, hogy a hellenizmussal gyakorlatilag a szkíták kultúráját*⁴⁵⁸ (beleértve az egyéb helyi kultúrákat) *összeolvasztották az ún. ógörög kategóriába.* Ugyanakkor a szkíta gyökereket elvágták azzal, hogy a tanításaikat eretnekségnek minősítették, ún. Athéni Iskolák működését megtiltották.

⁴⁵⁷ Lád jelen tanulmány V. fejezetét.

⁴⁵⁸ Hogy kiket nevezhetünk szkítának, részletesen elemzem a *Hol volt, hol nem volt a „Selyemút”* c. írásomban e kötetben.

VII. A kultúra kisajátításának technikája a görögöknél

Az ógörög irodalom eredete

Azért is nehéz eligazodni, mikor-hol milyen nyelven beszélhettek az emberek, mert például a hellenizmus révén a más népek kultúráját is a szakirodalom egyszerűen bizáncinak vagy görögnek nevezi.

Ugyanakkor, amennyiben az ember az ókori görög címszó alatt keresgél, akkor az eredeti forrás vagy elveszett; vagy azt tapasztalja, hogy az adott személy trák volt, vagy fríg rabszolga, mint pl. Aiszóposz esetében, vagy azt, hogy az igazolható életrajzi események nem maradtak fenn, ami igaz Homéroszra és Hésziodoszra is.

Homérosz ellentmondásos életrajzának a háttérben bizonyára a behamisított évszázadok állhatnak, hiszen az ő költeményeit is megírta valaki, kérdés persze, hogy *ki és mikor?*

Míg Homéroszt sokan kitalált személynek vélik, addig Hésziodosz ókori görög költőt, aki *i. e. 700 körül daktilus hexameterben* tanítja mezőgazdasági munkákra testvérét (47. ábra), az akháj-görög költészet első nagy alakjának tartják. Hésziodosz munkáira alapozva fogalmazhatnak úgy a nyelvészek, hogy „az ógörög nyelvet⁴⁵⁹ az ókori Görögországban⁴⁶⁰ i. e. 800 és i. e. 300 között beszélték”. *Vajon tényleg az akhájok nyelvét kellene érteni az ógörög alatt?*

















45. ábra Hésziodosz: *Művek és napok* című versének első oldala, 1539-ben jelent meg.

Akhájok a Tróját ostromló törzsek egyike. A dór inváziót követően, azaz *i. e. 1200 körül tűntek fel*, így azonosak lehetnek az ún. tengeri népekkel. Feltehetően az ő germán nyelvük révén sorolhatták a nyelvészek az görög nyelvet az *indogermán* nyelvcsaládba.

⁴⁵⁹ https://hu.wikipedia.org/wiki/%C3%93%C3%B6%C3%B6g_nyelv

⁴⁶⁰ Létezett egyáltalán Görögország az ókorban?

Mivel az i. e. XII. században Mükéné elpusztult, tévedésnek vélem a keleti vonásokat mutató mükénéi kultúrát összemosni az akhájok – feltehetően germán gyökerű– kultúrájával, bár elvileg elképzelhető, hogy az akhájok átvették a mükénéi szótagírást. A fennmaradt mükénéi szövegeket a mai görög írás egy korai változatának tekintik.⁴⁶¹

	-a	-e	-i	-o	-u
	 a *08	 e *38	 i *28	 o *61	 u *10
d-	 da *01	 de *45	 di *07	 do *14	 du *51
j-	 ja *57	 je *46		 jo *36	
k-	 ka *77	 ke *44	 ki *67	 ko *70	 ku *81
m-	 ma *80	 me *13	 mi *73	 mo *15	 mu *23
n-	 na *06	 ne *24	 ni *30	 no *52	 nu *55
p-	 pa *03	 pe *72	 pi *39	 po *11	 pu *50
q-	 qa *16	 qe *78	 qi *21	 qo *32	
r-	 ra *60	 re *27	 ri *53	 ro *02	 ru *26
s-	 sa *31	 se *09	 si *41	 so *12	 su *58
t-	 ta *59	 te *04	 ti *37	 to *05	 tu *69
w-	 wa *54	 we *75	 wi *40	 wo *42	
z-	 za *17	 ze *74		 zo *20	

46. ábra. Lineáris B néhány ismert jele.

Az ismert lineáris B (48. ábra) írásos szövegek – amilyen a mükéné is – napon kiszáritott olyan agyagtáblákon maradtak fenn, amelyek később megégették.⁴⁶² Ha ez az írás több szempontból sem tudja visszaadni az archaikus görög nyelvet a maga természetességében⁴⁶³, akkor Hésziodosz i. e. 700 körül hogyan írhatott evvel daktilus hexameterben?

⁴⁶¹ https://hu.wikipedia.org/wiki/Line%C3%A1ris_B_%C3%ADr%C3%A1s

⁴⁶² Másból, a száraz egyiptomi homokban viszont még a papiruszok is fenn tudnak maradni.

⁴⁶³ Indoklás megtalálható https://hu.wikipedia.org/wiki/Line%C3%A1ris_B_%C3%ADr%C3%A1s

- **KN** Knósszosz (Kréta): kb. 4360 tábla (a lineáris A írásos táblákon kívül)
- **PY** Pülosz (Pelloponészoszi-félsziget): 1087 tábla
- **TH** Thébai (görög szárazföld): 99 tábla + 238 db. 2002-ben publikált tábla
- **MY** Mükéné (Pelloponészoszi-félsziget): 73 tábla
- **TI** Tirünsz (Pelloponészoszi-félsziget): 27 tábla
- **KH** Khania (Kréta): 4 tábla
- 170 db egyéb felirat edényeken

47. ábra. Lineáris B írással talált táblák száma és helye.

A 49. ábra tartalmazza azt a felsorolást, hogy a régészeti feltárások során hol hány darab lineáris B írású tábla került elő. E helyszíneken az ún. tengeri népek érkezése előtti írások kerültek elő, ahol azért maradhattak csak fenn, mert a város leégett (talán éppen a tengeri népek gyújtották fel), és így a táblák megégették.

Egyelőre nem sikerült olyan régészeti leletre lelnem, amelyből az i. e. 800–i. e. 300 közötti gazdag ógörög nyelvű irodalomra lehetne következtetni. Olyan, mintha ezek az írások csak utólag készültek volna. *Daktilus hexameterben írt verseket lehetne elolvasni akkor, amikor – a nyelvészek szerint – az írás még nem is volt képes visszaadni a beszélt nyelvet?*

A görög irodalom – a ma is olvasható formáját – Alexandriában (a Könyvtárban? Mikor?) nyerte el, ahol „szövegkritika tudomány” segítségével a műveket átírták. Ezek szerint a korábbi időkből kérdéses lehet, milyen nyelvről lehet szó, amikor görögöt emlegetnek (feltehetően a szkíták arám nyelvéről, amelyet ebben az időben még az ún. fogalom írás jellemezhetett!)

Klaudiosz Ptolemaiosz, a csillagász

Gondoltam, talán Ptolemaiosz bizonyíthatja az ógörög kultúra létezését, régebben olvastam tőle egy asztrológiai kiskönyvet. A mostani forrásaim alapján⁴⁶⁴ a következő megállapítások tehetők:

- Életéről szinte semmit sem tudható. Az egyiptomi Ptolemaiosz uralkodó családdal való rokonsága erősen vitatható. G. J. Toomer szerint i. u. 175 körül halt meg, és kb. 78 évet élhetett. Mostanáig azonosnak véltem I. Ptolemaiosz fáraóval, aki Arisztotelész tanítványa volt. Mivel I. Ptolemaiosz i. e. 305-től volt fáraó, akár itt is a kb. 3 évszázadnyi eltolásról beszélhetünk, ami egyben magyarázata lehet annak is, miért nem tudni semmit a csillagász életéről,
- aki állítólag az alexandriai Serapeion csillagvizsgálóban 127-151 között végezte megfigyeléseit. A csillagkatalógusában a 138. évi állásokat ismertette referenciaként. Munkája során állítólag az Alexandriai Könyvtárban rendelkezésére álló megfigyeléseket és elméleteket vette figyelembe. Hatalmas forrásanyagra hivatkozik, azonban ezek mind „odavesztek”. Például Hipparkhosz 250 évvel korábbi csillag-jegyzéke alapján 1022 égitest koordinátáit közli, de ennek is *az eredeti jegyzéke „elveszett”*.
- Ptolemaiosz főműve görögül „Megalé szüntaxisz tész asztronomiasz”, amit – az arab fordítás eltorzított címe után – manapság csak Almageszt néven említenek. Ebben az ún. „alexandriai iskola” matematikusainak „epiciklusok⁴⁶⁵” néven ismert rendszerét alkalmazza. A fáma úgy tartja, hogy ezt Ptolemaiosz fejtette ki a legtökéletesebben, bár azt nem tudni, minek alapján.

⁴⁶⁴ <https://www.meteorologiaenred.com/hu/claudio-ptolomeo.html>

<https://www.csillagaszat.hu/csilltort/egyvetemes-csillagaszattortenet/egyvetemes-okor-csillagaszata/a-nagy-osszegezo-ptolemaiosz/>

⁴⁶⁵ Lásd itt a III. fejezetben.

- A legrégebbi ismert görög nyelvű kódexe *csak a IX. századból* maradt fenn. *Nem lehet, hogy az egész munkája csak a IX. században vagy még később készült?* Ugyanis nyilván azért datálhatják a IX. századra, mert a „felvirágzó iszlám tudomány” ekkor hozta napfényre a „Szüntaxiszt” (azaz előtte nem tudtak róla) azzal, hogy 827-ben a bagdadi Ishak ibn lefordította arabra.⁴⁶⁶ Az iszlám csillagászok „A legnagyobb”, vagyis Al Megisti jelzővel illették Ptolemaiosz művét, innen is eredhet az Almageszt elnevezés.
- Arabról latinra II. Frigyes császár orvosa ültette át, ebből ismerhették meg az európai csillagászok. Görög nyelvből csak a XV. sz. derekán (azaz már a reneszánsz idején) Georgius Trapesuntius pápai titkár fordította le latinra. Valójában innentől, azaz *a XV. századtól lehetett csak ismert*, mivel gyanítható, az „arab fordítás” nem létezett, csak egy korábbi – nagyon hibás – görög kalkuláció,
- *amit Johannes Regiomontanus (1436-1476) megsemmisítő kritikával sújtott.* (Állítólag Trapesuntius fiai ezért mérgezték meg). Mivel (a tanárával együtt) a csillagállások sorát nem csak kibővítette, hanem a teljes anyagot ki is javította, ezért a meggyilkolásának oka inkább annak felfedése lehetett, hogy *a kijavított lista már nem volt összeegyeztethető a császárok és a pápák listájával.*
- Ptolemaiosz „Bevezetés a Föld ábrázolásába” (Γεογραφική ύφεγήσις) c. munkája latin fordításban „Geographia” címen vált ismertté. *Vajon honnan szerezhetette be a földrajzi helymeghatározások adatait?* A legkorábbi bizánci kézírata már közel 3000 hely földrajzi helyzetét tünteti fel, miközben az ókorból nem ismert megbízható módszer a földrajzi hosszúságok adatainak mérésére. *A reneszánsz idején egyre pontosabb és terjedelmesebb térképekkel „egészítették ki” Ptolemaiosz munkáját. Vagy talán akkor is írták?*

Összefoglalva: „Ptolemaiosz” a történelemhamisítás tényének elfedésére – feltehetően „bizánci” megbízásra – régi csillagászok megfigyeléseit kivetítve készíthetett táblázatokat. Nem végzett saját megfigyelést, a hamisítását Regiomontanus a XV. században leleplezte. Valószínűsíthető, hogy „Ptolemaiosz” fiktív alakját is csak visszavetítették a Könyvtárban folyó munkák igazolására. Mivel Jézus születését hátratulva kreáltak egy dicsőséges Római Birodalmat, annak a *létezésének igazolásához nem csak földrajzi helyekre volt szükség, hanem a fiktív események fiktív időpontjaihoz csillagállási hivatkozásokra is.* Heribert Illig kritikusan pedig most előhúzzák ezeket a Regiomontanus által is korrekcióra szoruló adatokat, mint tényeket.

Jó ötletnek tűnhetett „Ptolemaiosz” nevét Arisztotelész tanítványától kölcsönözni. Egy olyan személytől, akit nem csak az Alexandriai Könyvtár létrehozásával kapcsolatosan tettek ismertté, hanem mivel az ő pártfogásának tudják be az Ószövetségnek görög nyelvre történő lefordítását is, ezzel a zsidóságot a „hellenista irányba” lehetett terelni. Jeruzsálemet egyébként Ptolemaiosz állítólag egy szombati napon támadta meg, amikor a zsidók nem tanúsítottak ellenállást... *Most akkor barátja volt a zsidóknak, vagy nem?*

Arisztotelésznek bár lehetett egy Ptolemaiosz nevű tanítványa, azonban inkább az valószínűsíthető, *a görög neveket később adták az ókori szereplőknek*, hiszen az egyiptomi és pártus uralkodókat, sőt még a városokat is átkeresztelték.

Az éppen 3 évszázadig fennálló Ptolemaida-dinasztiára pedig azért lehetett szükség, hogy Egyiptom kultúráját is először hellenizálják, majd beolvasszák a fiktív Római Birodalomba, ezzel is igazolva annak a „hatalmas kiterjedését”, ezzel is fényezve a dicsőségét, amit példaként állíthattak Európa népe elé XIV-XV. században.

⁴⁶⁶ https://en.wikipedia.org/wiki/Ishaq_ibn_Hunayn

Az Alexandriai Nagy Könyvtár és a Ptolemaida-dinasztia

Klaudiosz Ptolemaiosz vélhetően fiktív alakja felveti, hogy egyáltalán *létezett-e az Alexandriai Nagy Könyvtár?* Ugyanis a tudatos történelemhamisítóknek – a céljuk elérése érdekében – a régi írások tekerceit, amire „hivatkoztak” a hitelességük igazolása érdekében nyilván meg kellett valahogy „semmisíteni”. Ennek kiváló eszköze egy olyan könyvtár, ami aztán „leég”, és benne megsemmisülnek mindazon nemlétező írások, amiket forrásként megneveznek. Így születhetett meg Muszeion, azaz „a múzsák csarnokának” zseniális ötlete.

A „múzsák csarnokát” tehát állítólag Nagy Sándor gyerekkori tanuló társa, I. Ptolemaiosz alapította, aki ily módon „segítette” a tudósok kutatásait.

A Ptolemaida-dinasztia, másképpen a XXXIII. egyiptomi dinasztia⁴⁶⁷ i. e. 305–30-ig, azaz *szintén majdnem 300 éven át* irányította az ókori Egyiptomot. A végére annyira lezüllesztette vált Egyiptom (amit utolsó uralkodója, a 9 nyelven beszélő Kleopátra már hiába igyekezett megmenteni), hogy a végén „éppen Octavianus idején beolvadt” a Római Birodalomba.

Mellesleg Kleopátra sírját sem találják a régészek. *Vajon I. Ptolemaiosz sírja hol lehet?* Nyilván azért se találhatók ezek a sírok, mert vagy maguk a szereplők is fiktív alakok, vagy ha léteztek is, akkor is csak több száz évvel későbbre datálható csontvázzal lehetne beazonosítani őket. Természetesen hatalmas földrengések is elsüllyeszthették a sírhelyeket a Könyvtárral és a világító toronnyal együtt, azonban ez sem valószínű.⁴⁶⁸

Tehát éppen Octavianus, azaz Augustus császár idején zárult le a Ptolemaida-dinasztia története. Korábban már említettem, ő feltehetően azonos a kb. 3 évszázaddal később uralkodó véreskezű Diocletianus császárral. Korrigálva *elvileg* tehát kb. i. e. 12 és i. u. 313⁴⁶⁹ között állhatott fenn a Ptolemaida-dinasztia, amelynek uralkodói– lemásolás céljára – akár erőszakkal is „begyűjtették” a könyveket, és – az eredeti tekerceket a könyvtárban tartva – *azoknak csak a másolatát adták vissza*. Mily nemes cselekedet! És láss csodát, így éppen az eredeti művek pusztultak el a tűzvészben. *Vagy sokszor azok tán nem is léteztek? Az ismeretterjesztő film⁴⁷⁰ szerint ugyanis a régészek nem találják az Alexandriai Könyvtárnak még a nyomát sem. Hogyan lehetséges ez a mai technikai körülmények között?* Nem beszélve arról, hogy bár a papirusztekercsek eléghettek, azonban a napon szárított agyagtáblákat a tűzvész éppen, hogy megmentette volna. Mivel a földrengés okozta elsüllyedés sem valószínűsíthető (esetleg csak egy összedőlés), legalább a hellenizmus nyomait fel kellene tudni tárni a régészeknek. E helyett az adott korból a régészek csak az egyiptomi kultúra jelenlétét igazolják, így cáfolható, hogy Alexandria a görög zsenialitás eredménye lenne.

Egy költőnek⁴⁷¹ köszönhető a könyvtár tekerceinek katalogizálása. Innen az információ, hogy i. e. 48-47-es alexandriai háború tűzvészében kb. 400 ezer eredeti tekerces megsemmisült⁴⁷². Persze a „katalógus” nem volt közte, hiszen dokumentálni kellett a hivatkozott „forrásokat”. Mily szerencse, hogy a Jeruzsálemből hozatott 72 fordítónak köszönhetően a már olvasható görög nyelven terjesztett

⁴⁶⁷ Másféle dinasztia sorszámozás is ismert.

⁴⁶⁸ A történelmi feljegyzések szerint Mediterráneumot egy olyan hatalmas földrengés (Richter-skála szerint legalább 8-as erősségű) rázta meg 365-ben, amelyet követő szökőár több tízezer ember halálát okozta, elpusztítva az egyiptomi Alexandriát és több más várost is. Új kutatások szerint e korábbi feltételezések tévesek. Kréta nyugati, délnyugati partjainál lévő normál vetők állhatnak a parti szakaszok jelentős emelkedése mögött, azaz itt nem csúszik teljesen az egyik kőzetlemez a másik alá. Ma már radiokarbon kormeghatározást alkalmazva képesek vizsgálni a kutatók azt, hogy a korábbi partvonalak hogyan változtak a földrengések hatására. A mostani eredmények alapján a partszakaszok akár 9 métert is emelkedhettek a vizsgált időszakban, amit bizonyítanak az elpusztult tengeri élőlények maradványai. A kutatók eredményei szerint földrengések sorozata okozta a megemelkedését, még a legendás 365-ös földrengés előtt. <https://hirado.hu/tudomany-high-tech/minden-mas/cikk/2021/05/17/a-foldkozi-tenger-tersegenek-legnagyobb-foldrengese-nem-ugy-zajlott-mint-korabban-gondoltak#>

⁴⁶⁹ Nagy Konstantin éppen 313-ban engedélyezte a keresztény vallást a Római Birodalomban a mai álláspont szerint

⁴⁷⁰ Viasat History: Ókori Egyiptom – Egy birodalom krónikái 1. évf. 8. rész

⁴⁷¹ Kallimakhosz (i.e. III. században?) könyvtáros is volt

⁴⁷² Más források 900000 tekercsről beszélnek

példányok fennmaradtak! Ráadásul az Ószövetség esetében a 72 fordítótól eredő szöveg szóról-szóra megegyezett egymással!⁴⁷³



48. ábra. Egy hajó készítésének a leírása annak érdekében, ha jön egy hatalmas árvíz, hogyan menekítsék az értékeket és az állatokat. A 6*11 cm-es szárított agyagtáblán a legősibb elolvasható írás látható, amely legalább 1000 évvel korábbi eredetű, mint az Ótestamentum.

Az Ószövetség szövegének hitelessége

Sok olyan művet az Alexandriai Nagy Könyvtárban „fordítottak le görögre” (például az Ószövetséget, közte Mózes öt könyvét), amelyek görög nyelvű példányai fontos források a mai tudománytörténetnek, míg az eredetije „elveszett”. Bár elő került jónéhány agyagtábla, például az 50. ábrán látható⁴⁷⁴, azonban ezek azt sejtetik, hogy az Ószövetség története egy torzított és kibővített változata lehet a sokkal korábbi sumér történeteknek.

„Az izraeliták valójában 215 évet éltek Egyiptomban (i. e. 1728-1513). Ez a szám összhangban van más kronológiai adatokkal”⁴⁷⁵, ami azt jelenti, hogy körülbelül a hükszoszok uralkodásának idején. *Vajon nem lehet ebben is valamiféle csúsztatás?* Az, hogy ez az időszak többféle kronológia szerint mindenhol azonos lenne, eléggé kétséges, mivel a világ teremtésétől kezdődő időszámítások között akár még 1750 év különbség is kimutatható. Könnyen lehet, hogy a kronológusok egymásra hivatkozó görög forrásokat használva jutottak ugyanarra az eredményre. Ezért nézzük meg, *mit mond a mai régészet?* A közelmúltban több nemzet kutatóit tömörítő régészcsoport a Jordán folyó mentén, Jerikótól északra bukkant rá egy ókori település maradványaira, amelyet Khirbet el-Mastarah névre kereszteltek. E lelőhely leleteit a késő-bronzkor, illetve a korai vaskor idejére (Kr. e. 1400-1200) keltezték, amely időszak – a cikk szerint – egybeesik az Exodus utolsó szakaszának, az „izraelita törzsek honfoglalásának” hagyományos datálásával.

A régészek számára az volt az érdekes, hogy az edénymaradványok kivétel nélkül a falakon kívül kerültek elő. Ez arra enged következtetni, hogy az építmények valójában nem az emberek, hanem az állatok elszállásolására szolgáló karámok lehettek. A beduin nomádok életmódjával összehasonlítva valószínűsíthető, e települést szintén egy nomád nép pásztora lakhatták, akik a most talált építmények mellett

⁴⁷³ <https://www.arcanum.com/hu/online-kiadvanyok/KonyvekKonyve-a-konyvek-konyve-2/a-bibliarol-14D6/a-biblia-nyel-vei-1541/>

⁴⁷⁴ Viasat History: Legfurcsább dolgok c. filmsorozatban ismertetett tárgy.






⁴⁷⁵ Kivonulás. Tanulmányozd a Szentírást éleslátással. 2. k. 114.-o. - wol.jw.org/hu/

sátrokban éltek. Amennyiben pedig Khirbet el-Mastarah *valóban a kb. i. e. XIII. században* létesült, úgy egy újabb bibliai epizód történelmi gyökereihez kerülhetünk közelebb.⁴⁷⁶ Azaz jelentősen közelebbre helyezik az időpontot, mint a kronológusok, így itt is *véleményezhető a kb. három évszázadnyi csúsztatás* a zsidók Egyiptomban tartózkodása és „a honfoglalásuk” között.

Manethon munkássága

Manethón, egyiptomi származású főpap is itt, az alexandriai Könyvtárban írta meg Egyiptom történetét, a már olvasható görög nyelven. Mózesről ő is ír, tehát akár ez is lehet egy olyan forrás, amiből ismert Mózes története. Csakhogy az ő történetének idejéből tudtommal nincsenek erre vonatkozó bizonyító érvényű régészeti leletek.



















Jó néhány évvel ezelőtt egy kis könyvben olvastam először az egyiptomi fáraók korának történetét, amely szerint Manethón egyiptomi pap az i. e. IV. században (éppen I. Ptolemaiosz uralkodása idején) „Aigüptiaka” című művében az uralkodókat dinasztikákba sorolta. Az keltette fel az érdeklődésem, hogy éppen annyi dinasztia (34-et) sorszámozott be a szerző⁴⁷⁷, ahány rovás jel van a székelymagyar rovásírásban. Ez még lehetne véletlen azonban az, hogy a Manethon-féle dinasztia sorrendnek megfelelő időintervallumban lejátszódó legfontosabb események összhangban legyenek az adott dinasztia sorszámahoz köthető minőségi jellemzőkkel, az már nagyobb figyelmet érdemelt részemről. Akkor állítottam össze a 51. ábrán látható táblázatot. Akkoriban nagyon foglalkoztatott, *valóban ilyen rendszereszerű lenne az életünk, ami még a több ezer év viszonylatában is felismerhető?*

Dinasztia	Időszak	Jellemző	Jelképe a számnak
0 TY	3100-ig	II. Nagada kultúra, ANU nagy törzse alapítja ON városát Alsó Egyiptom TO-MIHI, Felső Egyiptom TO-RISZI	 Uránusz
I. A	3100 –2890	Narmer ⁴⁷⁸ , Hórusznak, a sólyomistennek földi megtestesítője (<i>teremtő erő</i>), szolgálai: SZO-SU-HOR Egyiptom <i>egyesítése KIMIT</i> néven Piramis építése Szakkarában, a későbbi memphiszi írásoktól eltérő, de nem kezdetlegesebb írásos emlékek	 Nap
II. B	2890 –2686	MINI (gör. Ménész): Memphisz alapítása <i>a két ország határán</i> , templom FTÁH, a teremtő isten tiszteletére. MINI fia TETI kezdte a memphiszi palota építését, <i>bonctani értekezések maradtak fenn tőle.</i>	 Hold
III. G	2686 –2613	Dzsószer: abszolút monarchia; a kultúra, a technika, a művészet virágzása (<i>gátak közötti gazdagodás</i>) BINUTIRU: <i>Törvényhozás</i> az öröklésre, a király a Nap fia, istenek megszemélyesítője, istenek vére a lányokban is folyik.	 Jupiter
IV. D	2613 –2498	Sznofru: piramisépítések, gazdaság virágzása Kheopsz erőskezű uralma, istenkirályság (RÉ) SASYCHIS: feltalálta a geometriát, a csillagászatot, törvényt hozott a kölcsönökre és az adósság rendezésére.	 Szaturnusz

⁴⁷⁶ <https://mult-kor.hu/akar-az-exodus-regeszeti-nyomaira-is-bukkanhattak-a-jordan-mellett-20180927>

⁴⁷⁷ Bár azóta másféle dinasztia-sorszámozással is találkoztam, ami arra utal, hogy többféle változata is keringhet a Manethon féle rendszernek.

⁴⁷⁸ Narmer „nulladik” dinasztia utolsó uralkodója, akinek kb. i. e. 3100 tájáról fennmaradt ábrázolása már az egyesített koronával mutatja az uralkodót.

V. E	2498 –2345	Uszerkaf uralkodása előtt Héliopoliszban, azaz ON legelső városban <i>főpap</i> volt, templomok Ré tiszteletére.	 Merkúr
VI. U	2345 –2181	I. és II. Pepi uralkodása <i>békés és hosszú, dicsőséges</i> kor, kereskedelmi expedíciók.	 Vénusz
VII. Z	2181 –2160	<i>Zűrzavaros uralkodási időszak, éhínség, lázadások, felkelések. Memphisz vezető szerepének, a központi irányításnak vége.</i>	 Mars
VIII. H			 Plutó
IX. T	2160 –2130	Heti uralkodása, Théba szembefordult az északi királyokkal, <i>zavaros</i> kor, tele titkokkal.	 Neptunusz
X. I	2130 –2040	I. II. és III. Antef királyok <i>átmeneti</i> ideje.	 Föld
XI. K	2134 –1991	I. Mentuhotep: a két országrészt <i>újra</i> egyesítette, ezért félistenként tisztelték.	 Vízöntő
XII. L	1991 –1803	III. Amenemhat nagyszabású <i>vízépítési munkálatok</i> , Nílus szabályozása, víztározók.	 Halak
XIII. M	1803 –1649	Királyokat a <i>katonaság</i> választja, a vezírnek van a legnagyobb szerepe az állam irányításában	 Kos
XIV. N	1705 –1690	<i>Pásztornépek</i> beáramlása, hükszoszok (kánaáni népek), mint „hódítók” megjelenése, <i> vagy inkább segítők a fennmaradáshoz?</i>	 Bika
XV. Ö	1649 –1540	Helyi fejedelmek uralkodnak, akik elismerik a hükszoszok irányítását, <i>alkalmazkodás.</i>	 Ikrek
XVI. O	1649 –1582	Kamosze visszafoglalja a hükszoszoktól Egyiptomot, Théba lett a vezető állam, <i>otthonalapítás.</i>	 Rák
XVII. F	1580 –1550	Amoszisz (I.Jahmesz) <i>dicsőséges</i> korszak megteremtője, új remények.	 Oroszlán
XVIII. Ü	1550 –1292	Egyiptom Közel-Kelet leghatalmasabb állama, <i>női uralkodók</i> , IV. Amenhotep (Ehnaton) Atont, a sugárzó napkorongot teszi meg egyetlen istenné.	 Szűz
XIX. S	1292 –1190	I. Ramszesz fia I. Széthi visszaállítja az <i>isten-királyságot</i> , II. Rámszesz <i>virágzó bel és külpolitikája</i> , hatalmas építkezések.	 Mérleg
XX. R	1190 –1077	III. Ramszesz kemény <i>harcok</i> Líbiával és a papsággal, XI. Ramszesz: istenkirályság vége, <i>fáraó hatalma névlegessé vált.</i>	 Skorpió
XXI. V	1077 – 943	<i>Kiegyezés a thébai főpapokkal</i> , líbiaiak (külföld) döntik meg a dínasztiát.	 Nyilas
XXII. Á	943 – 720	I. Sesonk, líbiai király csak <i>átmenetileg</i> tudott egységet teremteni az országban.	 Bak

XXIII. É	837 – 762	Egy időben két dinasztia uralkodott, az ország több részre szakadt.	'Jang'
XXIV. C	732 – 720	Etiópiában ún. Nappata Birodalom megalakult, új célok Egyiptom az anarchiába süllyedt.	Kun: befogadó föld
XXV. KA	752 – 653	Nappata Birodalom elfoglalta Egyiptomot, asszír támadásokat kivédték.	Tui: örömteli tó
XXVI. ZS	672 – 525	Egyiptom függetlenségének visszaszerzése, központi hatalom, háborúskodás Babilóniával és Perzsiával szemben.	Kan: Mély víz
XXVII. CS	525 – 404	Perzsa királyok, köztük Dareiosz. „Az erők irányítása”	Csien
XXVIII. J	404 – 399	Amenirdiszu, Egyiptom függetlenségét kikiáltotta, „jó jel”, de nem üzte el egészen a perzsákat, sőt többi fejedelemmel is versengés.	Ken: hegy
XXIX. SZ	399 – 380	I. Nefaarud, befejezte a perzsák alóli felszabadítást.	Szun: Örök szél
XXX. GY	380 – 343	Nektanebosz, Egyiptom utolsó nemzeti fáraója, egyesítette az országot a perzsák ellen, de nem sikerült legyőzni őket.	Li: terjedő tűz
XXXI. P	343 – 332	A perzsa Akhaimenida uralma, a perzsákat legyőzi Nagy Sándor.	Csen: Viharos erő
XXXII. NY	332 – 309	Makedón királyok.	'Jin'
XXXIII. LY	305 – 30	Ptolemaida dinasztia: Egyiptom a Római Birodalom provinciába süllyedt. Augusztus elfoglalta, Kleopátra öngyilkos.	„feketelyuk”

49. ábra. Egyiptom történelme a Manethon rendszer szerint szintén éppen 34 szakaszból áll.

A 51. ábra szerint az utolsó Ptolemaida dinasztia olyan, mint a fekete lyuk, azaz általuk Egyiptom történelmét elnyelte a Római Birodalom történelme. Vajon Manethon tudatosan szerkesztette így a dinasztiákat, vagy megrendelésre dolgozva véletlenül vált ilyenné a rendszere?

Manethon eredeti műve nem került elő, bár számos ókori szerző hivatkozott rá forrásként. Azonban pl. Iosephus Flavius hivatkozása feltehetően nem tekinthető hitelesnek, ettől még létezhetett egy eredeti változat, amit egy „fiktív Manethon” később jelentősen átírt és kiegészített.

Manethón születésének és halálának dátuma, nevének eredeti egyiptomi változata sem ismert. A királylisták, amelyekhez Manethón hozzájutott, számunkra ismeretlenek⁴⁷⁹. Az „Óbirodalom Krónikája” (Palermói Kő [23. ábra], amely az egyiptomi királyság I-IV. dinasztiáját tartalmazza, azaz valamikor az V. dinasztia idejében készülhetett) és Manethón listája között óriási a különbség! Ahogy egyre több ókori írást megfejtene az egyiptológusok, egyre több probléma merül fel az elterjedt besorolással. Ennek ellenére – különösen a rövid görög nevek okán – a Manethon rendszere még az elfogadott.

Tehát az egyiptomi származású, mégis görögül író, rövid görög neveket használó történész munkáját sem lehet elfogadni hitelesnek, annak ellenére, hogy Egyiptom történelmét szinte mindenki ehhez igazítja. Manethon átírta Egyiptom valódi történelmét. Erre lehet következtetni abból, ahogyan a hükszoszokról és a perzsákról ír, akiknek negatív szerepét Egyiptom történetében a régészet cáfolja.

⁴⁷⁹ <https://hu.wikipedia.org/wiki/Maneth%C3%B3n>

Ha ismertek az ilyen jellegű problémái Egyiptom történetének, akkor *hogyan lehet hivatkozási alapként használni olyan ügyekben, mint például, hogy az izraeliták i. e. 1728-1513 között ott éltek Egyiptomban?* Könnyen lehet, a hükszoszok –a Szantorini vulkánkitörés után–menekültként érkezhettek Egyiptomba, amit aztán felvirágoztattak. A negatív lefestésük a jelenleg ismert Manethon rendszer összeállítóinak köszönhető.

Gyakran összemosásra kerülnek a zsidók és az arámi nyelvet beszélőkkel!

Nekünk, magyaroknak azért izgalmas ez a kérdés, mert már többen vagyunk, akik az egyiptomi hieroglifákban felismerni véljük a magyar nyelv gyökeit. Másoldalról közelítve könnyen lehet, hogy az ősarám nyelv nem is halt ki, hanem az egyik utódnyelvét éppen mi magyarok beszéljük. Helyesebben: könnyen lehet, *az ősarám nyelv archaikus jellege köszön vissza a mai magyar nyelvben.*

Ha a hükszoszok egy arámi nyelvváltozatot beszéltek, az jelentős hatással lehetett az egyiptomi nyelvre. Tehát arról szó sincs, hogy a magyarok az egyiptomiak leszármazottai lennének!

Dareiosz király idején közös kereskedelmi hálózat kiépült Egyiptom, Ázsia és Európa között. Régészek feltártak egy olyan ókori csatornát, amely a Nílust összekötötte a Vörös-tengerrel. Vízi útvonalon lehetett közlekedni a Nílus és a Tigris-Eufrátesz vidéke között.⁴⁸⁰ Egy csatorna megépítése azonban nem csak Dareiosz nevéhez köthető (i.e.500 körül), hanem II. Ptolemaioszhoz is⁴⁸¹, már nem is meglepő, hogy a két csatornaépítés között kb. 250 év a különbség, és ily módon aztán a görögöknek köszönhető a kereskedelem fellendítése a vízi útvonalon! Természetesen akár többször is megépíthették a Szezei csatornát, azonban a nevek nagyon árulkodóak: „Ptolemaiosz folyó Cleopatrisz bejáratával”.

A Alexandriai Könyvtár pusztulása

Az Alexandriai Könyvtár végleges pusztulásáról nincsen elfogadható információ, még az egykori létezéséről is csak elszórt irodalmi utalások szólnak. *Vajon létezett-e egyáltalán I. Ptolemaiosz fáraó, a könyvtár alapítója, vagy talán az egész Ptolemaida-dinasztia történet egy utólagos mese?* Elvégre valahogy igazolni kellett Octavianus arculatváltó fantom alakját is.

Vajon nem azért találták-e ki az Alexandriai NAGY Könyvtárat, hogy a germán gyökerű népek kiszajátíthassák maguknak kelet gazdag kultúráját? A kezdeti legenda, miszerint az arab hódítás idejében, a 640-es években Omár kalifa parancsára gyűjtötták fel a könyvtárat azzal az indokkal, hogy „*ha a könyvek azt tartalmazzák, mint a Korán, feleslegesek, ha nem, akkor veszélyesek*”, a tudósok szerint mese, mert a könyvtár ekkor már valószínűleg nem létezett. Azonban a korábbi létezésének sincsenek tárgyi bizonyítékai. *De hányszor is égett le a könyvtár összesen?*⁴⁸² Vélhetően ez mind mese, de nézzük:

- *Ammianus Marcellinus* úgy tartja, hogy maga Julius Caesar számolt be Alexandria felgyújtásáról a nagy riválisa, Pompeius elleni háború véletlen következményeként, i. e. 48–47-ben.

Plutarkhosz szerint Julius Caesar i. e. 48-ban – amikor Pompeiust Egyiptomba üldözte – útját egy hatalmas egyiptomi csónakflotta elvágta Alexandria kikötőjében, és ezért elrendelte a csónakok elégetését, amitől a parton lévő könyvtár is leégett. Mivel a könyvtár az alexandriai királyi palotában a kikötő közelében volt, amikor Julius Caesar beavatkozott a Kleopátra és XIII. Ptolemaiosz közötti polgárháborúba, Caesar felgyújtotta a hajókat a kikötőben, akkor véletlenül a könyvtár is leégett.

⁴⁸⁰ Szeze közelében találtak egy gránitoszlopot, amelyet Perzsia nagykirálya, I. Dareiosz (i. e. 521-486) állíttatott. Íme az oszlop feliratának egy részlete: *"Perzsa vagyok. Perzsiából jövet meghódítottam Egyiptomot. Elrendeltem, hogy ezt a csatornát az Egyiptomban folyó Nílustól a Perzsiánál kezdődő tengerig (itt a hódító a Vörös-tengerre céloz) ássák ki. Akkor ezt a csatornát parancsom szerint kiásták, és hajók mentek ezen a csatornán át Egyiptomból Perzsiába."* <http://boba-jka.atw.hu/szeze2.html>

⁴⁸¹ Diodoros Szikulosz ezt írja: *"II. Ptolemaiosz gátat épített a legmegfelelőbb helyen, és egy elzárószerkezettel akkor nyitja meg a csatornát és azon hajók előtt, amikor csak akarja. Ezt a mesterséges folyót Ptolemaiosz folyónak hívják, és bejárata Cleopatrisznál van."*

⁴⁸² <https://gobertpartners.com/did-julius-caesar-burn-the-library-of-alexandria>

- Az alexandriai könyvtárat *az arabok pusztították el* a második muszlim kalifa, Umar ibn al-Khattab (i. sz. 634-644) közvetlen utasítására. Innen adódva az elpusztításának éve valamikor 642-644 közé esik, hiszen Alexandria arab kézben való bukása i. sz. 642-ben történt.
- A legfontosabb tekerceket azonban megmentették. ... A szerepeumi könyvtár ikertestvére azonban 391-ig fennmaradt, amikor az alexandriai *Theophilus keresztény püspök utasítására* lerombolták. A fennmaradt könyveket a VII. században Egyiptom muszlim uralkodói teljesen megsemmisítették.

Magát Alexandriát állítólag Nagy Sándor parancsára Dinokratész tervezte meg, szabályos, egymást derékszögben metsző utcákkal, ahová csatorna vezetett a Nílustól, és a tengeri hajók számára is volt kikötő. Azonban a jelentős ókori építészeti remekművek úgy eltűntek a városból, hogy csak néhány beazonosíthatatlan kő lelhető fel a tenger mélyén. Így a kb. 135 m magas pharoszi világítótorony kövei is „eltűntek”. *A világ egykori kulturális fővárosa létezett egyáltalán? Miért nem maradt fenn –tudtommal– itt egyetlen korabeli emléke sem Nagy Sándornak?* Mivel máshol léteznek ilyen emlékek, Nagy Sándor személye bizonyára valós lehetett.

Valószínűsíthető azonban, hogy az időszámításunk előtti századokban Nagy Sándor Alexandriája nem létezett. A történészek általában egyetértenek abban, hogy a helyén az i. e. IV. század előtt alapított Rhakotis vagy Râ-Kedet nevű egyiptomi kultúrájú település állt.

Ki volt Nagy Sándor?

Feltehetően tehát a „görögök” – elbirtokolva más népek kultúráját – hamis, jól eladható történeteket gyárthattak, amivel aztán nélkülözhetetlenné teheték magukat a kultúra történetében.⁴⁸³ Hiszen valójában erről szól Klaudiosz Ptolemaiosz csillagászati utólag tévesnek bizonyult megfigyelései vagy Manethon királylistája az egyszerű görög nevekkel. Ugyanakkor érdemük, ha vissza is datálva, és fiktív személyekhez kötötteen gyakran átírva az eredeti eseményeket, de mégiscsak – a saját szempontjuk szerint – feldolgozták az általuk elérhető irodalmat, és ezzel megteremtették a mai „történelemtudományt”.

Így már érthető az is, mitől voltak oly véreskezűek az eretnekeket üldözők, hiszen az igazságot átfómálók egyben a múlt történelmének eltörlésére törekedhettek, hogy ne maradjon még nyoma se a rengeteg csúsztatásuknak. Az „újjászületésre” (azaz inkább a múltjuk átírására) való törekvésüket igazolja, hogy Nagy Sándort *az érmeken kosszarvakkal ábrázolták* (52. ábra).

A kos jegye az asztrológiában a másik világba való átlépés szimbóluma. Azaz Nagy Sándor alakjával a görögök bizonyára tudatosan *egy új világ megteremtésére törekedtek, de vajon kinek az érdekében, és milyen világot akartak?* Bár naivan még az is elképzelhető, hogy a germánok a múltbéli bűneiktől akartak megszabadulni, és nem akarták, hogy bármi emlékeztető is fennmaradjon a múltból, és ezért léptek fel a kereszténység megmentőiként. A probléma azonban ezzel a „bűnbánattal”, hogy nemcsak meghamisították a történelmet, hanem kiváltságokat is osztogattak, míg másokat lemészároltak. (Az igazságszítás a Justinianus-dinasztia – 518–610 – nevében vissza is köszön, bár könnyen lehet, ez is egy utólagos ragadvány jelző annak a történetnek az igazolására, amit a dinasztia később rácsúsztottak, pl. Athéni Iskolák bezáratása.)

483 <https://www.astronet.hu/tenyek-talanyok/tudomany/a-titokzatos-alexandriai-konyvtar-42167/>

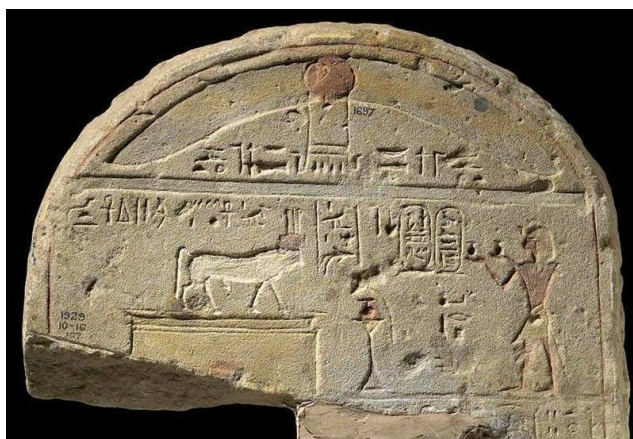


50. ábra Nagy Sándor kosszarvakkal a különböző érmeiken, Zeusz-Ammut ábrázolták kosszarvakkal

Josephus leírása szerint⁴⁸⁴ Nagy Sándor elismerte a Biblia (Ószövetség) Istenének mindenhatóságát és a jeruzsálemi főpap előtt térdelve kifejezte hódolatát. Majd áldozatot is mutatott be, miután megtudta, hogy a próféciai kijelentések szerint a görögök egyik királya legyőzi a perzsa birodalmat⁴⁸⁵, és ezt önmagában látta beteljesedni. Hálából *biztosította a zsidóknak, hogy nem csak Júdeában, hanem szerte a birodalmában Isten törvényei szerint élhessenek.* A zsidó történelmi krónikák szerint az ismert világ fölötti uralmát Istentől kapó Nagy Sándor evvel elismerte a zsidók egy igaz Istenének a „fennhatóságát”.

Más források szerint⁴⁸⁶ Siwa Oasis-ban (Ammon jósda otthonában) az orákulum megerősítette Nagy Sándort isteni személyként és elfogadta Egyiptom törvényes fáraójaként. Az itt kapott útmutatás hatására elhagyta Alexandriát.

Mivel azonban a makedón királyt két szarvval⁴⁸⁷ ismerték szinte az uralkodásának a kezdetétől (noha ennek eredete homályba veszett), ez azt sugallja, hogy *Nagy Sándor története már a kezdetektől az új görög isten megteremtéséről szólt.* A görögök szerint az istenek lent járhatnak a Földön (innen az *arkhon* megnevezésük, megjegyezve, hogy a szó elején itt is ott az AR gyök!), azaz nem idegen tőlük, hogy az uralkodókat istenként tiszteljék.



51. ábra. Nagy Sándor bort ajánl a Bikának, azaz nem akarja megölni. Vélhetően tehát a görögök nem értették a Mithra-kultuszt, és állatvédelmezőként jelenítik meg az uralkodót.

Nagy Sándor i. e. 356-323, azaz összesen 33 évet élt, és a 13 évi uralkodása alatt meghódította a fél világot, és alapított számtalan várost? Nyilván nem, bár az könnyen lehet, hogy saját magát – már csak

484 Ant." xi. 8, §§ 4-6),

485 (Dán. 7:6; 8:5-8; 9:3-4), A mellékelt képen a két szarvval ábrázolt Nagy Sándor látható egy lysimachosi ezüst tetradrachmán az i.e. 297-281 közötti évekből

486 https://en.wikipedia.org/wiki/Siwa_Oasis

487 A kétszarvú címmel Zeust ábrázolták

a származása okán is – istennek képzelte. Ez font köréje aztán olyan legendás történeteket (53. ábra), amelyek kiszínesítve alkalmassá váltak arra, hogy vele a germán-görögök – kisajátítva a makedónok kultúráját – egy új korszakot⁴⁸⁸ indíthassanak a világtörténelemben.

Annak ellenére esett rá a görögök választása, hogy ő maga vélhetően nem is volt görög, vagy tán *éppen a szkíta származása okán?* Makedónia az egykori Vicsa kultúra balkáni területén fekszik, ahol egymást váltották a különböző nevű kultúrák, azaz valószínűsíthetően folyamatosan lakott lehetett, élénk kereskedelmi kapcsolatokkal. Azaz a gyökere sokkal mélyebb, minthogy az akháj görögök megjelentek a görög szigeteken. Azonban, ha Makedónia a Bizánci Birodalom része, akkor már ugye mindjárt más a helyzet, akkor mondhatjuk, hogy az ott élő népesség görög, éppen úgy, ahogy a székelyek románok, vagy a kárpátaljaiak ukránok. Aztán igazodjon ki az ember azon, hogy vajon ki kicsoda lehetett valójában! Pláne, ha éppen a makedónok nyelvéből születhetett meg az ún. szláv nyelv.

Ki lehetett valójában I. Justinianus császár?

A korábban említett 518-as évszámból⁴⁸⁹ arra következtettek, hogy *a kereskedelem felügyeletét először I. Justinianus terjeszthette ki az egész Földközi-tengerre.* Vélhetően korábban nem is létezett a dicsőséges Római Birodalomból szinte semmi, hanem mint egy „dicsőséges mintát” vetítették vissza a középkorból arra a három évszázadra, amely Jézus születésének kényszerű hátra tolásából úrként adódott. Legalábbis erre lehet következtetni Octavianus és Diocletianus személyazonosságából, és abból, hogy a Bibliának nincsen korai latin nyelvű változata. De ha nem létezett a Római Birodalom, akkor 395-ben nem is szakadhatott ketté!

De ki lehetett I. Justinianus császár valójában, aki a mai Észak-Macedónia területén makedón-római gyökerű parasztcsaládba született Petrus Sabbatius (Szombati Péter?) néven?

518 nyarán gyámapja – a Nisszából, azaz az egykori magyarok (helyesebben hunok) által is lakott területről származó Iustinus – szerezte meg a császári trónt. Iustinus latin és Jusztinosz görög nevek egyaránt az igazságosságra utalnak. *Vajon mivel érdemelhették ki? És mi lehetett az eredeti neve, ha Nisszából (azaz a Balkánról) származott?*



52. ábra. A császár 521-es consuli diptichonjának részlete, ahonnan a császár eredeti neve ismert.

Iustinus 527. április 1-jén társcsászárrá emelte *fogadott unokaöccsét* Petrus Sabbatiust, aki még ugyanezen év augusztusában megörökölte a Bizánci Birodalom trónját, és tiszteletből *felvette nagybátyja nevét.* *Vajon miért a latin neve szerepel a császár 521-es consuli diptichonján?(54. ábra) Menynyire lehetett ebben az időben elterjedt a latin nyelv a Balkánon?*

Nissza történelmét gyanussá teszi, hogy 580-ban szlávok(!) érkeztek a vidékre és ekkor kapta a város a Niš nevét, de 615-től az avarok, azaz magyarok lakták. Gyanítható, korábban is dákok, vagy

⁴⁸⁸ Hasonló a folyamat manapság, amikor a Hófehérke mellett a filmben már nem törpék a szereplők.

⁴⁸⁹ Amikor felbomlott a Pártus Birodalom, és vége lett trák dinasztiának is a Kelet-Római császárságban

„daha-avarok” (azaz szkíta hunok) lakhatták a területet, akik csak az ortodox vallás felvételét követően –valamikor a IX. század táján –lettek szlávok, azaz Isten szolgái.

A kormányzásban Justinianus számíthatott a feleségére, Theodóra császárné⁴⁹⁰, aki az igen alacsony származása ellenére a birodalom egyik legbefolyásosabb asszonyává vált.

A császár a kedvenc hadvezérével, vagyis Belisarius haderejével, miután 530 júniusában a darai csata során legyőzte a szászánidák seregét és Bizáncban 532-ben leverette a belső ún. NIKÁ-felkeléseket is, átkelt Észak-Afrikába és Karthágót elfoglalva, 534-ben megdöntötte Gelimer vandál (azaz germán) király uralmát. Majd átkelt Itáliába és 536-ban elsöpörte a keleti gót királyságot is (*vajon létezett ilyen?*⁴⁹¹). A bizánciak (*vajon ők kik lehettek, görögök vagy szkíta-hunok, trákok?*) 553-ra egész Itáliát uralmuk alá hajtották, sőt az Ibériai-félsziget déli partvidékének megszerzésével Justinianusnak sikerült a Földközi-tengert „római beltengerré” változtatnia.

Majd állítólag féltékeny lett a hadvezérére és megvakíttatta, *miközben a felvett neve az igazságra és a jogszerűségre utal?*

A császár 545-ben kiadatta a Corpus Juris Civilist,⁴⁹² azaz a polgári törvénykönyvet. *Egy görög bizánci császár miért írt volna latinul? Mivel a Corpus Juris Civilis csupán 1532-től ismert, nem az lehet inkább az igazság, hogy ennek gyökerét egyszerűen visszavetítették Justinianus idejére, és hogy ezzel egy latin nyelvű Római Birodalom vízióját felvázolva lezárják a pártus korszakot? Érdemes lenne az 54. ábrán látható kő eredetét megvizsgálni.*

A birodalomépítés, a jogi és egyházügyi reformok mellett Justinianus nevéhez köthető a bizánci építészet leghíresebb emlékének, Hagia Szophia, a Szent Bölcsesség székesegyháznak az újjáépíttetése is, amelynek a korábbi faszerkezete leégett.

A katolikus egyház megerősítésével párhuzamosan *megkezdte az ún. hellén kultúra lebontását, így a Platón által létrehozott athéni Akadémiát is bezáratta, tanait eretnokségnek vallotta. Vajon ezért kaphatta az igazságosztó nevet? Mintha evvel akarták volna utólag legitimálni az ókeresztények tanításának üldözését, amit az Athéni Iskolákban is oktathattak.*

Justinianus 565-ben, 82 évesen fejezte be földi pályafutását. Életműve állítólag nem volt tartós, birodalma területi integritását ugyanis utódai nem tudták megőrizni. *Azonban mi van akkor, ha ő valójában egy szkíta uralkodó volt, akinek az uralkodását a hunok folytatták, az Athéni Iskolákat pedig csak a XIII. század után zárhatták be? Egyre valószínűtlenebbnek tűnik, hogy Giordano Brunót 1000 évvel korábban már üldözött tanok terjesztése okán ítélték volna halálra.*

Justinust jelentéktelennek tartják, szemben a fogadott fiával. Felmerült, hogy *nem lehet, valójában már ők is hun-magyar uralkodók voltak, ahol főleg Justinianus uralkodásának történetét elbirtokolva később átírták? Heribert Illig szerint 614-911 fiktív időszak, egyszerű betoldás a bizánci történelemben*⁴⁹³, előtte Justinianus volt az utolsó nagyobb uralkodó. *De ki lehetett ő valójában?*

Földrengések és azt követő tűzvész okán 526-ban elpusztult a Kelet Királynője, Antióchia. E katasztrófának kb.250-300 ezer áldozat lehetett. A város korábbi dicsőséges fejlődését a római császároknak tudják be. Justinianusnak azonban már nem sikerült újjáépíteni, mert perzsák elfoglalták, majd 300 éven át az arabok lakták (azaz éppen a bizánci fiktív korban). *Vajon nem arról lehet szó, hogy kihasználva egy leégett nagy hírű város történetét, annak papíron dicső görög és keresztény múltat kreáltak, amit aztán rómaiaknak tudhattak be?*

⁴⁹⁰ Nagy Konstantin is NIS-ből származik és a feleségének a neve Theodóra.

⁴⁹¹ Később van szó a gótokról ebben a tanulmányban.

⁴⁹² A glosszátorok korától Corpus iuris civilis néven ismert a római jog első kodifikált gyűjteménye, az ezt alkotó könyvek anyaga azonban először csak 1583-ban, Genfben, a francia humanista jogtudós, Dionysius Gothofredus kiadásában jelentek meg e közös cím alatt, a kifejezés pedig csak ezt követően vált a törvénymű bevett megjelölésévé. A mű a római jog legfontosabb forrása, jelentősége hatalmasnak tekinthető. A művön keresztül lehet a legnagyobb rálátást kapni a megelőző korok római jogára, mivel kevés más jogi forrás maradt fenn. A római jog kodifikációját I. Iustinianus bizánci császár rendelte el, hogy a jogtudományt is legfőbb céljának, a Római Birodalom újraegyesítésének a szolgálatába állítsa. Célja volt még, hogy a római jog három évszázaddal korábbi aranykorát visszaállítsa, olyan jogot alkotva, amit birodalmában is alkalmazni lehet..

⁴⁹³ Lásd jelen tanulmány függelékében a „Történelem átírásának kezdete” c. fejezetet.

Vajon mennyire hihető, hogy egy ekkora katasztrófa után a császár hódító hadjáratokkal van elfoglalva? Sokkal valószínűbb, hogy a nagyobb városokban megszervezi víztározókat, hogy a tüzet el lehessen oltani, amit sejtet az isztambuli vízi palota is (36. ábra).

Mivel a hun-avar-magyar történelemben az avar korszak minden bizonnyal az események duplázásával született, és az Avar Kaganátus elvileg 568-tól a IX. századig állt fenn a Kárpát-medencében, így az valószínűsíthető, hogy Justinianus halála után az avarok, helyesebben inkább a hunok uralkodhattak Európában. Mivel Justinianus trák császár volt, így bizonyára már korábban is nemcsak a Kárpát-medencében, hanem vélhetően az egész Földközi-tenger körül a hunok terjeszthették a kereszténységet.

Mivel Attila hun király a Képes Krónika szerint 321-ben született, korrigálva kb. $321+293=614$ -ben születhetett, azaz a 670 körüli datált kunbábonyi fejedelmi kincs akár az ő sírjából is előkerülhetett. Komolyan érdemes lenne azon hipotézist megvizsgálni, hogy a kunbábonyi fejedelmi kincsek lehetnek-e Attila sírjának a leletei.



53. ábra Justinianus érmék

Bevallom, eddig Justinianusnak tudtam be a szkíta kultúra eltüntetésének bűnét, azzal, hogy az Athéni Iskolák megszüntetését az ő nevéhez kötötték. Azonban most kétségeim vannak. Éppen az igazságságra utaló jelzője teszi azt gyanússá, hogy az inkvizíció jellegű bűnököt rátolták arra az uralkodóra, aki az egykori Pártus Birodalmat kiterjeszthette az egész Földközi-tenger környékén, ami alatt elsősorban a kereskedelem megszervezése állhatott, például értékálló pénzek veretésével, városok vízellátásának korszerűsítésével. Ezzel magyarázható ugyanis, hogy az ún. perzsa-pártus kultúra eljutott Európa nyugati felébe is.

Továbbá az is érthető lenne, hogy egy ilyen hatalmas birodalmat már célszerű volt kettéosztani. Míg Európában a hunok felügyelték a kereskedelmet és terjesztették az ó-kereszténységet, addig keleten a szászánidák. Valójában tehát ez a megegyezés lehet a magyarázata a Pártus Birodalom végének. Tulajdonképpen egy „zseniális” csúsztatás, ha valóban egy trák-hun uralkodóból varázsoltak egy olyan dicsőséges római uralkodót, akinek a nevéhez kötötték a saját kultúrájának az elítélését, üldözését.

Ha I. Justinianus valóban egy keresztény hun uralkodó (ami sejthető az érméi alapján is, 55. ábra), akkor az logikus, hogy ő éppen hátráltatja az ún. hellenizmus terjedését, aminek során mindennek görög nevet adtak. Az athéni Iskola bezárásának elrendelése (ami kb. i. e. 385-i alapításától számítva közel

ezer évig állt fenn) azonban már nem illik bele ebbe a képbe. Feltehetően tehát az iskola tananyagait az ún. „átmásoló szerzetesek” semmisíthették meg, amit aztán úgy dokumentáltak le, hogy már 529-ben I. Justinianus záratta be az akadémiát, amit megerősítettek az „igazságosztó” jelzővel, azonban utólag éppen ettől lett gyanús.



54. ábra XXIX. ARSAK 191-208, korrigálva 484-501 között, azaz 17 éven át uralkodott

I. Justinianus 521-565 között uralkodott 44 éven át, éppen annyi ideig, mint az Arsak dinasztia 28. uralkodója IV. Vologaészész, IV. Mithridatész fia (147-191). E két uralkodó között az eltolódás 374 év. A Képes Krónika adatain belül is megfigyelhető egy kb. 80-90 évnnyi ellentmondás⁴⁹⁴. Jézus születésének a hátritolásával a korrekciós évszám 293, a kettő együtt 370-380 évnnyi eltolódás az adatokban. Könnyen elképzelhető tehát, hogy IV. Vologaészész (uralkodott korrigálva 440-484) *élettörténetét át-emelték Justinianusnak* (született „Szombati Péter?”). Ezáltal a perzsa kultúra V. századi megjelenését Európában egy kb. 100 évvel későbbi Római Birodalom „felvirágzásának” tudhatták be.

Ez a hamisítás elindíthatta, hogy a történészek egy megújulásról beszéljenek. Valójában 1000 évvel később az éhínség után valóban volt egy újjászületés, azaz a reneszánsz kor, aminek mintáját úgy vetítették rá Justinianusra, hogy a történetét összemoszták IV. Vologaészész életével, akinek idején Mezopotámiát Rómához csatolták⁴⁹⁵. *Nem inkább fordítva? XXVIII. ARSZAK uralkodó idején az arszakidák a Pártus Birodalomhoz csatolták Rómát.*

E lehetőség felismerése egy egészen más színezetet ad a Bizánci Birodalomnak, hiszen az *egyik legjelentősebb uralkodója balkáni származású, aki azonos lenne az egyik legjelentősebb pártus királlyal?*

Természetesen ez csak egy vizsgálatra érdemes hipotézis, azonban ennek tükrében érdemes végiggondolni, milyen következtetéseket vonhatunk le eddig a meghamisított történelemből.

⁴⁹⁴ Attila született 410-ben vagy 321-ben?

⁴⁹⁵ [https://hu.wikipedia.org/wiki/XXVIII. Arsak_p%C3%A1rtus_kir%C3%A1ly](https://hu.wikipedia.org/wiki/XXVIII._Arsak_p%C3%A1rtus_kir%C3%A1ly)

VIII. Összefoglaló hipotetikus következtetések

Perzsa Birodalom Dareiosz király idejében: Macedónia, Trákia, Phrighia, Bactria, Sogdiana, Egyiptom, Líbia, stb. része a birodalomnak. A későbbi Alexandria területe is a Perzsa Birodalomban feküdt. Jól látható, milyen kicsi az ún. görög érdekeltségű terület.



55. ábra Perzsa Birodalom térképe i.e. 500-ból.

Érdeemes visszamenni egészen Nagy Sándorig, aki egy olyan jelentős makedón pártus uralkodó lehetett, aki szeretett utazgatni a birodalomban. Uralkodása alatt ugyanis jellemzően nem változtak meg a Perzsa Birodalom határai. Egy arszakida király történetét átírva alkothatták meg a „nagy görög uralkodót”, akit felhasználva mindennek (ami az egykori Perzsa Birodalommal kapcsolatos) görög nevet adhattak.

Azt a személyt, akit „átültettek a múltba”, mint Nagy Sándor, a saját korában ki kellett üresíteni. Például ilyen uralkodó lehetett az arszakidák 46. királya XXIX. ARSAK (191-208, korrigálva 484-501) aki bár 17 éven át uralkodott, azonban az igen érdekes érmeábrázolása ellenére (56. ábra) sem lehet sokat tudni róla. Ktésztfon kirablását kötik a nevéhez, de miért rabolta volna ki egy uralkodó a saját központját? Ez az érem inkább azt sejteti, hogy egy nagy táltos lehetett az V. század végén. Talán hozzá köthető Szent Korona megtervezése is.

Nagy Sándor halálát követően a 300 éves Ptolemaida-dinasztia uralkodása Egyiptomban feltehetően szintén egy fiktív korszak. Alexandria Nagy Könyvtára sem létezett. A „72 jeruzsálemi fordító” által a már olvasható görög nyelvű alkotások mind később jöhettek létre, beleértve Manethon rendszerét vagy Ptolemaiosz Almagesztjét és Geographiáját. Ptolemaida-dinasztia célja egyrészt annak igazolása, hogyan lett mindennek görög neve Egyiptomban, (Nagy Sándor 13 éves uralkodásával ugyanis ez még nem valószínűsíthető), másrészt a hátra-datált ún. görög alkotásokra később lehetett hivatkozni, sőt a dinasztia végének története kiváló hivatkozási alapként szolgálhatott a valójában szintén fiktív Római Birodalom létezésére.

A Római Birodalom csupán fiktív létre utal, hogy Octavianus=Diocletianus, aki valamikor a III. század végén és IV. század legelején uralkodott Augustus néven, és az ő uralkodása alatt 292. december 25-én született Jézus. Visszamenően kb. 300 éven át minden uralkodó felvette az Augustus nevet, amikor nem tartoztak ugyanahhoz a dinasztiahoz.

Jézus halálának idején a Pártus Birodalomban az arszakidák 28. királya, XX. ARSAK (uralkodott 11-38), azaz korrigálva 304-331 között.⁴⁹⁶ (57. ábra). Vele egyidejű római uralkodó Nagy Konstantin (324-335), aki állítólag egyesítette a birodalmat. *Vajon ki egyesíthette valójában a birodalmat, azaz mi-kor tartozhatott Róma és Közel-kelet ugyanahhoz a birodalomhoz?*



56. ábra XX. Arsak érme

I. Justinianus idején Mezopotámiát Rómához csatolták⁴⁹⁷. Az ő életét összemoshatták IV. Vologaészés életével, akinek idején XXVIII. ARSZAKként (147-191, korrigálva 440-484) az arszakidák a Pártus Birodalomhoz csatolták Rómát. A 28. Arsak (aki 44 éven át uralkodott) ugyanis kiterjesztette felügyeletét a Földközi-tenger vidékére is.

Azonban meg kell jegyezni, hogy „Augustus” (azaz valójában Diocletianus) császár és 28. Arszak uralkodása között kb. még másfél évszázad eltérés van. A Kárpát-medencében ez időtájt lehetett a Gepida királyság, mivel az Oxus-katasztrófa okán menekülő fehérhunok már itt élhettek a Kárpát-medencében. Minden bizonnyal ők a Pártus Birodalmon belül költöztek át, így a Gepida Királyság is valószínűsíthetően a Pártus Birodalom része lehetett. Később a gepidáknak aktív szerepe lehetett a Hun Birodalom irányításában és az ókereszténység terjesztésében is. A balkáni születésű Valens „bizánci” császár támogatja az ún. ariánusi kereszténységüket.

Míg keleten trák császárok uralkodtak, addig nyugaton Theodosius-dinasztia (beleértve még Honorius uralkodását is) idején véres „keresztényüldözések” kezdődnek, amelyek gyakorlatilag a germánok összetűzéseit jelenthette a hunokkal. A korai hunok lehettek valójában az ariánus kereszténység terjesztői, így beszélhetünk utólag akár vallásháborúról is. Nagy Theodosius halálakor a 395. évi kettészakadás nyugat és kelet között valóban lehetett a kereszténység első kettészakadása.

Ezt megelőzően ugyanis Jézus közvetlen követőinek a kivégeztetése I. Damáz pápához (366-384) köthető „A 369-ben megkezdődő Athanaric-féle keresztényüldözésnek a „gót orthodox” mártírjai (Sabas és a megégetett 28 szent) mind kis-ázsiai származásúak.” *De mit kerestek volna gótok Kis-Ázsiában?*

I. Damáz pápa teológiai írásaiban jelenik meg először „A meghalt és feltámadt Krisztus személye”, és az ő nevéhez kötődik, hogy *megteszi Rómát a kereszténység központjának*. A megkezdett vérfürdőt Nagy Theodosius 379-395 folytatja, aminek már egyértelműen vallási okai vannak. Ekkortól beszélhetünk tehát keresztényüldözésről. A keresztények üldözését tehát a római „pápa” kezdte el, és az őt támogató „császár” folytatta.

Felvetődik, akkor vajon miért Diocletianus (284-305) uralkodását nevezik Mártírok korának, hiszen az ő uralkodásának végén Jézus még csak 12-13 éves? Utána néztem, kik lehettek ekkor a mártírok? Euszebiosz szerint a 297. március 31-i alexandriai ediktumban *üldözendőnek nyilvánította a manicheizmust*, mint az ellenséges perzsák „rút és visszataszító” vallását. A manicheusok az életükkel fizettek pusztá hitükért, azonban a keresztény történetírók velük nem foglalkoztak, így nem sokat lehet tudni

⁴⁹⁶ https://hu.wikipedia.org/wiki/P%C3%A1rtus_kir%C3%A1lyok_list%C3%A1ja#/media/F%C3%A1jl:Artabanosii.jpg

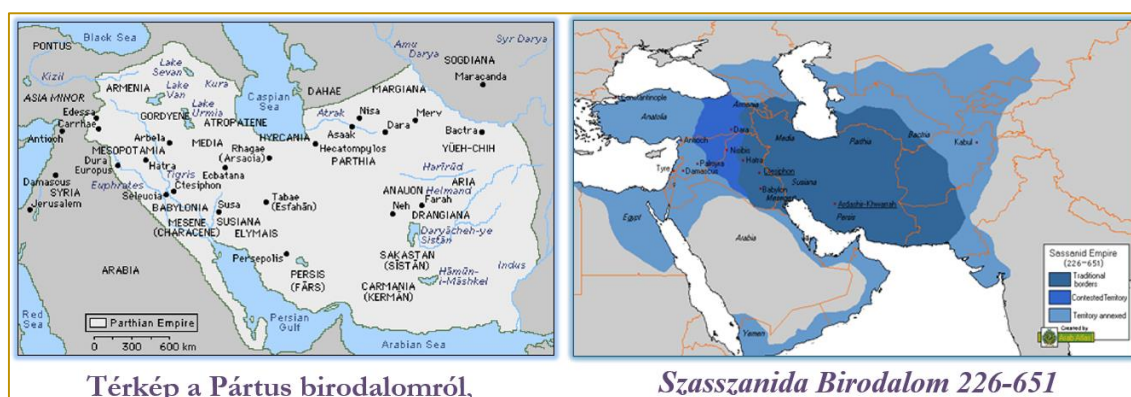
⁴⁹⁷ https://hu.wikipedia.org/wiki/XXVIII._Arsak_p%C3%A1rtus_kir%C3%A1ly

róluk. Mivel Mani próféta hivatkozik Jézusra, ő bizonyára később élt, ezért *Diocletianus nem üldözhetette még a manicheusokat.*

A valódi keresztényüldözés „303. február 23-án” indult (Hű de pontos az adat!) és a törvény 311-ig volt érvényben, de valójában főleg csak *mindent elégettek.*⁴⁹⁸ Azaz utólagosan magyarázatot kellett gyártani arra, miért nincsenek keresztény templomok, írott források a IV. század előtt. „Palesztinában 303 és 305 között állítólag csak 12 keresztényt végeztek ki, azonban a későbbi hagyomány megsokszorozta az áldozatok számát.” Tehát valójában akár sokkal több áldozat lehetett csak egy későbbi időben, ami érthető is, hiszen Jézus halála – asztrológiai elemzésem alapján – 325. április 17-én lehetett. *A valódi nagy keresztényüldözés azonban csak a Pártus Birodalom vége után valószínűsíthető.*

A Pártus Birodalomnak (amennyiben végrehajtuk a korrigálást) 518-ban volt vége.

A Szasszanida Birodalom (korrigálva 519-944) állt fenn, vagyis a Pártus Birodalom végével kezdődött, és éppen akkor lett vége, amikortól VII. Konstantin új történelem szemlélete kötelező lett az egész birodalomban, Megjegyezve, hogy a Szasszanida Birodalom területe alig különbözik attól, amit Pártus Birodalomként szoktak feltüntetni.



57. ábra. A Szasszanida Birodalom határai alig változtak a kb. 1000 évvel korábbi állapotához képest, feltételezhető tehát, hogy a Pártus Birodalom is csak egy uralkodói korszak lehetett, amelyhez szorosan kötődtek a Perzsa Birodalom további "államai".

Kérdés, amire választ kell keresni, *mi történhetett a X. században, ami VII. Konstantint annyira megerősíthette, hogy még a hamis történelemszemléletét is kötelezővé tehetette?* Minden bizonnyal a IX. században jelenhettek meg északról azok a skandináv népek, akikkel szövetséget kötve Kárpát-medence a germánok harapófogójába került. A vikingek 860-ban támadták meg a Bizánci Birodalmat, ami alatt ekkor minden bizonnyal még a Hun Birodalmat kellene érteni. VII. Konstantin apja a vikingek segítségével került hatalomra, ezért kezdett VII. Konstantin a történelem meghamisításához. Ez járulhatott ahhoz is hozzá, hogy a Fekete-tenger északi oldalán élő magyarok közül egy hullám átköltözött a Kárpát-medencébe.

Innen visszszámolva Attila hun király a VII. század második felében uralkodhatott. Európában bár hozzá kötik a Hun Birodalom megszervezését, azonban az akár már a VI. században elkezdődhetett. Megjegyezve, hogy Kárpát-medence történetében az avar korszak (VI-VII-VIII. század a betoldott) fiktív három évszázad. Attila-Álmos-Árpád feltehetően arszakida leszármazottak lehetnek, és a pártusok koronájának így lehetnek jogos örökösei a magyarok.

A Hun Birodalom szerveződése azzal indulhatott, hogy az arszakidák a Pártus Birodalomhoz csatolták Rómát⁴⁹⁹.

⁴⁹⁸ <http://historia-cronologia.lapunk.hu/diocletianus-rmai-csaszar-1200805>

⁴⁹⁹ Ahol ekkor még akár etruszk uralkodó uralkodhatott (Lucius Tarquinius Superbus), ha elfogadjuk Fábíán Sándor 1000 éves eltolás elméletét, amely logika alapján az V. század eseményeit hátratólhatták akár i.e. a VI. századra is).

Róma történetében a nagyobb méretű eltolásokat az indokolhatta, hogy összességében jóval több fiktív korszakot képeztek, mint 300 év. Ugyanis nem csak a Római Birodalom története a fiktív, hanem a gótoké és a Karolingoké is. Megjegyezve, Rómában is természetesen a valós történelem folyamatos volt, a régészeti leletek valóságok, csupán az a kérdés, kihez tartozhattak valójában. A vízrendszert bizonyára a keletről érkező szakértők építhették, mivel az ilyen technikai csodák ott sokkal korábbiak. A legrégebbi és leghíresebb templomok a régi templom romjain épültek. *Vajon miért kellett szinte szisztematikusan a római templomokat újjá építeni? Mit kellett eltüntetni a múltból?*

A gótok bizonyára nem léteztek. A germán történetírás a hun dicső eseményeket utólag egyszerűen átírta gótra, így lehetett azonosítani a korai kereszténységet azonosítani a fiktív gót kereszténységgel. (ld. V. fejezet) Léteztek azonban trák császárok, akik bizonyára hunok voltak.

A történelem szándékos és durva meghamisítása VII. Konstantinnal (913-959)⁵⁰⁰ indulhatott, aki biztosítani akarta a trónt a fia számára, és ezért a származását kissé átköltötte egy Macedón-dinasztia létrehozásával. *Vajon miért éppen ezt a Nagy Sándorhoz köthető nevet választotta származásának?*

A XIII. század második felében hatalmas éhínség volt mindenhol, oka a kis jégkorszak, amit a Szamalas vulkán 1257. évi felrobbanása okozott, sőt 1280 volt egy másik valaha mért egyik leghatalmasabb vulkánkitörés is. Ezek a természeti katasztrófák vezethettek olyan tragédiákhoz, hogy a XIV. századtól brutális harcok folytak a hatalomért, így a magyar trónért is. Ennek „folyománya” lehetett az európai történelem végleges meghamisítása. Magyarország trónjára is idegen uralkodók kerültek, akik átíratatták az Árpád-házi királyok történelmét is, amit igazol, hogy nincsenek meg az eredeti dokumentumok (pl. Aranybulla, Szent István intelmei, stb.), illetve, hogy III. Béla érmein nem latin a felirat.

⁵⁰⁰ E 945-re datálható darab az etsmiadzini kincstárból Szergej Uvarov gróf gyűjteményébe került

IX. Heribert Illig és Klauss Weissgerber megállapításai⁵⁰¹

Heribert Illig megállapításai

Más forrásokra hivatkozva:

- *Paul C Martin*: Bizánci érmék nem változtak Jusztinosztól VII. Konstantinig (VI-X. század).
- *Ribakov*: Kijev VI. században jött létre (más források szerint pedig a X. században).
- *Zeller*: Magyarok honfoglalása avar néven 598, onogur néven 895, egy és ugyanaz.
- *Lüling*: Az egész ó-arab történetírást kb. Hidzsra 400. évig átkozmetikázták.
- *Uwe Topper*: I. Justinianus halála (565) után nem épültek templomok, nem írtak könyveket közel 300 éven át. Kizárólag egyházi szerzők ismeretesek e korból.

Saját kutatási és következtetései:

- *Konstantinápoly ostroma 626, vagy 919?*

Hivatalosan: 626-ban az avarok megkísérelték Konstantinápoly bevételét. A magyar krónikák megnevezik Botondot, aki részt vett az ostromban. Botond nem volt a hadjárat vezére, Kálti Márk szerint a tényleges hadvezér Opour. Ugyanakkor Georgiosz Piszidész (az ostrom szemtanúja) úgy nyilatkozik, hogy a „szlávok és szkíták” között kialakult véres viszály lehetetlenné tette a további közös harcot. *Léteztek szlávok a VII. században?*

- 920-ban „Romanosz Lékopénosz” flottaparancsnok I. Romanosz néven (920-944) császárrá nevezte ki magát „VII. Konstantin mellé”, amit nyilván azért tehetett, mert valamilyen jelentős cselekedetet hajtott végre, például megvédte Konstantinápolyt. Amennyiben a 626. évet korrigáljuk Jézus születésével, akkor 919-et kapunk (656+293=919), amikor már megjelentek a szlávok (azaz inkább a vikingek). Arra is érdemes odafigyelni, hogy az ostrom szemtanúja még a X. században is beszél az ostromban résztvevő szkítákról.
- Romanosz Lékopénosz azonos Hérakleiosz förtelmes előéletű flottaparancsnokkal, aki az igaz apja lehetett VII. Konstantinnak. Könnyen lehet, hogy Romanosz (azaz Hérakleiosz) vitát gerjesztett az ellenségben belül, majd ezt követően önmagát császárrá választotta. Mint VII. Konstantin abból a célból igyekezett magának más elődöket „teremteni”, hogy ezzel biztosítsa fiának a császári címet. Inkább választotta apjának a császárgyilkos istállómeister Baszeileiosz fiát, Leot (888-912).
- *A bizánci császárság történetében a 614-911 közötti időszakot véli fiktívnek*, amiből mintegy 200 évre egyszerűen „eltűnik” kb. 1500 város.
- Arius és Mohamed személye is ugyanaz.
- Megállapításai a nyelvi emlékek alapján:

A szláv mesterséges nyelv, amit Cirill és Metód alkotott meg.

Irán fiktív időszaka kb. 690-1003, se papok, se uralkodók nevei nem maradtak fenn. Az ó-arab irodalomban mindenütt felismerhető a forrás-átdolgozás.

Bizonyítható módon hatalmas lyukak vannak a zsidó nyelvi emlékekben, azonban az Illig-féle fantom korban a Krimi-félszigeten vannak héber sírok.

VII. Konstantin sajátos történelemszemlélete

A Macedon-dinasztia rövid története, ahogy VII. Konstantin megszülte:

Baszeileiosz istállómeister (III. Mihály császár kegyence) meggyilkoltatta Bardaszt⁵⁰², majd a császárt is. III. Mihály meggyilkolását dicső cselekedetté emeli (negatív hírverés). Baszeileiosz – mint 43

⁵⁰¹ *A Magyarok a kitalált középkorban* c. könyvből kigyűjtve.

⁵⁰² Bardas: 1. 842 óta III. Mihály keletrómai császár botrányos életű gyámja, akit Ignatius patriárka kizárt az áldozásból, ezért a császár Photiust nevezte ki a helyébe, ami a keletrómai egyház szakadására vezetett. Bardas növekvő hatalmára féltékeny

építményt emeltető császár – megalapozza a Macedon-dinasztiát, azonban ezen építményeknek nincsen régészeti nyoma (kivéve talán a Hagia Iréné felújítását).

VII. Konstantin megteszi magát a Macedon-dinasztia IV. császárává. I. Baszeileiosz (867-886) dinasztiaalapító az ő „nagyapja”, akit apja, „Leo” (888-912) követett a trónon. Konstantin 911-ben, mint gyermek már társcsászár, innen a Bíborbanszületett jelzője⁵⁰³. A trónon ekkor bár nagybátyja, Alexandrosz (912-913) ül, azonban a tényleges uralom Romanosz Lékopénosz flottaparancsnok kezében van, aki I. Romanosz néven 920-944 társcsászárként uralkodik. Konstantin csak azt követően lett az egyed-uralkodó (944-959), miután megölette az apjukat megbuktató Romanosz fiúkat.

VII. Konstantin háborút nem vezetett, egyszerűen „lapapírozta” birodalmának növekedését, majd *a sajtósági történelemszemléletét az egész birodalom területén 944-től kötelezővé tette!*

VII. Konstantin célja nyilván az lehetett, hogy – a múltba tolva förtelmesnek érzett származását – biztosítsa az utódlást a fia számára. Ezt a múltba tolást oly módon gondolta ki, hogy a valódi énjét, mint Hérakleiosz fiát III. Konstantin néven császárrá koronázzák kétévesen és a Bíborbanszületett gyermek „641-ben uralkodik három hónapot”. Hérakleiosz, mint flottaparancsnok elveszti Jeruzsálemet, Elő-Ázsia jórészét, Észak-Afrikát. Sőt unokahúgával, Martinával kötött házassága okán a Fredegár krónika is beszámol a rossz hírérl.

Annak érdekében, hogy az ún. képvitát (az ikonokon való ábrázolásról), és az ezzel kapcsolatos pusztítást ne lehessen az ortodox kereszténység számára felróni, továbbá, hogy Jézus születését a birodalma növeléséhez eszközként felhasználhassa, az ortodox kereszténység jelentőségének megerősítésén dolgozott.

VII. Konstantin alkotásai:

- 50 kötetes enciklopédiájából hármat ő maga írt meg.
- Első alkotása „De thematibus”

E bizánci tartományokról szóló műve még korhű, amelyben a VI. századig még Homérosztól átvett írásokra támaszkodik, azonban ezt követően nála a VII. századi népek közvetlenül lépnek át a X. századba. VII-VIII-IX. századok eseményei szinte teljesen hiányoznak, kivéve Baszeileiosz történetét. Ennek tudható be, hogy a bizánci régészeti leletekben számtalan képtelenség adódik. Hasonlóságok ismerhetők fel személyében Nagy Konstantinhoz, aki szintén megölette rokonait, és „a bűnbocsánat okán” lett keresztény. A vallást ő is eszközként használja a Római Birodalom építéséhez.

- Fő műve: De administrando imperio (DAI)

Eredetileg a fia, a későbbi II. Romanosz okulására készült jegyzetek, aki 959-ben éppen az apja meggyilkoltatása révén jut majd hatalomra.

A DAI megírásának célja, hogy meggyőzze a császárfiát a Macedon-dinasztia alapítójának nagyságáról. Tulajdonképpen ez egy tankönyv arra vonatkozóan, hogyan bánjon egy birodalom uralkodója a körülötte élő népekkel. A DAI nem a nagyközönség számára íródott (titkos volt), ezért a császár nem fordított hangsúlyt a tények elferdítésére. Ennek köszönhetően vannak benne hasznos fejezetek. Ilyenek tartják Illigék a 25. fejezetet, amely a szaracénok (iszlám arabok) történetéről szól.

A DAI tulajdonképpen egy iratgyűjtemény, amelyet további fejezetekkel, könnyen lehetett kiegészíteni. A humanizmus idején a DAI-val foglalkozók felismerték a „hiányosságokat”, és becsatolták Theophanész: Chronográfiáját, és „Excerptaként” becsületesen megjelölték. Csak ezekben a fejezetekben (17-22) találkozhatunk fantom alakokkal.

Theophanész alkotja meg az Amirioni dinasztiát, V. Leotól III. Mihályig (813-867).

császár 866. április 21-én Keposban megölette. 2. B. Skleros, Tzimiskes János császár hadvezére, majd 976-tól a bizánci trón bitorlója. A császári seregek a Halys mellett legyőzték, mire Bagdadba menekült, majd 987-ben ismét követelte a trónt, de 989. meghódolt II. Baziliosz császárnak. 3. B. Phokas, II. Nikeforosz császárnak unokaöccse, aki, mint II. Baziliosz császárnak hadvezére, megverte Sklerost Halys mellett. 987-ben maga lázadt fel a császár ellen, azonban az Abydosz melletti csata előestéjén meghalt.

⁵⁰³ III. Konstantin is bíborban született, azaz gyermekként lett császár, korábbi eseményekből vett át mintákat.

- Később a történészek – törekedve a dátumok kiigazítására – magyarázatokat kreáltak, amelyek aztán újabb és újabb ellentmondásokat szültek, aminek következtében az I. évezred ma ismert történelmének már nincsen sok köze a valósághoz.

Klaus Weissgerber csatlakozott Heribert Illig kutatásaihoz

Klaus Weissgerbert – részben a magyar származása okán – főleg a Kárpát-medence történelme érdekelte. Jelentősége, hogy felismerte az ún. átfolyásos technika alkalmazását.

Felismeri, hogy az avar törzsnevek gyakorlatilag megegyeznek az ún. honfoglalók törzsneveivel (4. ábra).

Szlávok esetében egy kétlépcsős csúsztatást valószínűsít. Szerinte a korai szláv események megegyeznek a korai avarokhoz kötött eseményekkel. A korai avar történelmi események (más szempontok alapján) megegyeznek a hunokhoz kötődő eseményekkel.

A Kelet-római Birodalom területén 874. táján a bizánci vallás kezdett terjedni, ami a glagolita nyelven történt, így született meg a szláv nyelv. Az, hogy már 581-től – nem sokkal a gepidák „eltűnése” után – „a szlávok kezdték elözönlteni a Balkánt” tudatos történelemhamisítás, ami úgy jön ki, hogy Jézus születésével egyidejűen korábbra helyezték a szlávok megjelenését is.

Valójában a VI. század végén már a magyarok jelentek meg a Balkánon, és a gepidák (ill. szkíta-hunok) összeolvadtak az újonnan érkezőkkel.

Magyarok azok, akik behozták a griffes indás kultúrát Kárpát-medencébe, mivel bevándorlásuk után Volga-környékén a griffes-indás kultúra eltűnik. Krónikák szerint a magyarok bejövetele Jézus születése után 600 évvel történt (tehát kb. i. u. 892-893 táján).

Feltárva, hogy I. Ottó magyarok feletti 955. évi győzelmét visszafelé behamisítva írták meg a Cataluani csata 451. évi történetét, Weissgerber rájött, a történelemhamisítók, mint mintákat ide-oda tologatták a csatákat. A katalunok kelta törzs, akikkel elvileg harcolhatott volna Attila. A hivatalosított verzió szerint Aetius a germán királyokkal szövetségbe megverte a hunokat a Cataluani csatában. Az a képtelenség tűnt fel a kutatóknak, hogy a megvert hunok másnap már Itália ellen fordulhattak és sorba bevették Aquileát, Milánót, Veránót, Mantuát, Bresciát, Bergamót, Cremonát és elérték Rómát. Ugyanakkor Aetius hunok feletti győzelmének nem lett nagyobb történelmi jelentősége.⁵⁰⁴

Persze a régészek, archeogenetikuskok és egyéb kutatók nagy bajban lesznek mindaddig a beazonosításokkal, míg nem fogadják el, hogy a ma ismert történelmünknek egyrészt bőven vannak fiktív szereplői, másrészt könnyen előfordulhat, hogy egy adott lelet több száz évvel arrébb dokumentált eseményhez tartozik, vagy éppen egész más személyazonossághoz, mint ahogy azt az írott források okán gondolnánk.

Klaus Weissgerber (és Heribert Illig együttműködve) számos igenhasznos megállapítást tesz, amelyek a „Magyarok a kitalált középkorban” címmel kiadott könyvük olvasása közben nagy hatással voltak rám, minekután felélesztették azokat a kérdéseket bennem, amelyek már gimnazista korom óta foglalkoztattak. Valójában nem értem a történészeket, *hogyan fogadhatnak el szinte minden írott szöveget hiteles forrásnak?*

A könyvükben⁵⁰⁵ foglaltak tömör összefoglalása:

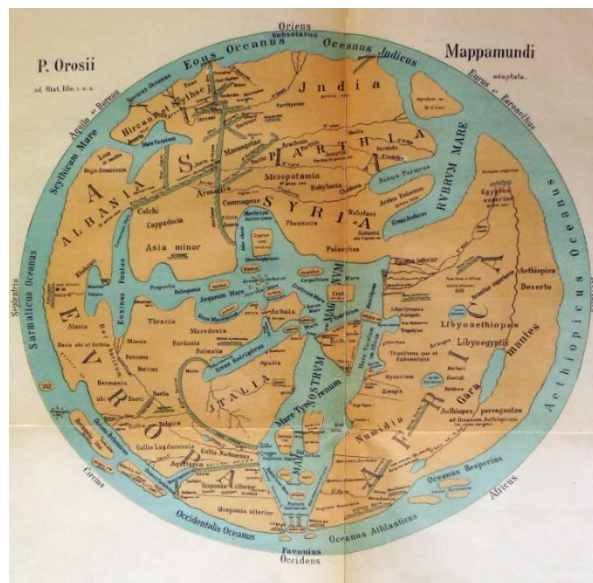
- A történelemhamisítás gyakorlata a kezdetekben az, hogy az eredeti nagybetűs formában készült iratokat „átmásolták” kisbetűsre. Közben bizonyos eseményeket különböző nevekhez csatolva megdupláztak, például: az örmény Szent Tádé példájára megszületett Szent Gergely.
- A hamisítók a perzsa hódításokat azonosították az arab hódításokkal.

⁵⁰⁴ Az ilyen képtelenségeknek érdemes utánanézni, és valóban *nem tudják a régészek beazonosítani, hogy hol lehetett a Cataluani csata* (451).

⁵⁰⁵ Heribert Illig, Klaus Weissgerber: *Magyarok a kitalált középkorban*. Allprint 2003.

- Ugyanők a magyarok (illetve a csatlakozó türkök) bejövetelét a Kárpát-medencébe azonosították az avarok bejövetelével. Ami nem illet a „képbe”, egyszerűen elhagyták, átírták. Törvényeket hoztak az eredeti bizonyítékok megsemmisítésére.
- A bolgárok „megnyújtással” kezelik a régészeti problémájukat. A Nagy Bolgár Államnak valamikor a IV. század végén kellett megalakulnia. A régészeti leletgyűjteményekben kezdetben 50 éves időszakokat határoznak meg, majd a gyérülő leletszám okán az V. századtól 150 éves a szakasz, és a VII-IX. században már 200 éves. A bolgár fejlődési lista Avitochol kán nevével kezdődik, akit Attilával azonosítanak, és „153”-ra jegyzik a hunok nagykirályának halálát. *De miért kellene a bolgárok és a magyarok gyökerét összemosni?*
- Szent István Intelmeinek nincs meg az eredeti példánya. Dobos Csanád: „Történezművekben közismert, hogy nincsenek eredeti Szent István dokumentumok. Minden csak másolat formájában maradt meg”. *Vajon kik és miért készítették a másolatot? Tán az eredeti dokumentumok rovásírással készültek? Vagy másról szóltak? Vagy nem is léteztek?*
- A domonkos rend megjelenéséhez köthető a szkíta keresztény múlt eltörlésére való törekvés. Magyarországon 1221-ben Boldog Magyar Pál alapította meg a Domonkos-rendtartományt, ezáltal összekeverhetővé vált a Pálos renddel. Az inkvizíció a katolikus egyház hivatalos nézeteihez képest másként gondolkozók (eretnekek = ariánusok), illetve a más vallásúak és a hitetlenek elleni fellépést tekintette feladatának.⁵⁰⁶ Julianus barát Konstantinápolyban kezdte útját az őshazába, társai meghaltak, stb.⁵⁰⁷

A magyar eredet eltörlésére többen törekedtek. Már Kézai Simonnál is felismerhető a következő idézetben „Kik is a pusztákon kóborogva végre a Meotis tava partjain szállottak meg, s midőn ott férjeik vigasztalásától elesve hosszasan tartózkodtak, az említett Orosius állítása szerint lator ördögök jöttek hozzájuk s ölelkeztek velök. S ez ölelkezésből eredtek, mint mondja, a magyarok”.



58. ábra Orosius térképe, azaz ilyenek látták az ismert világot a római történetírók

⁵⁰⁶ A domonkos rend (zsidó-keresztény szerzetes rend alapítva: 1215) valójában Jézus Krisztus katonasága, amely az eretnokség ellen folytat fegyveres harcot. Szerintem az inkvizíció célja valójában a magyar ősmúlt (ariánus/szkíta kereszténység) kiirtása. Magyargyűlöletől izzó Árpád-kori zsidó keresztény legendák a magyarokat a „kárhozat és sötétség fiai” jellemzéssel illetik. A beszámolók hemzsegnak az ellentmondásoktól. A domonkosoknál keresendő a germánok magyargyűlöletének a bölcsője.

⁵⁰⁷ Obrusánszky Borbála II. Orbán pápának (1088-1098) tudja be, miszerint „Nem gyilkosság a kiátkozottak megölése.”

Paulus Orosius⁵⁰⁸ (élt 380 körülől 417 utánig) történetíró célja a pártus eredetünk eltörlése lehetett, ezért állít ilyen förtelmeseket a magyarokról. Szerinte ugyanis kezdetben Asszíria volt a világ legnagyobb hatalma, azonban ennek ereje a makedónok és a karthágóiak közvetítésével átszállt a rómaiakra. A középkori történetírók egyik központi gondolatává vált, hogy a hatalom csak úgy „repdeshet” ide-oda. Erre lettem figyelmes történelem érettségire készülve, 18 évesen. Ugyanakkor ezt a szemléletet elfogadva gyakran idéztek Orosiustól a történetírók. Ezeket az eseteket nyugodtan lehet tudatos hamisítási szándéknak venni, mivel a hatalom nem száll csak úgy át minden (bizonyítható) ok nélkül. Orosius népszerűségét mutatja, hogy maga a műve is több mint 200 középkori kéziratban maradt fenn, idézett tőle Iordanes, Tours-i Szent Gergely, Freisingi Ottó, Türoszi Vilmos, a három Villani. Bár azóta kiderült, hogy az adatai megbízhatatlanok, ennek ellenére a történész társadalom máig jelentős forrásnak tekinti, mivel számos írótól őrzött meg azóta „elveszett” szövegeket. *Vajon tényleg elvesztek, vagy soha nem is léteztek? Nem inkább arról van szó, hogy a nyugati történetírásnak szüksége van olyan hivatkozási lehetőségekre, amellyel igazolni tudják felsőbbrendűségüket az „ördögökkel való ölekezésből származó” magyarok felett?*

Orosius kezdte el használni a pogány kifejezést a nem keresztényekre, helyesebben inkább az ókeresztényekre.

Bár Klaus Weissgerber és Heribert Illig nem ír Orosius hamisításairól, de felsorol számos olyan történetírót, akiről megállapítható, írásaikkal alátámasztották, kiegészítették az I. évezredre vonatkozó történelmet, és ezáltal ők is tudatos történelemhamisítóknak tekinthetők:

- Toursi Gergely püspök 10 kötetben írja le a frankok történetét, aminek adataira nincsen régészeti bizonyíték. Ő ír az avarok rablóhadjáratairól, amit a későbbi történetírók „hiteles forrásként” kezelnek.
- Fredegar krónika: A Meroving-kor története elég zavarosra és ellentmondásosra sikeredett, ezért sokszor átdolgozták.
- Alexander Avenarius átdolgozta az elveszett Trientus Secundus longobárdokról írott történeteit.
- Einhard: „Frank évkönyvek” alapján alkották meg a kitalált középkort, aminek hamis voltát Heribert Illig részletesen elemzi. Nagy Károlynak nemcsak születési helye és ideje bizonytalan, hanem az is vitatott, hol található a kriptája. Továbbá nincsen még művében szó koronázásról, mintha 350 éven át elfelejtették volna Nagy Károlyt királyként tisztelni. Ír a nagy Morva Birodalomról, de nincsen más írott forrás Kárpát-medence 626 és 895 közötti idejéről.
- Prüni Regino apát két kötetben ír az I. évezred történelméről. A 818–906 időszakot tárgyalva számos helyen ellentmondásban áll a később kikerekített történettel. Késő római forrásokra hivatkozva számol be a kalandozó magyarok rémtetteiről, miközben a magyarokat még ő is szkítáknak tartja.
- Corvyi Widukind (X. század eleje) „Szász történetek” c. írása az alsó-szászok eredetéről szól. Művében 555-ben még a frankok hitszegéséről van szó, majd átmenet nélkül a késői frank királyokról ír, mintha közben több mint 350 év nem is létezett volna! (Nagy Károly neve helyett eredetileg I. Clothar állhatott.)
- Jordanes, a gótok történetét írta meg Cassiodorus szenátor (ELVESZETT!) műve alapján „saját tapasztalataival” kiegészítve. Jordanes azonos Aeneas Silvio Piccolominivel, III. Frigyes magántitkárával, így a mű uralkodói kívánság szerinti „átszerkesztés”.

Ezt kiegészíteném egy két névvel, bár a lista nagyon hosszú lehetne:

- Kaiszareiai Eusebiosz, latinosan caesareai Eusebius (265 körül–339 májusa) keresztény történetíró és püspök a Római Birodalomban, a kereszténység első három századának történetét nagyrészt az ő Egyháztörténetéből ismerjük. Szent Ákos által írt *életrajza*

⁵⁰⁸ <https://hu.wikipedia.org/wiki/Orosius>

elveszett. Euszebiosz volt az első, aki megkísérelte mindazon a bibliai helyek beazonosítását, amelyeknek nyomuk veszett. Tanulmánya „nélkülözhetetlen” a Római Birodalom és a Szentföld megismerhetőségében. A Teremtés után 5200-ra teszi Jézus születését.

- Quintus Curtius Rufus írta meg Nagy Sándor életét, a kiléte talány, mivel művének első két könyve elveszett, valamint mivel a kortárs szerzők sem hivatkoznak rá, ezért mind a mű születésének ideje, mind a szerző kiléte spekulációk tárgya. Először Marcus Aurelius uralkodása alatt hangzik el egyáltalán utalás a mű létezésére.
- Iosephus Flavius (Jeruzsálem, 37 körül–Róma, 100 körül), zsidó történetíró és hadvezér. A zsidó háború (66–70) idején a felkelők egyik parancsnoka volt Galileában, majd átállt a rómaiakhoz és a római császárok pártfogoltja lett. A görögül írt munkái az ókori kutatás legfontosabb forrásai közé tartoznak. Önéletrajzában megemlíti, hogy már 14 éves korában vallástudósok kérték ki tanácsait hitbéli kérdésekben, de az egész élete meseszerű. Ez az életrajz természetesen nem veszett el, *de vajon igaz?* Miért nem ír senki a haláláról, amikor a császárok kegyeltje? Idézet a „Testimonium Flavianum” szövegéből:

„Ezekben az időkben élt Jézus, egy bölcs ember, ha ugyan embernek kell nevezni őt. Mert rendkívüli tetteket művelt, és az igazságot örömmel elfogadó emberek tanítója volt. Sok zsidót magához vonzott, és sok görögöt is. Ő volt a messiás. Amikor legfőbb embereink följelentésére Pilátus keresztalállal büntette, nem hagyták el azok, akik kezdettől fogva szerették. Ő ugyanis megjelent nekik három nappal később újra élve, amint ezt és sok más dolgot megjövendöltek róla az isteni próféták. És a mai napig sem tűnt el azoknak az embereknek a tömege, akiket ő róla keresztényeknek neveznek.”⁵⁰⁹

Ez egy zsidó ember keresztény hitvallása. *Vajon a zsidó-keresztény gyökerek innen erednek?*

⁵⁰⁹ Révay–Hahn 2004 XVIII.3.3. https://hu.wikipedia.org/wiki/Iosephus_Flavius