

Záhonyi András (Budapest):

Írástörténeti tanulmányok

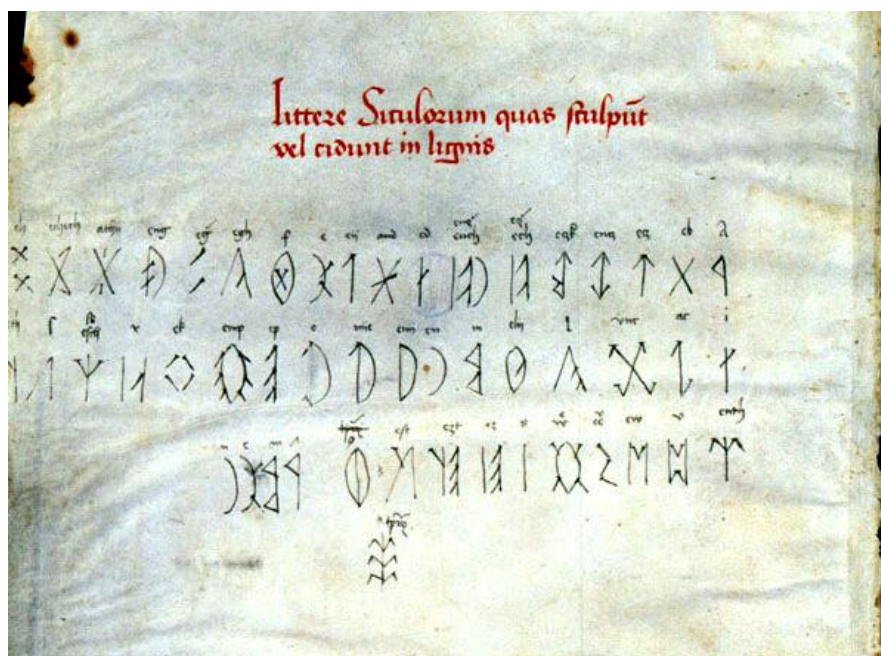
Tartalom

1. A NIKOLSBURGI ÁBÉCÉ záró jeleinek többszintű üzenete
2. A Campagnai feliratos baltatok
3. A Szigetszentmiklósi agyagtáblák

1. A NIKOLSBURGI ÁBÉCÉ záró jeleinek többszintű üzenete

Záhonyi András – Szekeres István és Mandics György munkái²⁴ alapján – új olvasati lehetőségekre jutott. Az eddig elfogadott hangzósításokkal kapcsolatban felismerte, hogy az „US” jel olvasata „usz”, a „TPRUS”-é pedig „tprusz” is lehet.

A „TPRUS” azonban (ligatúraként) $P+N+N+N = \text{Pannon(ius)}$, az „US” pedig $J+N+SZ = \text{Janus}$ módon is olvasható. Így a Nikolsburgi ábécé záró mondata a következő üzenetet is hordozza: **Pannon(ius) Janus. Amen.**



1. ábra. A Nikolsburgi ábécé – az eredeti.²⁵

²⁴ Szekeres István: *A székely és az ótörök írás feltörténete*. Mundus MEK, Budapest, 2008.

Mandics György: *Róvott múltunk I-III*. Irodalmi Jelen, Arad, 2010-2012.

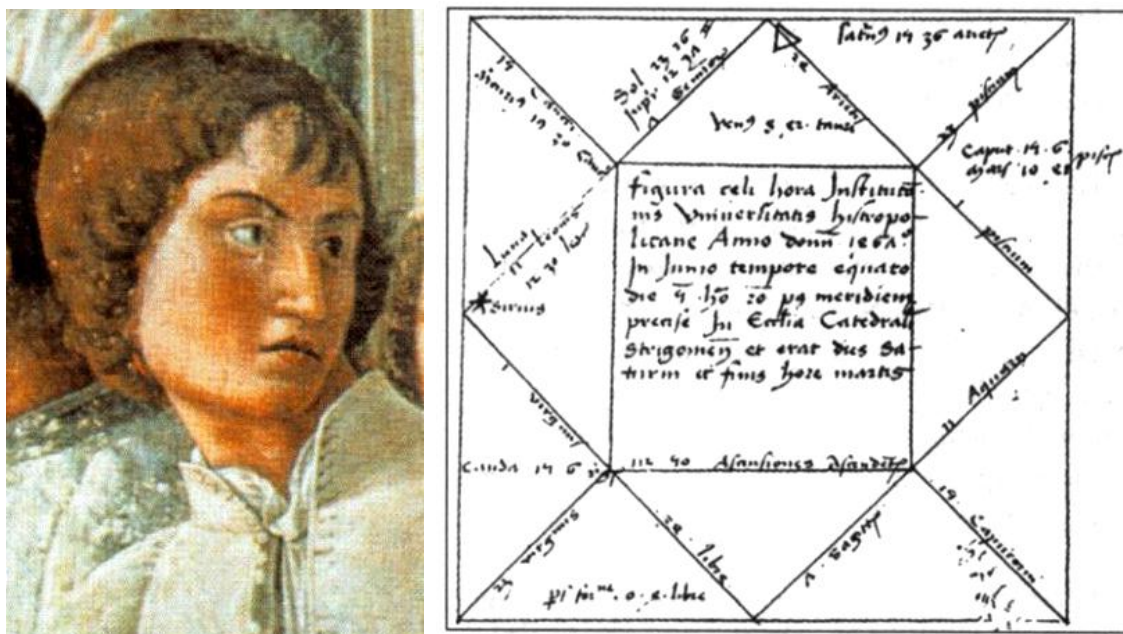
²⁵ http://www.rovasirasforrai.hu/Letoltes/ABC_Nikolsburgi%20.htm.

Janus Pannonius (1434-1472) rovásírás-pártoló lázadó katolikus főpap fel-tételezett szerepe a Nikolsburgi ábécé „megszületésében”

A reneszánsz tudós katolikus papjai, *Janus Pannonius* és társai a hatalom (*Mátyás király*) ellen fordultak, az összeesküvés azonban elbukott. Ők *Mátyás király* támogatóiként, a kisenemesség megnyerőiként értek a csúcsra, ám elsőként ismerték fel a pillanatot, amikor *Mátyás* öntörvényűvé vált, s már nem követte az össznépi érdekeket.

A magyar könyvtárakból ekkor már külföldre vándoroltak a könyvek. Az *Ösgeszta* és társai Firenzébe kerültek. Egy itteni pap írta meg ismeretlen magyar forrásokra hivatkozva azt a művet, amely a magyar királyok családfáját (*Atillán* át) *Noéig* vezeti vissza.²⁶

Mandics megjegyzése: Ez a megtisztított családfa a Biblia mintájára készült, és elfogadható volt a korabeli keresztény normák számára. A hagyományos po-gány családfák legalább 20 generációra visszamenőleg, meglehetősen pontos történelmet adtak. De elvesztek – s igaz múltunk helyett megkaptuk *Noét*.²⁷



3. ábra. Mantegna (1430-1506) portréja Janus Pannoniusról²⁸ és az új egyetem reneszánsz horoszkópja.²⁹

²⁶ In: Pecze L.: *Fejezetek a székely-magyar rovásírás rejtélyes történetéből*. Főnix Könyvkiadó, Debrecen, 2006, 106.

²⁷ Lásd: Mandics: *Róvott múltunk* I. 15. fejezet, 356-363.

²⁸ <http://mek.oszk.hu/01900/01918/html/cd4m/kepek/tortenelem/to116lap26.jpg>.

²⁹ Mandics i. m. 357. V. ö.: Szathmáry László: „Az asztrológia, alkémia és misztika Mátyás király udvarában.” *Ponticulus Hungaricus* VI. évfolyam 5. szám · 2002. május.

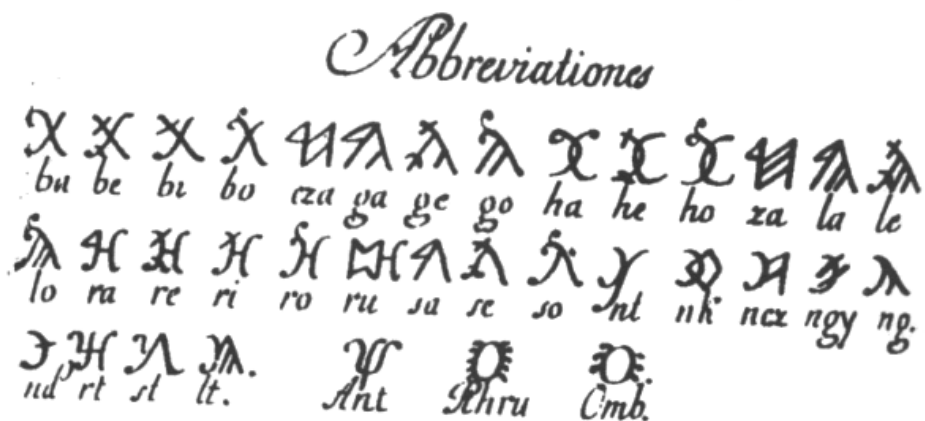
<http://members.iif.hu/visontay/ponticulus/rovatok/hidverok/matyas-01.html>. Módosítva:

Mandics nyomozásának eredménye: A három püspökjelölt, *Nyujtódi M., J. Pannonius* és *B. Protazius*, Padovában tanult együtt.

A „TPRUS” jel olvasata pedig (*Friedrich Klára* véleményét elfogadva):

SzeNT, SzeNT, SzeNT = ezek ők hárman...

De illik ez a megjelölés *Kájoni* szentjeire is: ANT/us/ vagy ANTonius/, PeTR/us/, OMB/rus/.³⁰



4. ábra. *Kájoni* II. ábécéjének utolsó 3 jele: „ant”, „pthru” és „omb”.



5. ábra. *Telegdi* „bogárjelei”

³⁰ A névrövidítés takarhatja az *Ambrosius* (magyarul Ambrus) nevet is!

A három naptári szent névünnepe³¹ az **évkezdés** idejére esik:

Szt. Antal remete jan. 17.

Iszkes Szt. Péter febr. 22.

Szt. Amborus doktor ápr. 4. (Halála átkerült XII. 7-re.)

A **3 szent időszaka** tehát egybeesik a **3 püspökjelölt padovai tartózkodásával**. *Mandics* ennek alapján (is) feltételezi, hogy DÁTUMról és ALÁÍRÁSról van szó a Nikolsburgi ábécé végén (a záró jelek pontos értelmezését lásd később).

Záhonyi megjegyzése: *Nyujtodi* kivételével mindegyik latin név „us”-ra végződik – csoda-e hát hogy a szilvamag formájú jelhez az „US” hangértéket kapcsolták? Ám *Nyujtodi* keresztnéve Miklós – azaz Nicolaus, *Pannoniusé* pedig Janus, a *Boskovič* morva név latin megfelelője pedig lehet *Pedibus* vagy *Nudus*.³² Így már minden szóba jöhető latinos név kiejtve **-uszra** végződik!

Záhonyi további megjegyzése: A latin „s” ejtése magyarul: „sz” – így már minden rendben van.

Ezért tisztelettel javasoljuk, hogy a kutatók és a rovásszövegeket olvasók a Nikolsburgi ábécé két záró jeléhez ezentúl a „tprusz” és az „usz” hangértéket (s ne a „tprus”-t és az „us”-t) **társítsák!**

Mandics megjegyzése: A „tprusz” hangérték kialakulásának indoklására **több magyarázat** is adódik:

1. a TiBeRiUS, TiBuRtiUS (ápr. 13, magyarul: Tibor) név;
2. a hangugratás vagy rontott másolás miatt (a PTRU” jelhez hasonlóan) „PTRUS”-ról van szó, s ez a PeTruS név jelölésére szolgált;
3. a latin T(em)P(o)RUS szó rövidítése, s az **időt** jelzi.

Az „**idő**” szó kapcsán érdemes néhány szót ejteni a **naptárakról!** A **naptár-reformer Janus Pannonius** szeretett volna megszabadulni a latin hónapnevek nyűgétől, s a **népi hónapnevekre** építkezni. A zsidó naptár hónapnevei (melyek babiloni eredetűek) ezért kerülhettek – mintaként – a *Nikolsburgi ábécé* alatti részbe. Az ettől eltérő ősi héber hónapnevek a **természettel** voltak kapcsolatban (a kalász, a virág, az őszi esők, a magtárba hordás, a vetés, a második sarjadás, a lenaratás, a zabkaszálás, az aratás, a szőlőmetszés, a gyümölcsszedés stb. hónapja).

Mandics megjegyzése: A lengyel papság is hasonló módszert választott még a reformáció előtt a keresztény kultusz mély beolvasztására: csak 2 hónapot vett át a római naptárból (március, május), a többinél megőrizte a paraszt naptárat! A Nagy Francia Forradalom népi (forradalmi) naptára ősszel kezdődött: szept.-okt.

³¹ A névünnepeket az egyes zsinatok gyakran helyezték át máshová, és fokozatosan iktattak be új szenteket. A *Bolognai rovásnaptár* pontos készítésének idejét úgy lehetne meghatározni, hogy összevetjük a zsinati határozatokkal. Ha egy adott zsinaton beiktatott új szent még nem szerepel a botnaptáron, akkor biztos, hogy a naptár régebbi, mint az adott zsinat időpontja!

³² A boszikóm (orosz) = mezítláb.

= szüret hava: Vendémiaire; okt.-nov. = ködös hó: Brumaire; nov.-dec. = fagyos hó: Frimaire, stb. (További hónapnevek: havas, esős, szeles, sarjadás, virágzás, mezei munkák, aratás, hőség, gyümölcserés és kiegészítő napok hava.)

Sylvester (Erdősi) János (szinte biztosan *Janus Pannonius* művéből merítő) hónapnevei: szőlő érlelő, szőlőszedő, borvető, borlátogató, vígan lakó, tél harmad, tavasz elő, tavasz másod, tavasz harmad.

Mandics megjegyzése: Erdősi magát **Johannes Sylvester Pannonicus**nak írja. Talán nem véletlen, hogy ez a név „hajaz” Sylvester forrásának, Janus Pannoniusnak a nevére!

A (köznemességet pártoló) *Janus Pannonius* fellázadt a „zsarnok, a háborúk miatt adót növelő *Mátyás király*” ellen. A király megfosztja őt és *Vitéz Jánost* a hatalmától, de magasan díjazott állást kapnak...

Mandics megjegyzése: Jobb, mint egy kivégzés! A kivégzés ugyanis új özszeesküvésre sarkall, a megvásárolt lázadó viszont elkedvetlenít! A kisnemesség számára ez: az értelmiség árulása!

Janus Pannonius menekültében, fiatalon halt meg – lehet, hogy méregtől?

Mátyás király kijelenti: legjobb embere fog foglalkozni *Janus Pannonius* összes művének kiadásával. *Janus Pannonius* barátai lelkesen adják oda minden példányukat. Ám az összkiadás helyett következik a cenzúra: kortársai csak mint *Mátyás* dicsérőjét emlegethetik, a lázadó versek „megsemmisülnek”...

Janus Pannonius hagyatékát a „magyar papság”, a pálosok, a ferencesek rejtegették celláikban. *Janus Pannonius* sorsa a rovásíró sorsa lett. Nem röstellt magyar nyelvtant írni – ám ez sajnos „elveszett”...

Janus Pannonius tudta, hogy új magyar egyetem lesz, s erre új tankönyvek írandók! Ezért héber köteteket hozott magával Olaszországból.

Horvát Iván állítása (hogy ’egy kései hamisítvány, s utólag kötötték be az Angelicus-kötetbe’) nélkülöz bármiféle alapot! **Vékony Gábor** ugyanis kinyomozta, hogy a *Nikolsburgi lap* *Janus Pannonius* kézírása!

Végezetül egy kérdés tisztázása marad hátra: **hogyan jutott a Nikolsburgi ábécé Mikulovóba** (azaz **Nikolsburgba**, mivel a morva városnak ez a német neve)?

Megjegyzés: Erre a kalandos történetre most nem térünk ki – akit érdekel, megtalálja *Mandics: Róvott múltunk I.* 437-438. oldalain. Annyit azért elárulunk, hogy *Vékony Gábor* detektívregénybe illő nyomozása szinte minden részletet tisztázott. A „TPRUS” jel értelmét úgy magyarázta, hogy az a latin T(em)P(o)RUS szó rövidítése, s az időt jelzi.

De **kinek az idejét?** **Mandics szenzációs felismerésre jutott:** a rovásnaptár első három szentjéét, akik neve egyfajta naptárjelzőként szerepelt!

T(em)P(o)RUS tertium Sanctis = a „Három szent” időszaka.

A *Telegdi-ábécében* három jel áll hasonló(an) kiemelt helyzetben az ábécé után. *Mandics* kiderítette, hogy a rovásnaptár első három szentjéről van szó! Ők Szent Antal, Szent Péter, Szent Ambrus – ahogy előbb már említettük.

Mandics megjegyzése: Telegdi már egy „rontott *Kájoni* II.”-ábécét használt. *Kájoni* és *Marsigli* rovásainak **kapcsolata** egy képzett kutatónak rögtön szemet szúr.

A ferencesek erdélyi tevékenységének lényege, hogy – *Szent Ferenc* misztikus kereszténységét követve, tehát szakítva a nyugati kereszténység hatalom- és pénzorientált, férfi-centrikus gondolkodásával – mindkét nemet egyformán szólítja meg (részletesebben lásd *Mandics* i. m. I. 142.)

Az „**NT**” jel olvasata = SzeNT, a „**TPRUS**” jel olvasata = SzeNT, SzeNT, SzeNT!

Friedrich Klára 2003-ban rájött, hogy az „**NT**” rovasjel tkp. egy angyal stilizálása, így olvasata nem csupán „eNT”, hanem „SZeNT”.

Friedrich szerint a „**TPRUS**” jel nyilvánvalóan külön áll a *Nikolsburgi ábécé* alatt, úgy, mint egy aláírás. Ezért nem helyes, ha valaki ezt a jelet felemeli (és beilleszti) a többi jel közé!³³



6. ábra. Az „átrajzolt” Nikolsburgi ábécé (a „**TPRUS**” jel bekerült a 3. sorba)

Mandics is egyetért azzal, hogy a „**TPRUS**” nem véletlenül áll külön sorban (1. ábra): szerinte ugyanis (utalásként) aláírásról és dátumról van szó: *PADOVA, 1565 áprilisa*.

Záhonyi megjegyzése: Pontosabban a január eleje–április vége közti időszakról lehet szó!

Ez visszautal a mi három naptárszentünkre, a keresztény rovásírás kezdetére, a rovásírás tartalmi újjászületésére!

Ne feledjük: *Vékony Gábor* is a „**TPRUS**” jelhez a „tprusz” hangértéket tár-sítja! Ezzel **más úton is megerősítette a Nikolsburgi ábécé két záró jelére tett új hangzósítási javaslatunkat** („tprusz”, „usz”)!

A záró három jel Záhonyi kutatásai alapján egy másik üzenetet is hordoz, s a készítő nevét rejti:

„Pannon(ius) Janus, Ámen”.

³³ *Mandics* i. m. I. 438.

2. A Campagnai feliratos baltatok

Záhonyi András – e sorok írója – új, latin nyelvű olvasati lehetőségre bukkant. A Campan(j)a” olvasat egyrészt a megtalálás helyére, másrészt az olaszországi baltamúzeum tulajdonosának nevére (Campana) is utal.



7. ábra. A Campagnai feliratos baltatok (Római Jezsuita Múzeum).

Lubbock angol régész szerint a baltatok kb. **3000** éves (1865).

Kérdéseink, megjegyzéseink a felirattal kapcsolatban:

1. Vajon **milyen** írással írták? Lehet, hogy székely-magyar rovásírással?

2. **Mikor**, hol és ki készítette? **Pl. etruszk-latin – vagy Kárpát-medencei?**

Esetleg szkíta eredetű? *Mandics megjegyzi*: a szkíták ideje már a vaskorba tartozik!

3. Az **Arvisura** „közli” a baltatok *Pataky*-féle olvasatát is – kérdés, hogyan kerülhetett bele, ki továbbította *Paál Zoltán*éknak?

4. A **két szélső jel** miért van **elforgatva**?

A baltatok eddigi magyar nyelvű olvasatai:³⁴

„Sebesít is üt is ró is” (Varga Csaba),

„Ékesít és üt és ró is” (Pataky László).

Záhonyi András új olvasata: A latin ábécé segítségével a következő olvasat adódik: **C an p a n(j) a**. Az 'AN' és a fordított 'E' „összehúzza”: **AN+P**. Az olvasat: **campagna** (jelentése: vidék, határ, /szántó/föld hadjárat) = a megtalálás **helyének** (**Campagna**-i mező) neve **olaszul-latinul**.

Mandics szerint³⁵ (a baltagyűjteményéről híres) 19. századi magánmúzeum tulajdonosa, **Campana** úr neve is szóba jöhet, és az innen származó baltát jelöli. Új olvasatunk (**Campan(j)a**) ezt a lehetőséget is alátámasztja!

³⁴ Lásd Forrai S.: *Az ősi magyar rovásírás az ókortól napjainkig*. 252. o.

³⁵ Mandics Gy.: *Róvott múltunk I.* (Irodalmi J., Arad, 2010-2012, 428-429.)

3. A Szigetszentmiklósi agyagtáblák

Egy rövid tanulmány Mandics György: *Révott múltunk II.* 172. oldalán a következő címmel szerepel: „**Sumer-perzsák**” Szigetszentmiklóson, i. e. 2000?

Szigetszentmiklóson, a Városháza udvarán 2001. szeptember 28-án vízcső-fektetés közben „találták” a következő két agyagtábla-töredékeket:



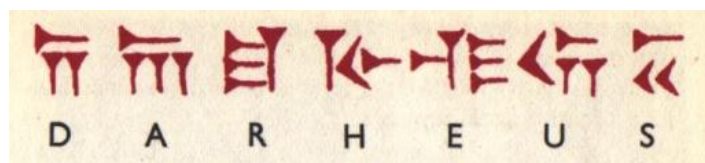
8. ábra. A szigetszentmiklósi „agyagtáblák”.

A gondnok szedte össze az árok betemetése után, s adta át az arra járó nyugalmazott múzeumigazgatónak, *Vöő Imrének*. Felvetődött a gondolat, hogy gyűjtést indítsanak a tudományos vizsgálatra, melynek célja a táblák korának pontos meghatározása.

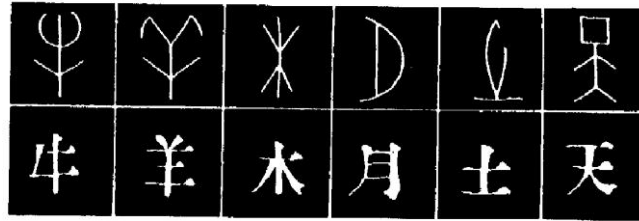
Záhonyi felfedezte, hogy **a feliratok perzsa ékírást, kora kínai proto-rovást, s ausztráliai hírnökpálca-jeleket tartalmaznak**, s mind egy közismert írástörténeti könyvből – Kéki Béla: *Az írás története*. Gondolat, Budapest, 1975. – valók.

Mivel az egyik táblára különböző típusú jeleket rakott a hamisító, ez alaposan bekevert a kutatóknak, akik nyilvános szakmai fórumokon vitatták meg, mikorok lehetnek a táblák, és hogy milyen írásjelek szerepelnek rajtuk. Már azt fontolgatták, hogy el kellene vinni a táblákat egy radiokarbonos kormeghatározásra...

Záhonyi a következőképpen azonosította a jeleket:

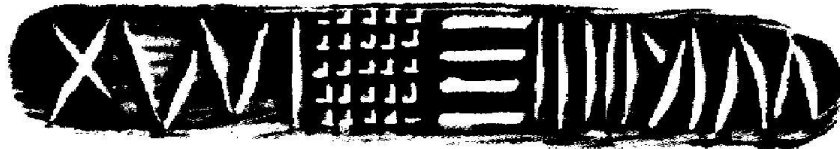


9. ábra. Dárius király neve óperzsául. (Kéki i. m. 31. o.)



bika kecske fa Hold Föld ég

10. ábra. Ókínai írásjelek és mai megfelelőik. (Kéki *i. m.* 64. o.)



11. ábra. Egy feliratos ausztráliai hírnökből. (Kéki *i. m.* 14. o.)

Ez egy biztos csalás. A cél: nyilván tréfa.

A nem igazán tudós kutató vagy gyanakvó, és mindent elvet, vagy hiszékeny, és mindent elhisz.

Záhonyi viszont – mondhatjuk – kitűnőre vizsgázott.