

**Kereseti kérelmek**

- A Bíróság állapítsa meg, hogy az Olasz Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a 66/401/EGK, a 66/402/EGK, a 2002/54/EK, a 2002/55/EK és a 2002/57/EK irányelvnek a hatósági felügyelet mellett végzett vizsgálatok és a harmadik országokban természetű vetőmagok egyenértékűsége tekintetében történő módosításáról szóló, 2004. december 22-i 2004/117/EK tanácsi irányelvnek <sup>(1)</sup> (HL L 14., 18. o.), vagy legalábbis nem tájékoztatta a Bizottságot e rendelkezésekről – nem teljesítette az ezen irányelv 8. cikkéből eredő kötelezettségeit;
- az Olasz Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A 2004/117EK irányelv átültetésére előírt határidő 2005. október 1-jén lejárt.

<sup>(1)</sup> HL 2005. L 14., 18. o.

**A Zala Megyei Bíróság (Magyar Köztársaság) által 2007. április 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – OTP Bank Rt., Merlin Gerin Zala Kft. kontra Zala Megyei Közigazgatási Hivatal**

(C-195/07. sz. ügy)

(2007/C 129/19)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Zala Megyei Bíróság

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: OTP Bank Rt., Merlin Gerin Zala Kft.

Alperes: Zala Megyei Közigazgatási Hivatal

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A „Csatlakozási okmány” (A Cseh Köztársaság, az Észt Köztársaság, a Ciprusi Köztársaság, a Lett Köztársaság, a Litván Köztársaság, a Magyar Köztársaság, a Máltai Köztársaság, a Lengyel Köztársaság, a Szlovén Köztársaság, s a Szlovák Köztársaság csatlakozásának feltételeiről, valamint az Európai Unió alapját képező szerződések kiigazításáról szóló okmány) 24. cikke értelmében alkalmazandó X. melléklet <sup>(1)</sup>

4/3/a.) pontjában írt azon előírás, hogy „Magyarország 2007. december 31-ig fenntarthatja ... a helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. 6. § és 7. §-a alapján az adóalap 2 %-áig a helyi önkormányzatok által meghatározott ideig nyújtott iparűzési adókedvezményeket” értelmezhető-e akként, hogy:

- Magyarország átmeneti mentességet kapott az iparűzési adó fenntartására; avagy akként, hogy:
- a Csatlakozási szerződés az iparűzési adó-kedvezmények fenntartásának lehetőségével elismerte Magyarország (átmeneti) jogát magának az iparűzési adónemnek a fenntartására is?

- 2) Amennyiben az Európai Bíróság válasza az 1.) pontban foglalt kérdésre nemleges, akkor a bíróság további kérdése:

A Tanács hatodik irányelve (77/388 EKG) <sup>(2)</sup> helyes értelmezése szerint mely ismérvek alapján minősül egy adófajta a hatodik irányelv 33. cikkében említett nem forgalmi adó jellegű adónak?

<sup>(1)</sup> HL L 236, 846. oldal.

<sup>(2)</sup> HL L 145, 1. oldal.

**Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-477/04. sz., Aktieselskabet af 21. november 2001 kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.) ügyben 2007. február 6-án hozott ítélete ellen az Aktieselskabet af 21. november 2001 által 2007. április 12-én benyújtott fellebbezés**

(C-197/07. P. sz. ügy)

(2007/C 129/20)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: Aktieselskabet af 21. november 2001 (képviselő: C. Barrett Christiansen advokat)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), TDK Kabushiki Kaisha (TDK Corp.)

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze egészében hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-477/04. sz. ügyben 2007. február 6-án hozott ítéletét (a megtámadott ítélet);

- kötelezze a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (OHIM) a Bíróság előtti eljárásban felmerült költségek viselésére;
- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal első fellebbezési tanácsának 2004. október 7-i R-364/2003-1. sz. határozatát;
- kötelezze a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (OHIM) az Elsőfokú Bíróság és az OHIM előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

- 9. alapította ítéletét a hírnév – nem pedig a jóhírnév – tisztességtelen kihasználására, és ez nem felel meg a közösségi védjegyéről szóló rendelet 8. cikkének (5) bekezdésének
- 10. állapította meg, hogy egy előre ki nem zárható lehetőség elegendő meggyőző bizonyíték annak alátámasztására, hogy fennáll annak jövőbeli, nem hipotetikus veszélye, hogy a felperes tisztességtelenül kihasználja a korábbi védjegyek hírnevét.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezéssel a fellebbező a következőkre hivatkozik:

Az Elsőfokú Bíróság azáltal, hogy a korábbi védjegyek hírnevét állapította meg a közösségi védjegyéről szóló rendelet 8. cikkének (5) bekezdése értelmében, helytelenül

1. nem tett különbséget a megtámadott ítéletben a 36 korábbi védjegy között
2. vett figyelembe olyan bizonyítékokat, amelyek nem felelnek meg az OHIM hivatalos iránymutatásainak
3. vett figyelembe olyan bizonyítékokat, amelyek nem utalnak a korábbi védjegyekre
4. vett figyelembe keltezés nélküli bizonyítékokat
5. nem vett figyelembe, hogy a hírnév igazolására vonatkozó releváns határidő a vitatott közösségi védjegybejelentés benyújtásának napja
6. olyan bizonyíték alapján hagyta helyben a hírnevet, amely időben nem volt közel a vitatott közösségi védjegybejelentés benyújtásának napjához
7. a hírnév igazolásaként figyelembe vette egy piackutatás eredményét anélkül, hogy megjelölte volna
  - a) azt, hogy független és elismert kutatóintézet vagy gazdasági társaság irányításával készült-e a felmérés;
  - b) a megkérdezettek számát és profilját (nem, kor, foglalkozás és háttér)
  - c) a kutatás módszerét és körülményeit, valamint a kérdőívben található kérdések teljes felsorolását
  - d) azt, hogy a felmérésben megadott százalékos érték a megkérdezettek teljes számára vagy csak a válaszolókéra vonatkozik-e.
8. az átfogó értékelés elvégzése előtt nem vette figyelembe az előterjesztett bizonyítékok önálló bizonyítóerejét.

Az Elsőfokú Bíróság azáltal, hogy a közösségi védjegyéről szóló rendelet 8. cikkének (5) bekezdése értelmében a hírnév tisztességtelen kihasználását állapította meg, helytelenül

**Az Elsőfokú Bíróság (harmadik tanács) T-175/04. sz., Donal Gordon kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben 2007. február 7-én hozott ítélete ellen Donal Gordon által 2007. április 12-én benyújtott fellebbezés**

(C-198/07. P. sz. ügy)

(2007/C 129/21)

*Az eljárás nyelve: angol*

## Felek

*Fellebbező:* Donal Gordon (képviselők: J. Sambon, P.-P. Van Gehuchten és Ph. Reyniers ügyvédek)

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Közösségek Bizottsága

## A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a T-175/04. sz. ügyben hozott ítéletet és saját maga határozzon a kereset érdeméről;
- a Bíróság mondja ki, hogy a felperesnek alapvető érdeke fűződik a szakmai előmeneteli jelentéséhez, függetlenül az adminisztráció ahhoz fűződő érdekétől;
- a Bíróság mondja ki, hogy a rokkantság meghatározásánál fogva visszafordítható, és arra a Bizottság orvosi szolgálata is így tekint és azt így kezeli;
- a Bíróság ismerje el a fellebbező jogát szakmai előmeneteli jelentésével kapcsolatos bírói védelemhez;
- a Bíróság ítéljen meg a fellebbezőnek kártérítést, és ennek összegét 1,5 millió euróban állapítsa meg;
- a Bíróság a másik felet kötelezze a költségek viselésére.