

vonatkozó csökkentéséről szóló, 2000. szeptember 29-i 2073/2000/EK bizottsági rendelet 1. cikke;

- a cukorágazat piacának közös szervezéséről szóló, 2001. június 19-i 1260/2001/EK tanácsi rendelet 11. cikkének (2) bekezdése;
- a cukorágazatbeli termelési kvóták szerinti garantált mennyiségek és a preferenciális import keretében a cukorfinomítók feltételezett maximális ellátási igényeinek a 2002/2003-as gazdasági évre vonatkozó csökkentéséről szóló, 2002. szeptember 30-i 1745/2002/EK bizottsági rendelet 1. cikke, és
- a cukorágazatbeli termelési kvóták szerinti garantált mennyiségek és a preferenciális import keretében a cukorfinomítók feltételezett maximális ellátási igényeinek a 2003/2004-es gazdasági évre vonatkozó csökkentéséről szóló, 2003. szeptember 30-i 1739/2003/EK bizottsági rendelet 1. cikke.

Következésképpen az ilyen személy a nemzeti jog szerint indított kereset keretében hivatkozhat e rendelkezések jogellenességére még abban az esetben is, ha az említett rendelkezések megsemmisítése iránt nem indított keresetet a közösségi bíróságok előtt az EK 230. cikkben előírt határidőn belül.

- 2) A második feltett kérdés vizsgálata során egyetlen olyan tényező sem merült fel, amely az 1785/81 rendelet 24. cikke (2) bekezdésének, a 2038/1999 rendelet 27. cikke (3) bekezdésének, a 2073/2000 rendelet 1. cikkének, az 1260/2001 rendelet 11. cikke (2) bekezdésének, az 1745/2002 rendelet 1. cikkének, vagy az 1739/2003 rendelet 1. cikkének az érvényességét érinthetné.

(<sup>1</sup>) HL C 36., 2006.2.11.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2007. március 8-i ítélete (a Cour d'appel de Paris [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Thomson Multimedia Sales Europe (C-447/05. sz. ügy), Vestel France (C-448/05. sz. ügy) kontra Administration des douanes et droits indirects**

(C-447/05. és C-448/05. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

**(Közösségi Vámkódex – Végrehajtási intézkedések – 2454/93/EK rendelet – 11. melléklet – Áruk nem preferenciális származása – Televízió-vevőkészülék – A lényeges feldolgozás vagy megmunkálás fogalma – A hozzáadott érték kritériuma – Érvényesség)**

(2007/C 95/17)

Az eljárás nyelve: francia

## A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Paris

## Az alapeljárás felei

Felperesek: Thomson Multimedia Sales Europe (C-447/05. sz. ügy), Vestel France (C-448/05. sz. ügy)

Alperes: Administration des douanes et droits indirects

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour d'appel de Paris – A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 253., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.) 11. mellékletének érvényessége – A termék nem preferenciális származásának meghatározására alkalmazott szempontok – Lengyelországban gyártott televízió, amelynek az értéke 42,43 %-át kitevő katódsugárcsőve azonban koreai eredetű

## Rendelkező rész

A feltett kérdések vizsgálata során nem merült fel olyan körülmény, amely a Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet 11. mellékletében említett, a Kombinált Nomenklátúra 8528 vámtarifaszámának 3. oszlopában szereplő rendelkezések érvényességét érintené.

(<sup>1</sup>) HL C 48., 2006.2.25.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2007. március 8-i ítélete (A Finanzgericht des Landes Brandenburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Gerlach und Co. mbH kontra Hauptzollamt Frankfurt (Oder)**

(C-44/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Vámunió – Közösségi árutovábbítás – Az árutovábbítási eljárás szabályosságát, vagy a jogsértés helyét igazoló bizonyíték – Három hónapos határidő – A határidőnek a behozatali vám beszedését elrendelő határozat meghozatala után történő biztosítása)**

(2007/C 95/18)

Az eljárás nyelve: német

## A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht des Landes Brandenburg

## Az alapeljárás felei

Felperes: Gerlach und Co. mbH

Alperes: Hauptzollamt Frankfurt (Oder)

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Az 1990. május 29-i 1429/90/EGK bizottsági rendelettel (HL L 137., 21. o.) módosított, a közösségi árutovábbítási eljárás végrehajtásáról és könnyítéséről szóló, 1987. március 27-i 1062/87/EGK bizottsági rendelet (HL L 107., 1. o.) 11a. cikke (2) bekezdésének értelmezése – Külső közösségi árutovábbítási eljárás (T1) során elkövetett jogsértés vagy szabálytalanság – A jogsértés vagy szabálytalanság elkövetési helyét igazoló bizonyíték benyújtására nyitva álló határidő megjelölése – A határidőnek a jogorvoslati eljárás során, a vám beszedését elrendelő határozatot követően történő megjelölése

**Rendelkező rész**

Az 1990. május 29-i 1429/90/EGK bizottsági rendelettel módosított, a közösségi árutovábbítási eljárás végrehajtásáról és könnyítéséről szóló, 1987. március 27-i 1062/87/EGK bizottsági rendelet 11a. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az a tagállam, amelyhez az indító vámhivatal tartozik, nem biztosíthatja az árutovábbítási eljárás szabályszerűségét, vagy a jogsértésnek vagy szabálytalanságnak a tényleges elkövetési helyét igazoló bizonyítékok benyújtására nyitva álló három hónapos határidőt a főkötelezett számára a behozatali vám beszedését elrendelő határozat elfogadását követően, az e határozat ellen benyújtott kifogáshoz kapcsolódó eljárás során.

(<sup>1</sup>) HL C 86., 2006.4.8.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2007. március 8-i ítélete (A Finanzgericht des Landes Brandenburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Campina Gmbh & Co., anciennement TUFFI Campina emzett GmbH kontra Hauptzollamt Frankfurt (Oder)**

(C-45/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Tej és tejtermékek – Kiegészítő illeték – A kimutatások összegzése benyújtására vonatkozó határidő jelentéktelen túllépése – Pénzügyi szankció – Az 1001/98/EK rendelettel módosított 536/93/EGK rendelet – A 3. cikk (2) bekezdésének második albekezdése – 1392/2001/EK rendelet – Az 5. cikk (3) bekezdése – 2988/95/EK, Euratom rendelet – A 2. cikk (2) bekezdésének második mondata – Az enyhébb büntetés visszamenőleges alkalmazásának elve)

(2007/C 95/19)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Finanzgericht des Landes Brandenburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Campina Gmbh & Co., anciennement TUFFI Campina emzett GmbH

Alperes: Hauptzollamt Frankfurt (Oder)

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzgericht des Landes Brandenburg – Az 536/93/EGK rendelet módosításáról szóló, 1998. május 13-i 1001/98/EK rendelettel (HL L 142., 1998.5.14., 22. o.) módosított, a tejről és a tejtermékekről kivetett kiegészítő illeték alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1993. március 9-i 536/93/EGK bizottsági rendelet (HL L 57., 1993.3.10., 12. o.) 3. cikke (2) bekezdése második albekezdésének érvényessége – Az egyéni termelők éves kimutatásainak közlésére előírt határidő be nem tartása miatti szankció – A határidő csekély mértékben történő elmulasztása – Az arányosság elve

**Rendelkező rész**

Az enyhébb büntetés visszamenőleges alkalmazásának elvét a nemzeti bíróságnak tiszteletben kell tartania, amikor a közösségi szabályozásban elrendelt előírásoknak nem megfelelő magatartást kell szankcionálnia.

Az alapügyben szóban forgóhoz hasonlóan megszabott határidő jelentéktelen túllépése esetén a tej- és tejtermékágazatban a kiegészítő illeték megállapításáról szóló 3950/92/EGK tanácsi rendelet alkalmazása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 2001. július 9-i 1392/2001/EK bizottsági rendelet 5. cikkének (3) bekezdésében előírt pénzügyi szankciók rendszere kevésbé szigorú, mint az amelyet az 1998. május 13-i 1001/98/EK bizottsági rendelettel módosított, a tej- és tejtermékágazatban a kiegészítő illeték alkalmazása részletes szabályainak megállapításáról szóló, 1993. március 9-i 536/93/EGK bizottsági rendelet 3. cikke (2) bekezdésének második albekezdése ír elő.

(<sup>1</sup>) HL C 154., 2006.7.1.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2007. március 1-jei ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága**

(C-139/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Tagállami kötelezettségzegés – 2002/96/EK és 2003/108/EK irányelv – Hulladékok – Elektromos és elektronikus berendezések)

(2007/C 95/20)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: M. Konstantinidis és D. Lawunmi meghatalmazottak)

Alperes: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselő: V. Jackson meghatalmazott)