

**Rendelkező rész**

A Szerződés 81. cikke (3) bekezdésének a gépjármű-ágazatbeli vertikális megállapodások és összehangolt magatartások egyes csoportjaira történő alkalmazásáról szóló, 2002. július 31-i 1400/2002/EK bizottsági rendelet 3. cikke (6) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az a tény, miszerint az e rendelet hatálya alá tartozó megállapodás – az alapügyben vitatotthoz hasonlóan – kifejezett felmondási kikötést tartalmaz, amelynek értelmében a szállító teljes jogi hatállyal és előzetes értesítés nélkül felmondhatja szerződést, amennyiben a forgalmazó nem teljesíti az említett kikötésben szereplő szerződéses kötelezettségei valamelyikét, nem eredményezi az említett rendelet 2. cikkének (1) bekezdésében meghatározott csoportmentesség e megállapodásra történő alkalmazásának kizárását.

(<sup>1</sup>) HL C 36., 2006.2.11.

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2007. január 18-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Svéd Királyság**

(C-104/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Tagállami kötelezettségszegés – Adójogszabályok – Lakóingatlan elidegenítéséből származó többletjövedelemre vonatkozó halasztott adó – EK 18., EK 39. és EK 43. cikk – Az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 28. és 31. cikke)*

(2007/C 56/18)

Az eljárás nyelve: svéd

**Felek**

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: L. Ström van Lier és R. Lyal, meghatalmazottak)

Alperes: Svéd Királyság (képviselő: A. Kruse, meghatalmazott)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségszegés – Az EK 18., 39., 43. cikkének, és 51. cikk első bekezdésének, valamint az EGT-megállapodás 28., 31. és 40. cikkének megsértése – Nemzeti jogszabályok, amelyek alapján új lakóingatlan szerzésekor a saját lakásul szolgáló ingatlan elidegenítéséből elért tőkejövedelemre csak akkor adható halasztott adófizetés, ha az átruházott és az újonnan szerzett lakóingatlan is tagállami területen van

**Rendelkező rész**

1) A Svéd Királyság – mivel olyan adójogi rendelkezéseket fogadott el és tartott fenn, mint a jövedelemadóról szóló 1999. évi 1229. törvény (Inkomstskattelagen [1999:1229]) 47. fejezetének rendelkezései, amelyek a magántulajdonban lévő lakóingatlan vagy

szövetkezeti ingatlanra vonatkozó lakáshasználati jog elidegenítésekor keletkező többletjövedelemre vonatkozóan a halasztott adófizetést attól a feltételtől teszik függővé, hogy az újonnan szerzett lakóingatlan is Svédországban van – nem teljesítette az EK 18., az EK 39., az EK 43. cikkekből, valamint az EGT-megállapodás 28. és 31. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) A Svéd Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 96., 2006.4.22.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2007. január 18-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Cseh Köztársaság**

(C-204/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Tagállami kötelezettségszegés – A 78/686/EGK irányelv – Az oklevelek, bizonyítványok és a képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismerése – Fogorvosok – A szolgáltatásnyújtás és a letelepedés szabadsága eredményes gyakorlását elősegítő intézkedések – A határidőn belüli átültetés elmulasztása)*

(2007/C 56/19)

Az eljárás nyelve: cseh

**Felek**

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: K. Walke-rová és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Alperes: Cseh Köztársaság (képviselő: T. Boček meghatalmazott)

**Tárgy**

Tagállami kötelezettségszegés – A fogorvosi oklevelek, bizonyítványok és a képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismeréséről, illetve a szolgáltatásnyújtás és a letelepedés szabadsága eredményes gyakorlását elősegítő intézkedésekről szóló, 1978. július 25-i 78/686/EGK tanácsi irányelv (HL 1978., L 233., 1 o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 67. o.) előírt határidőn belüli átültetésének elmulasztása

**Rendelkező rész**

1) A Cseh Köztársaság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a fogorvosi oklevelek, bizonyítványok és a képesítés megszerzéséről szóló egyéb tanúsítványok kölcsönös elismeréséről, illetve a szolgáltatásnyújtás és a letelepedés szabadsága eredményes gyakorlását elősegítő intézkedésekről szóló, 1978. július 25-i 78/686/EGK tanácsi irányelvnek – nem teljesítette az ezen irányelv 24. cikkéből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Cseh Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 143., 2006.6.17.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2007. január 11-i végzése (az Okresní soud v Českém Krumlově [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jan Vorel kontra Nemocnice Český Krumlov**

(C-437/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3. §-ának első bekezdése – Szociálpolitika – A munkavállalók biztonságának és egészségének védelme – A 93/104/EK irányelv és a 2003/88/EK irányelv – A „munkaidő” fogalma – Az orvos által a munkahelyen biztosított ügyelet alatti munkavégzés nélküli időtartamok – Minősítés – Az érdekelt díjazására való kihatás)

(2007/C 56/20)

Az eljárás nyelve: cseh

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Okresní soud v Českém Krumlově

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Jan Vorel

Alperes: Nemocnice Český Krumlov

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Okresní Soud v Českém Krumlově – A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 1993. november 23-i 93/104/EK tanácsi irányelv (HL L 307., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 197. o.) 2. cikke 1. pontjának és 18. cikkének értelmezése – A „munkaidő” fogalma – Nemzeti jogszabály, amely az orvos által a munkahelyen ellátott ügyelet alatti munkavégzés nélküli időtartamokat úgy tekinti, mint amelyek nem számítanak bele a munkaidőbe

**Rendelkező rész**

1) A 2000. június 22-i 2000/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 93/104/EK tanácsi irányelvet, valamint a munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet úgy kell értelmezni, hogy:

– azokkal ellentétben az a tagállami szabályozás, amely szerint az orvos által ellátott, a munkavégzés helyén fizikai jelenlétével járó

ügyelet ideje, amely alatt nem végez semmilyen tényleges munkát, nem minősül teljes egészében munkaidőnek az irányelvek értelmében;

– azokkal nem ellentétben az a tagállami szabályozás alkalmazása, amely a munkavállaló díjazása céljából és az általa a munkahelyén ellátott ügyelet tekintetében eltérő módon veszi figyelembe azon időtartamokat, amelyek alatt tényleges munkavégzés történt, és azokat, amelyek alatt semmilyen tényleges munkát nem végzett a munkavállaló, amennyiben az ilyen rendszer teljesen biztosítja a munkavállalóknak az említett irányelvek által utóbbiak egészségének és biztonságának hatékony védelme érdekében biztosított jogok hatékony érvényesülését.

(<sup>1</sup>) HL C 36., 2006.2.11.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2007. január 9-i végzése (a Finanzgericht München [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Juers Pharma Import-Export GmbH kontra Oberfinanzdirektion Nürnberg**

(C-40/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Az eljárási szabályzat 104. cikke 3.§-ának első bekezdése – Közös vámtarifa – Kombinált Nomenklatúra – Tarifális besorolás – Főként melatonint tartalmazó kapszula – Gyógyszer)

(2007/C 56/21)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Finanzgericht München

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Juers Pharma Import-Export GmbH

Alperes: Oberfinanzdirektion Nürnberg

**Tárgy**

A Finanzgericht München előzetes döntéshozatal iránti kérelme – A Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2003. szeptember 11-i 1789/2003/EK bizottsági rendelet (HL L 281., 2003.10.30., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 14. kötet, 3. o.; helyesbítés: HL L 218., 2006.8.9., 24. o.) értelmezése – A Kombinált Nomenklatúra 3004 (gyógyszer) és 2106 (élelmiszerkészítmény) vámtarifaszáma – Olyan melatonin-kapszulák besorolása, amelyek élelmiszerkiegészítőként vannak ugyan feltüntetve, de amelyeket a gyógyszertárak kizárólag orvosi rendelvényre adhatnak ki – Twinlab Melatonin Caps