

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: A „BLUE SOFT” szövegdjegy a 9. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (3 007 846. sz. bejelentés).

Az elbíráló határozata: A bejelentés elutasítása.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezés elutasítása.

Jogalapok: Nem áll fenn feltétlen kizáró ok és ezért a bejelentett védjegy lajstromozható. Az megjelölés összességében nem tisztán leíró jellegű és megkülönböztető képességgel is rendelkezik.

2006. november 24-én benyújtott kereset – Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE kontra EEA

(T-331/06. sz. ügy)

(2006/C 326/157)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Athén, Görögország) (képviselők: N. Korogiannakis és N. Keramidas ügyvédek)

Alperes: az Európai Környezetvédelmi Ügynökség

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- semmisítse meg a felperes ajánlatát sikertelennek nyilvánító, és a szerződést a nyertes ajánlattevőnek odaítélő EEA határozatot;
- a jelen kereset elutasítása esetén is kötelezze az EEA-t a felperesnek e keresettel kapcsolatban felmerült valamennyi eljárási és egyéb költségeinek megtérítésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztására a felperes arra hivatkozik, hogy a vele a 2006. szeptember 14-i levélben közölt, „Számítástechnikai tanácsadási szolgáltatások nyújtására” kiírt EEA/IDS/06/002 versenytárgyalási eljárással (HL 2006. S 118-125101) kapcsolatban az Európai Környezetvédelmi Ügynökség a megtámadott határozatban nem teljesítette a 2004/18/EK irányelvől és annak végrehajtási szabályaiból, illetve az átláthatóság elvéből eredő kötelezettségeit, mivel nem tette közzé előzetesen azoknak a feltételeknek az értékelési szempontjait, amelyeket utóbb a kiválasztási eljárás során alkalmaztak.

A felperes kifogásolja továbbá, hogy az EKÜ több, ajánlatának elutasítását eredményező nyilvánvaló értékelési hibát követett el.

A felperes az ajánlatát sikertelennek nyilvánító, és a szerződést három másik ajánlattevőnek odaítélő EKÜ határozat megsemmisítését kéri, valamint azt, hogy az Elsőfokú Bíróság a kereset elutasítása esetén is kötelezze az alperest a jelen eljárással összefüggő valamennyi költség viselésére.

2006. november 29 –én benyújtott kereset – Alcoa Trasformazioni kontra Bizottság

(T-332/06. sz. ügy)

(2006/C 326/158)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Alcoa Trasformazioni (Portoscuso, Olaszország) (képviselők: M. Siragusa, T. Müller-Ibord, F. M. Salerno és T. Graf, ügyvédek)

Alperes: az Európai Közöségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a 2006. július 19-i (1) bizottsági határozatot a felperesre és a felperes által Portovesme-ben és Fusina-ban fizetendő villamosenergia-díjakra vonatkozó részében, vagy másodlagosan, semmisítse meg a határozatot abban a mértékben, amennyiben e díjakat a határozat jogellenes új támogatásnak minősíti;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen keresetet az EK 230 cikk alapján a 2006. július 19-i bizottsági határozat (a továbbiakban: a 2006-os határozat) megsemmisítése iránt nyújtották be, amellyel a Bizottság a felperes Portovesme-ben, Szardínián, valamint Fusina-ban, Veneto régióban található alumínium-üzemeire alkalmazandó villamosenergia-díjakat jogellenes új támogatásnak minősítette, és e díjak ellen az EK 88. cikk (2) bekezdése alapján eljárást indított.

A felperes érvelése szerint a 2006-os határozat téves és jogellenes, mivel eltér a Bizottság saját korábbi határozatától, mellyel megállapította, hogy a kérdéses díjak nem minősülnek állami támogatásnak, és mivel megsérti a Bizottság által ebben az esetben követendő eljárást. Konkrétabban a felperes három jogalapot terjeszt elő: