

A Dubai származás feltüntetésére vonatkozóan a felperes szerint az intézmények jogban tévedtek, és a származást helytelenül állapították meg, mivel a Bizottság állítólagosan azt alkalmazta kritériumként, hogy az érintett termék vámtarifaszámában történt-e változás, míg a felperes álláspontja szerint a releváns kritériumok a következők:

- i. A legutóbbi lényeges feldolgozás vagy megmunkálás;
- ii. A megmunkálásnak gazdaságilag igazolhatónak kell lenni;
- iii. A megmunkálásnak az adott célnak megfelelően felszerelt vállalkozásnál kell történnie;
- iv. A megmunkálásnak új termék gyártásához kell vezetnie, vagy a gyártás fontos szakaszát kell megtestesítenie.

Ezenfelül más, kevésbé súlyos szankció is rendelkezésre áll, mint az árra vonatkozó kötelezettségvállalás visszavonása, például a dömpingellenes vám visszakövetelése a tagállamok vámhatóságai által, valamint annak kikötése, hogy az indiai huzalokból készült kötelek Dubai-ból történő exportjának meg kell szűnnie.

A felperes ezért jogban tévedésre, az indokolási kötelezettség elmulasztására, hatáskörrel való visszaélésre, valamint az arányosság elvének megsértésére hivatkozik.

(<sup>1</sup>) A Kínai Népköztársaságból, Magyarországról, Indiából, a Koreai Köztársaságból, Mexikóból, Lengyelországból, Dél-Afrikából és Ukrajnából származó acél drótkötelek és kábelek behozatalára vonatkozó dömpingellenes eljárással kapcsolatos kötelezettségvállalások elfogadásáról szóló, 1999. augusztus 13-i 1999/572/EK bizottsági határozat (HL 1999 L 217., 63. o.; magyar nyelvű kiadása I.1. fejezet, 32. kötet, 119. o.)

(<sup>2</sup>) A többek között Indiából származó acél drótkötelek és kábelek behozatalára vonatkozó dömpingellenes eljárással kapcsolatos kötelezettségvállalások elfogadásáról szóló 1999/572/EK bizottsági határozat módosításáról szóló, 2005. december 22-i 2006/38/EK bizottsági határozat (HL 2006 L 22. 54. o.)

(<sup>3</sup>) A többek között Indiából származó acél drótkötelek és kábelek behozatalára végleges dömpingellenes vámot kivető 1858/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2006. január 23-i 121/2006/EK tanácsi rendelet (HL 2006 L 22., 1. o.)

## 2006. április 25-én benyújtott kereset – British Nuclear Group Sellafeld kontra Bizottság

(T-121/06. sz. ügy)

(2006/C 154/48)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* British Nuclear Group Sellafeld Limited (Sellafeld, Egyesült Királyság) (képviselők: J. Percival, A. Renshaw, J. Isted és G. Bushell solicitor és R. Plender barrister)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

### Kereseti kérelmek

- az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg a megtámadott határozatot; vagy
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 2., 3. és 4. cikkében foglalt intézkedéseket;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest az eljárás költségeinek viselésére; és
- az Elsőfokú Bíróság tegyen meg minden további intézkedést, amelyet szükségesnek tart.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes vitatja az Euratom-Szerződés 83. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásról szóló, 2006. február 15-i bizottsági határozatot (BNG Sellafeld Limited). A megtámadott határozatban a Bizottság az EAK 83. cikk (1) bekezdésének a) pontja szerinti figyelmeztetést tett. A Bizottság azt állítja, hogy a felperes megsértette az Euratom-Szerződés és a 302/2002/Euratom rendelet (<sup>1</sup>) bizonyos rendelkezéseit, amelyek annak különleges jelentéstételi kötelezettségére és a bizonyos létesítményekbe való bejutás biztosítására vonatkoznak. A Bizottság ennek megfelelően felhívta a felperest, hogy hajtson végre meghatározott intézkedéseket a megtámadott határozatban előírt időtartamokon belül.

Kérelmének alátámasztására a felperes először is arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak nincs hatásköre a megtámadott határozat és a felperestől megkövetelt intézkedések elfogadására. A felperes szerint a Bizottságnak nincs hatásköre a megszüntetett intézkedések elfogadására, beleértve a minőségbiztosítási elvet a nukleáris nyilvántartás és ellenőrzés szabványait érintő intézkedéseket, amelyek túllépnek a fennálló biztosítéki szabályozás hatályán.

A felperes úgyszintén előterjeszti, hogy az alperes megsértette a szubszidiaritás elvét, mivel az előírt intézkedések megsértik a releváns nemzeti hatóságok hatáskörét.

A felperes szerint a megtámadott határozat ezen túlmenően egészben vagy részben biztonsági aggályokon és nem biztosítéki aggályokon alapul, ennek megfelelően az EAK 83. cikk nem lehet a megtámadott határozat megfelelő jogalapja.

A felperes előterjeszti másodszer, hogy a Bizottság alapvető eljárási követelményt sértett meg azzal, hogy nem folytatott le az EAK 83. cikk szerinti teljes és szabályszerű eljárást. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság nem közölte vele kifogásait, nem ajánlott fel tárgyalást és megsértette a védelemhez való jogát.

Harmadszor a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság azáltal, hogy megállapította a biztosítéki kötelezettségek felperes általi megsértését, megsértette az Euratom-Szerződést és az annak alkalmazására vonatkozó jogszabályokat, nyilvánvaló értékelési hibát követett el és megsértette a jogbiztonság elvét.

Negyedszer a felperes az arányosság és jogos elvárások elvének megsértésére hivatkozik.

Végül a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette a felperes védelemhez való és tisztességes eljáráshoz való jogát, mivel megsértette az arra vonatkozó kötelezettségét, hogy a felperest megfelelő időben tájékoztassa a szanckió által előírt intézkedés lényegéről annak érdekében, hogy a felperes számára lehetőséget biztosítson, hogy azokra a megtámadott határozatot elfogadását megelőzően észrevételt tegyen.

(<sup>1</sup>) Az Euratom biztosítéki rendelkezéseinek alkalmazásáról szóló, 2005. február 8-i 302/2005/Euratom bizottsági rendelet (HL L 54., 1. o.)

### 2006. április 28-án benyújtott kereset – Helikon Media kontra Bizottság

(T-122/06. sz. ügy)

(2006/C 154/49)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: a Helikon Media (München, Németország) (képviselő: U. Karpenstein ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

#### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy az Elsőfokú Bíróság

- kötelezze az Európai Bizottságot, hogy 120 000 eurót fizessen ki a HELKON MEDIA AG i.L-nek;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

A felszámoló által képviselt, felszámolás alatt álló Helikon Media AG filmtámogatási szerződésből eredő kifizetés iránti igénytel lép fel az Európai Bizottság ellen, az EK 238. cikk szerinti választottbírói kikötés alapján.

A felperes szerint a Bizottság általi beszámítás nem szünteti meg a kifizetés iránti igényt. Keresetét arra alapítja, hogy a beszámításnak nem volt jogalapja. A felperes továbbá azzal érvel, hogy a beszámítás a felszámolási eljárás megindítását követően a német jog alapján nem megengedett. Végül előterjeszti, hogy a beszámítás elismert feltételei nem teljesültek.

### 2006. április 28-án benyújtott kereset – Kapman kontra OHIM (egy kékszínű fűrészlap ábrája)

(T-127/06. sz. ügy)

(2006/C 154/50)

Az eljárás nyelve: angol

#### Felek

Felperes: Kapman A.B. (Sandviken, Svédország) (képviselő: R. Almaraz Palmero, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

#### Kereseti kérelmek

Az Elsőfokú Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 303/2004-2. sz. ügyben 2006. február 10-én hozott határozatát;
- kötelezze az OHIM-ot a fellebbezési díj felperes részére történő visszatérítésére;
- kötelezze az OHIM-ot a jogvita költségeinek – beleértve a fellebbezési tanács előtti eljárással kapcsolatos költségeket – viselésére.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: egy kékszínű fűrészlapot ábrázoló ábrás védjegy a 8. osztályba tartozó áruk (fűrészlapok [kéziszerszámok]) tekintetében – a 2 532 497. sz. védjegybejelentési kérelem

Az elbíráló határozata: a bejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése többek között azért, mert a forma és a szín kombinációja kiemelkedő vizuális benyomást kelt az érintett – nevezetesen a barkács-szakemberekből, és nem az átlagfogyasztókból álló – vásárlóközönségen.