ABSTRACTS

János Farkas: Science, Politics, Working Process

Attention in this study is focussed on the concept of the process of work as used by Marx and as interpreted by Lukács. The roots of the sociological features of science and politics are seen as derived from the inner, causal and teleological, aspects of the process of work. This fruitful differentiation between two kinds of activities is originated together with their unity in the process of work. Particular moments of the cognition of causal relations are explained, and so is the teleological nature of politics oriented towards social needs. It is sought to make a conceptual distinction between science and research and between science policy and research policy, which distinction is shown to take its roots in the inner dialectic of the process of work. The duality of science versus politics is thus derived from the duality of causality versus teleology which, in turn, are specific manifestations of the contradiction between nature and society. The terms „direct and indirect socialness", resulting from an analysis of the process of work, are then believed to be helpful in approaching several problems in the philosophy of science.

Zoltán Novák: Sunday Society (Georg Lukács and his circle at the time of World War I.)

A group that formed around Georg Lukács and Béla Balázs and was active during the time of World War I (from December 1915 to December 1918) is here described, including members like Georg Lukács, Béla Balázs, Béla Fogarasi, Lajos Fülep, Karl Mannheim, Frigyes Antal, Arnold Hauser, Anna Lesznai, and among those of younger age, Charles de Tolnay, Tibor Gergely etc. Some social, historical, and philosophical determinants of the group's origins are analyzed.

Active members of the group established on the one hand the Sunday Circle, which meant gatherings held on Sunday afternoons in the flat of Béla Balázs and devoted mainly to discussions on art, literature as well as other diverse questions of philosophy, and in particular of ethics, and on the other hand, the Free School of Intellectual Sciences (Geisteswissenschaften) (which together with the Sunday Circle is commonly called the Sunday Society) where in two terms, in spring 1917 and winter and spring 1917–1918, lectures were delivered in the above fields.

The essay draws on original source documents in portraying the thought of the group members, their philosophical stands of (mostly) subjective idealism, their romantic feelings of anti-capitalism in close linkage with their radical moral conduct as well as their aesthetic views and the works of art and literature created in the given period by its artist members. In the course of their activities in the Society the members followed extremely complex and contradictory tracks of development. Most of the active group members, recognizing the dead end of idealism, worked themselves up to the new world view and met the revolutionary movement, which fact at the same time led to the dissolution of the group since the Society was no more able to face the tasks arising in the new situation.

This essay consists of six parts as follows: (1) Historical sketch (2) The Sunday Circle (3) Béla Balázs'literary work, its presentation by Georg Lukács (4) The Free School of Intellectual Sciences (5) The discussion of the Society for Social Sciences on „conservative" and „progressive" (6) The moral philosophy of Georg Lukács, the beginnings of the theoretical-political turn.

György Darvas: Outlines of a Topological Model of Science Systematization

Departing from the concept of a system, this essay goes on interpreting systematization, modelling systems, and topological models eventually to develop a topological model system of science. At the outset, the philosophical status of the concept of a system and that of systems theory are considered, with primary reference to interpretations found in Soviet philosophical literature on objects constituting systems and on their relations. Special mention is made of modelling objective systems, of ways of representing them and of the relation between a system and its environment. The author's statement of his views on the dialectic of open and closed systems is also expressed. The foregoing serves as a basis for the conception put forward in the second part.

Following its first part devoted to general considerations, the scope of the essay is then limited to investigating two problems. First, the contours of the possible fields of applying mathematical topology as a method in representing systems in general are drawn up. Second, some possibilities and problems of interpreting science as a system within the framework of systems theory are identified, pointing out the topological features of the elements of science as a system. These two ideas have been synthetized in the possibility of constructing a topological model system of science. The third part of the essay is an attempt at this construction, coping at the same time with actual requirements of science systematization as perceived in recent practice.

Svetlána Benedikt: Philosophical Problems in the Computer Modelling of Thinking

The article puts forward a philosophical evaluation of what has until now been achieved in modelling thinking by computers. Of these results it is here shown that, while in perfect accordance with the teaching of dialectical materialism concerning the material unity of the world, they provide no bases for any conclusions in the vein of mechanistic materialism. Furthermore, questions of how computer operation relates to thinking processes are analyzed. The author suggests that in dealing with this relationship it is essential to distinguish between its functional and terminological aspects. That is to say, the question of whether thinking machines can be made should be replaced by the following two questions, each possible to solve independent of the other: (1) What is the limit to modelling thinking by machine? (2) Can the term thinking be applied to machine functioning? As regards the first question, the author refutes the scientific and philosophical arguments that claim the machine modelling of thinking to be limited in principle. She maintains that there is nothing in either the outward expression or the inner mechanisms of thinking that is in principle impossible to formally describe and therefore to model by machine. However, as regards a functional model of thinking, this cannot be exhaustively reproduced by machine in principle, as it would be a task to require an infinite length of time. The same applies to the structural modelling of thinking unless it should one day become clear that the infinitely many motifs of thinking are determined by a finite set of rules. To allow for the application of the term „thinking" to machines the author believes a substantially greater degree of functional analogy between thinking and computer operation would be needed. At the same time, nowadays' functional description of thinking by philosophy should be made more precise in order to avoid misunderstanding.

Miklós Hernádi: Breaking Down The Concept of Everyday Life

This author interprets the category of everyday life in the framework of the sociology of knowledge. An auxiliary concept is „everyday attitude" which conceivest the Husserlian „Lebenswelt" just as evident as it manifests itself for it. A form of knowledge that belongs to the everyday attitude is „natural knowledge", which has its particular kind of logic and derives its contents from a system of „natural presuppositions". Natural knowledge is a collective, institutional, coercive form of knowledge whose objectivations are the „everyday objectivations" regularly, though along individual lines of relevance, determining the process of everyday life.

РЕЗЮМЕ

Йанош Фаркаш: Наука–Политика–Трудовой процесс

В статье понятие трудового процесса, употребляемое Марксом и его толкование Лукачом поставлены нами в центь рассуждений. Мы считает выводимым корень социологических свойств науки и политики из отличения внутренних – каузальной и теологической – сторон трудового процесса. Продуктивное различие и также единство этих двух форм деятельности мы выводим из трудового процесса. В статье излагаем свойства как познающей деятельности, направленной на причинные соотношения, так теологичности политики, ориентирующейся на общественные потребности. Предпринимается попытка понятийного различия науки и исследования, а также научно-исследовательской политики, основу которой мы отмечаем в внутренней диалектики трудового процесса. Двойственность науки и политики мы вывели таким образом из двойственности каузальности и теологии, которые между тем представляют собой особые формы противоречия природы и общества. С помощью терминов „непосредственная" и „посредственная общественность", полученные из анализа трудового процесса мы считали более толковаемым несколько научно теор[illegible] проблем.

Золтан Новак: Общество Воскресенье (Дьердь Лукач и его группировка во время первой мировой войны)

Статья показывает группировку, сформившуюся вокруг Дьёрдя Лукача и Белы Балажа и действовавшую во время первой мировой войны (с декабря 1915 до декабря 1918 года), в которой – среди других – участвовали: Дьёрдь Лукач, Бела Балаж, Бела Фогараши, Лайош Фюлеп, Карой Маннхейм, Фридеш Антал, Арнолд Хацзер, Анна Леснаи, из более молодых Шарль де Толнаи, Тибор Гергей и т.д. – анализируя общественные, исторические, идейные факторы, определившие возникновение группы.

Активные члены группы создали как Кружок Воскресенье, который представлял собой собрания по воскресеньям, проичходившие в квартире Белы Балажа, на которых речь шла в первую очередь об искустве – о литературе, вернее о самых разных философских – в основном этических – вопросах; так и Вольную Школу Общественных Наук (единое название которых Общество Воскресенье), где в течении двух семестров (весной 1717, зимой и весной 1918 года) были прочитаны лекции о вышеупомянутых вопросах.

Статья показывает идейный облик группировки на основе документов, считающихся источниками: (в главном) их субьективно-идеалистическую философскую позицию и романтическое антикапиталистическое жизнеощущение, и их связанное с этим радикальное нравственное поведение, а также их эстетическое восприятие, точнее литературно-художественная продукция, созданная в данный период художниками-членами группировки. За время деятельности в Обществе члены группировки прошли чрезвычайно сложное и противоречивое развытие, большинство её активных членов – через понимание тупика идеализма – пришло утверждению нового миросозерцания, к соприкоснованию с революционным движением, что одновременно означало распад группировки потому, что Общество не было способным к решению задач, вытекающих из нового положения.

Статья состоит из шести частей: 1. Исторический очерк. 2. Кружок Воскресенье. 3. Литературная деятельность Белы Балажа, ее трактовка Дьердем Лукачом. 4. Вольная Школа Общественных Наук. 5. Полемика Общественных Наук о „консервативном" и „прогрессивном" идеализме. 6. Философия морали Дьердя Лукача; начало идейного-политического переворота.

Дьёрдь Дарваш: Схема модели топологической систематизации наук

Ход мыслей в статье ведёт от понятия системы через трактовку систематизации, моделирование систем, топологических моделей до структуры топологической модели системы науки.

Первая часть статьи освещает место понятия системы и системной науки в философии, прежде всего на основе определений, имеющихся в советской философской литературе, составляющих тему обьектов и их взаимоотношений. Она касается моделирования обьективных систем, изображения систем, толкования отношения системы к её среде и высказывается по вопросу диалектики открытых и закрытых систем. Эти рассуждения составляют основу концепции, изложенной в дальнейшем.

Вслед за рассуждениями общего характера в первой части, статья более подробно исследует два круга проблем: характеризует возможности применения математической топологии, как метода вообще, так же возможности и проблемы системного понимания науки в рамках системной науки, указывая на топологические свойства элементов науки, как системы.

Как синтез из этих двухислодных положений статьи открывается возможность построения топологмческой модели систематизационной науки. Третья часть статьи пытается её обрисовывать, учитывая современное удовлетворение конкретных требований для систематизации науки, возникающих на практике.

Светлана Бенедикт: О философских проблемах моделирования мыслительных процессов машинами

Автор обсуждает результаты, достигнутые в области моделирования мышления машинами, с философской точки зрения. Показывает, что эти результаты полностью соответствуют положению диалектического материализма о материальном единстве мира и в то же время не дают никаких оснований для механико-материалистических выводов. После этого автор анализирует различные постановки вопроса относительно проблемы взаимоотношения мышления и функционирования машин. По мнению автора, при изучении этого взаимоотношения, необходимо различать его терминологические и функциональные аспекты. Поэтому вопрос относительно возможности создания мыслящих машин должен быть заменен двумя, друг от друга отдельно исследуемыми, нижеследующими вопросами.

1. Где предел моделирования мышления машинами?
2. Можно ли распространить термин мышления также на функционирование машин?

Исследуя первый вопрос, автор показывает неприемлимость естественно-научных и философских аргументов, приводимых для доказательства ограниченности возможности моделирования мышления машинами. Автор считает, чтэ ни во внешних проявлениях, ни во внутреннем механизме мышления не существует ничего такого, чтобы не могло быть в принципе формально описано и поэтому явилось бы немодулируемым с помощью машин. В то же время при функциональном моделировании мышления, исчерпывающее воспроизведение последнего – поскольку для этого потребовался бы бесконечный промежуток времени – является принципиально неосуществимым. То же самое положение и в случае структурного моделирования мышления, если только когда-нибудь не окажется, что бесконечное число мотивов мышления определяется конечным числом правил.

Что касается распространения термина мышления на функционирование машин, автор считает, что для этого распространения необходимо существенно большая, по сравнению с сущечтвующей в данный момент, функциональная аналогия между мышлением и работой машин. В то же время автор считает, что функциональное описание мышления, содержащееся В сегодняшнем философском определении мышления, должно быть уточнено для избежания различных возможных недоразумений.

Миклош Хернади: Толкование понятия повседневной жизни

Автор излагает категорию повседневной жизни в рамках социологии знаний. В качестве вспомогательного понятия он вводит „повседневный аттитюд", который подразумевает жизненное существование в понимании Гуссерла в той форме, в какой оно проявляется. Формой знания, относящейся к повседневному аттитюду является „естественное знание", которое имеет собственную логику и получает своё содержание из системы „естественных предпосылок". Естественное знание является коллективной, узаконенной, объязывающей (по-английски: coercive) формой знания, объективации которого „повседневные обьективации хотя по индивидуальным релевациям, но системно детерминуют процесс повседневной жизни.