SUMMARIES

Attila Ágh: Feuerbach and the Young Hegelian Movement

In this study investigations are made into the development of Feuerbach's philosophy from the end of the 1830's, when Feuerbach got into contact with the Young Hegelian movement, until 1846. His materialistic turn in 1838 and his anthropological writings of 1843—1844 are emphasized as of crucial importance in the development of his philosophy while, contrary to traditional opinions, his work The Essence of Christianity is considered as less significant in the context of his life-work and the Young Hegelian movement.

Feuerbach's philosophical progress is examined parallel with the development of Marx, similar and different tendencies being revealed in both. Instead of claiming The Essence of Christianity to have been the starting point of Feuerbach's influence on Marx and in this way attributing a decisive role to that influence in the latter's development, the author underlines the independent nature of Marx's development by pointing to the ,,philosophical revolution" which emerged in the writings of 1838 and 1843—1844 of Feuerbach, as most important to Marx and to the German philosophical circles of the day.

Andrea Szegő: Historical Philosophical Problems of Goal-Rational Action in Max Weber's Sociology

The author first tackles questions of presuppositions in Weber's social science which are important in interpreting the Weberian approach to modern management and bureaucratization. She then compares the analyses of capitalism by Marx and by Weber and sets out to demonstrate that Weber often put the same problems in his own terminology as the ones Marx had analyzed, although the views of the two thinkers were basically different. Especial attention is paid to Weber's ideas concerning the typology of rule and the sociology of organizations as well as to his criticism of socialist planned economy.

Rózsa H. Varró: Teilhard de Chardin and Biologism

The author's point of departure is a summary of the main statement of her larger work, in preparation, on biologism, namely that biologism is a method in social theory which relies on the laws of biology, and on the authority of this science, in interpreting social phenomena. In a quite inadmissible way, biologism transposes features of living Nature to society or sometimes vice versa, projects characteristics of society, mainly of the psyche, to Nature.

The crucial question the article poses is whether Teilhard is a representative of biologism or not and, as a biologist-anthropologist theologian, to what extent he applies the typical methods of biologism.

In view of this problem, the philosophical purport of ,,The Phenomenon of Man" is analyzed and it is suggested that Teilhard sought to unite the intrinsic dialectic of modern science with a dialecticized religious approach. He brought a unified theory of development into religion so that he could bring religion into dialectics. The result is a special union of a dialectic and modernized theory of creation with a Hegelized theory of evolution animated with religion.

Thus the framework of his biologist attitude is this compound system of thought even though Teilhard is not a typical representative of biologism. In his theory biologism, far from being the basic methodology, is just a corollary, indeed a side track. It first of all consists in his extending the concept of evolution to the whole universe, and in it, to human society. In this way he ,,elevates'' many phenomena to a biological level, nonetheless taking the opposite course to biologism, i.e. psychologizing biological phenomena. Being an idealist, his philosophy evolves this latter tendency as dominant.

In his theory, psychologism is the guise of a modernized belief in god while direct biologism is to contribute to a scientific appearance and the materialization of mind.

Teilhard's social message remains free from the extremities of biologism, he even took a stand against racialism. Indirectly, though, this biologism is retrograde in virtue of its being an attempt, however brilliant and honest in its intention, to reconcile religion with science.

István Hülvely: Gábor Gaál and the ,,Korunk''

This paper scrutinizes the work, mainly in the 1930's, of the Marxist editor and critic, Gábor Gaál. His theoretical and editorial activities with the journal ,,Korunk'' in Kolozsvár are shown to have been related with the development of the theory and practice of the labour movement of the day, helping the rise of Marxist culture in the Hungarian language. The trend of progress is displayed by the relation of the period of popular front policy to the period preceding it. The ,,Korunk'' also played a significant role in shaping the framework of the popular front. It gradually shifted emphasis from the priority of the established forms of ideology to a more proper consideration of the subtle bonds of the various intellectual currents and groups. Here the editor is seen to have an open attitude that surpasses his work as a critic in that the latter is altogether lacking in admitting the *theoretical* consequences of popular front policy.

The present study considers the former (editorial) aspect of Gaál's work as his greatest achievement while the latter is seen, in connection with the problems of the age, as a contradiction in his progress as critic.

László Bakos: Element — System — Interrelation — Mode of Organization

The present study is the introductory part, somewhat abridged and adapted, of the dissertation ,,Some Problems of the Marxist Theory of Development''.

Considering that every existent is the specifically organized sum of specifically compound parts or elements that are characteristic of it, we can introduce four basic concepts: element, system, interrelation, and mode of organization.

These and an outline of their interdependence will allow us to interpret further concepts. On the one hand, we can introduce concepts characterizing systems in general such as structure, stability etc., and on the other, some basic concepts of dialectic can be clarified with their help.

Especially important is the concept (and degree) of complexity as the concrete mode and form, in the given system, of the universal capability of interrelation of matter since in this way a more exact discussion of the theory of development will be possible.

The four basic concepts allow for a specific approach to the concepts of content and form, of attribute, quantity (quantitative change), quality (qualitative change). There are also two apparently universal laws of existence (that of opposition and of finality) which follow from the assumption that existents are systems. Finally, the basic concepts enable us to establish the interrelations (causal, necessary or random), too.

РЕЗЮМЕ

Аттила Аг: Фейербах и движение младогегельянцев

Статья исследует философское развитие Фейербаха начиная с конца 1830-ых годов, то есть от начала его связи с движением младогегельянцев, вплоть до 1846-ого года. Большое значение в философском развитии молодого Фейербаха придает автор происшедшему в 1838-мом году материалистическому повороту и антропологическим работам Фейербаха 1843—1844 годов. В отличие от стандартного подхода, автор не придает определяющего значения работе «Сущность христианства» ни с точки зрения творчества самого Фейербаха, ни с точки зрения движения младогегельянцев.

Философское развитие Фейерваха статья исследует, отавя его в параллель с развитием Маркса и указывая совпадающие и расходящиеся тенденции этих двух путей развития. Влияние Фейербаха на Маркса автор датирует не от «Сущности христианства», придавая определяющее значение в развитии Маркса влиянию Фейербаха, а подчеркивает самостоятельный характер марксового развития, указывая в то же время значение содержающейся в фейербаховских работах 1838-ого и 1843—1844-ых годов «философской революции» как для развития Маркса, так и с точки зрения философского общественного мнения этой эпохи.

Андрэа Сеге: Философическо-исторические проблемы намеренно-рациональных действий в социологии Макса Вебера

Статья исследует те проблемы предпосылок общественной науки Вебера, которые необходимы для истолкования веберовского понимания типологии власти, профессионального управления и быpoкратизации. Она сравнивает анализ капитализма данный Марксом и тот, данный Вебером и на этой основе пытается доказать, что Вебер при помощи своей собственной системы понятий часто поднимает те же самые проблемы, которые были анализированы Марксом, хотя конечно прoдход этих двух мыслителей к тем же самым проблемам является совершенно различным. Особое внимание придает автор идеям Вебера, относительно типологии власти, социологии организации и веберовской критике социалистического планового хозяйства.

Рожа Х. Варроу: Тейяр де Шарден и биологизм

В начале статьи автор суммирует основные положения, подготовляемой нею большой работы, посвящённой биологизму. Согласно этой работе, биологизм является таким общественно-научным методом, который истолкует общественные явления, исходя из биологических закономерностей и опираясь на авторитет науки биологии. Биологизм недопустимым образом переносит специфические черты живой природы на общестбо а местами особенности психики на органическую жизнь.

Главный вопрос, который поднимается автором направляется на определение того, можно-ли считать Тейяра де Шардена представителем биологизма, насколько он — будучи одновременно биологом-антропологом и теологом — применяет характерные методы биологизма?

В поисках ответа на этот вопрос, отатья анализирует философское содержание работы Тейяра: «Феномен человека» и указывает на то, что её автор пытается соединить внутреннюю диалектику современной науки и диалектизированные религиозные взгляды. Он вводит в религию единую теорию развития для того, чтобы ввести в диалектику религию. Результатом этого является своеобразное сочетание диалектической модернизированной теории творения и гегелизированной, одушевлённой религией, теории эволюции.

Таким образом, хотя Тейяр не является типичным представителем биологизма, биологический подход находит себе место в рамках его сложной системы. Биологизм в его теории не является главным методом,а скорее всего побочной линией, переулком. Его биологизм заключается прежде всего в распространении явлении эволюции на весь мир и на человеческое общество. В ходе этого, он целый ряд явлений «поднимает» в ряд биологических феноменов, в то же время осуществляя оборотную тенденцию биологизма — психологизируя биологические явления. Так как он идеалист, в конце концоа эта другая тенденция преобладает в его философии.

В теории Тейяра де Шардена психологизм является завуалированной формой модернизированной веры в бога, а прямой биологизм проявлением научности и материализирования духа.

Общественные взгляды Тайяра однако лишены крайностей биологизма, он даже разработал взгляды, противопоставные расистской теорйи. Посредственно осё-таки и его биологизм является ретроградным, ибо он представляет собой попытку — хотя и безусловно честную и высококачественную попытку — соединить религию и науку.

Иштван Хюлвели: Габор Галь и журнал «Корунк» (Современность)

Статья исследует творчество марксистского редактора и критика Габора Галя, прежде всего его творчество, относящиеся к тридуцатым годам. Автор связывает редакторскую и теоретическую деятельность Галя коложварском «Корунк» с теоретическим и практическим развитием современного рабочего движения, с развитием марксистской культуры на венгерском языке. Линия развития может быть найдена в связи между периодом до образования народного фронта и периодом его существования. В разработке рамок фронта единства «Корунк» играл значительную роль. На место первичности зафиксированных форм идеологии в принципах журнала постепенно вступает принятие во внимание более глубоких связей определенных идейных течений и группировок. Тем самым, редактор журнала обнаруживает открытость, которая превосходит еодержание его критической деятельности, в которой, в конце-концов, отсутствуют теоретические выводы из политики народного фронта.

Статья в редакторской деятельности Галя видит вершину его творчества, а в последней — в связи с проблематикой эпохи — усмотривает противоречия завершения его критической деятельности.

Ласло Бакош: Элемент — система — взаимодействие — способ организированности

Статья является несколько сокращенной и округленной версией вступительной части диссертации, носящей заглавие: «Некоторые проблемы марксистской теории развития».

Исходя из того, что всё существующее каким-то образом сложно, что оно является совокупностью определенным способом организованных характерных для него частей и элементов, мы можем ввести четыре основные понятия: элемент, система, взаимодействие и способ организованности.

Эти понятия а также и исследование их взаимодействии, дает возможность истолкования дальнейших понятий. С одной стороны, могут быть введены понятия, характеризирующие системы вообще, а с другой, с их помощью мы можем истолковать несколько основных понятий диалектики.

Особенно важным является понятие сложности (и её мера) как конкретного способа и формы способности материи к всеобщему взаимодействию (или же к отражению) внутри данной системы, ибо тем самым более экзактным становится изложение теории развития.

Четыре основн понятия дают возможность особого подхода к понятиям содержания и формы, свойства, количества (количественное изменение), качества (качественное изменение).

Из системного бытия существующего вытекают два законы бытья, кажущиеся универсальными (закон противоречия и конечности.

Наконец, опираясь на основные понятия, могут быть введены и взаимосвязи причинность, необходимость-случайность).

E SZÁMUNK SZERZŐI

Ágh Attila, MTA Fil. Intézet, tudományos főmunkatárs, fil. tud. kandidátusa · *Bakos László*, Győri Közlekedési Főiskola, docens · *Darai Lajos-Mihály*, egy. hallg · *Hülvely István* MSZMP Társadalomtudományi Intézet, tudományos munkatárs · *Kelen András*, Ybl Miklós Főiskola, tanársegéd · *Müller Antal*, MTA Fil. Intézet, tudományos főmunkatárs. fil. tud. kandidátusa · *Szabó Tibor*, JATE Filozófiai Tanszék, adjunktus · *Szegő Andrea*, aspiráns · *H. Varró Rózsa*, Iparművészeti Főiskola, tanszékvezető egyetemi tanár, fil. tud. kandidátusa · *Vermes Zsuzsa*, egy. hallgató ·

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója
Műszaki szerkesztő: Salyó István
A kézirat nyomdába érkezett: 1977. VI. 15. — Terjedelem: 10,5 (A/5) ív
77. 4627 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György