

HADTÖRTÉNELMI OKMÁNYTÁR

OKMÁNYOK A VÖRÖS HADSEREG TÖRTÉNETÉHEZ

A Magyar Tanácsköztársaság Vörös Hadseregéről eddig nagyon kevés dokumentum jelent meg nyomtatásban. Az alább közölt okmányok kiválasztásánál két szempont vezetett bennünket. Egyrészt, lehetőleg alapvető dokumentumokat kívánunk közölni a Vörös Hadsereg történetéhez, másrészt néhány kiegészítő okmányt akarunk adni a Közlemények jelen számában megjelenő, a Vörös Hadsereg problémáival foglalkozó tanulmányhoz.

Az első három okmány az egységes hadseregparancsnokság létrehozására vonatkozik. Április 21-ig a hadsereg szervezése, kiképzése, vezetése a Hadügyi Népbiztosság kezében van. A románok április 16-i támadása szükségessé teszi egy hadseregparancsnokság felállítását. Megalakul a Keleti Hadseregparancsnokság. Hatáskörét május 1-én kiterjesztik és május 6-án, amikor már nyilvánvaló, hogy hadműveleteket eredményesen csak egységes hadseregparancsnokság irányíthat, megalakul a Hadseregparancsnokság.

A következő két okmány a május 1—2-i eseményekre vet fényt, a hadseregen belül. Böhm, a hadsereg parancsnoka, olyan utasítást küld Budapestről a Keleti Hadseregparancsnokságnak, amely tétlenségre kárhoztatná a hadsereget és a szorongatott helyzetben összeomlást jelentene. Néhány órával később adja ki Stromfeld, a hadsereg vezérkari főnöke, az ezzel ellentétes parancsot: az ellenségnek tovább is ellenállni. Érdemes összevetni az eredeti, segédtsízi fogalmazványt a Stromfeld által javított kiadvánnyal. Ez a dokumentum is alátámasztja Stromfeld kemény, egyenes jellemét, határozott és megalkuvás nélküli katonai erélyét.

A hatodik okmány a miskolci támadásra kiadott parancsot ismerteti.

Végül a két utolsó okmány adatokat szolgáltat a kecskeméti felvonuláshoz, illetve az azt követő felvidéki hadműveletek megindulásához. A hírszerző osztály jelentései a május 17-ét megelőző időből hatalmas arányú antant csapatmozdulatokról, túlzott számú és erősségű ellenséges erőről szólnak. A hadseregparancsnokságot úgy tájékoztatják, hogy délről a franciák támadása várható. Ezért elhatározták az erők átcsoportosítását, valamint a déli hadműveletek előkészítését. Amikor már nyilvánvaló, hogy az antant csapatok nem támadnak, az átcsoport-

tosított erőket az északi frontra szállítják és ezek is résztvesznek a felvidéki támadó hadműveletekben.

*

Az itt közölt okmányok mindegyike teljes szöveggel, a végleges fogalmazvány formájában került nyomtatásba. Kivétel az ötödik okmány, amelynél közöljük az eredeti és végleges fogalmazványt is. Távirati szövegnél nem hagytuk meg az eredeti írásmódot (tehát „oe“-ból „ö“ lett) és megfelelő helyen a kisbetűket nagyra javítottuk (tehát „solt“ helyett „Solt“). Helyesírási, stiláris, géphibákat kijavítottuk.

A szövegben gyakrabban előforduló rövidítések:

parság (pság)	= parancsnokság
zlj.	= zászlóalj
ho. (h. o.)	= hadosztály
hdt. (hdtst)	= hadtest
kül.	= különítmény

A KELETI HADSEREGPARANCSNOKSÁG FELÁLLITÁSA.¹

1. hadosztály parságnak, Nyíregyháza, 421/1³
 4. hadosztály parságnak, Püspökladány,
 5. hadosztály parságnak, Békéscsaba.
- Debreceni katonai kerületi parság, Debrecen.²
Budapest, 1919 április hó 21-én.

„(V a l a m e n n y i n e k)

1. A Tisza és Maros közötti területen lévő és oda irányított összes csapatok, parancsnokságok, és hatóságok felett parancsnokságot ezennel átveszen. Az alattam lévő parancsnokság címe: „Tiszántúli vörös hadseregparancsnokság“.⁴

Székhelye április 22-e délelőttjétől kezdve Szolnok.⁵

2. A hadseregen belül a következő csoportosítás lép érvénybe.

- a) A 6. hadosztály parságnak (Békéscsaba) alárendelteknek mindazon parancsnokságok és csapatok, valamint azok az intézetek, melyek hadműveletekre szükségesek, melyek a Maros beömlésétől a Tiszába Arad és a Sebeskőrös között állanak.
- b) A debreceni katonai kerületi parság (Debrecen) alá rendeltnek mindama parancsnokságok és csapatok, melyek a

¹ Eredeti fogalmazvány.

² A parancsot a felsorolt alakulatok parancsnokságai kapták.

³ Iktatószám.

⁴ Későbbiek folyamán „Keleti Hadseregparancsnokság“.

⁵ Május 6-tól Gödöllő.

Sebeskőrös, Sáp, Hajdúböszörmény, Téglás, Nyíradony, Szaniszló területén állanak.

- c) Az első hadosztály (útban Nyíregyházára) parancsnoksága alá lépnek mindama csapatok, parancsnokságok és hadműveletekre szükséges intézetek, melyek Szaniszló, Nyíradony, Téglás, Hajdúnánás, Ibrány, Csap területén állanak.
- d) A 4. hadosztály parancsnokság (Püspökladány) parancsnoksága alá lépnek az összes 4. hadosztály hadrendjébe tartozó parancsnokságok és csapatok, továbbá a Debrecen részére szükséges hadműveleti intézetek.

3. Az egyes csoportok feladata:

a) 6. hadosztály:

a Marosvonal megfigyelése a Tiszától való beömléstől Aradig, valamint Arad és a Sebeskőrös között az ellenség előnyomulásának feltartóztatása.

b) Debreceni katonai kerületi parancsnokság:

az ellenség előnyomulásának megakadályozása a Sebeskőrös és Nyíradony Téglás vonala között.

c) Az 1. hadosztálynak:

az ellenség előnyomulásának feltartóztatása Nyíradony—Téglás vonalától északra, egész a Tiszáig.

d) A 4. hadosztály parság:

a beérkező erőkől egy három zlj. és egy ütegből álló különítményt Balmazújváros környékére, a zömét a beérkező erőknek Nádudvar, Püspökladány környékére összpontosítsa. Feladat ezeket az erőket teljes harckész állapotba helyezni.

4. A 3. pontban említett feladatok végrehajtására a következő irányelvek mérvadók:

a) A Maros vonal megfigyelése főképpen a Vörös Órség egyénei által eszközöltessék.

b) A Maros és a Tisza között az arcvonalban csakis felderítő osztagok hagyandók a főútvonalakon (1 gyal. század, 2 géppuska, néhány lovas), melyeknek feladata feltétlenül¹ az ellenséggel az érintkezést fenntartani. Tehát ilyen osztagok azonnal az ellenség irányában előre tolandók.

c) A 6. hadosztály parság a rendelkezésre álló erőket egyrészt Kisjenő környékén, másrészt Nagyszalonta környékén összpontosítsa. És ezekkel az erőkkel esetleg előnyomuló román erőket meglepőleg és átkarolólag támadja meg és így verje vissza.

d) A debreceni kerületi katonai parancsnokság a rendelkezésre álló erőkől csoportot alakítson.

¹ Géppel aláhúzva.

Egy kb. két zlj. erős csoportot Berettyóújfalu környékén, melynek feladata a Nagyváradról esetleg előnyomuló ellenséges csapatoknak támadó előnyomulás által (átkarolás) visszavetése.

A rendelkezésre álló többi erőt Debrecentől keletre összpontosítandó és ellenséges előnyomulást, szintén átkaroló támadással az egész erőnek egy helyen való bevetésével, akadályozza meg.

- e) Az 1. hadosztály parság ugyanolyan elvek szerint járjon el a további védekezésben, mint a többi hadosztályok. Minden erővel oda kell igyekezni, hogy az újonnan beérkező csapatok Nyíregyháza, Nagykálló, Napkor területén először gyülekeztesse és úgy, mint a 4. ho. teljesen harcckész állapotba helyeztesse.

A székelykülönítmény szétugrasztott részeinek egy helyen való gyülekeztetése és ismét harcckész osztagoknak szervezése a legnagyobb eréllyel hajtandó végre.

Addig, amíg az első hadosztály parság teljesen nem tájékozódott, az 1. ho. csoportja felett az 5. ho. parság viseli a parancsnokságot.

5. Mindama katonai parságok, hatóságok, póttestek, egyes egyének, melyek nem a harcra hivatvák, a következőképpen gyülekeztetendők: a 6. ho. parancsnokság területéről Tiszaföldvár, Kunszentmárton területére. A debreceni katonai kerületi parancsnokság részéről Törökszentmiklós, Tiszaföldvár területére (azokat amelyek Nagyvárad irányából vonultak vissza) és Tiszafüred Madaras területére azokat, akik Debrecen irányából vonandók vissza. Az 1. ho. területéről Tiszapolgár, Tiszalök területére.
6. A hadseregparancsnoksághoz az első jelentést Szolnokra április 22-én déli 12-kor kell leadni.
Ettől az időponttól kezdve minden közvetlen érintkezés a hadügyi népbiztosággal tilos. Kivételt képez az 5. ho. parság, mely a Tiszától északra fekvő területről közvetlen jelent.
7. Ezt a parancsot kiadom az 1., 4., 5., 6. hadosztályparancsnokságoknak és a Debreceni katonai kerületi parancsnokságnak¹

Aláírás: Bóhm Vilmos hadseregparancsnok.
1. sz. hadművelet.

Kézjegy: St.²

¹ H. I. L. Magyar Tanácsköztársaság iratai 44. fasc. (1. irat).

² Stromfeld.

A KELETI HADSEREGPARANCSNOKSÁG HATÁSKÖRÉNEK
KITERJESZTÉSE.¹

Kel hads par Szolnok.²

Budapest Hüb 18—81 — 1—12/30 — n.³

St. V. 1. 8 óra 30 dut.⁵

Könyesz 230 Máj. 1. 1.30⁴

501/5.⁶

„Bóhm Vilmos hadseregparancsnok május 1-én dut 6 órától kezdve vegye át az északi arcvonal parancsnokságot is, az Ipoly torkolatától kezdve a Tiszáig. Az említett körletben lévő csapatok és parancsnokságok (3. és 5. hadosztály) neki alárendelteknek. A 2. hadosztály csapataival a Hadügyi Népbiztosságnak közvetlenül parancsai alá lép. E hadosztály hadműveleti körlete Solt, Fülöpszállás és Alpár vonalától délre eső terület, említett községeket beleértve. Kiadatik a kel hads, 2., 5. és 6. hadosztályparságnak.“⁷

Aláírás: Hadügyi Népbiztosság 501/91. hdm.

A HADSEREGPARANCSNOKSÁG FELÁLLITÁSA.⁸

Hadseregdispositio.⁹

505/12.¹⁰

Gödöllő 1919 V. 5-én.

Lássa Kiadás után:

V. 6.	{	Bangha (tüzér)
		Károly (táv.)
		Zágonyi (vasúti)
		? (anyag) ¹¹
V. 7.	{	II. hdtst.
		I. hdtst.
		III. hdtst.

5. ho.
3. ho.¹²

„A kormányzótanács határozata alapján a köztársaság összes harcrakész csapatai felett a parancsnokságot V. 6. dut. 6 órakor átveszem. Eme csapatok, parancsnokságok stb. összes ügyeit ennélfogva a „Hadsereg parancsnokság“ vezeti, Gödöllő székhellyel.

1 Eredeti távirat.

2 Keleti Hadseregparancsnokság, Szolnok.

3 Iktatószám.

4 Kiadó és időpont. (Hadügyi Népbiztosság 12 óra 30 perckor.)

5 A Hadseregparancsnokságon vették május 1-én 1 óra 30 perckor.

6 Stromfeld Aurél kézjegye és vettemezése.

7 H. I. L. Magyar Tanácsköztársaság iratai 45. fasc. (100. irat.)

8 Eredeti fogalmazvány, szabályos hadseregparancsnoksági előadói íven.

9 Előadói iv felirata.

10 Iktatószám.

11 Olvashatatlan név (Lichtnecker ?).

12 A parancsot a felsorolt előadók és alakulatok parancsnokságai kapták.

- A hadseregen belül a következő csoportosítást rendelem el.
1. Cegléden felállítatik az I. hadtestparancsnokság.
 Hadtestparancsnok: Vágó Béla népbiztos elvtárs, vezérkari főnök Politovszki elvtárs.
 A hadtestparancsnokságnak alárendeltetnek: a 2. hadosztályparancsnokság és a budapesti csoportparancsnokság, az ezeknek alárendelt parságokkal és csapatokkal.
 Az 1-ső hadtest feladata: a Duna és Tisza között fekvő terület, valamint a Tisza mentének Alpártól Kiskőreig bezárólag való megfigyelése.
 A hadtest csapataiból egy erős tartalékcsoport vonandó össze Nagykőrös—Abony—Cegléd területére. A hadseregpáncsnokság óhaja az volna, hogy ezen területen legalább a 68. gyalogezred, és az 1. vadászezred alakulatai nyerjenek elhelyezést.
 2. 5. hadosztályparancsnokság. Székhelye: Füzesabony.
 Hadosztályparancsnok: Szakáll Kálmán elvtárs, vezérkari főnök: Németh elvtárs, hadosztály politikai megbízott: Illés József népbiztos elvtárs. Az 5. ho. parság átveszi a parancsnokságot a jelenleg már a hadosztályparancsnokságnak alárendelt csapatok és a Sáróy—Szabó dandár csoport felett.
 Feladata: A Tisza vonal megfigyelése Kisterenyétől északra, továbbá a Tisza és Verpelét—Péteváására, Rimaszécs (az összes helységeket beleértve) között fekvő terület megfigyelése. A ho. parság igyekezzék csapatainak zömét mint ho. tartalékot Füzesabony környékén összpontosítani.
 3. 3. hadosztályparancsnokság. Székhelye: Aszód.
 Hadosztályparancsnok: Ferjentsik Ottó elvtárs, vez. főnök: Horváth Dénes elvtárs, ho. politikai megbízott: Pogány József elvtárs.
 Feladata jelenleg a hadosztályparancsnokságnak már alárendelt csapatokkal az 5. hadosztálytól nyugatra és az Ipolynak a Dunába való beömlése között fekvő terület megfigyelése.
 4. Székesfehérváron felállítatik a II. hadtestparancsnokság.
 Hadtestparancsnok: Hamburger Jenő népbiztos elvtárs, Vez. főnök: Craenenbrock Edgar elvtárs.
 Ennek a hadtestparancsnokságnak alárendeltetnek az egész Dunántúl területén lévő összes parancsnokságok és csapatok melyek hadműveletekre alkalmasak.
 Feladata: északon a Duna vonal, délen a jelenlegi demarkációs vonal megfigyelése. A 2. hadtestparancsnokság csapatainak zömét Hajmáskér—Veszprém területén, mint hadtesttartalékot vonja össze. A hadseregpáncsnokság óhajtaná, hogy ezen területen körülbelül 9 zászlóalj, megfelelő számú tüzérség és lovas-ság legyen összpontosítva.
 5. III. hadtestparancsnokság.
 Hatvan székhellyel a 3. hadtestparancsnokság állítatik fel. Pa-

rancsnok: Landler Jenő népbiztos elvtárs, vezérkari főnök:
A 3. hadtest kötelékébe kerülnek az összes tartalékba, illetve gyülekeztetésben lévő seregtestek és pedig az 1., 4. és 6. hadosztályok és a székely különítmény.

Hadműveleti területek:

Hadműveleti területet képez az egész terület, amely a Dunától északra és keletre fekszik, Budapestet beleértve, a Dunántúli területből pedig a Dunától és a jugoszláv demarkációs vonaltól 20—20 km-re északra, illetve délre fekvő terület. A hadműveleti területből az egyes rendelkezési egységeknek kiutaltatik: 1. 1. hadtestparancsnokságnak a Dunaegyháza—Pilis—Jászberény—Jászapáti—Kisköre vonaltól keletre, illetve délre fekvő terület. 2. Az 5. hadosztályparancsnokságnak az 1. hadtestparancsnokságtól északra fekvő terület Jászberény—Gyöngyös (ezt kizárólag) Pétervására—Rimaszécs (ezeket a helyiségeket beleértve) közötti terület. 3. A 3. hadosztályparancsnokságnak az 5. hadosztálytól keletre és Gyöngyös—Vác vonaltól északra fekvő terület. 4. A 2. hadtestparancsnokságnak a Dunántúli összes hadműveleti területek.

A fent nem említett és hadműveleti területet képező egyéb terület a hadseregparancsnokságnak közvetlenül marad alárendelve. A kiutalt hadműveleti területeken belül az összes Direktóriumok és egyéb politikai hatóságok a parancsnokságokat legteljesebb mértékben támogatni kötelesek és így ezekkel az érintkezés irányban azonnal felveendő. Ennek ellenében az illető parancsnokságok a belrend teljes feltartásáért felelősek és ott, ahol szükséges, e tekintetben a Direktóriumokat stb támogassák.²

Aláírás: nincs.

BÓHM INTÉZKEDÉSE MÁJUS 2-ÁN AZ ELLENÁLLÁS MEGSZÜNTETÉSÉRE.³

Keleti Hadseregparancsnokság.⁴

Vette: Erb.⁵

„Bóhm hadseregparancsnok 1919 május hó 2-án del. 6-kor Budapestről a következőket telefonálta:

A hadseregparancsnokság azonnal parlamentairek útján csehekkel, románokkal és délszlávokkal lépjen érintkezésbe és a parlamentairek jelentsék be Stromfeld vezérkari főnöknel lévő távirat alapján, a távirat szöszerinti szövegével, hogy a magyar kormány az antanttól táviratilag már békét kért.⁶

Aláírás: nincs.

1 Név nincs kiírva.

2 H. I. L. Magyar Tanácsköztársaság iratai. 45 fasc. (328. irat).

3 Telefonjelentés. (A leadott szöveg szöszerint legépelve egy papírlapra.)

4 Fejléc. Géppel írva.

5 A Hadseregparancsnokság irodájának beosztottja. Géppel írva.

6 H. I. L. Magyar Tanácsköztársaság irata: 45. fasc. (130. irat).

STROMFELD INTÉZKEDÉSE A TOVÁBBI ELLENÁLLÁSRA.¹Tartalom: Ellenségnek tovább is ellenállni.²502/16.³

1. ho. parság, Mezőkövesd (1)

Gödöllő 1919. V. 2-án.

6. ho. parság, Nagykőrös (2)

St.⁵

Sárói csoport, Dormánd (3)

Arki csoport, Cegléd (4)⁴Eredeti fogalmazvány:

„1—4

„Minden félreértés elkerülése és a forgalomban lévő kószá hírek ellenére — elrendelem, hogy az eddig kiadott parancsok még mindig érvényesek, tehát ahol lehetséges, az ellenséggel szemben ellenállást kell kifejteni.“

Stromfeld által javítottfogalmazvány:

„1—4

„Minden félreértés elkerülése és a forgalomban lévő kószá hírek ellenére — tudatom, hogy az eddig kiadott parancsok teljesen érvényesek, tehát az ellenséggel szemben a legerélyesebb ellenállást kell kifejteni.“⁶

A MISKOLCI HADMŰVELETEK ELŐKÉSZÍTÉSE.⁷Hadseregparancsnokság.⁸517/15.⁹

III. Hadtestparancsnokság, Mezőkövesd.

I. Hadtestparancsnokság, Cegléd.¹⁰

Gödöllő, 1919. május hó 17-én.

„A II. hadtest az alárendelt 1. és 5. hadosztállyal május 19-én reggel Kisgyőr, Borsodnyék környékéről Miskolc felé a támadó előnyomulást megkezdi.

A miskolci akció támogatására az I. hadtest szakaszában az ellenséges erők demonstráló magatartással a következőképpen lekötenődök:

1. Mindszenttől Kisköreig alkalmas helyen járőrökkel a Tiszán való átkelés megkísérlendő.

Gyalogsági és tüzérségi tűz fokozandó.

1 Eredeti fogalmazvány, szabályos hadseregparancsnoki előadói íven.

2 Előadói ív felirata.

3 Iktatószám.

4 A parancsot a felsorolt alakulatoknak továbbították.

5 Stromfeld Aurél vezérkari főnök kézjegye.

6 H. I. L. Magyar Tanácsköztársaság iratai. 45. fasc. (159. irat).

7 Eredeti fogalmazvány.

8 Előadói ív felirata.

9 Iktatószám.

10 A parancsot kapták.

2. A szolnoki hídon (ha a harcászati viszonyok megengedik) igyekezék egy különítmény a Tiszán átkelni. A különítmény, a híd közvetlen biztosítására egy kis hídfőt szálljon meg, mely hídfő csak akkor üritendő ki, ha az ellenség határozott ellentámadási szándéka nyilvánvalóan mutatkozik.
 3. A kiskörei hídon át egyes vegyes különítmény, mint portyázó csapat Kunhegyes felé derítsen fel. A sötétség beálltával ezen különítmény visszavonandó a nyugati partra. A különítmény 1—2 gyalogszd erős legyen.
 4. Ezen akció egyszersmind nagyobb mértékű felderítésre is felhasználható.
- A miskolci akció esetleges elhalasztását idejekorán tudtul fogom adni.

Kiadom: I. hadtestparságnak, és tudomásul a III. hadtestnek.⁴¹

Aláírás: Hadseregparancsnokság.

RENDELKEZÉS A 4. ÉS 6. HADOSZTALLYAL MÁJUS 17-ÉN.²

Hadtestparancsnokság.³

517/28.⁴

I. hdtsparság.⁵

„Az általános politikai helyzet és az ellenségről beérkező hírek alapján valószínű, hogy az entente csapatok Szeged környékéről előnyomulásukat Kecskemét irányában a legközelebbi időben megkezdik. Az ellenséges előnyomulást a hadseregparancsnokság összes erejének latbavetésével támadólag akarja megakadályozni. Erre a célra a jelenleg rendelkezésre álló 4. és 6. hadosztályokat szállítja Hatvan környékéről Kecskemétre. Mindkét hadosztály az első hadtestparancsnokságnak rendeltetik alá, mely a beérkező hadosztályokat Kecskemét környékén akként csoportosítsa, hogy ezzel a hadseregparancsnokság parancsára támadó előnyomulásukat Félegyháza—Szeged irányában a felvonulás befejeztével megkezdhessek.”⁶

Aláírás: Hadseregparancsnokság.

517/28. hdm.

Kézjegy: St.⁷

1 H. I. L. Magyar Tanácsköztársaság iratai. 48. fasc. (54. irat).

2 Eredeti fogalmazvány.

3 Előadói iv felirata.

4 Iktatószám.

5 A parancsot megkapta.

6 H. I. L. Magyar Tanácsköztársaság iratai. 48. fasc. (70. irat).

7 Stromfeld.

RENDELKEZÉS A 4. ÉS 6. HADOSZTÁLYAL MÁJUS 27-ÉN.¹V. 27. 1 óra m.²527/1.³I. hadtestparság, Cegléd.⁴

„A 4. és 6. ho. mint hadseregtartalék Miskolc környékére szállítatik. Az élen a 6. ho., utána a 4. ho. szállítandó el. Szállítás a kecskeméti vonalparsággal (Tichy) végrehajtandó úgy, hogy az első szállítmány V./27. dut. 6 órakor induljon. Minden órában egy vonat elindítandó.

A csapatoknak a vasúti szállítás idejére 3 napi élelem adandó.

Egy vezérkari szakközeg a 6. és 4. ho.-tól mielőbb Gödöllőre útba-indítandó.

Kiadom I. hds. parságnak.⁵

Aláírás: Hsg. psg. 527/1. hdm.

Kézjegy: St.⁶

Közlő: Hetés Tibor.

¹ Eredeti fogalmazvány.

² Kiadás ideje (Május 27-én hajnali 1 órakor).

³ Iktatószám.

⁴ A parancsot kapta.

⁵ H. I. L. Magyar Tanácsköztársaság iratai. 5. fasc. (49. irat).

⁶ Stromfeld.

IRATOK II. RÁKÓCZI FERENC TISZÁNTÚLI HADJÁRATÁNAK TÖRTÉNETÉHEZ

Rákóczi 1703. július 18-án kelt át Vásárosnaménynál a Tiszán és tiszántúli hadjáratának végén, október 17-én érkezett Tokaj alá. A közbeeső három hónap alatt a táborába sereglő jobbágnép segítségével birtokába vette a Tiszántúlt Váradtól és Gyulától egészen Máramarosig. Hadjáratáról kevés forrás maradt fenn, s különösen kevés a kuruc eredetű iratok száma. A fejedelmi kancellária leveleskönyve (*Protocollum Expeditionum ab Anno 1703 ad Annum 1706*) csak október 18-ával kezdődik. Ez a magyarázata annak, hogy a tiszántúli hadjárat történetével a kutatók nem foglalkoztak s az összefoglaló munkák is jóformán csak Rákóczi *Emlékiratai*-t írták át, amikor 1703 nyarának eseményeiről szóltak. A tiszántúli hadjáratról írt tanulmányunkban a teljes forrásanyag számbavételével rajzoltuk meg Rákóczi első hadjáratának képét. Most azokat az okmányokat közöljük, amelyek tanulmányunk megjelenése óta kerültek elő.

Az iratok egy kivételével mind kuruc eredetűek. Mindegyik előrevízi valamivel a kutatást s némelyik, pl. Bessenyey Zsigmond levele, vagy Illosvay Bálint edictuma, fontos adatokat is szolgáltat. Különösen értékesnek bizonyult Barcsay Ábrahám jelentése az erdélyi Guberniumhoz a brádi kuruc győzelemről, mely jelentősen módosítja a tiszántúli hadjárat válságos szakaszára vonatkozó ismereteinket.

Az iratokat betűhíven adjuk, a felesleges nagybetűket azonban elhagytuk, a hiányzó ékezeteket és elválasztójeleket viszont kitettük. A jegyzetekben megvilágítottuk az egyes iratok keletkezési körülményeit s rámutattunk jelentőségükre. A tanulmányunkban foglalt adatokra csak röviden utaltunk. Ahol a jegyzetek mellett nincs forrásutalás, mindenütt ezt idéztük.

1.

1703. augusztus 1. Ibrány.

Bessenyey Zsigmond levele Kőrösy Györgynek.

Július 30-án kelt levelére válaszol. Nem bízik a megyei felkelés sikerében, mert Rákóczi már bevette Kállót és Kisvárdát is meghódolt neki. Buday István, Melith Pál, Kállay Ferenc és János hűségére álltak.

Az Ibrányba szorult nemesség őt küldötte ki, hogy meghódolásukról tárgyaljon.

Eredeti, sajátkezü levél. — Címzése: Nemzeti Vitézlő Kőrösy György bizodalmas s kedves sógor uramnak elő kegyelmének Patak. *Külsején Kőrösy írásával:* 1703. die 4. Augusti. Besenyei Sigmond uram ír az új kuruczság felől. — *Kőrösy György iratai közül került az Országos Levéltár Rákóczi-gyűjteményébe: II. Rákóczi Ferenc szabadságharcának levéltára.*

Ajánlom szolgálatomat bizodalmas Sógor Uramnak, Kegyelmednek.

Kegyelmed 30-dik Julii datált levelét kedvesen vettem ez órán. Ertem, hogy készülnek az insurectióhoz kéntelen, mely nem vélem nyomós légyen, Kállót az Fejedelem meg is vötte. Ugy van mai napon tudunkra, hogy Kisvárdá is submittálta magát. Az kállai praesidium, német s magyar, az Fejedelem hűségére állott, hada minden nap igen szaporodik. Buday István Uram is hűségeskedik, Melith Pál, Kállai Ferenc és János, már most mi vagyunk rajta. Hitre beszélni és conclusum kedvéért engem kültek ki az itt való becsületes rendek: elválík dolgunk nekünk is harmad nap alatt, mivel ma vissza küntünk az táborra. Az feleségem Kegyelmedet köszönteti, kívánván, láthassam hamar üdön *Kegyelmedet* friss egésségben

Kegyelmed kész szolgálója, sógora

Bessenyei Zsigmond

Ibrány, 1. Augusti Anno 1903.

P. S. Kérem Édes Sógor Uramat, Kegyelmedet: bizonyicsa hozzám most is olly affectióját, külgön számomra egy nadrágnak való viola szín, avvagy kék fajlandis posztót, azon *Kegyelmednél* lévő zálogomra, de ha lehet, jó légyen; Kegyelmednek meg is szolgálom. Az posztó, Édes Sógor Uram, légyen egy sing s három fertáj, melyben bizom igaz atyafiságához.

Salutat novum principem.

A levélíró Szabolcs vármegye alispánja volt. Rákóczi, mikor 1703. július 18-án Vásárosnaménynál átkelt a Tiszán, kiáltványt intézett a megyéhez és felkelésre szólította fel. A nemesség azonban várakba zárkózott a kurucok elől. Kisvárdát Rákóczi ostromszerek hiányában nem tudta bevenni. „A nemesség nem akarta meghallgatni sem ajánlatainkat, sem fenyegetéseinket, de megígerte, hogy nem követ el semmiféle ellenséges cselekményt” — írja *Emlékiratai*-ban a fejedelem. Arra nincs adatunk, hogy az Ibrányba szorult nemességet is felszólította volna meghódolásra.

E levél módosítja és kiegészíti korábbi ismereteinket. Szabolcs vármegye csatlakozásáról csak annyit tudunk, amennyit Rákóczi mond az *Emlékiratok*-ban: „Szabolcs megye nemessége, mely a kisvárdai várba zárkózott, már kibontott zászlókkal megjött Diószegre.” Bessenyei tudósításából kiderül, hogy Ibrány csak augusztus 1. után, Kisvárdá példáján okulva, hódolt meg, amikor már Debrecen is Rákóczi hűségére állott. A levél dátumából arra következtethetünk, hogy a fejedelem a verébsári táboron fogadta Bessenyeit.

¹ Bessenyei Zsigmond életrajzát megírta Széll Farkas A nagybesenyei Bessenyei-család történeté-nek (Bp., 1890.) 68—76. lapján. Felesége Lövey Klára volt.

² Buday István Bihar vármegye újjászervezése óta első alispánja volt a megyének. A sámsóni táboron csatlakozott a kurucokhoz, Rákóczi udvari hadainak kapitányává, majd a hajduk főkapitányává tette.

³ Báró Melith Pál volt az első arisztokrata, ki kuruccá lett. Gyulajnál a Kraszna-köz nemességével állott Rákóczi hűségére.

⁴ Kállay Miklós és Sztankay Eva fiai, János a család orosi, Ferenc napkori ágának őse. (*Nagy Iván*, VI. 29. l.) A szabadságharcban tevékenyen nem vettek részt.

⁵ Körösy György életrajzát l.: Thaly Kálmán, *Körösy György történelmi és nemzedékrendi följegyzései a XVII-ik században* című publikációja bevezetésében. (*Századok*, 1875. 311—312. l.)

⁶ Ibrányi Ibrányi Ferenc várkastélya volt. Ibrányi korábban Thököly Imre ezereskapitánya volt, tudott valamit az 1697. évi hegyaljai felkelés előkészületeiről is, mert birtokát a kurucokkal való egyetértése miatt a Szepesi Kamara el akarta kobozni. Részletes életrajzát l.: *A hegyaljai felkelés* című, kiadás előtt álló, okmánytárban, Csatlakozása után Rákóczi is ezereskapitányává tette, s rábízta a „Tisza mellékén táborozó” hadak igazgatását.

⁷ Fein londisch — finom londoni posztó.

⁸ Sing — a régi magyar rőf, mely valamivel rövidebb a bécsi rőfnél.

⁹ Fertáj — negyede.

2.

1703. szeptember 3. Szatmári tábor.

Rákóczi rendelete Majos Ferencnek, a máramarosi sóaknák inspektorának.

Utasítja, hogy a huszti vár hajdúinak az eddig szokásos fizetést havonként adja ki az akna jövedelméből a tisztek kezébe.

Eredeti. — Címzése: Egregio Francisco Majos, Salis Fodinae Inspectori, Fidelis nobis grato. — Hátlapján: Az huszti praesidiariusok fizetéséről. No 21.

Országos Levéltár: II. Rákóczi Ferenc szabadságharcának levéltára.

Egregie Fidelis, Nobis grate.

Salutem et gratiam. Mint hogy Huszti Praesidiumunknak fizetését a keze alatt gyűlt proventusbul rendeltük ki, *kegyelmesen* parancsollyuk azért Hűségének, erga quitantiam holnaponként fizetéseket, a mi eddig rend szerént járt, exolválni azon hajduink tisztinek el ne mulassa. Secus non facturum bene valere desideramus. Ex Castris ad Szathmár positis, 3. 7-bris Anno 1703.

F. Rákóczi mp.

Huszt várát ugocsa-máramarosi hadjáratuk során Majos János és Ilosvay Bálint foglalták el cselel 1703. augusztus 17-én hajnali két óraker. A várba Kis Albert hajdusága nyomult be, valószínűleg az ő ezredéből maradt ott őrség. Kiss Albert ezredének részvételére nézve l.: *A Szegénylegények éneke* című tanulmányomat az *Irodalomtörténeti Közlemények* 1953. évfolyamában.

E hadjárat során kerültek kuruc kézre a máramarosi sóbányák. Majos János mikor „az aknát elfoglalta, maga testvér öccsét, Majos Ferencet eskette azon tisztre“.

L. még a 6. számú okmányt.

3.

1703. szeptember 9.

Orosz Pál ezereskapitány nyíltparancsa katonaságának.

Mint Rákóczi tiszáninni hadainak főparancsnoka elrendeli, hogy a fejedelem parancsának meghallgatására mindenki táborra jöjjön. Életével lakol, aki nem engedelmeskedik. A kóborló kurucok ellen katonaságot fog küldeni, az ilyeneket a városi és falusi bírák is üldözzék.

Egykorú rongált másolat. — Olaszliszka község 1944-ben szétkallódott irataival került a borsod-zempléni közlevéltárba.

Méltóságos Fejedelem, Felső Vadászi Rákóczi Ferencz, Nemes Sáros Vármegye Örökös Fő Ispánya, Kegyelmes Urunk ó Nagysága Tiszán in-ént lévő lovas és gyalog magyar hadainak fő directora, Csicseri Orosz Pál, adom tuttára, azoknak minden tiszteinek, mivel hogy ezen órában vettem Kegyelmes Urunktól, ó Nagyságától, bizonyos parancsolatokat, mellyeket mind az egész hadakkal közlenem kelletik, mind arra, mind pedig más consideratiókra nézve hagyom és parancsolom meg nevezet Kegyelmes Urunk ó Nagysága minden rendbeli vitézinek, valakik akár hol táborunkon kívül vadnak, akárki passusával jártanak, akármelly foglalatoságban legyenek, ha mind had fogadásban munkálkodnak is, mindeneket férre tévén, miden halogatás nélkül táborunkba be jűjjenek. Máskind ha engedetlenkednek, tábori hadat küldünk ki, sokan meg halnak szófogadatlanságokért és praedáló kóborlásokért. Kegyelmetek pedig városi és falusi uraimék ezen parancsolatom mellett az olyan táborunkon kívül járó, kóborló és praedáló katonákat, vagy hajdúkat lenni tud, bizvást ellenek támadgyon, sőt fejek vesztesége alatt tartozzik, üzze, kergesse és táborunkra kötözve hozza, Nec secus facturus.

Die 9 7bris 1703.

Orosz Pál

Orosz Pált és Szentmarjay Ferencet Rákóczi 1703. augusztusának vége felé küldötte el a maga táboráról a „kommendójok alatt levő magyar hadakkal... Tokaj várának megszállására“. Vigyázniook kellett Montecuccoli Hernádnémetinél táborozó ezredére is, nehogy a Tiszán átkelve, támadást intézzen Rákóczi Szatmárt ostromló táborra ellen.

A nyíltparancsban említett rendeletek közül az elsőt a fejedelem 1703. szeptember 3-án a szatmári táborról bocsátotta ki Orosz Pálnak: Kerestesse ki és a vár négy sarkára akasztassa fel azokat a katonákat, akik pataki házát és jószágát felégették, felpredálták, továbbá kerestesse ki és adassa vissza Kőrösy György akkor elpredált javait is. Másik rendelete a majtényi táboron kelt 1703. szeptember 6-án, ezeket írja benne: „Halljuk s Kegyelmed leveléből is értjük, hogy azon Kegyelmed dispositiója alá adott s ott összegyűjtött hadaink s kivált köztük némely tisztek minden függés nélkül vannak s hazánk kárára minden vétekben bémerültek. Tudjuk, hogy Kegyelmed az ily excessusokat idáig nem gátolhatta, eleintén ugy szokott az lenni, de immár egész táborunkban is s ott is szigorubban kell a dologhoz látni és a praedálástul s egyéb rendetlenségektől Kegyelmed is őket meg fogja tiltani s zabolázní.“

Orosz Pál nyiltparancsában azért történt utalás a hadfogadásban munkálkodó tisztekre is, mert Rákóczi róluk is rendelkezett: „A kiket Kegyelmed elébb-elébb küld az hadaknak szaporítására, hűségünkre való hódítására, olly becsületes, hazáját szerető hadnagyot küldjön el a végre egész instructioival, ki is a vele lévő hadainkat jó disciplinában tartván, az szegénység prédálására okot ne szolgáltatson, sőt minden panasz nélkül ott, az hol járnak, az hadgyűjtésben munkálódhassék.”

Ekkor már készen volt Rákóczi 21 pontból álló hadi ediktuma, melynek ebből az időből csak szeptember 7-én és szeptember 19-én kibocsátott példányait ismerjük; hiszen Ibrányi Lászlóval a tiszáninnyi hadnak is megküldötte az utóbbi rendelet bizonyossága szerint. Orosz Pál az alatta levő hadakat azért gyűjtötte össze, hogy előttük az ediktumot kihirdesse.

4.

1703. szeptember 13. Domahidi tábor.

Rákóczi rendelete Kőrösy Györgynek.

Mihelyt meghallja, hogy Bercsényi átkelt a Tiszán, azonnal menjen eleibe és parancsaihoz tartsa magát. Bercsényi a hadak között ki fogja keresni elhajtott lovát. Igyekezzeék majd a táborra jönni.

Eredeti. Hátlapján Kőrösy megjegyzésével: Méltóságos Fejedelem levele. Die 20. 7 bris vettem 1703. Domahidátul: paranczol Tokajhoz mennem. Erre meg sem mozdultam, nem is gondoltam oda menni.

Kőrösy György iratai közül került az Országos Levéltár Rákóczi-gyűjteményébe: II. Rákóczi Ferenc szabadságharcának levéltára.

Egregie fidelis nobis grate.

Salutem et gratiam. Ez commissiónkat vévén Kegyelmed, magát úgy alkalmaztassa, hogy mihelt megh hallya Méltóságos Gróff Uramnak eő Kegyelmének az Tiszán által menetelit, mennyen Gróff Uramhoz eő Kegyelméhez és az mit Gróff Uram eő Kegyelme fog parancsolni, az tévő légyen. Secus non facturus. Bene Valere desideramus.

Datum ex Castris ad Domahida positis, die 13. Mensis Septembris Anno 1703.

Kegyelmedet rövid nap alatt ide az táborba várom, Gróff Uram az Nagyságod lovát, tudom, ki keresteti, csak találja meg.

P. Rákóczi Ferenc mp.

Bercsényit a fejedelem a domahidi haditanács határozatából küldötte Tokaj alá, a vár ostromának és a kezdődő felvidéki hadműveletek irányítására. Szeptember 13-án már Károlyban volt.

Rákóczi szeptember 6-án kelt — az imént idézett — levélből tudjuk, hogy a garázdálkodó katonák „feles jószágit, javait s marháit felpraedálták”. E levélben a fejedelem Kőrösyt „régí szolgánk”-nak írja, mert korábban főkamara-rása volt.

Kőrösy megjegyzése mutatja, mennyire idegenkedtek a felkeléstől kezdetben még azok a nemesek is, akik Rákóczival személyes viszonyban voltak.

5.

1703. szeptember 14. Domahidai tábor.

Rákóczi rendelete Bereg vármegyének.

Mivel a megyében lévő hada élelmezéséről gondoskodás nem történt, ezek ellátásukkal a jobbágyságot kényük-kedvük szerint terhelik meg. Bay Ferencet bízta meg azzal, hogy a megyével egyetértve, a katonák ellátásáról gondoskodjék.

Az érkező lengyel hadak elé, kik Szkolyáról már meg is indultak, Görgey Imrét küldötte. A megye adjon melléje kísérelket.

Fogalmazvány az Országos Levéltár Rákóczi-gyűjteményében:
II. Rákóczi Ferenc szabadságharcának levéltára.

Egregie fidelis, nobis grate.

Salutem et gratiam. Bizonyosan értük, hogy az hadak az élés dolgában, s hús, s egyéb exactiójában semmi rendet is nem obsequálván, a szegénység nagy kárával kiki szabad akarattján él és némelynek sok, némelynek kevés is alig jutt. Hogy azért az után a Nemes Vármegyében lévő szegénység is ez illy rendeletlen dolgok iránt job fundamentomot vehessen, parancsoltunk Nemzetes Vitézlő Baji Ferencz hívünknek, ki is a Nemes Vármegyében be menván, ez ott lévő hadaink intertentiója iránt olly dispositiókat tegyen, hogy mind ezen vármegyebeli szegénység, mind ott lévő hadaink panasz nélkül subsistálhossanak, kivel is ércsen együt.

Azonban Nemzetes Vitézlő Görgei Imreh hívünket küldöttük az lengyel hadak eleiben, melly emlétett hívünk mellé is kísérelket adván, késértesse mind adig, míg ezen lengyel hadainkal öszve találkozáván, vissza fordul, kiket is remínlünk, hogy Brezkeden fog találni, mivel eddig Szkolyáról meg indultak. Secus non facturum bene valere desideramus. Ex Castris ad Domahida positus, die 14. 7-bris 1703.

A katonaság élelmezését a kurucok a falvakra vetették ki. Rákóczi a vetési táboron 1703. szeptember 28-án kiadott rendeletében szabályozta először: milyen természetbeni szolgáltatással tartozik a jobbágyságnak a szűkebb és tágabb értelemben vett házanépe, felesége és a vele egy kenyéren lévőek.

Rákóczival mindjárt kezdetben volt lengyel katonaság: Bercsenyi hozott magával 800 lengyelt a zavadkai táborba. Ezek még Kálló ostrománál is vele voltak, nem tudjuk, mikor váltak meg tőle. Ugocsa vármegyének szülő szeptember 7-i rendeletéből értesülünk először arról, hogy lengyel csapatokat vár. Szó van róluk Bercsenyi szeptember 13-i Szabolcs vármegyének szülő rendeletében is. Arra nézve, hogy Rákóczival a tokaji táboron is voltak lengyel csapatok, bizonyíték parancsnokukhoz intézett levelének fogalmazványa: Tudomásul vette, hogy az előrehaladott évszak miatt téli szállásuk kijelölését kéri. Mivel azonban nem haszonvágó, hanem a magyar szabadság ügyének támogatására csatlakoztak hozzá, ne hagyják őt cserben, mert a helyzet kedvező alakulása a hadműveletek folytatását kívánja.

¹ Bay Ferenc 1703. október 3-án a munkácsi táborból írt Rákóczinak. (Archivum Rákóczianum, I. 168—169. 1.)

² Görgey Imre a topporci Görgey-család zempléni ágának őse. A XVII. század hetvenes éveiben telepedett meg felesége, Béczy Mária pelejtei birtokán. (Görgey Albert, *A topporci és görgeői Görgey nemzetség ... történetéből.* 2. kiad. Igló, 1909. 71. l.)

³ Szkolya — Skolie, lengyel falu a beregi határszélen.

6.

1703. szeptember 21. Szatmári tábor.

Rákóczi rendelete Majos Ferencnek, a máramarosi sóaknák inspektórának.

A huszti várban szolgáló száz hajdúnak a kapitány megkeresésére adjon fejenként havi három forint fizetést.

Eredeti. — Cimzése: Egregio Francisc. Majos Salis Fodinae Maramarosiensis Camerario, Fidelis nobis grato. — Hátlapján: No. 21. — Országos Levéltár: II. Rákóczi Ferenc szabadságharcának levéltára.

Egregie fidelis, nobis grate.

Salutem et gratiam. Huszti Praesidiarius száz hajdúinknak kívánatván egy holnapra három három forintyával való fizetések, parancsollyuk azért Hűségének, requiráltatván *Tekintetes Nemzetes Huszti Kapitány* hívüinktül, azon hó pénzeket erga quietantiam plenarie exolvályal. Secus non facturum bene valere desideramus. Ex Castris ad Szathmár positis, die 21. 7-bris Anno 1703.

F. Rákóczi.

L. még a 2. sz. okmányt.

¹ Rákóczi a huszti vár főkapitányává Dolhay Györgyöt nevezte ki. Vice kapitánya Máté Deák volt. (Dolhay levele Sennyey István tiszántuli generális-hoz 1703. október 20-án: *Archivum Rákócziánium*, I. 228. l.) — Dolhay életrajzát l.: Petrovay György, *A Dolhay-család eredete, leszármazása és története.* (1366—1703.) Turul, 1893. 175. l.

7.

1703. szeptember 22. Vajdahunyad.

Barcsay Ábrahám jelentése a Guberniumnak.

A brádi ütközetről az onnan menekülő Száva Mihály bizonyára jelentést tett már. Koszta és Gusztin kapitányokon kívül elesett még egy zászlótartó, s mintegy 20 ember. A kurucok az elhajtott marhákkal elvonultak Halmágy felé, Belényesről még támogatást akarnak kérni. A meg nem hódoló felvél marháit mindenütt elhajtják, a nemeseket üldözik. Utasítást kér megyéjének nemesi felkelésére nézve: lovasokat állítsanak-e ki a kurucok ellen, vagy pedig személy szerint kell jeleniök?

Eredeti. — *Címzése:* Méltóságos Erdélyi Regium Guberniumnak, nékem érdemem felett való jó uraimnak eő Nagyságoknak alázatosan íráom. *Hátlapján:* Hunyad vármegye de insurrectione sua 23. 7 bris 1703. — *Országos Levéltár. Gubernium Transylvaniae. Pol. 1703. 302.*

Méltóságos Regium Gubernium, Isten Nagyságtokat minden áldásával lássa, életeket számos esztendőkre terjeszszé, kívánom.

Nagyságtok parancsolatyát alázatosan vettem. Hogy Nagyságtokat nem tudósítottam első tudósításom után, oka ez: úgy tudtam, hogy Szava Uram eő Kegyelme abból az actusból Nagyságtokhoz be ment Fejérvárra és eő Kegyelme egész informatiót tehett Nagyságtoknak. Ugy hiszem, eddig Nagyságtoknak értésére lehatt azon actuson Koszta Uram és Gusztin nevű kapitány egy cornetással, tizen hat gregariusokkal, három vagy négy ráczal estek el, tulsó párton lévők penig el mennén azzal a marhával, a kit el praedáltak volt. Halmágy felé, a mint az kémeek hozzák, Belényesben kültek, hogy jöjjen több segítség hozzájok. Továbbra már itt akarnak, Isten tudós benne. A szegény nemesség az hegyeken bukálík, a faluknak egész marhájokat hajtyák el, s praedályák; a kik meg nem hódolnak, mindenekben sákmányt vetnek. Az itt levő militia a menyiben lehatt, vigyáz. A Maroson túl, Aranyon alól, a szegénység mind el futott. Nagyságtok parancsolatyából értem, hogy mennél felessebben fel kellyen ülnünk és az eő Felsége militiájával edgyütt vigyázzunk, de nem érthetünk rajta, hogy ha az egész vármegyének fel kellyen-é ülni, avagy csak bizonyos számu lovosoknak. Én mindazonáltal cursusokat úgy bocsátottam ki, hogy minden ember személye szerint ülyön fel. Mivel commissiója által Nagyságtok nem parancsol a vármegyének, hanem csak nekünk, ez iránt Nagyságtok ujjab parancsolatyától várunk, egész vármegyét ültessünk-e fel, avagy csak bizonyos számu jó lovossakot. Ezek után Isten Nagyságtokat éltesse s igazgassa szegény hazánk dolgainak végben vitelére.

Dátum *Vajda* Hunyad, 22. 7bris Anno 1703.

Nagyságtok alázatos kisebbik
szolgája

Barcsai Ábrahám mp.

A levélirő Hunyad vármegye főispánja volt. Jelentése értékes forrás a brádi ütközet történetéhez s lényegesen módosítja korábbi ismereteinket.

Brádnál két kompánia német katonaságból, a kolozsvári helyőrség lovasából és lovas rácokból álló császári katonaság ütközött meg a Belényes és Halmágy vidékéről Erdélybe nyomuló kurucokkal. Teleki Mihály naplója szerint a csata szeptember 14-én történt, s a Rákóczi ellen készülő erdélyi főparancsnok, Rabutin, Koszta vereségéről értesülve mondott le Szatmár felmentéséről és indult vissza erdélybe. Ez valótlan, hiszen Rabutin csak 21-én a marosdécei táboron hallott először a brádi esetről. „De clade Domini Comitis Costa non habeo aliunde notitiam, quam acceptae hodie mane Incoltyi Gubernii literas” — olvassuk a Guberniumhoz intézett levelében. (U. ott. 287.) Teljesen hitelesnek fogadhatjuk el tehát Czegei Vass György naplójának tudósítását, mely szerint az ütközet szeptember 19-én volt. Rabutin Kővárban legfeljebb arról kaphatott hírt, hogy a kurucok a Fehér-Körös völgyén Erdélybe törtek, s talán ezért nem támadta meg Rákóczit.

A Gubernium fejevári tartózkodásáról Bethlen Miklós *Önéletírása* nyújt tájékoztatást. (Bp., én. *Magyar Századok*, 4. 573. l.) Ezeket írja: „Nehezen és Szebenben menvén, a generálissal íratott parancsolat által vihettém végben, hogy a gubernátor és az egész tanács Fejérvárott lakjék, és amennyire fölünk lehet, ebben a magyarországi motusban viseljünk gondot az országra.“

A hunyadmegyei nemesi felkelés kudarcáról is ő nyújt tájékoztatást: „Ugyan akkor, mikor Bethlen Sámuel felverték, volt a Koszta vicecolonellus esete; mi jószántukból felköltöttük Hunyad vármegyét Koszta hada segítségére. Azt írta a generális: tudósítsuk, ha a mi akaratunkból kezdték-e a felülést és megírjuk, hogy leszálljanak, mert bizony levágtatja.“ (U. ott, 575. l.)

¹ Barcsay Ábrahám később Rákóczi hűségére tért és tagja lett erdélyi tanácsának. A fejedelem így jellemzi őt *Emlékiratai*-ban Mihály nevű testvérével együtt: „Apaffy gyarló kormánya alatt vénültek meg, csak régi dolgokat emlegettek az elmúlt időkből, s a jelent nem bírták felfogni.“

² Zaránd vármegye alispánja volt, ezért ütközött meg a megyéje területére behatoló kurucokkal. Később Rabutin Gyulafehérvár védelmét bízta rá, de a várost feladta a kurucoknak. Midőn elfogták, Rákóczi hűségére esküdött, a fejedelem erdélyi kincstári javak inspektorává tette. Őt így jellemzi: „Rác családból eredt, de a németek báróságra emelték hízelgése miatt és hű szolgálataiért, amelyeket akkor tett, mikor az erdélyi fejedelemséget szabadságától megfosztották. Ez az ember természetből és kiművelés által is ravasz volt.“ A zsigói csata után elhagyta Rákóczit.

³ Belényes kuruc kézre kerüléséről csak annyit tudunk, hogy Váradi Kis István adta fel — valószínűleg Guti István hadának.

8.

1703. szeptember 26. Ungvár.

Ilosvay Bálint ezereskapitány ediktuma az Ungvárt ostromló kuruc hadak számára.

A nyolc pontból szabályzatból egy pont a káromkodást, négy a lakosokon és a jezsuita kollégiumon való kártételt tilalmazza, egy pont szól az engedelmességről, egy a kóborlók büntetéséről rendelkezik, a 7. földesúri hatalom alól mentességet ígér a jobbágykatonáknak.

Eredeti. — Más természetű iratok borítólapjaként maradt meg az Országos Levéltárban őrzött Kende-levéltárban. Külsején más szöveg mellett: Diaria et connotationes rerum privatarum et oeconomicarum Domini condam Ladislai Kende et conthoralis ejusdem.

Méltóságos Felső Vadászi Rákóczy Ferencz Fejedelem, Kegyelmes Urunk ó Nagysággha nevével, lovas és gyalogh hadainak ki adatot edictuma, ki ki azért alkalmaztassa magát e szerent.

Elsőben is: Ki ki távoztassa keménnyen, hogy az Isten ellen való káromkodást, ördögh attázást, teremtézést és más éktelen szitkakot ne kövessen, kit ha ki el követ, elsőben megh páczáztatik, az után megh lövédeztetik.

^{2°} Mint hogy az kártételeket, marha hajtásokat, ház felveréseket, fosztásokat a' Méltóságos Fejedelem keménnyen tilalmazza, azért ki ki el távoztassa, másként fel akad érette.

3°. Mint hogy panaszalkodnak kiváltképen az it való lakasok, hogy hogy a' szőlő hegyeken mind lovas, mind gyalogh vitézek nem kicsin károkat téznek, azért ki ki azt is el távoztassa, mert ha rajta érik, elsőben itten a piaczon megh páczáztatik, annak utánna halál az fején.

4°. Minthogy mégh tiszt uraimékra is feles panaszok jöttek, hogy ő Kegyelmek maghok hasznát vigyáztván, most is az marha hajtástól, praedálástól és más egyéb privatum kereséstől nem supersedeálnak, azért ő Kegyelmek is úgy alkalmaztassák magokat, hogy ha excedálnak, Kegyelmes Urunk ő Nagyságha edictuma szerént való büntetést el nem kerülük.

5°. Mind lovas, mind pediglen gyalogh rend tisztitől keményen függjön és annak szavát fogadgya, kiben ha ki ellen tévő találatik, elsőben meg páczáztatik, annak utánna halál léssen az fején.

6°. Valaki fegyver viselő embernek esméri maghát, zászlója alá bé jöjjön és tisztü engedelme nélkül ki ne mennyen, másként nem tartatik ő Nagyságha igaz hívének.

7°. Valaki fegyvert kötöt ezen ügyben az ő Nagyságha hűséghe mellet, semmi némü szolgálattal nem terhelhetik, hanem szabadsághában megh tartatik.

°. Senki az collégiumban páter rector uram engedelme nélkül ne mennyen, ottan részegséghe s más alkalmatlansághot ne tégyen, kiben ha ki ellenkezőt cselekeszik, páter rector uram fogattassa meg és külgye a' tisztü kezéhez, kit is a tisztü cselekedetének érdeme szerént büntesse megh.

Actum in Oppido de Ung, die 26. 7bris Anno 1703.

Ilosvay Bálint mp.

Ungvárt szeptember 17-én szállották meg a Rákóczi „hűségére esküdt köznemesi és paraszti rendek s kivánt az ungvári krajnákrul lejött és szedett gubás orosz had“. „Ungvár várát körülszállották“, s többé „egy lelket sem bocsátottak a várba“. Az ostromló sereg fegyelmezése érdekében készült az ediktum.

Az ediktum forrása kétségtelenül Rákóczi ediktuma. (L. a 3. számú okmány jegyzetét.) Ebből vette át a káromkodás, az engedetlenség, a kóborlás és a lakosok prédálásának tilalmát. Uj benne a 7. pont, amely a fegyvertkötő jobbágyoknak szabadságot ígér a földesurak ígája alól. Rákóczi a jobbágykatonák szolgáltatás-mentességéről csak két nappal később, szeptember 28-án rendelkezett a vetési táboron. Ez az adat is bizonyítja, hogy mennyire közmegyözödés volt a katonák felszabadítása a jobbágyi állapotból.

Rákóczi szeptember 15-én és 19-én a szatmári táboron újból keményen felszólt a kóborló katonák ellen, akik „ló és fegyver keresése szine alatt“ „a házakra reá menvén, felpredálják és házakon kívül található jószágokat és szarvasmarhájokat elveszik“ még a falusi lakosoknak is. — erre utal az ediktum 2. pontja.

¹ Az ungvári jezsuiták a megyei nemességgel a várban voltak és állítólag mérgezett puskagolyókat öntöttek. (Thaly, *A székesi gróf Bercsényi-család*. III. (Bp., 1892.) 52—54. l.) A rektor azonban az ediktum szerint a városban maradt.

² Ilosvay Imre életrajzát l.: Petrovay György, *Az Ilosvay-család leszármazása*. (Turul, XIV. 102—103. l.)

9.

1703. szeptember 27. Várad.

Egy váradi labanc nemes levele Torday Ferenc ezereskapitánynak.

Figyelmezteti a császár amnesztia rendeletére és inti: térjen vissza hűségére. Az új váradi kommandást révén az udvartól még jutalmat is nyerhet.

Eredeti. — Címzése: Tekintetes Nemzetes Torday Ferencz vitéz kapitány Uramnak, nékem igaz, hív, jóakaró barátomnak adassék Püspökiben vagy másutt. Cito, Citissime. — Az Országos Levéltárban: II. Rákóczi Ferenc szabadságharcának levéltára. IV. 2. a.

Isten minden jókkal álgya *Kegyelmedet*, Nemzetes Torday Ferencz vitéz Kapitány Uram, szívből kívánom.

Tudtára vagyon *Kegyelmednek* nem kétlem, *Kegyelmes Urunknak* királyunknak és császárunknak hozzánk igaz híveihez küldtet *kegyelmes parancsolattya*, melyben is felteszi eő Felsége, nem annyira miképpen azokat büntesse, a' kik hívségekből gyarlóságukból megh tántorodván, ellene pártot ütöttek, mint miképpen azokat meg gráciázza, a' kik magokban szálván, eő Felségének királyi és császári hívségére ujonnan vissza szállanak, addigh, mígh az eő Felsége bizonyossan jövő számos armadája hozzánk le érkezik. Mert az után inkább az igasságnak, mint az irtalmasságnak helye leszen és kinek-kinek érdeme szerint való fizetése következik.

Minek okáért mint *Kegyelmednek* igaz és hív jó lelki ismeretű baráttya, intem és kérem *Kegyelmedet* vitéz kapitány Torday Ferencz Uram, mígh üdeje vagyon, ne vesse megh Felséges Királyunk és Császárunknak ilyen *kegyelmes gráciáját*, jöjjon vissza, megh láttya és bizonyossan tapasztallya, nem csak el vesztett jószágának vissza adását, sőt eő Felségének igireti szerént sok más rendbéli kiváltképpen való gráciáinak megh adását. Mellyeknek megh adására e' mostani váradi Méltóságos Gróff Commendáns Urunk is magát az udvarnál interponállya, melyben igen ben vagyon mivel az édes szülője anyja, *Kegyelmes Császárné Aszszonyunk* udvarának praefectusa. Ezekre ezen levelem megh adó emberem által választ várván *Kegyelmedtől*, maradok Várad, 27. Septembris 1703.

Kegyelmednek igaz hív és jó lelki ismeretű baráttya, in quo dolus non est N. N. mp.

Torday Ferenc 1702-ben Bihar vármegye szolgabírája volt, a megye jegyzőkönyve szerint (Az 1700. június 12-én tartott bihari generális congregatio jegyzőkönyve, 509. l.) már 1700-ban is e tiszben szolgált. A megye alispánjával, Buday Istvánnal egyidőben esküdött Rákóczi hűségére. Szeptember végén ezredével Fűspükkladányon táborozott, Október 1-én kelt levele szemléletes képe a váradi császári őrséggel folytatott kuruc harcoknak. Egy 1704. január 23-án

kelt levél -- Harkovszky Vencel és Luczai István Váraljáról írt levele Orcsz Pál generálisnak -- így emlékezik meg elesteről: „Torday Uram el esetet, riszegen reá menyvín ellensigre, kinek is hátarul végik talpáig egy száját le nyuztak, hasát fel hasították s háját ki szedték.” (Országos Levéltár. Balassa-család levéltára.)

Az új váradi kommandáns -- Bihar vármegye jegyzőkönyve szerint -- Franciscus Colona Comes a Fels volt, Midőn Aradról Váradra kísérték, a visszatérő császári katonasággal megütköztek Bélfenyérnél Bóné András, Bozóky Fál és Majos István lovasezredei és megverték őket, de Bozóky és Majos hősi halála áráu.

10.

1703. október 5. Tokaji tábor.

Bercsényi nyiltparancs a munkácsi, ungvári, homonai és sztropkói krajnák udvarbíráinak, krajnikjainak, az ott lévő falvak és városok bíráinak.

Megparancsolja, hogy a Lengyelország szélén garázdálkodókat, akik ott falvakat, városokat, udvarházakat és templomokat prédálnak fel és ezzel a fejedelem és a lengyelek között lévő jóviszonyt veszélyeztetik, fogják el és szolgáltatassák kezéhez. Ha valaki parancsának nem engedelmeskedik, életével és javaival fog fizetni engedetlenségéért.

Egykorú másolat az Országos Levéltárban, a Kende-család levéltárában. Hátlapján Bercsényi utasítása: Ezen pátensemet minden város-son, falun akár hol és akár ki jószágában, akár ki gondgya viselésse alatt az oroszok között olvassák ell és a' kik magyarul nem értenének, azoknak orosz nyelven magyaráztassák megh, mellyet semmi okbul el ne mulassák. Ungvári krajnyára.

En Székessi Gróff Bercsény Miklós, Nemes Ungh Vármegyének fő ispánnya, Méltóságos Fejedelem, Rákóczy Ferencz Kegyelmes Urunk eő Nagysággha és magyar haza szabadságáért Isten által fegyvert keötött hadak generálissa: Adom tudtára mindeneknek, az kiknek illik, e' levelemnek rendiben, jöllehet ennek előtte is ki adattatott kemény parancsolattyaival megh nevezett Méltóságos Fejedelem mindenféle tolvajlásokat, fosztogatássokat, városok, faluk, azokban léveő udvarházok, templomok és czimeteriumok hatalmassul és fegyverrel való fel veréseket megh tiltatta nagy büntetés allat, mindazonálatl esetet értésemre, hogy némelyek, nem gondolván azon parancsolattal, továbbá is hol labancz, kurucz, hol leveleséghnek, a' vagyis hegyi tolvajoknak s pártos jószágok keressésének a' színe- neve alatt, főképpen pedigh munkácsi, unghvári, homonnai és sztropkai krajnyasághrul által men- vén az Beszkéden Lengyel Országnak a' szilire, ottan mind istentelenségeket, fosztogatássokat, várost, faluk fell veréseket, ember sarczoltatássokat, udvarházok, templomok és czemeteriumok fell praedáltatássokat, egy szóval minden hatalmasságokat ell követtni merészelnék és praesumálnak s nem szünnek. Méltóságos Fejedelem által engedettett autoritásombul udvar bírának, krajnikoknak, városi és falussi

biráknak, keözönségessen pedig azok lakossinak erőssen parancsolom és hagyom, mindenütt, kiváltképpen pedigh munkácsi, unghvári, homonnai és sztropkói krajnyaságokon léveő helyyeken, passusokban olly rendelést tegyenek s úgy vigyáztassanak, hogy valahollot valami hírt csak legh kisebbet is az illyetn istentelenségeket el keövető tolvajok felül hallanak, azokat azonnal (hírt adván más keözellyeb lévő helybélieknek is) mindenütt üldözzék, fogják és mind addigh fogva tarcsák, mighlen parancsolatomat iránta nem vészik. Hollot pedigh magokat megh fogni nem engednék, tehát szabadon megh is eölhessék eöket. Máskint, ha ell mulattyák és tovább is a' megh írt Isten előtt irtóztató dolgokat ell követtni engedik, mellyek iránt ha csak legh kissé panasz jün is Lengyel Országghbul ki, megh írt autoritásomból udvarbírákra, krajnyikokra, várososi, falussi bírákra, és azon helybéliekre, az hollot és az kiknek szomszédtságában történik az alkalmatlanság mind Lengyel Országghbul, mind innét hadakat küldök, városokat, falujokat, házakot fel praedáltatom, semmivé tétetem, magokat pedigh irtóztató halállal hóhér keze által megh eöletem, hogy ezzel is a' Méltósságos Fejedelem és Lengyel Országgh béliek között való békeségnek fel bontására ok távoztassék, seött illyen büntetésekkel azon ell végzett békeség szentül megh tartassék. Senki azért semminémü szín- és praetextus, sem kurucz, sem tolvaj, sem pártos urak jószágok keresések alatt Lengyel Országghban bé menni fegyverrel ne merészellen, mert halál lézen a' fején. Praesentibus perlectis exhibenti restitutus. Datum ex Castris sub Tokaj positis, die quinta Mensis Octobris Anno 1703.

G. B. Miklós mp.

L. S.

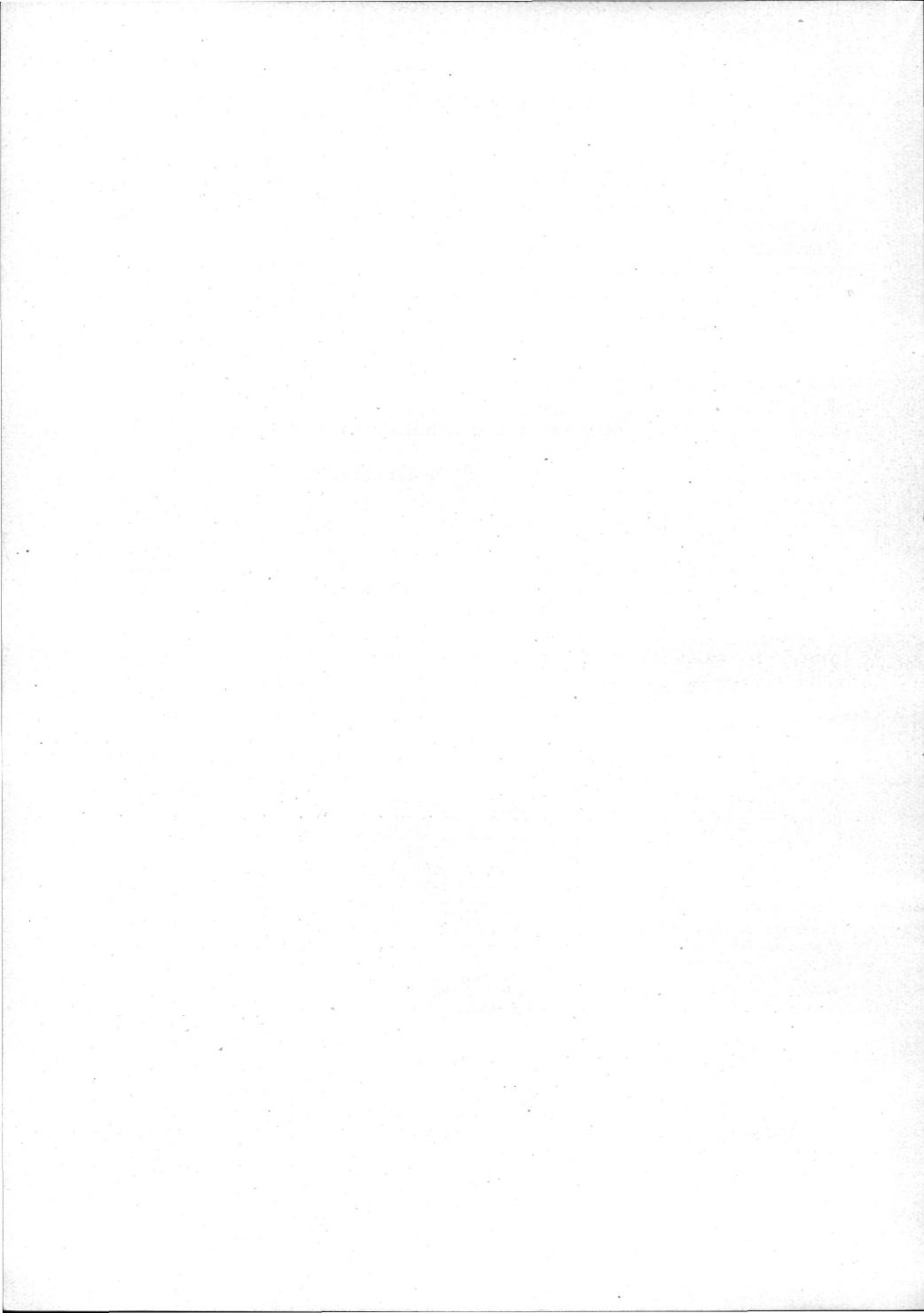
A nyiltparancsban említett garázdalkodások még ama villongások következményei, melyek a XVII. század utolsó éveiben folytak a magyar-lengyel széléken, különösen Tureczky István lengyel nemesur és Bercsenyi szabadosai: az öreg, majd az ifju Becza János között. Midőn a harc megint fellobbant: köztük, Bercsenyi ezeket írja róla 1710. november 29-én Szkolyáról Rákóczinak: „Valami Tureczki nevű slachta az ungvári Krajnyának szomszédtságában lakik, már ez elűtt is völt vitám véle meg az német világban. Az apját Boesa el is fogta vala Unghvára, most ismét becsapott ide az fia Bocsnak.“ (Archivum Rákócziánium, VI. 620. l.) A harc részleteire egy tanuvalatási jegyzőkönyv világít rá, melyet a határon lakó egyes magyarok és lengyelek kérésére folytatott országbírói vizsgálat alkalmával vettek fel. Az egyik tanu szerint az ifjabb Becza János támadására, mely Tureczky elfogásával végződött, Bercsenyi adott engedélyt. A vallomásokból nem derül fény a villongások eredetére, de részleteit jól megvilágítják.

A határszéli harcok nem csak az ungi krajnán folytak. 1696-ban Pethő- és Homonnay-jobbágyok törtek be lengyel területre. 1697-ben az Udvarji Kancellária parancsot küld azoknak a magyar uraknak, akik a Palatinátus Russiae-ban is birtokosok, hogy a snoki palatinátus területén pusztító ruszin jobbágyaikat fenyítsék meg. (Országos Levéltár, Kancellária. Conc. Exped. 1696. Okt. 42., 1697. Jun. 37.)

E harcokban tünt fel a ruszin kurucság hőse: Becza, másként Sobrán János. Ő szervezte meg az ungi krajna kuruc érzű ruszin jobbágyait Ungvár és Vienna ostromára. Egyik forrásunk a kuruc ezereskapitányok között említi, 1500 ember van keze alatt. (Archivum Rákócziánium. II. o. I. 46. l.)

Rákóczi 1703-ban kiadott amnesztia-rendelete nem terjedt ki a Lengyel-országghau elkövetett prédálásokra.

Közli Esze Tamás, a történettudomány kandidátusa.



Р Е З Ю М Е

К ГОДОВЩИНЕ РАКОЦИ

Генерал-лейтенант *Ногради Шандор*

В 1703 году, с возвращением Ракоци Ференца на родину, начался славнейший период освободительных войн тех времён, вот уже два с половиной века отмечаемый венгерским народом с законной гордостью. Политик, государственный деятель и полководец Ракоци — один из самых выдающихся фигур венгерской истории — почти на полтора столетия опередил Кошута, и его вооружённая борьба и социальные целеустремления во многих отношениях служили указаниями для великого вождя венгерской буржуазной революции. Память куруцев всегда побуждала на славные дела венгерский народ, восставший против чужеземных угнетателей.

Венгерский народ, обязанный своим освобождением победоносным битвам Советского Союза, от всего сердца празднует эту великую годовщину, ибо чувствует, что освободительная борьба Ракоци, наряду с другими прогрессивными национальными традициями, является неиссякаемым ресурсом в нашей сегодняшней борьбе за социализм. Народ, давший Ракоци, Кошута, Петефи, 1919 год, отстаивает своё место среди прогрессивных наций и в эпоху построения социализма. На основании достигнутых нами результатов можем сказать, что сознание этого ярко живёт во всём нашем трудовом народе, изо дня в день проявляется в его гигантской, воодушевленной работе, высокой сознательности, патриотических подвигах. Успехи венгерской народной демократии подтверждают истину: прогрессивная национальная традиция является для нас животворной силой.

Славные дела Ракоци служили предначертанием для будущего уже и потому, что он осознал необходимость покоящейся на широких основах национальной сплочённости, а также и то, что движущую силу освободительной войны с Габсбургами представляло пробуждавшееся от векового сна крепостное крестьянство. Ракоци, отстаивавший равноправие крепостных, боролся и за улучшение их участи. Опираясь на народ, создал фундамент для своей справедливой войны за самостоятельное венгерское государство, за его свободу и независимость.

Направленные против двойной эксплуатации восстания крепостного крестьянства конца XVII и начала XVIII веков в сочетании с неудержимым потоком национальной и антифеодальной борьбы крепостных крестьян — создали важнейшие внутренние предпосылки освободительной войны. Причём борьба за свободу развернулась в благоприятной международной обстановке и её успехи вскоре убедили презиравшие наш народ западные великие державы в том, что даже и такая ослабленная, ограбленная страна в состоянии добиться лучшей участи, а не продолжать оставаться предо-

ставленной на произвол Австрии колонией. Успехи освободительной борьбы привели к бурному росту авторитета Венгрии в Европе.

Восстание крепостного крестьянства развернулось в Затисском Крае. Самый выдающийся руководитель повстанцев — Эсе Тамаш — был истинным воплощением народных революций тех времён, одарённым, отважным, непреклонным вождем бедноты. К вернувшемуся на родину Ракоци примкнули крепостные, скрывавшиеся от властей люди, обедневшие мелкие дворяне, многие из городской буржуазии. Большинство дворян-помещиков колебалось и стало на сторону куруцев лишь в силу принудительных обстоятельств. Знать, за исключением отдельных лиц, стояла за императора. Резко выступила против Ракоци католическая церковь: папа грозил его сторонникам отлучением от церкви, а священникам вменил в обязанность шпионить, сеять религиозные раздоры.

Основой национальной сплочённости служили состоящая из крепостных и дворянства освободительная армия и кооперирующие с ней промышленность и торговля. На первых порах безоружная армия возрасла до 100 тысяч человек и представляла гигантскую силу: это было не наёмное войско, а выросшая из повстанческих отрядов крепостных самостоятельная, национальная армия народного характера, которую можем с правом назвать предшественницей венгерской армии 1848 года и нашей Народной Армии. Хотя вначале многие офицеры, особенно высшего состава, происходили из рядов дворян-помещиков, большинство офицеров вербовалось из сынов народа. Генералитет, за исключением Боттян Яноша, состоял из знати.

В этой освободительной войне впервые в истории Венгрии боролись народные массы различных национальностей с общим врагом, и двору удалось настроить против венгров лишь югославян. Единство венгерских, закарпатских, словацких и румынских крестьян является фактом огромного исторического значения.

Ракоци проводил внешнюю политику, служившую интересам освободительной войны. Наибольшее значение в глазах неустойчивых и корыстолюбивых западных союзников имел договор, заключённый в 1707 году в Варшаве между Ракоци и царём Петром I и предусматривавший оказание помощи Ракоци военным материалом и деньгами.

Эта борьба увенчалась серьёзными военными успехами. Ракоци и его лучшие помощники революционизировали методы организации армии и тактику. Ракоци обеспечил организованное довольствие армии, снабжение оружием и обмундированием. Наступил подъём в промышленности и торговле. Ракоци наладил сообщение, почтовую сеть, создал новые деньги. Армия управлялась образцово сформулированными уставами. Всё это свидетельствует о том, что Ракоци был одним из выдающихся организаторов в истории Венгрии.

Продолжавшаяся восемь лет борьба показала мощь, непоколебимую веру, самоотверженный патриотизм народных масс. Походы 1703 года в Затисском Крае и Северной Венгрии, славные битвы 1705-го и 1707-го годов в Задунайщине породили множество народных героев, на протяжении восьми лет воевавших с материально и численно превосходящим противником. Под влиянием побед куруцев дворянские помещики массами переходили на сторону Ракоци, тем самым приобретая значительный вес в офицерском составе и захватывая в свои руки административные посты в осво-

бождённых частях страны. Большинство из них использовало своё продвижение для подрыва национальной политики Ракоци, построенной на поддержке со стороны крепостного крестьянства. Вожди аристократии также нарушали приказы Ракоци.

Однако, причиной поражения освободительной борьбы служила «в первую очередь, не своя внутренняя слабость, а условия международного положения». Победа англо-австро-голландской коалиции над Францией обеспечила для австрийской империи колоссальную превосходящую силу. Вследствие тяжёлого внешнеполитического положения России Пётр I не был в состоянии оказать куруцам военную помощь. После Полтавской победы Пётр I был полностью связан ожидаемым нападением со стороны турецкого двора, подстрекаемого английской дипломатией. Предатели аристократы весной 1711 года, в отсутствие Ракоци, продали Венгрию колонизаторам. Поражение освободительной борьбы повлекло за собой зверские репрессии. Такое поведение высшей аристократии окончательно вскрыло неспособность крупных дворянских помещиков сохранить единство нации.

Освободительная война показала и то, что называют действующие в направлении буржуазной революции и выступающие на историческую арену новые общественные силы, призванные ликвидировать феодализм.

Уроки, извлекаемые из эпохи куруцев, представляют для нашего нынешнего поколения неоценимый клад. Один из этих уроков говорит за необходимость беречь традиции освободительной борьбы, используя их для повышения у нашей молодёжи трудового подъёма, питаемого пламенной любовью к родине, для патриотического воспитания бойцов и офицеров нашей Народной Армии. Освободительная борьба Ракоци оставила нам завет — зорко стоять на страже нашей независимости и свободы. Уроком для нас является и прогрессивная, во всех отношениях служащая делу нации внешняя политика Ракоци, направившая внимание народа на восток. Однако между двумя историческими положениями имеется огромная разница. Мы являемся друзьями и союзниками не прижимаемой со всех сторон, одинокой царской России, а мощного социалистического государства Ленина и Сталина, оказывающего нам неустанную помощь, друзья которого являются и нашими друзьями. Полное жизненной силы национальное единство зиждется на общности интересов всех слоёв венгерского народа, руководимого героическим рабочим классом Венгрии и именно поэтому оно сейчас так прочно, как никогда раньше. В военном отношении освободительная борьба куруцев завещает нам сознательно беречь замечательные военные доблести, прославившие венгерского солдата на всю Европу.

Дальнейшей гарантией того, что венгерский народ и впредь будет служить сильным бастионом прогресса, является наша вооружённая революционной теорией марксизма-ленинизма и располагающая колоссальным боевым опытом Партия — Венгерская Партия Трудящихся и безграничное доверие и любовь, с которыми венгерский народ следует за ней.

ВОЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ СОВЕТСКОЙ АРМИИ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ ВЕНГРИИ

Подполковник *Зентаи Дюла*

Победоносные бои Советской Армии осенью 1944 года дали возможность распространить операции на территорию Юго-Восточной Европы. Открылся путь освобождения Венгрии, Чехословакии, Югославии. Эти операции опрокинули тайные замыслы англо-саксонских империалистических кругов, направленные на обеспечение дальнейшего существования капитализма на Балканах.

Венгерское правительство, не осознав реальной обстановки, рассчитывало на появление англо-саксонских парашютистов и возлагало надежды на препятствия в лице Карпатов, а также Тиссы и Дуная.

Хорти, не решавшийся опираясь на народ выступить против немцев, колебался, в результате чего его попытка дворцового переворота 15 октября способствовала приходу к власти Салаши. Широкие слои венгерского народа осуждали войну, ненавидели гитлеровцев и их венгерских приспешников, саботировали военное производство, на многих местах не допускали демонтаж заводов и отказывались исполнять приказ на эвакуацию. Мелкие группы брались даже за оружие, но из-за необузданного террора и отсутствия влияния Венгерской Партии Коммунистов на массы до вооружённого восстания во всей стране дело не дошло. Причём началась и дезорганизация венгерской армии.

Первый этап операции за освобождение Венгрии начался 6 октября 1944 г. В этот день войска 2-го Украинского фронта, прорвав в районе города Арад немецкий фронт и освободив 27 октября Северную Трансильванию и Затисский Край, достигли Тиссы и переправились через неё на участке шириной примерно 160 км. В то же время освободившие большую часть Югославии войска 3-го Украинского фронта переправились через Дунай, чтобы включиться в военные действия на территории Венгрии. Одновременно с операциями на обоих фронтах войска 4-го Украинского фронта, прорвав ведущую через Карпаты линию Арпад, освободили всю Украину и под Чопом вышли к Тиссе.

28 октября начался второй этап военных действий, направленных на окружение и освобождение Будапешта. В первой фазе — с 28 октября по 30 ноября — войска 2-го Украинского фронта, разгромив группировки противника в районе между Дунаем и Тиссой, на узком участке фронта, с юга подошли к немецким оборонительным позициям, окружавшим пригороды столицы.

Другие части 2-го Украинского фронта, наступавшие в направлении г. Хатван, достигли городов Эгер, Дёндёш и Хатван и, следуя на юг, в восточном направлении подошли к внешней оборонительной линии Будапешта.

Войска 3-го Украинского фронта после форсированной переправы через Дунай расширили занятые позиции и произвели группировку к освобождению Задунайского Края.

Во второй фазе — с 1 по 9 декабря — войска 2-го Украинского фронта, преследуя отступавшего врага до горных массивов Черхат, Матра и Бюкк, севернее Будапешта вышли к Дунаю и, переправившись через него южнее Будапешта, достигли территории озера Веленце. Войска 3-го Украинского фронта, развернув наступление со своих позиций на западном берегу Дуная, достигли юго-восточного берега Балатона и позиции Маргит, простирающейся между озёрами Балатон и Веленце и являвшейся сильной оборонительной линией немцев. В результате проведённых операций соседние фланги войск двух фронтов на западных берегах Дуная соединились, создав все предпосылки для полного окружения Будапешта.

«Правительство» Салаши 9 декабря покинуло Будапешт. Деморализацию войск немецко-венгерское командование пыталось пресечь путём усиленного террора. В столице и промышленных районах страны действовали партизанские отряды. Зверства фашистов и нилашистов по отношению к населению усиливались.

В третьей фазе — с 10 по 31 декабря — войска 2-го и 3-го Украинских фронтов, наступая в направлении г. Эстергом, сломили упорное сопротивление противника и двойным кольцом окружили обороняющуюся в Будапеште группу фашистских сил, насчитывавшую 180 тыс. человек. 21 декабря демократическими силами страны в г. Дебрецене было создано временное Национальное Собрание, создано Временное Правительство, которое 28 декабря объявило войну Германии и обратилось к СССР с просьбой о перемирии.

В четвёртой фазе — с 1 января по 13 февраля 1945 года — войска 2-го Украинского фронта, завершив уничтожение окружённого в Будапеште неприятеля, освободили венгерскую столицу. За этот период войска 3-го Украинского фронта отразили совершенные по приказу гитлеровского генштаба вражеские наступления, проведенные подтянутыми с запада дивизиями для спасения окружённых в Будапеште частей.

Заслуживает внимания тот факт, что за весь период операций на территории Венгрии Гитлер усиливал сопротивление при помощи частей, подтягиваемых с западного фронта. Этим способствовал ускорению продвижения вперед англо-саксонцев и старался помешать броску советских войск в сторону Австрии и Южной Германии.

Освобождение Будапешта завершился 9-ый удар Советской Армии и началась полная очистка венгерской земли от фашистских захватчиков. В период с 6 по 16 марта гитлеровцы развернули мощное наступление в трёх направлениях на войска 3-го Украинского фронта с той целью, чтобы прорвав фронт напасть на 2-ой Украинский фронт с тыла, заставить Советскую Армию отвести свои силы от Берлина и попытаться затянуть войну до тех пор, пока они не смогут сложить оружие перед англо-американскими войсками. Но их попытка оказалась безуспешной. На протяжении 10-ти дневных оборонительных операций в районе Балатона войска 3-го

Украинского Фронта измотали превосходящие силы противника и обрекли на провал его авантюристский замысел.

16 марта началась операция в районе Вены, направленная, кроме полного освобождения Венгрии, на овладение Венной. Перед одновременно развернутым мощным наступлением 2-го и 3-го Украинских фронтов противник не смог закрепиться ни на одном из участков фронта, и 4 апреля наш народ был полностью и окончательно освобожден от проклятого господства немецких фашистов и их венгерских прислужников.

Советская Армия выполнила свою освободительную миссию. Она боролась против угнетателей нашего народа с сознанием правоты своего дела. Население повсюду с любовью встречало советские войска, принесшие ему свободу и оказавшие первую помощь, чтобы приступить к новой жизни. Эти военные операции снова показали превосходство Советской Армии над всеми капиталистическими армиями, превосходство сталинской военной науки над гитлеровской стратегией и тактикой.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СЕВЕРО-ВЕНГЕРСКИХ ОПЕРАЦИЙ ВЕНГЕРСКОЙ КРАСНОЙ АРМИИ

Подполковник *Кэрнши Пал*

Из славных боев Венгерской Красной Армии 1919 года достойны более основательного изучения северо-венгерские военные действия. Во-первых потому, что они были одними из славных боевых подвигов армии Советской Республики, а во-вторых, — предоставляют исключительно полезные исходные установки для изучения венгерского военного искусства.

Целью настоящего труда является, кроме выдвигения нескольких требующих выяснения проблем, дать общую картину славных северо-венгерских военных действий Венгерской Красной Армии. Труд выдвигает четыре главных вопроса: 1. Периодизация северо-венгерских военных действий, 2. Значение северо-венгерских военных операций в стратегическом плане Красной Армии. 3. Вопрос организации Красной Армии, 4. Вопрос кечкеметского плацдарма.

Периодизация северо-венгерских военных действий.

Северо-венгерские военные действия по-существу были начаты за несколько дней до второго мая, так как войска чехословацкой буржуазии уже до 28 апреля проводили различные местного значения наступления, а 29—30 апреля, по приказу Антанты начали генеральное наступление, потому что румынские интервенционные войска достигли реки Тиссы. Соредоточенное чехословацкое наступление, завершившееся 2-го мая овладением городом Мишкольц, уже безусловно представляет часть северо-венгерских военных действий.

Северо-венгерские военные действия 2-го мая приобрели характер генерального наступления и в это время началась славная оборона города Шалготарьян, под руководством Матиаса Ракоши. Этот этап военных действий закончился 12-го мая первым освобождением города Шалготарьян. Вскоре после этого началось второе наступление чехословацких интервенционных войск на Шалготарьян, которое после упорных оборонительных боев к 21 мая закончилось полным освобождением Шалготарьяна. Между тем, командование армией решило провести контр-удар на правом фланге фронта в направлении города Мишкольц. Части первой дивизии 20-го мая отвоевали Мишкольц. К событиям этого периода относится перегруппировка войск для отражения совместного чехословацко-румынского наступления и обеспечения города Мишкольц против контр-ударов противника. Мишкольцская военная операция, замыкающая второй этап

северо-венгерских оборонительных военных действий, имеет характер контр-удара. Именно поэтому мишкольцкое сражение не относится к северо-венгерским наступательным военным действиям, к начавшемуся 30 мая большому контрнаступлению.

Третьим большим этапом северо-венгерских военных действий является контрнаступление, проведенное с 30 мая по 12 июня, показывающее органическое целое; однако, после 12 июня, его можно разделить на две отдельные части, на бои, проводимые третьим корпусом на линии Кошице-Прешов, и пятым корпусом на малой венгерской низменности. Хотя эти бои привели к огромным успехам и означают самые славные страницы истории Венгерской Советской Республики, необходимо отметить, что успешные бои пятого корпуса на северо-западном фронте с точки зрения стратегического руководства были ошибочными, так как тактико-стратегические успехи вызвали распыление сил, следовательно и стратегически оказались невыгодными.

Значение северо-венгерских операций в стратегическом плане Красной Армии.

Несмотря на то, что с самого начала главной опасностью для Венгерской Советской Республики была румынская интервенция, Советская Республика правильно поступила, когда в начале мая вследствие сильного наступления чехословацких войск центр военных действий перенесла в Северную Венгрию. После взятия г. Мишкольц целый ряд фактов говорила о необходимости нанесения Красной Армией главного удара в направлении Кошице-Шаторальяуйхей. Важнейшими из этих факторов являются: 1. Главную опасность в данный момент представляли чехословацкие интервенты, т. к. они угрожали самой ценной угольной и промышленной области страны, 2. Главный удар проходил по такой территории, население которой в значительной мере состояло из промышленных рабочих и шахтеров, симпатизировавших диктатуре пролетариата и склонных ее поддерживать, 3. Густота железнодорожной сети и характер местности облегчали перегруппировку войск, использование резервов, обеспечение пополнения и возможность свободного маневрирования. 4. Наступление проходило по области, населенной в большинстве венграми, что подтверждало справедливость похода. 5. В ходе дальнейшего развития наступления войска смогли достигнуть отчасти тех чехословацких территорий, население которых симпатизировало диктатуре пролетариата, как это позднее подтвердилось провозглашением Словацкой Советской Республики, а отчасти территории Закарпатской Украины, в одинаковой мере симпатизирующей Советской России и Венгерской Советской Республике и представлявшейся исключительно пригодной соединительной связью между ними. 6. Наступление проходило в месте стыка чешского и румынского фронтов, раздвигало фронт чешских и румынских войск и ликвидировало румынский плацдарм на западном берегу Тиссы. 7. Дальнейшее успешное развитие наступления наряду с обеспечением флангов и тыла армии дало бы возможность переправиться через Тиссу и освободить территорию, расположенную за рекой Тиссой и населенную в большинстве венграми. 8. Дальнейшее успешное развитие наступления дало бы позднее возможность установить непосредственный контакт между Венгерской Советской Республикой и Советской Красной Армией.

Обсуждая с этой точки зрения наступление Красной Армии в северо-западном направлении, несмотря на все значительные тактические успехи, его необходимо стратегически считать ошибочным. Нельзя считать оправданным мнение некоторых историков о том, что направление наступательных северо-венгерских военных действий Красной Армии определялось только стремлением создать контакт с Советской Армией. Командование Красной Армией знало, что в этот период такая цель, ввиду исключительно тяжелого положения советских войск, неосуществима. Самым большим и за время существования Советской Республики последним наступлением на запад Советской Красной Армии было занятие 25—26 мая рубежа Ровно—Дубно—Збруч, Днестр, но через несколько дней, ввиду наступления Галлера и Петлюры она отсюда должна была отступить. Эти две армии разделяло тогда расстояние более чем в 400 км. Мы не имеем никаких сведений о том, что Венгерская Красная Армия намеревалась перейти Карпаты, а Советская Армия не намеревалась наступать в западном направлении, т. к. в этот период главную опасность для нее представляли Колчак, а затем Деникин.

Вопрос организации Красной Армии.

В области организации Красной Армии, не взирая на первые шаги, к 6 мая положение изменилось установлением командования армией и назначением начальником генерального штаба единого командования армией Аурела Штрюмфельда. Штрюмфельд одновременно провел перегруппировку войск и полную реорганизацию армии. Для обеспечения этого он оставил на фронтах только слабые отряды охранения, а в то же время создал значительный центральный оперативный резерв. В результате грандиозной организационной работы к 7—8 мая положение в армии уже стало ясным. Главное командование 7 мая располагало силой в 17 полков или из 55 батальонов и одного отдельного батальона, 5 полков, состоявших из 16 рабочих батальонов, а также силами 17 разных батальонов. Кроме того в распоряжении у него находилось еще 9 рабочих батальонов. 15 мая армия насчитывала в трех корпусах и в трех армейских дивизиях всего 113 батальонов, 84 пулеметных роты, 8 эскадронов, 14 пушечных батарей, 2 батареи горных пушек, 20 гаубичных батарей, 3 тяжелых гаубичных батареи, 16 инженерных рот и 8 авиаэскадрилий, 51.586 винтовок, 682 пулемета, 870 коней, 63 пушки, 5 горных пушек, 85 гаубиц, 6 тяжелых орудий и 37 самолетов. К этому необходимо прибавить 3 монитора, два бронекатера, четыре сторожевых катера, два вспомогательных монитора и 11 бронепоездов. 15-го июня в действующей армии уже было 168 батальонов, 127 пулеметных рот, 66.218 винтовок, 964 пулемета и т. д.

В противоположность прежней организации бригад, в интересах единого руководства армии, осуществления больших по размерам военных действий и в интересах согласования боевых действий войск, корпусная — дивизионная организация стала общей.

Вопрос кечкеметского плацдарма.

Северо-венгерские военные действия Красной Армии 11 мая были прерваны кечкеметским плацдармом, когда главное командование на основании своих сведений решило отразить наступление, угрожающее с юга, и снять с северного фронта и перебросить на южную границу значительную

часть войск. Этот факт безусловно вредно влиял на северо-венгерские военные действия. Нельзя определенно сказать, было ли такое передвижение войск сознательным действием врага, скрывавшегося в главном командовании, и поскольку это было так, то эти сведения были ли вызваны предательской деятельностью отдела разведки или же были составлены по заказу предателей, находящихся в главном командовании. Суть состоит в том что вся весть о наступлении врага с юга не соответствовала действительности, а распространение и передача этих сведений безусловно были сознательными действиями врага. Стратегическая разведка Красной Армии — в противоположность хорошей работе войсковой разведки — оказалась полностью бесполезной и непригодной. Донесения разведчиков или не были обоснованными, или несоответствовали действительности. Факт что этот отдел разведки своими ложными сведениями волей-неволей ввел в заблуждение главное командование, а главное командование безовсякого контроля приняло эти данные и они определили основу его деятельности.

Кечкеметский плацдарм Красной Армии необходимо расценивать как подрывную деятельность вражеских сил, действовавших в главном командовании.

*

Выдвинутые здесь проблемы являются только одной частью того количества вопросов, которыми занимаются историки, изучающие славные военные действия Венгерской Красной Армии. Нашей задачей является скорейшее разрешение всех проблем, чтобы воздвигнуть достойный памятник блестящей борьбе Венгерской Советской Республики 1919 года.

ПОЛОЖЕНИЕ И ЗАДАЧИ ВЕНГЕРСКОЙ ВОЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Ст. лейтенант *Борух Йозеф*

Начало научной военной историографии в Венгрии относится к сороковым годам прошлого века. Военная историография в то время служила борьбе за создание самостоятельной национальной армии; с этой целью прочитал Михай Хорват в Академии Наук свой вступительный доклад: „Очерки истории защиты венгерской родины.“ Первые начинания, ввиду подавления освободительной борьбы 1848—49 гг. остались без продолжения, а затем после 1867 года в журнале «Столетия» были опубликованы военно-исторического характера научные труды, написанные лучшими историками эпохи. Наряду с этим в различных военных журналах также были опубликованы отдельные военно-исторические статьи исключительно низкого научного уровня. В 1888 году начал выходить самостоятельный журнал венгерской военной историографии: «Военно-исторический бюллетень». Вступительную статью для этого журнала написал известный тогдашний историограф Ференц Шаламон. После нескольких позитивистских определений он в этой статье отметил, что журнал должен быть пионером разработки единой венгерской военной истории. В журнале в первые годы своего издания был опубликован исключительно богатый материал, но не касавшийся вопросов теоретического характера. С 1898 года по 1910 год журнал не выходил из-за недостатка материальных средств. В годы до и после первой мировой войны журнал уже совсем открыто становится на сторону господствующего класса и главным образом прославляет сражения 18—19 веков, которые служили целям Габсбургских угнетателей. В то же время очень мало в нем говорится об Освободительной борьбе 1848—49 гг. или же об Освободительной борьбе 1703—1711 гг. После 1920 года журнал служит шовинистическим и антисоветским целям режима Хорти, что сопровождается стремительным снижением научного уровня. Не только в журнале, но и во всей военно-исторической литературе на первый план выдвигается утверждение о необходимости войн и вражды между народами. В эту эпоху не составляются связанные воедино обработки венгерской военной истории, а все то, что пишется, пишется на основании искажения фактов в духе феодализма, империализма и национализма.

Но все это не должно означать что нам следует полностью отбросить все результаты военной историографии эпохи до Освобождения. Нам необходимо воспользоваться богатым материалом, вскрытым старыми военными историками, отбросив их националистический или же империалистический подход.

Опираясь на достижения наших исторических наук, перед нашей военной историографией сегодня уже может быть поставлена задача соста-

вить венгерскую военную историю в духе марксизма-ленинизма. Венгерскую военную историю необходимо представить как борьбу за лучшую жизнь, за свободу и прогресс масс. Необходимо также рассмотреть функцию армии как душителя внутренней и внешней свободы, но главным образом нужно заняться теми сражениями, которые в ходе истории были проведены вместе с дружественными соседями и прежде всего совместно с великим русским народом. В венгерской истории, начиная с древнейших времен и до наших дней имеется много невыясненных военно-исторических проблем. Необходимо выявить военное искусство венгров-завоевателей, военное влияние славян, находившихся здесь до завоевания, проблемы создания крепостных гарнизонов, а затем наемных армий. Особой задачей является выяснение роли народа в защите страны, так например в эпоху татарского нашествия. Сегодня мы еще не имеем ясной картины о размерах распространения в Венгрии западной тяжелой кавалерии (в латах), о появлении ландскнехтов и огнестрельного оружия. О военном искусстве Хуняди известно уже больше, и нам необходимо расширить и главным образом углубить исследование. Необходимо также вскрыть военное искусство крестьянских войн. После 1526 года главной проблемой для нас являются оборонительные бои против турок: необходимо выяснить, кто и как оставил турок. Подробного изучения требует также и история боев против Габсбургов и особенно история освободительной борьбы куруцов времен 1703 – 1711 гг. После подавления ее нет самостоятельной венгерской армии, но венгерские солдаты воюют почти по всей Европе и принимают участие во многих таких боях, которые служат прогрессу. Военная история 1848 – 49 гг. нам в достаточной степени известна, но еще должны быть раскрыты вопросы военного искусства и составлены военно-исторические разработки большого масштаба. Нам необходимо показать положение венгерского солдата в габсбургской армии, а затем после 1920 года в армии фашизма Хорти. Почетной задачей для нас является описание боев Венгерской Красной Армии 1919 года.

Как частичную обработку, так и связанную воедино обработку венгерской военной истории сможем выполнить только в том случае, если в нашей работе будем твердо опираться на теорию марксизма-ленинизма и особенно на теоретические определения марксистской военной науки. Нам следует рассматривать военную историю как классовую борьбу, необходимо исследовать взаимосвязи между классовой и оборонительной борьбами. Также нужно подробно рассмотреть социальный состав армий разных эпох, изменения этого состава, и кроме того историю венгерской военной техники. Подробное проведение этих исследований является предпосылкой определения факторов, влияющих на войны различных эпох. Нам необходимо тесно связаться с исторической наукой и с относящимися к ней вспомогательными историческими дисциплинами.

Наш труд облегчается тем, что мы имеем в своем распоряжении достижения советской науки и советской военной историографии, а также результаты молодой марксистской венгерской историографии. Впервые выходящий в этом году журнал «Военно-исторический бюллетень» в новом издании будет стремиться воспитывать армию и весь наш народ в духе социалистического патриотизма. Нашей целью является служение росту, удовлетворению постоянно растущих культурных потребностей нашего народа, служение защите мира и дружбы между народами и защите человеческого прогресса.

СВЯЗИ МЕЖДУ ВОЙНАМИ ВОСТОЧНО-ЕВРОПЕЙСКИХ НАРОДОВ ПРОТИВ НЕМЕЦКИХ ФЕОДАЛЬНЫХ ЗАВОЕВАТЕЛЕЙ В XI—XIV вв.

Кандидат исторических наук *Секей Дьердь*

В средневековой оборонительной борьбе против феодальных немецких завоевателей жизнь народа и независимость Венгрии находились в опасности и эта борьба находилась в тесной связи с борьбой не на жизнь, а на смерть соседних славянских народов. Венгерская буржуазная историография умаляла или же отрицала эту связь и только осторожно оспаривала позицию немецкого историкографа Бракмана, согласно которой Венгрия была бы немецким вассальным государством, однако признавала действительность позиции Бракмана в отношении славянских земель. В действительности задачей рождающегося венгерского государства была самозащита против нападений феодальных немецких завоевателей.

Нападения феодальных завоевателей в XI—XIV вв. мы можем разделить на два этапа: первый включает в себе захватнические стремления империи, а второй этап охватывает попытки распространения австрийских герцогов и немецких рыцарей. Уже первому венгерскому королю Иштвану необходимо было обороняться от нападения Конрада II в 1030 году. Армия императора смогла вторгнуться в Задунайский край, но народ, использовавший природные препятствия, воспрепятствовал вторжению. Иштван перешел со своими войсками в победное контрнаступление и его войска заняли даже Вену. Иштван поддерживал дружеские отношения со славянскими государствами. Русские летописные данные о хороших отношениях киевского князя Владимира и Иштвана относятся к середине 1010 годов. Иштван имел хорошие отношения и с чехами, мнимое нападение Бржетислава в 1030 году на Венгрию не является историческим фактом.

Успех движения, начавшегося против венгерского короля Петера, опиравшегося на чужеземцев, был облегчен военными походами императора против Чехии, (1040—41). Чехов поддерживали и венгерские войска. В Венгрии королем стал Аба Шамуел. Венгерский господствующий класс в начале поддерживал Аба, но король в своей борьбе против императора был вынужден заключить невыгодный мир. Аба попытался использовать возникшее в Баварии движение против императора для того, чтобы парализовать угрожавшее ему императорское наступление. Император подавил движение в Баварии и в 1044 году беспрепятственно пошел против Аба. В это время венгерское дворянство и духовенство повернулись против Аба, так как он начал опираться на свободные элементы старых родов. Императору удалось победить Абу. Вернувшийся король Петер сделал Венгрию немецкой вассальной провинцией. Властвование Петера было встречено не только растущим сопротивлением свободных венгров, но и

часть венгерского господствующего класса повернулась против него. Против Петера вспыхнуло восстание и живший на Руси князь Андраш из рода Арпадов с огромной армией возвратился в Венгрию. В Венгрии к Андрашу стекались свободные вооруженные люди, приверженные скорее язычеству, нежели духовенству, представлявшему влияние немецких завоевателей. В научном труде затем проводится параллель между венгерскими «языческими восстаниями» (1046, 1060—61) и польскими народными движениями 1030 г., а также между движениями полабских славян (вторая половина XI века). Эти восстания являлись не просто движениями народа, приверженного к языческой реакции или первобытной коммуне, но они были направлены против германского феодального влияния, и поддерживающей его христианской церкви. Король Андраш продолжал деятельность Иштвана по организации государства, восстановил христианство и законы Иштвана. В укреплении христианства также была видна связь с Русью и русскими. Но вследствие фракционной борьбы господствующего класса Венгрии король Андраш ослабил связь со славянами и с Византией.

В 1051 году император повел наступление против Венгрии. Но это наступление потерпело неудачу. Перед наступлением кавалерии императора против Секешфехервара население успело сжечь урожай, угнать скот, отступить или скрыться. Быстрая кавалерия венгров и печенегов ночными внезапными нападениями расгромила голодающую армию Генриха III. В 1052 году император повел наступление против Пожоня. Но город захватить не смог. Затем император для подготовки нового наступления использовал внутренние разногласия венгерского господствующего класса. В 1060 году между королем Андрашем, поддерживаемым императором и между герцогом Бела, союзником поляков, началась война, в которой король потерял престол, даже и свою жизнь. Но император уже в 1063 году возвел на престол Шаламона, сына Андраша. Сыновья короля Бела, убежавшие в Польшу, в 1070 году, опираясь на войска венгерского народа, ставшего земледельческим народом, изгнали из страны войска Шаламона. Завоевательные походы императоров против Венгрии закончились в 1108 году неудачно.

Затем научный труд занимается походами немецких феодальных господ против полабских славян, а особенно походом 1147 года. Дальше описывается присоединение славянских территорий и городов и подчеркивается временный характер лучшего положения немецких рабочих, поселившихся на западных славянских территориях. Немецкий рыцарский орден, игравший большую роль в наступлениях против славянских народов, был приглашен венгерским королем на территорию «Барцашаг» в Трансильванию. В 1225 году кавалерия венгерского короля изгнала из страны немецкий рыцарский орден, стремившийся стать самостоятельным с помощью папы. Герцог Конрад из Мазовии в следующем году пригласил немецкий рыцарский орден в Польшу, где рыцари стали борцами восточно-европейской экспансии папы и немцев. Внешнее политическое положение раздробленной Польши таким образом сильно поколебалось.

Во время нашествия татар Венгрия была принуждена бороться с захватчиком австрийским герцогом, Фридрихом. Немецкий император не оказал помощи ни венгерскому королю Бела IV, ни родственнику его герцогу Силезии Генриху. Австрийский герцог Фридрих не принял участия в военной акции против татар. Он спровоцировал убийство вождя половцев, что содействовало распаду обороны Венгрии. При этом он стремился захва-

тить три западные области Венгрии. Нападение его достигло города Дьер. Таким образом он вторгся в тыл венгерской армии, обороняющейся против татар по линии Дуная. На Задунайщине и Северной Венгрии (Словакия) вместе с феодальными господами вооруженное население поселков и городов защищало много крепостей и укрепленных пунктов против татар (Шопрон, Пожонь и проч.). Но герцог Фридрих провел наступление против областей Пожонь и Шопрон и вторгнулся в область реки Ваг. После нашествия татар король Бела IV уже в 1242 году начал восприсоединение потерянных территорий.

С конца XIII века династия Габсбургов в течение столетий стремилась к порабощению Венгрии и Чехии. Император Рудольф Габсбург, используя против Чехии венгерского короля Ласло Куна, после его смерти хотел передать своему сыну Альбрехту Габсбургу Венгрию в качестве вассального государства империи. Вступивший на венгерский престол Андраш III в 1291 году повел в поход против Вены свою карательную армию, в которой находились и русские.

В начале XIV века династия Габсбургов с целью обеспечения для себя политического и экономического влияния на Венгрию, поддерживала стремления Кароя Роберта из династии Анжу на вступление его на венгерский престол. Вследствие дружбы династий Анжу и Габсбургов в 1322 году в битве у Мюльдорфа венгерско-половецкая армия поддерживала династию Габсбургов против императора Людовика Баварского. В битве у Мюльдорфа и венгерско-половецкая армия потеряла большие потери. В дальнейшем Карой Роберт играл роль посредника между династией Габсбургов и Чехией (1323—24). Одной из главных причин ухудшения отношений между династиями Анжу и Габсбургов являлось то обстоятельство, что династия Габсбургов оказала помощь восточным и южным олигархам, сопротивлявшимся политике объединения территорий короля Карой Роберта. Полководцы короля с батальонами крупных и нескольких средних помещиков повели успешные походы против этих олигархов. В ходе этих бзев был создан орден Св. Георгия, идеология которого была направлена исключительно против противников короля. Венгерский и чешский короли в 1328 году совместно пошли в поход и победили австрийских герцогов, которые вели междуусобную войну. Хотя Карой Роберт и принял меры по защите пограничных областей, находившихся во владении Габсбургов, все же венгерско-чешские отношения временно были нарушены. В 1331 году Карой Роберт повел поход против чешского короля на стороне династии Габсбургов. Но это не значило, что Карой Роберт перешел на сторону Габсбургов, и что он окончательно повернулся против Чехии. Внешняя политика короля Карой Роберта в 1331 году связана с венгерско-польским союзом и направлена на прекращение чешско-польских разногласий. Уже в 1328 году, когда Карой Роберт стремился к созданию венгерско-чешских династических связей, он рассчитывал на прекращение чешско-польских разногласий. Чешский король поддерживал немецкий рыцарский орден против Польши, а в вопросе Силезии существовали также несогласия между Чехией и Польшей. Выступление Карой Роберта в 1331 году имело целью связать руки Чехии, в то время как Польша вела борьбу не на жизнь, а на смерть против немецкого рыцарского ордена. То обстоятельство, что в политике Карой Роберта даже в 1331 году чрезвычайно важным являлся союз с Польшей, а не связь с династией Габсбургов, показывают чешские и орденские источники. Королю Карой Роберту в 1331 году удалось воспре-

пятствовать тому, чтобы чешский король вмешался в бой Польши и рыцарского ордена до поражения немецкого рыцарского ордена.

Карой Роберт и непосредственно оказал помощь Польше в боях против немецкого рыцарского ордена: в 1329, 1330, 1332 гг. Венгрия оказала непосредственную вооруженную помощь и тем заставила немецкий рыцарский орден искать возможность заключения с Польшей соглашения.

В первой четверти XIV века между Венгрией и династией Габсбургов возникли разногласия и по вопросам внешней торговли из-за права задержки и преимущества при покупке товаров города Вены. В то же самое время оживилась венгерско-чешская и венгерско-польская торговля. В 1335 году на Вишеградском конгрессе (Венгрия) венгерский, польский и чешский короли договорились о совместных внешних политических действиях и заключили договор о внешней торговле. Путем арбитража был создан компромисс в споре между Польшей и рыцарским орденом. Против права задержки и преимущества при покупке товаров города Вены было создано экономическое сотрудничество трех государств. Эти договоры служили интересам безопасности торговли даже против местных феодальных господ. Торговые пути между Венгрией и Чехией — из-за казенных интересов — находились под защитой обеих королев. В 1335 году чешский и венгерский короли заключили военный договор, направленный против династии Габсбургов, к которому присоединился и один баварский герцог. В 1336 году, когда австрийские герцоги заключили военный договор с венгерскими олигархами, восставшими против королевской власти, Карой Роберт воевал против них в союзе с польским и чешским королями. В последние годы царствования Карой Роберта союз трех государств еще более был углублен, был утвержден чешско-венгерский союзный договор, а польский король Казимир тоже заключил договор о дружбе с Чехией.

Объединение сил восточно-европейских народов сыграло большую роль в XI—XIV веках в отношении отражения нападений феодальных немецких захватчиков, сохранения независимости восточно-европейских государств, а это объединение в настоящее время становится исторической традицией совместной работы и военной дружбы восточно-европейских народов.

ПЛАН ЗАДУНАЙСКОГО ПОХОДА РАКОЦИ 1705 ГОДА

Кандидат исторических наук *Эсе Тамаш*

Данный научный труд охватывает план похода Ракоци, имевшего целью летом 1705 г. отвоевать потерянный в предыдущем году Задунайский Край. Князь в своих мемуарах очень кратко вспоминает о днях зарождения плана, хотя эти недели, провал плана задунайского похода являлись весьма критическим периодом борьбы за свободу.

Начало 1705 г. в целом ознаменовалось успехами армии куруцев. Трансильванскими и северо-венгерскими победами большая часть страны была освобождена из-под ига императора. Однако генерал Карои Шандор не смог задержать в Задунайском Крае offensive противника и его войска в конце марта были вытеснены из этого обширного, важного края страны. Весенние месяцы Ракоци проводил в городе Эгер, где вел дипломатические переговоры, организовал армию и занимался делами правления. Здесь 11 марта принял чрезвычайного посла французского короля Людовика XIV генерал-лейтенанта Де Аллерса. Надежды, возложенные на помощь со стороны франции, не оправдались и Ракоци осознал, что он может принудить венский двор заключить выгодный для Венгрии мирный договор только при наличии новых, значительных военных и политических успехов. Поэтому решил отвоевать недавно потерянный Задунайский Край.

Первой его заботой было обеспечение переправы через Дунай. Местом для моста наметил изгиб реки Дуная между Комлод и Имшод и для его защиты создал на обоих берегах предмостные плацдармы. Начатые осенью первого года восстания мирные переговоры между двором и представителями посредничавших держав-Англии и Голландии, продолжались и в период подготовки военных действий, однако эти переговоры при отсутствии решающих успехов куруцев не обещали значительных результатов. Ракоци накануне знаменательных решений старался не только дать армии куруцев прочную организацию, а и навести порядок в управлении восставшей за свою свободу Венгрией. Решил созвать государственное собрание на традиционном месте древних сословных соборов, на расположенном вблизи Пешта поле Ракош, связанном со славнейшей памятью национальной независимости. Однако проведение государственного собрания могло быть обеспечено только при условии овладения Пештом и изоляции мощного императорского гарнизона в Буде. План задунайского похода косвенно преследовал и эту цель.

Созыв государственного собрания оказался срочным в связи с последовавшей 5 мая 1705 г. смертью императора Леопольда I. Его наследника, Иосифа I, куруцы не признали венгерским королем. Перед государствен-

ным собранием стояла задача решить вопрос свободы вероисповедания и удалить из страны иезуитов.

В центре заботы князя стояло обеспечение дунайского моста. Предварительно поручив генералу Боттяну создать и охранять предместные плацдармы, 13 мая приказал генералу Даниелю Эстерхази прикрывать мост с задунайской стороны. Поручение этого дела больному, беспомощному Эстерхази оказалось грубой ошибкой. Причём и талантливый Боттян был подчинён Эстерхази. Боттян для защиты правобережного плацдарма оборудовал мощные позиции, известные под названием крепости Боттяна. По настоянию Боттяна Эстерхази 4 июня штурмовал находившиеся в Дунафельдвар императорские посты, непосредственно угрожавшие месту переправы. Продолжавшийся до 9 числа руководимый Боттяном штурм привел к разгрому постов, но крепостью овладеть все же не удалось.

Тем временем генерал Глэккельсперг направился из Буды на помощь Фельдвару и это настолько смутило Эстерхази, что он 16 июня со всей своей фонницей переправился на левый берег Дуная.

Глэккельсперг 19 июня прибыл под крепость Боттяна. На следующий день Боттян, вырвавшись со своим конным полком, напал на Глэккельсперга. Куруцкие войска отважно сражались, но их вождь получил тяжелое ранение и выпустил из рук руководство. Боттян был переправлен через мост, а оборона позиций была возложена на пехотинцев полковника Чаяги, но не надолго. 20 числа артиллерия Глэккельсперга взяла под обстрел позицию, в результате чего среди куруцких пехотинцев началась паника и 22 числа на рассвете они перебежали на расположенный на восточном берегу Дуная плацдарм в с. Имшод. 22 числа и эта позиция была потеряна и противник овладел мостом.

Ракоци получил весть о катастрофе, находясь со своей армией в пути из г. Эгер к мосту. Весной проделал большую работу по регуляризации, тренировке, приучению к дисциплине своих войск. Непосредственно перед отъездом был извещен о том, что с юга, с направления Марош угрожает опасность нападения врага, на что обратил внимание генерала Карои, загисские войска которого намеривался подтянуть к себе. Находясь в пути, получил весть об отступлении Эстерхази. Немедленно отправил немецкий пехотный полк Бреммера на помощь и сам ускорил своё продвижение.

24 июня, стоя со своим лагерем в с. Дани, был полностью извещен о масштабах катастрофы. В целях предупреждения предполагаемой переправы императорских войск на левый берег, сразу же принял жесткие меры. Куруцам удалось быстро отвоевать позиции в Имшод и повредить мост.

Глэккельсперг, повернув назад, продвигался по берегу Дуная в направлении к северу, к Буде. Войска Ракоци, опасаясь его переправы где-то через реку в целях оказания помощи императорскому главно-командующему Трансильяну Рабутину, следовали за врагом по противоположному берегу Дуная.

Повестки на государственное собрание в Ракош датировались Ракоци 1-м июлем, в пути, в лагере Оча. Он ещё не отказался от своего плана созвать собрание на намеченном месте. На третий день в лагерь Оча прибыли императорские мирные посланы с вестью о согласии Иосифа I на посредничество со стороны западных церквей. В результате возобновившихся пере-

говоров было заключено соглашение пока что только об обмене военнопленных. Князь все еще отстаивал свой план овладения Пештом. Куруцы с начала восстания неоднократно пытались штурмовать стены Пешта и многие из венгерских жителей перебежали на сторону повстанцев. Куруцы венгерскими летучками призывали население к капитуляции.

Овладеть Пештом не удалось. Но и Глökkельспергу не удалось осуществить свой план — переправиться через Дунай и поспешить на помощь Рабутину, вследствие чего Трансильвания пока оставалась в руках куруцев. 3 июля Ракоци, выехав из Оча, отправился на север. На юге для охраны оставил несколько конных полков во главе с Карои. От крупных, отважных поисков князя удерживали наблюдавшаяся среди войск жажда мира и кое-где проявлявшаяся деморализация. Причины этого следует искать прежде всего в достигшей в то время кульминационной точки классовой борьбы между помещиками и солдатами из крепостных. В пути, в лагере Дёмрё князь захватывающей речью пошрял своих солдат отстаивать дело до конца.

Ракоци, находясь со своей армией ещё в окрестностях Пешта, получил весть о намерении императора поспешить на помощь повагской крепости Леопольда. Лишь после этого с трудом отказался от осуществления плана задунайского похода и 9 июня прибыл в г. Вац, предварительно направив войска Карои на защиту района между Дунаем и Тиссой.

Лето 1705 года являлось одним из самых решающих периодов великой освободительной борьбы куруцев. Одно за другим обнаруживаются явления, позднее вызвавшие крушение внутреннего фронта восстания: недисциплинированность, диллетантизм дворянского руководства, а затем предательство.

РОЛЬ ОРУЖИЯ В РАЗВИТИИ ВОЕННОГО ИСКУССТВА

Подполковник *Чиллаг Ференц*

Первым средством, изготовленным как оружие, является меч. Человек бронзового века изготовил первый меч и этим создал оружие, которое в течение тысячелетий было главным оружием воина и применяется даже в наши дни. Чтобы человек смог из бронзы сделать оружие, ему сначала необходимо было узнать состав бронзы и ее литье. Уже в этой первоначальной степени развития оружия видно, что оно зависит от экономических условий и степени развития производства.

Применение меча и длинной пики, а также плановое маневрирование все больших и больших масс воинов создали организованную тактику.

У древних народов в сражении прежде всего участвовала пехота. Кавалерия получила значение только тогда, когда появились латы, как оружие защиты. Так как колющее и режущее оружие пехотинцев оказалось недействительным перед броней рыцарей, то роль пехоты постепенно была оттеснена на задний план.

Средневековые рыцарские армии государств были классовыми армиями, которые состояли всего из нескольких тысяч рыцарей и пехотного эскорта для их обслуживания. В сражениях участвовали рыцари, а пехота не участвовала.

У освоивших родину венгров как и у остальных азиатских кочевых народов, оружие и также способ ведения боевых действий образовались по-иному. У занимающихся животноводством, вечно кочующих народов большую роль играет всадник. Метод ведения боя также был рассчитан на быстро скачущего вооруженного всадника.

В вооруженных силах венгров, освоивших родину, участвовал каждый мужчина, способный держать оружие в руках, а специальной армии не было. Они имели оружие: короткую кривую саблю, лук, копье и кожаные доспехи. Сабля в Европе была новым оружием, западные рыцари для борьбы против лат были вооружены прямыми и очень тяжелыми мечами. Этот вид оружия обуславливал ведение воином борьбы в стоячем положении. В противоположность этому, сабля ввиду ее кривого лезвия была оружием пригодным для борьбы во время скачки без остановки.

Самым опасным оружием однако были лук и стрелы. Рыцари презирали это оружие как оружие простого народа и не пользовались им.

В методе ведения венграми боевых действий мы различаем два главных момента: подготовка, проведенная с большого расстояния стрелами, и ближний бой на саблях. Венгры избегали непосредственного фронтального наступления против кавалерии в тяжелых латах, так как не рассчитывали на победу против воинов в доспехах. Проводя ложное нападение, они

приближались к врагу, а затем, внезапно повернувшись, отступали. Когда замкнутый строй рыцарей, одетых в доспехи, во время преследования разрывался, то венгры снова поворачивались и вступали в рукопашный бой. Если враг отступал, то следовало его преследование.

Старый венгерский способ ведения боя в XI веке был забыт и тогда у нас также распространился западный способ ведения военных действий.

Роль пехоты снова приобрела свое значение после изобретения пороха и огнестрельного оружия.

Первое ручное огнестрельное оружие, оставшееся от XIV века, еще очень примитивно. С точки зрения пробивной силы и быстроты ведения огня оно даже не может быть сравнено с луком. В то время как тяжелое острое стрелы самострела уверенно пробивало доспехи рыцаря, каменные или свинцовые пули первоначального огнестрельного оружия только делали мятины.

Вместе с развитием огнестрельного оружия росла также и роль пехоты. В XV веке небольшая часть пехоты уже была вооружена огнестрельным оружием; начиная с этого времени пехотинцы с точки зрения оружия разделяются на стрелков и на копьеносцев.

В армии Матиса Хуняди пехота уже фигурировала как самостоятельный род войска и состояла подобно остальным европейским государствам из наемных солдат. Роль пехоты однако более органичивалась оборонной, а наступление и в дальнейшем проводила кавалерия, являясь главным родом войска. Артиллерия также стала отдельным родом войска, а пушки изготовлялись главным образом крупнокалиберные, пригодные для штурма крепостей.

XVI век является тем периодом, когда усовершенствование ручного огнестрельного оружия дало возможность для всеобщего его распространения. Новым изобретением был затвор с фитилем. Горящий фитиль удерживался курковым механизмом затвора, и стрелок теперь все свое внимание мог обратить на прицеливание. Измененное оружие, однако, еще не было пригодным для вооружения всей пехоты, так как обращение с фитильным мушкетом было затруднительным и в то же время его действие было незначительным. Мушкет весом примерно в 20 кг во время стрельбы необходимо было ставить на упор, воткнутый в землю, для произведения выстрела необходимо было четверть часа времени и мушкет мог стрелять только на дистанцию в 300 шагов, а поражал только в пределах 150 шагов.

Наступление, как главная цель, являлось задачей пехотинцев, вооруженных копиями, а стрелки служили только защите копьеносцев. Стрелки в замкнутом строю становились на фланги в глубину 8—10 шеренг. Такая глубина была нужна, потому что шеренги стреляли по очереди и для того, чтобы первая шеренга имела время для зарядки и стрельбы, необходимо было иметь время, соответствующее ведению огня 8—10 шеренгами.

Фитильный мушкет в период 30-и летней войны развивался далее. Практика требовала более легкого и более быстро стреляющего оружия. В соответствии с требованиями вес мушкета был уменьшен до 5—7 кг и теперь уже не требовалось иметь опорной вилки для подпирания мушкета. Для зарядки мушкета необходимо было две минуты, а дистанция действительного огня возросла до 250 шагов.

Вследствие совершенствования мушкета роль копьеносцев теперь уже была не наступление, а только защита стрелков против наступлений кавалерии.

Вытеснение копья из оружия пехоты наступило только с изобретением ружья со штыком, и с кремневым затвором. Изобретенное примерно в 1640 годах ружье со штыком и с кремневым затвором имеет в военной истории революционное значение. Оно обобщило в одном оружии стрелковое оружие с воздействием на расстояние и средство рукопашного боя — копье. Этим была дана возможность упростить вооружение пехоты, копье в начале XVIII века было изъято из вооружения пехоты.

Кремневый затвор также был значительным новшеством и в большой мере обеспечивал бесперебойное действие ружья. Ранее бывший в употреблении мушкет с фитилевым запалом был исключительно невыгоден тем, что перед сражением иногда в течение нескольких часов необходимо было иметь постоянно зажженный фитиль. В дождливую погоду фитиль промокал и потухал и мушкет не действовал.

В ружье с кремневым затвором запал заряда пороха происходил вследствие искры, вызванной ударом кремня о крышку тарелки. Ружье постоянно было готово к выстрелу и не было чувствительно к погоде.

Новое оружие изменило также и метод ведения боя, применявшийся до сих пор, чему способствовала новая организация армий, и изменение солдатского состава. После 30-и летней войны были созданы постоянные армии, а насильно призванных солдат можно было держать вместе только при наличии самой жесткой дисциплины и при постоянном проведении учений.

Количество шеренг уменьшили с 6 до 3, а затем до 2. При одинаковом численном составе армии таким образом шеренга становилась все длиннее и длиннее и все больше стрелкового оружия находилось одновременно в действии. Шеренги по команде давали залпы и в ногу продвигались вперед. Во время боя нельзя было изменить боевой порядок медленно передвигающийся строй в форме пустого четырехугольника, который мог вести бой только по ровной местности.

В американской войне за независимость впервые проявился недостаток медленно передвигавшегося линейного строя, вооруженного недальноточным гладкоствольным оружием. Войска борцов за свободу, будучи вооруженными нарезным охотничьим ружьем, малыми подразделениями — стрелковыми отделениями вели бой, и разбивали негибкие линейные строи англичан.

Дальнейшее развитие стрелковых отделений последовало во время французской революции. Этот боевой метод был соединен с колонным строем, пригодным для маневрирования больших масс. Огневой бой вели стрелковые отделения, а колонны проводили штыковую атаку.

Сражения американской борьбы за свободу, а затем позднее сражения французских войск с бедуинами, показали, что пехота нуждается в точно-стреляющем и действующем на большую дистанцию оружии. Проводились опыты с нарезным оружием, заряжающимся спереди, а от свинцовой круглой пули перешли к пуле продолговатой формы. Хотя опыты показали хороший успех, нарезное заряжающееся спереди ружье не было распространено, так как его вытеснила из употребления в то время изобретенная винтовка, заряжающаяся с казенной части.

Пруско-французская война 1871 года показала преимущества оружия, заряжающегося с казенной части. По местности, находившейся под обстрелом скорострельного оружия, стрелки могли передвигаться только в подразделениях и в перебежку. Начиная с этого времени, ранее применяв-

шиеся замкнутые строи перестали существовать. Затем каждое государство перешло на оружие, заряжающееся с казенной части.

После прусско-французской войны в развитии оружия наступило до сих пор невиданных размеров развитие. Крупная промышленность одно за другим создавала магазинное оружие малого калибра — пулемет и скорострельные пушки. Массовое применение нового оружия было применено во время первой мировой войны и стало ясно, что против огнестрельного оружия достигнуть успеха фронтальным наступлением почти невозможно. Сформировалась позиционная война. Опыт, однако, показал и то, что на тактику влияет не только оружие, но и требования боя стимулируют изобретение новых боевых средств. Так родился танк, как один из факторов прекращающих позиционную войну.

Поучения истории показывают, что неожиданное применение нового оружия решало судьбу только по крайней мере одного или двух сражений, но не решало судьбу окончательного исхода войны. В соответствии с новым видом оружия немедленно создавались и соответствующие ему новые тактические принципы. Как говорит Энгельс, новое оружие вынуждает изменение боевого метода во многих случаях против воли военного командования.

T A R T A L O M :

NÓGRÁDI SÁNDOR altábornagy	A Rákóczi évfordulóra — — — — — 3
ZENTAI GYULA alezredes	A Szovjet Hadsereg hadműveletei Magyarország felszabadításáért — — — — — 15
KORNIS PÁL alezredes	A Magyar Vörös Hadsereg felvidéki hadműveleteinek néhány kérdése — — — — — 35
BORUS JÓZSEF főhadnagy	A magyar hadtörténetírás helyzete és feladatai — 64
SZALAI JÓZSEF alezredes és DÖMÖTÖR GERGELY százados	A hadművészet és hadtudomány törvényszerű fejlődése — — — — — 91
I. SZ. KOROTKOV ezredes, a hadtudományok kandidátusa	A Szovjet Hadsereg kiemelkedő hadműveletei a a Nagy Honvédő Háborúban — — — — — 119
SZEKELY GYÖRGY, a történettudomány kandidátusa	Kapcsolatok a keleteurópai népek harcaiban a feudális német hódítók ellen a 11—14. században 139
CSERNE TIBOR őrnagy	A fegyvernemek kérdése Zrinyi katonai munkáiban 171
ESZE TAMÁS, a történettudomány kandidátusa	Rákóczi dunántúli hadjáratának terve 1705-ben — 176
CSILLAG FERENC alezredes	A fegyverek szerepe a hadművészet fejlődésében — 213
ROHONYI GÁBOR hadnagy	A magyar hadtörténelem haladó katonai szabályzataiból — — — — — 233

KÖNYVSZEMLE ÉS KRITIKA

TÓTH GYULA főhadnagy	Néhány megjegyzés Várkonyi Ágnes: „Vak Botytyán“ című könyvéhez és „A Dunántúl felszabadítása 1705-ben“ című tanulmányához — — — 257
HADTÖRTÉNELMI OKMÁNYTÁR — — — — 275	

СО Д Е Р Ж А Н И Е

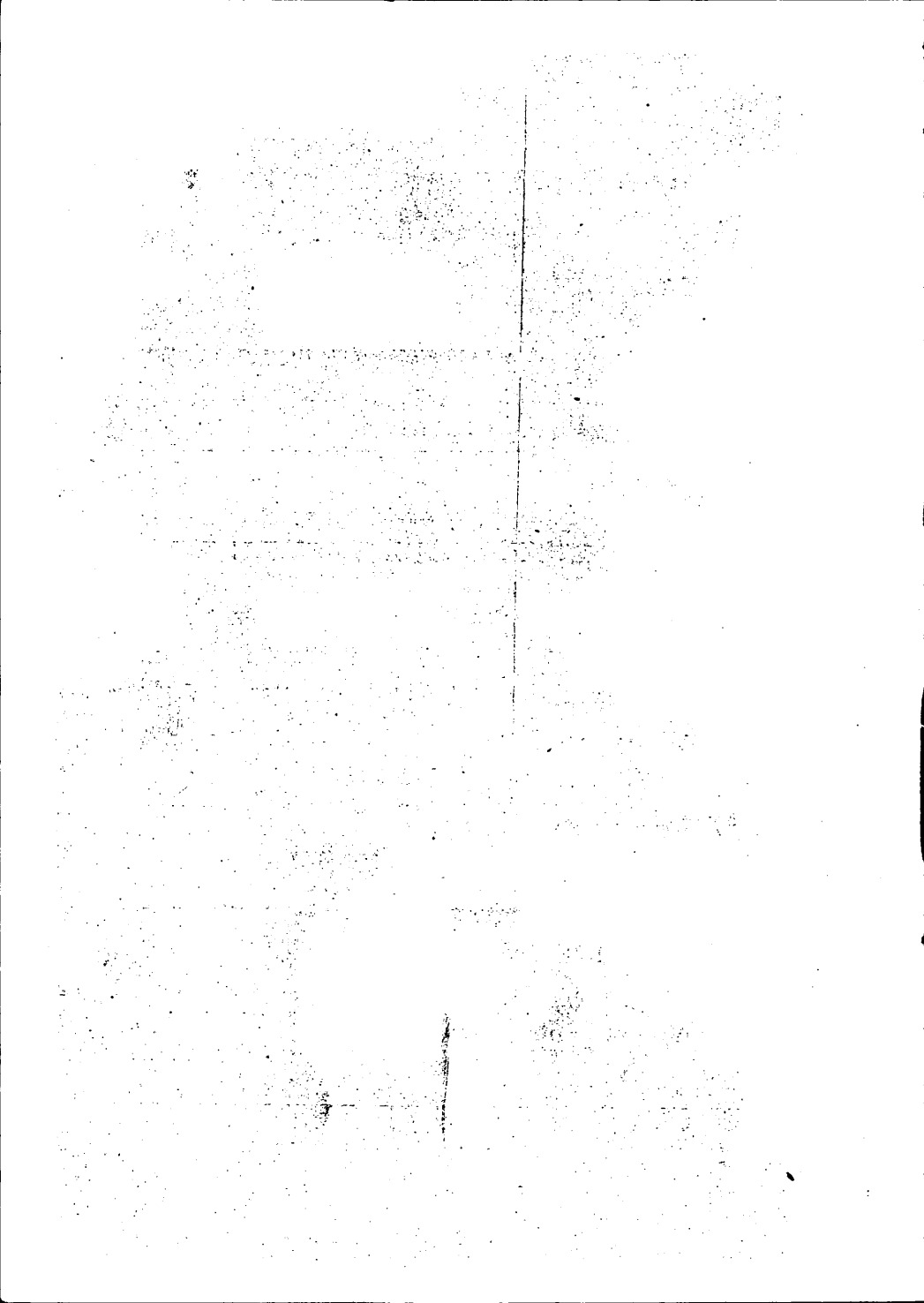
Генерал-лейтенант НОГРАДИ ШАНДОР	К годовщине Ракоци — — — — —	3
Подполковник ЗЕНТАИ ДЮЛА	Военные действия Советской Армии за освобождение Венгрии — — — — —	15
Подполковник КОРНИШ ПАЛ	Некоторые вопросы северо-венгерских операций Венгерской Красной Армии — — — — —	35
Старший-лейтенант БОРУШ ИОЖЕФ	Положение и задачи венгерской военной историографии — — — — —	64
Подполковник САЛАИ ИОЖЕФ и Капитан ДЕМЕТЕР ГЕРГЕЛЬ	Закономерное развитие военного искусства и военной науки — — — — —	91
Кандидат военных наук, Подполковник И. С. КОРОТКОВ	Выдающиеся операции Советской армии во время Великой отечественной войны — — — — —	119
Кандидат исторической науки СЕКЕЛЬ ДЕРДЬ	Связи между войнами восточно-европейских народов против феодальных германских завоевателей в 11—14 вв.	139
Майор ЧЕРНЕ ТИБОР	Роль родов войск в военных трудах Зрини — — —	171
Кандидат исторической науки ЭСЕ ТАМАШ	План задунайского похода Ракоци в 1705 г. — — —	176
Подполковник ЧИЛЛАГ ФЕРЕНЦ	Роль оружия в развитии военного искусства — —	213
Лейтенант РОХОНИ ГАБОР	Из прогрессивных военных уставов венгерской военной истории — — — — —	233

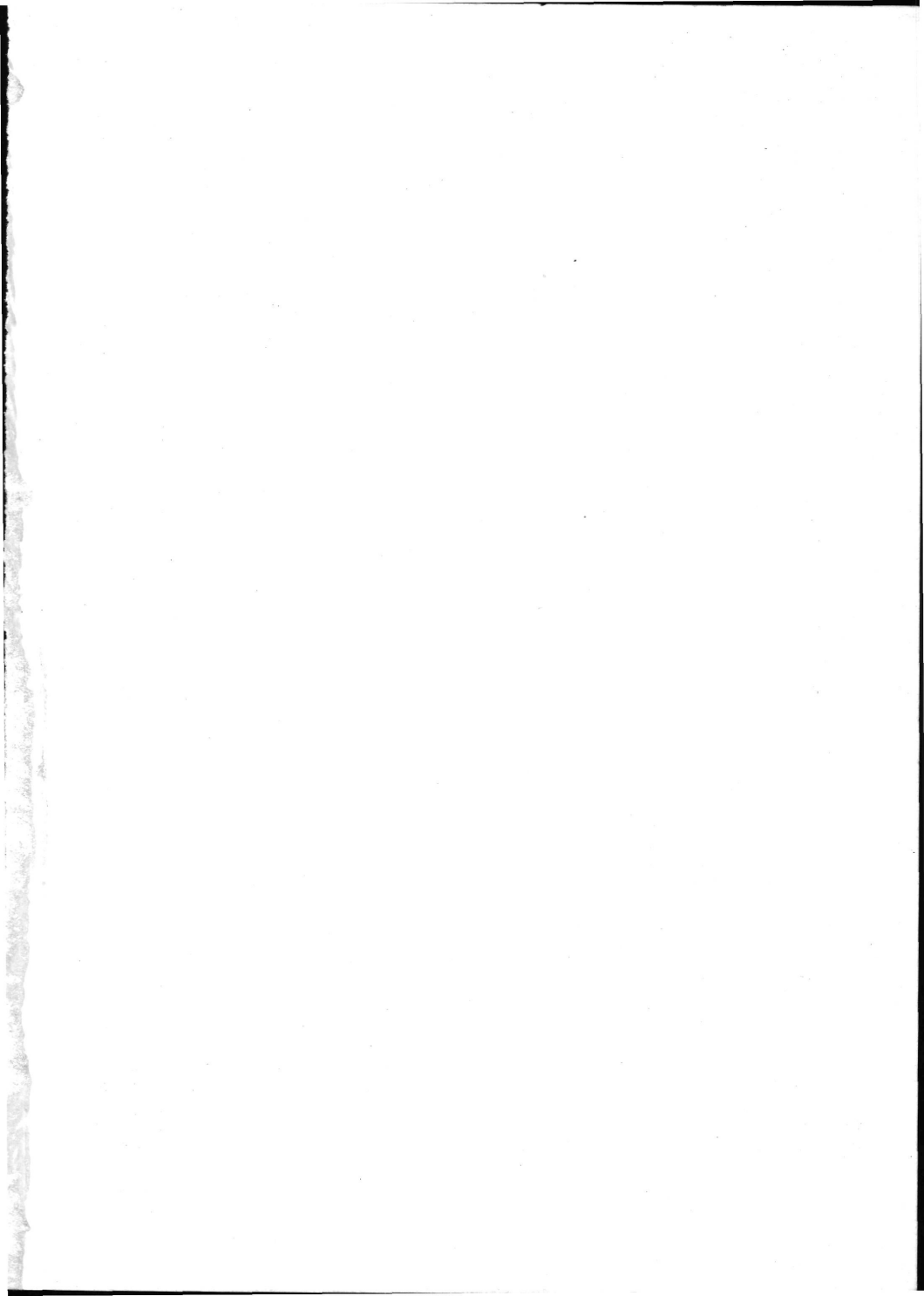
БИБЛИОГРАФИЯ И КРИТИКА

Старший-лейтенант ТОТ ДЮЛА	Замечания о книге Варкони Агнеш: „Вак Боттян“ и очерке „Освобождение Задунайского края в 1705 г.“ —	257
-------------------------------	---	-----

ВОЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЙ АРХИВ — — — —	275
-----------------------------------	-----

РЕЗЮМЕ — — — — —	299
------------------	-----





Ára: 8.— Ft



1723/2