

magyarok a tatárok megtapasztalt pusztításait sohasem felejtették, míg a térítés magasztos céljával keletre érkező szerzetesek, mint pl. a Petrus Lombardus Sententia-kommentárját magával cipelő ferences Rubruk, más nézőpontból közelítették meg a tatárokat.

A kötet legérdekesebb fejezete a tatárokhoz fűződő nyugat-európai politikát vizsgálja a XIII. és XV. század között. Részletesen bemutatja az egyes pápák felfogását és az általuk követett stratégiát a tatárokkal kapcsolatban. A nyugatiak vélekedése a tatárokról az idő múlásával egyre megértőbbé válik. 1263-ban Bohe-mundra részben tatár-kapcsolatai miatt is egyházi átkot mondanak ki, de 1291, a Szentföld de facto elvesztése után a tatárokkal kapcsolatos politikai számítások – részben megalapozottan, részben alaptalanul – egyre nagyobb teret nyernek. Elég, ha a francia pragmatikus tatár politikára utalunk, amelyet az 1300-as évektől lehet szépen dokumentálni.

Részletes és kiegyensúlyozott képet nyertünk a tatároknak a kor katonai, keresztes háborúkat előmozdítani szándékozó forrásaiban elfoglalt helyéről, a tatárok között a XIII. század végétől nem kevés sikert felmutató keresztény misszió eredményeiről, a tatárokkal folytatott kereskedelem alakulásáról, a különféle „manuali della mercatura” forrásértékéről. Az európai diplomácia XIV. és XV. századi történetében fontos szerep jut a tatároknak, mint keresztény segédcapatoknak az 1410. évi grunwaldi (tannenbergi) csatában, vagy a XV. századi törökellenes egységfront kialakítására irányuló tervekben (Zsigmond király keleti követségei stb.).

A záró fejezet a tatároknak az európai tudományos és földrajzi világképbe való beilleszkedését követi nyomon. A fejezetnek –

Kézai művének köszönhetően – közvetlen magyar historiográfiai vonatkozása is van: a XIII. században a szkíta és tatár földrajzi környezet fokozatosan egybemosódott, s Kézai terminusai is jórészt már a földrajzi felfedezések ismeretében értelmezhetőek. Bőven tárgyalja a világkrónikákban kibontakozó világtörténeti szerepükre vonatkozó fejtegetéseket, tekintettel a téma eszkatológikus vonatkozásaira, képzőművészeti ábrázolásaira, kartográfiai alkotásaira.

A kötetet a perzsa Ilkhánok és a nyugatiak kapcsolatát áttekintő függelék, illetve XXII. János pápának a genovai kommunához írott levele zárja. A gazdag irodalomjegyzéket olvasva szomorúan kell megállapítani, hogy egyetlen magyar történeti munkát sem használt (eltekintve *Szentpétery* Scriptorésétől, *Marczali* Enchiridionjától, *Benedffy* Julianus-kiadásától). Ennek köszönhető, hogy az 1278. évi második magyarországi tatárjárásnak csak az évszámát ismeri (erről részletesen *Székely György* tanulmánya; in: *Századok* 122., 1988. 52–88. o.), de *Tardy Lajos*nak a témához szorosan kapcsolódó munkáiról sem hallott, nem is szólva a Keletkutatás, az Acta Orientalia vonatkozó egyéb cikkeiről. Valószínűleg itt az ideje elgondolkozni azon, hogy meddig tartható a hazai tudományos folyóiratok elzárkózása általában a nemzetközi bibliográfiai regisztrálástól, s konkrétan az International Medieval Bibliography-tól. Bizony, egy közlemény a nemzetközi bibliográfiai nyilvántartásba vétellel válik teljes értékű publikációvá. Egy kiváló külföldi monográfiának sajnos ilyen keserű tanulságai is vannak.

Veszprémy László

MICHAEL HOCHEDLINGER

## OBERÖSTERREICH IM SPANISCHEN ERBFOLGEEKRIEG 1702–1706

**Militärhistorische Schriftenreihe, 66. f.**

(*Heeresgeschichtliches Museum, Wien, 1993. 111 o.*)

Az Osztrák Hadsereg-történeti Múzeum keretében működő Hadtudományi Intézet jól ismert sorozatában, amelynek keretében alap-kutatásokra épülő kismonográfiák jelennek meg, ezúttal Michael Hochedlinger, az Osztrák Történelemtudományi Intézet egyik legtehet-

ségesebb ifjú munkatársa jelentkezett. Arra vállalkozott, hogy *Fritz Kirchmair* és *Peter Broucek* példájára, akik e sorozatban 1983-ban, illetve 1985-ben a spanyol „örökösödési” háború két fontos helytörténeti vonatkozását, a bajorok 1703-as tiroli benyomulását, illetve a

kuruc csapatok 1703–1709 közti stájerországi és alsó-ausztriai sorozatos betöréseit mutatták be, a felső-ausztriai határtérség hadszíntérré válását elemezte az 1702–1706 közt folyt hadműveletek tükrében.

A példamutatóan fegyelmezett fogalmazású mű a címében jelzettnél sokkal többet nyújt az olvasónak. Már a bevezető katonaföldrajzi leírás kitér a felső-ausztriai felségterület határváltozásaira, a tartományuralom bemutatása sem korlátozódik e néhány esztendőre, a tartományi rendek és hatóságok védelmi szempontból való ábrázolása is tágabb időkeretekben történik, ugyanígy a meghatározó adóügyé. Kitér a szerző a Bajor Választófejedelemség hasonló szempontok szerinti bemutatására is, bár ez esetben, érthetően, rövidebben. Még mindig a téma felvezetéseként szól az ún. „kabinetháborúk” kérdéséről is, felidézve a politikai-hatalmi szándék, a hadügy állapota, az utánpótlás és ellátás lehetősége közti összefüggéseket. Külön hangsúlyozza a hadvezér személyiségének és jellemvonásainak figyelembevételét, ugyanis ez a szubjektív tényező is meghatározó lehetett, hogy „manőverezéssel”, vagy tényleges hadműveletekkel kellett-e számolni.

A szemben álló osztrák és bajor katonai erő, valamint a háborút megelőző politikai helyzet bemutatását követően tér át Michael Hochedlinger a francia királlyal szövetséges bajor választófejedelelem 1702-es hadielőkészületeire, egyes császárhű német-római birodalmi területek elleni első harcselekményeire. Ezt követően a felső-ausztriai császári védelmi intézkedéseket, erőátcsoportosításokat részletezi, amelyek mind csupán a hatásos határvédelmet célozhatták, tekintettel a Rajna-mentén és Németalföldön, valamint Itáliában már jelentős erővel folytatott hadműveletekre. E határvédelem – hatásossága érdekében – egyes birodalmi területek megszállását is szükségessé tette, és hamarosan közvetlen bajor-osztrák összecsapásokra került sor, ezek bemutatásával folytatódik az események ábrázolására.

A továbbiakban a szerző részletezi a felső-ausztriai fegyveres küzdelmet a bajor benyomulást követő 1703. március 11-i Schardenberg és Eisenborn melletti ütközettől kezdve, a kezdeti fordultatos harcselekményeken át az 1704. augusztus 13-i höchstätti (blindheimi) csatáig, amely a döntő Habsburg- és szövetséges angol diadalt, egyúttal a francia–bajor vereség mellett a választófejedelelem hadainak Felső-Ausztriából való kiszorulását eredményezte. Sőt a hamarosan bekövetkező különbéke egész Bajorországot kiszolgáltatta a császárnak, aki elrendelte a határvédő művek eltávolítását.

Kitekintésként a szerző bemutatja, miként építette ki a császár a megszállt Bajorországban az osztrák közigazgatást, ez miként eredményezte az 1705/6-os bajor népfelkelést, és ez milyen következményekkel járt a felső-ausztriai területeken egészen addig, míg az 1714-es békeszerződés értelmében a Habsburg-hadak ki nem ürítették Bajorországot.

A magyar szempontból is feltétlen figyelemre méltó kisonográfiahoz függeléként korabeli áttekintő térkép, az eseményekre vonatkozó emlékirat-irodalom értékelő összegzése, forrás- és irodalomjegyzék, valamint a főbb személyekre, fontosabb eseményekre vonatkozó képanyag csatlakozik. Különösen a felhasznált források és az elsődleges irodalom tanulmányozása tanulságos, hiszen a gazdag jegyzetapparátusban is főleg ez tükröződik. Michael Hochedlinger a forrásokhoz valóban a legszélesebb értelemben vett másodlagos irodalom ismeretében nyúlt. Így nem meglepő, hogy jó érzékkel bukkant rá a legfontosabb osztrák és bajor levéltári forrásokra a két ország központi hadi- és politikai iratait őrző állagokban, valamint a felső-ausztriai helyi elhelyezési egységekben. Alapvető munkája e témában a jövőben feldolgozások esetében semmiképpen sem kerülhető már meg. Ajánljuk ezért a korszakkal foglalkozó minden magyar kutató és érdeklődő szíves figyelmébe.

*Zachar József*