

Novella inedita dell' Erizzo tratta da un Codice scritto del XVI. esistente presso il chiariss. sig. Abate don Jacopo Morelli, dal quale mi è stata gentilmente comunicata, e che vien collocata in fine del libro.«

— Del Nascimento Di Attila Re Degli Ungheri Novella Di M. Sebastiano Erizzo ora per la seconda volta pubblicata.

Le Sei Giornate Di Messer Sebastiano Erizzo. Milano Dalla Società Tipografica De' Classici Italiani, contrada di S. Margherita, N° 1118. Anno 1805. (Edizione delle opere classiche Italiane dedicata al Signor Melzi D'Eril vice-presidente. Collezione N° 63) 8-r. p. 379—393.

— Del Nascimento Di Attila Re Degli Ungheri Novella Di M. Sebastiano Erizzo.

Le Sei Giornate Di Messer Sebastiano Erizzo. (Della Biblioteca Scelta Vol. 11. Raccolta Dei Novellieri Italiani Vol. 11.) Milano Per Giovanni Silvestri 1814. k. 8-r. p. 387—402.

80.

»Attila« hun király érme. Rézmetszvény a XVIII. századból, a M. Tud. Akademia kézírattárában: Történelem [Éremtan] ívrét, 7. sz.

BALLAGI ALADÁR.

TOMPA ÖSSZES MŰVEIBŐL KIMARADT FORRADALMI VERS.

Tompának Lévy József által sajtó alá rendezett s 1885-ben négy kötetben megjelent műveiből kimaradt négy darab két-két strophás forradalmi vers. Lévy az említett kiadás III. kötetének 418. oldalán két költeményt (»Előre« és »Némuljatok meg«) pótlékkül közöl »a lyrai költemények közt megjelent forradalmi versekhez.« De az alább közlendő négy vers úgy látszik, kikerülte figyelmét. A versek szintén (l. Irod. tört. Közl. 1892. 158. l.) az »Arad« című hirlapban jelentek meg és pedig annak 1848. augusztus 12-én megjelent 7. számában. A lap a »Dongó« után közölte. E lapra vonatkozólag helyi viszonyainknál fogva nem tudtam több adatot szerezni, mint azt, hogy Debreczenben jelent meg, a hol még később is nagyban járta a nóta:

»Debreczenben kidobolták,
Hogy a »Dongót« ne olvassák,
De azért is Dongó
Diridongó.«

Tompa négy verse a következő:

NÉGYES LÓHERE.

Első levél.

Uj excellenciás úr.

„Te meg őszre vesztél neki
Drágalátos kutyatej?
Most viritasz, a mikor már
A virágnak hullni kell?”

»Hja! de ha más is virágzik,
Az ördög sem néz reám,
Igy pedig ki megszagoljon,
Majd akad bolond talán!«

Második levél.

Pecsovics vadász.

Csóka szállt a kenderföldre,
S kivájkálta a magot;
Ne bánts! a kender neked még
Tehet jó szolgálatot.

Nyers ficzkó lőtt a csókára,
Lődd meg öcsém ha lehet!
Neked még a csóka egyszer
Rosz szolgálatot tehet!

Harmadik levél.

Régi dolog.

Csak soh sem hall jót az ember!
Azt mondják imitt amott:
Hogy ezentul már vehetnek
Feleséget a papok;

Feleséget? ez nem újság,
Mit csudálni kellene:
Hanem hogy tán már ezentul,
Meg is esküsznek vele.

Negyedik levél.

Egy valóságos magyar gróf.

Bécsben szülték a világra,
Párizsban növelkedett;
Londonbul nősült, a guta
Nápolyban ütötte meg.

S hazájának semmi sem jut?
Ah dehogyan! — majd haza
Hozzák méltóságos bélit,
Melyet e föld hizlala.

KARA GYÖZÖ.

Kérdés Zsombori László jegyzetei tárgyában. P. Thewrewk József »Magyar nyelvkincsek« (1858) című kiadványa címlapjának a hátán ez olvasható:

»Szeresetek egimast es az szegin hazat,
Szorgalmatosaghal üzetek el baiat,
Ne vagdalliatok le az zeöld fizfak haiat,
Ne pazzerolliatok az esztenak vaiat.

Zsombori László jegyzetei szerint a leírt sorokat szerző *Szotyori Gáspár*, ki a »Balassi Menyhárt árultatásáról« szóló »Comoediá«-nak is szerzője volt. —

Ismeretesek-e Zsombori Lászlónak itt említett jegyzetei, avagy van-e valakinek birtokában olyan adat, a melynek alapján állítható, vagy épen ki is deríthető, hogy a »Balassi Menyhárt árultatása«-nak csakugyan Szotyori Gáspár a szerzője?

Király Pál,

Szerkesztői üzenetek. A kritikai rovatba szánt cikkeket a jövő számban közlöm. — *R. R. (Pozsony.)* Cikkeit mindig szívesen látom; előbb azonban *látnom* kell, hogy terjedelmükhöz képest oszszam be kis lapomat, mely el van halmozva kézírattal. — *L. úrnak.* Csak »belevonták ez á. p.-ba«; egészen fölösleges három hónap múltán magunk közt beszélnie arról, a miről annak idején nyilvánosan kellett volna. A mi válaszáat illeti azt nem közlöm; mert Nsz.-nek is, »Nyelvőréknek« is igazuk van. Cikkében így írt: »az alább közölt szójegyzék, melyek mind B. csinálmányai«; most meg így ír: »hát uram, én földig alázva meghajlok az ön módszere előtt s íme a nélkül, hogy kérdezném a miértjét, elhiszem önnek, hogy azt a 25 szót nem B. csinálta stb.« Ha a tévedés ily evidens, nem a sarcasmusnak, hanem a beismerésnek, vagy a mi azzal egyértelmű, a hallgatásnak van helye. — *R. K. (Kassa); Dr. I. J. (Bp.); K. Gy. (Arad):* mind örömet közlöm; csak nem győzi a lapom. Legközelebb. — *K. A. (Debr.),* talán a jövő számban. — *L. M. (Eperj.)* köszönöm; alkalmilag felemlítem. — *K. L. (Kassa)* a jövő számban; az adalékokat is kérem. — Nem közölhetők: *A classic. epig.* — *A prot. kor hitvitái th. szemp.* — *Iskolai drámák.* — *Kerényi lantja.* — *Fáncsy Kassán.* — *Szem. M.* A kéziratokat lakásomon szíveskedjenek átvenni, mert nem küldhetem vissza.

»*A Philologiai Társaság es védnöke*« című, múlt számunkban (193—203. l.) közölt cikkre, az Egyet. Phil. Közl. októberi füzetében (661—665. l.) válasz jelent meg, melynek egyes kifejezései miatt Ballagi Aladár dr. Csillag Gyula és dr. Nagy Dezső urakat, mint megbízottjait Heinrich Gusztávhoz küldte, ki a maga részéről dr. Pasteiner Gyula és dr. Than Károly urakat nevezte meg megbízottjaiúl. A megindult tárgyalások eredménye gyanánt Heinrich G. megbízottjai a következő nyilatkozatot állították ki:

»**Nyilatkozat.** Alulírtak, mint dr. Heinrich Gusztáv úr megbízottjai megbízónk nevében kijelentjük, hogy az Egyetemes Philologiai Közlöny 1892. október havi számában megjelent »*Attila vagy Atilla*« című cikk két utolsó bekezdésében foglaltakkal dr. Ballagi Aladár urat becsületében sérteni nem akarta. A mennyiben az ott használt kifejezések Ballagi Aladár úr személyére vonatkozólag — sajnálatára — sértéseknek vétethetnének, kijelenti, hogy e szándék tőle távol volt. Kelt Budapesten, 1892. október hó 9-ikén. *Than Károly, Pasteiner Gyula.*«